

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS
3. osasto
käräjätuomari Katriina Luhtanen


TUOMIO
Annettu kansliassa

11/31827

30.8.2011
Kello 14

L 10/41266

Kantaja Directa Oy
1530206-0
c/o Asianajotoimisto Kotiranta & Co Oy / Sonya Walkila
Lönrotin puistikko 1
00120 HELSINKI

Vastaaja 
c/o Lakiasiaintoyisto Heikki Malinen/ Heikki Malinen
Puolikuu 5 B
02210 ESPOO


Asia Velkomus, palvelussopimus ym.

Vireille 2.11.2010

KANNE

Vaatimukset Kantaja vaatii vastaajan velvoittamista suorittamaan seuraavat saatavat kantajalle:

1. Erääntynyt lasku nro 1727562 määrältään 591,04 euroa 16 %:n vuotuisine viivästyskorkoineen 15.5.2009 lukien,
2. Erääntynyt lasku nro 1920128 määrältään 37,30 euroa 16 %:n vuotuisine viivästyskorkoineen 18.6.2010 lukien,
3. Huomautuskuluja yhteensä 17,40 euroa sekä
4. Korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut ja asianosaiskulut korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisusta.

Perusteet Kantaja ja vastaaja solmivat 9.4.2008 kantajan suorittaman puhelinmyynnin seurauksena palvelusopimuksen. Vastaajalle on myyntipuhelussa annettu kattavat tiedot kantajan tarjoaman hakuosumaperustaisen palvelun sisällöstä ja laskutusperusteesta. Vastaajalle on mm. kerrottu hakuosuman yksikköhinta ja palvelun kuukausittainen enimmäishinta. Vastaajalle on lisäksi kerrottu palvelun pituudesta ja voimassaolo. Vastaajalle on kerrottu sopimusehtojen tulevan vielä kirjallisesti postitse. Kantaja on lähettänyt vastaajalle sähköpostitse sopimusvahvistuksen 9.4.2008 osoitteeseen . Sopimusvahvistuksessa on kerrattu mm. mistä palveluista vastaajan tiedot löytyy sekä hakuosuman yksikköhinta. Sopimus on varmistettu 10.4.2008 puhelimitse kantajan

laadunvalvonnasta. Vastaajalle on kerrottu mm. sopimuksen synty ja laskutusperusteet.

Kantaja on lähettänyt 13.4.2008 vastaajalle laskun, tilausvahvistuksen, rekisteriotteen ja sopimukseen sovellettavat yleiset sopimusehdot. Vastaaja ei ole reklamoinut seitsemän päivän aikana rekisteröintilaskun, tilausvahvistuksen, rekisteriotteen ja sopimusehtojen saamisesta. Tämän johdosta kantajan ja vastaajan välille on syntynyt sitova sopimus. Vastaaja on maksanut palvelun rekisteröintimaksua koskevan laskun.

Vastaaja on lunastanut asiakasetulahjansa kantajan asiakaspalvelusta (Silja Linen risteilylahjakortti). Asiakasetulahja on postitettu vastaajalle 19.5.2008.

Palvelusopimuksen mukaisesti kantaja on tarjonnut vastaajalle palvelua rekisteröimällä vastaajan kantajalle ilmoittamat mediatiedot kantajan tietokantaan ja sen tarjoamiin hakemistopalveluihin ja luovuttanut kyseisiä vastaajan mediatietoja eteenpäin kantajan hakemistojen loppukäyttäjille. Vastaavasti vastaaja on sitoutunut sopimukseen liitettyjen yleisten sopimusehtojen 8.2 kohdan mukaisesti suorittamaan kantajalle jälkikäteen laskutuskauden (12 kk) aikana kertyneiden hakuosumien perusteella määräytyvät laskut, jotka ovat edelleen maksamatta.

Kantaja on lähettänyt vastaajalle laskun ensimmäisen sopimuskauden (9.4.2008 - 9.4.2009) aikana kertyneistä sopimuksen mukaisista hakuosumista määrältään 591,04. Vastaaja ei ole maksanut laskua.

Vastaaja on reklamoinut 6.5.2009 hakuosumiin perustuvasta laskusta puhelimitse kantajan asiakaspalveluun. Vastaaja on ilmoittanut, että hänen mielestään sopimuksen laskutusperusteen piti olla muu kuin hänen tilaamansa palvelun tilausvahvistuksen ja sopimusehtojen mukainen laskutusperuste. Vastaajan väittämä ei pidä paikkaansa. Vastaaja on samana päivänä irtisanonut sopimuksen, jonka johdosta sopimus on ehtojen mukaisesti asetettu päättyämään 9.4.2010.

Kantaja on lähettänyt vastaajalle laskun toisen sopimuskauden (10.4.2009 - 9.4.2010) aikana kertyneistä sopimuksen mukaisista hakuosumista määrältään 591,04 euroa. Vastaaja ei ole maksanut laskua.

Vastaaja on saanut hyväkseen laskituksen perusteena olevan sopimuksen ehtojen mukaisen kantajan tarjoaman palvelun, jonka vuoksi vastaaja on velvoitettava suorittamaan kantajan avoimena olevat laskusaatavat.

Vastaajalla on korostettu selonottovelvollisuus saamastaan kirjallisesta sopimuksentekomateriaalista. Kantaja on ja on ollut vilpittömässä mielessä ja on pyrkinyt perusteellisesti varmistamaan, että vastaaja on saanut mahdollisimman kattavat ja oikeat tiedot palvelusta ja sen sisällöstä ennen kuin sitoutuu sopimukseen. Kirjalliset tiedot vastaavat puhelimessa annettuja tietoja.

Sopimuksen kohtuullistamisesta oikeustoimilain 36 §:n nojalla:

Vastaaja on saanut hyvin kattavasti tietoa palvelusta ja sen laskutusperusteista ennen lopullista sitoutumista itse sopimukseen. Kaiken saamansa palvelua koskevan selvän ja yksityiskohtaisen tiedon perusteella vastaajan on ollut - tai hänen olisi pitänyt olla - tietoinen myös palvelun hinnan määräytymistä koskevista ehdoista.

Sopimus ei myöskään johda minkäänlaiseen kohtuuttomuuteen, koska palvelun potentiaalinen enimmäishinta on voitu tietää täydellä varmuudella etukäteen ja siten asiakas on voinut tietää hinnan muodostumisperusteen ja varautua palvelun hintaan ennen sitoutumistaan sopimukseen.

Hinnan ja palvelun keskinäisessä suhteessa ei ole myöskään minkäänlaista epäsuhtaa - päinvastoin, esim. vertailuaineiston perusteella hinta on erittäin edullinen.

VASTAUS

Vaatimukset

Vastaaja vastustaa kantajan vaatimuksia perusteiltaan ja määrältään ja vaatii niiden hylkäämistä.

Vastaaja vaatii kantajan velvoittamista suorittamaan vastaajan oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut kulut korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisusta.

Perusteet

Kantajaa edustanut puhelinmyyjä oli soittanut huhtikuun alkupuolella 2008 vastaajalle tarjoten internet- hakuosumapalvelua mainiten palvelun hinnasta ainostaan, että se on 59 euroa plus alv / vuosi. Yksittäisiä hakuosumia koskevista kuluista tai maksuista vastaaja ei ole saanut selvitystä. Vastaaja ei ole sopinut muista maksuista kuin edellä on todettu. Vastaajalle ei ole palvelua myytäessä tai sen jälkeen missään vaiheessa suullisesti kerrattu tai kerrottu tarjotusta palvelusta tai sen hinnoittelusta muuta kuin edellä on todettu. Sopimusehdoista vastaajalle ei ole puhelimesta mainittu mitään eikä niiden soveltamisesta ole sovittu asianosaisten välillä.

Vastaaja on ilmoittanut puhelinkeskustelussa puhelinmyyjälle, että hän ei hyväksy automaattisesti jatkuvaa sopimusta, vaan että sopimus tulee hyväksyttäväksi vuosittain vastaajalla joko kirjallisesti tai suullisesti. Tähän puhelinmyyjällä ei ollut mitään huomautettavaa. Vastaaja jäi siten perustellusti siihen käsitykseen, että sopimus ei jatku toista kautta, ellei siitä varta vasten vastaajan kanssa sovita.

Vastaaja on hyväksynyt myyjän tarjouksen edellä kuvatun sisältöisenä ja ehdoin. Maksaessaan rekisteröintilaskun vastaaja oletti, että se koski sitä tarjousta, jonka hän oli puhelimesta vastikään hyväksynyt.

Vastaaja ei ole lunastanut laivalippua. Se on lähetetty hänelle rekisteröintimaksun kylkiäisenä vastaajan maksettua ns.

rekisteröintilaskun.

Vastaaja on irtisanonut sopimuksen toukokuun alussa 2009 saatuaan yllätyksekseen ensimmäisen ns. hakuosumalaskun. Vastaaja ei ole tuolloin eikä myöhemminkään sopinut kantajan kanssa mitään sopimuksen irtisanomisajasta.

Vastaajalle on lähetetty kanteen liitteenä olevat laskut ja maksuhuomautus. Ensimmäistä ns. rekisteröintilaskua lukuun ottamatta vastaaja ei ole kantajan laskuja maksanut, koska piti niitä aiheettomina.

Mikäli vastaajalle olisi palvelua markkinoitaessa annettu palvelusta ja palvelun laskutusperusteesta totuudenmukainen selvitys, ei vastaaja olisi palvelua ostanut. Puhelimesta tarjotun palvelun sisältö ja puhelimesta mainitut sopimusehdot ovat poikenneet keskeisiltä osin siitä, mitä näistä asioista on vastaajalle sittemmin lähetetyssä ns. rekisteröintilaskussa ja sen yhteydessä ja myöhemmin toimitetuissa sopimusehdoissa esitetty.

Mikäli osapuolten välillä katsotaan syntyneen kantajan väittämä sopimussuhde, on kantaja aikaansaanut sopimussuhteen erehdyttämällä keskeisissä sopimussuhteen syntyyn vaikuttavissa seikoissa, kuten laskun määräytymisperusteiden osalta. Erehdyttämällä aikaansaatu oikeussuhde on varallisuus oikeudellisista oikeustoimista annetun lain 3 luvun säännösten nojalla pätemätön (30 § ja 33 §). Kantajan toiminnassa on todettavissa piirteitä, joiden nojalla kantajan menettelyä voidaan pitää kunnian vastaisena ja arvottomana oikeustoimilain 33 §:n nojalla ja josta seuraa myös sopimuksen pätemättömyys.

Mikäli sopimus sellaisena kuin kantaja väittää sen syntyneen, katsottaisiin päteväksi, vaaditaan sitä oikeustoimilain 36 §:n nojalla kohtuullistettavaksi niin, että vastaajalta vaadittu hakuosumia koskeva suoritusvelvollisuus poistetaan kokonaisuudessaan. Vaatimusta perustellaan kaikella edellä esitetyllä sekä erityisesti ottamalla huomioon vaatimuksen perustetta arvioitavina seikkoina huomioon oikeustoimeen johtaneet ja oikeustointa tehtäessä vallinneet olosuhteet, sekä miten kohtuullistamista on lain esitöissä (HE 247/1981 vp.) sivuilla 11-13- ja 16-18 perusteltu. Vaatimusta perustellaan myös niillä kiistatta kantajasta johtuvista, epäselvän sopimuksen tulkintaa koskevilla ohjeilla ja oikeuskäytännöllä kuten esim. KKO 1993:137, KKO 1986II 21 ja KKO 1999:14.

Mikäli sopimuksen katsotaan syntyneen, sopimuksen on katsottava lakanneen irtisanomisen johdosta sopimusehtojen muutosajankohdasta 9.4.2008 lukien eikä 9.4.2010.

TODISTELU

Kantajan henkilötodistelu

1. Anne Laurén, myyntineuvottelija
Todistusteema: Vastaajalle puhelimesta 9.4.2008 annetut tiedot palvelusta
2. Tommi Manninen, myynnin asiantuntija, Directa Oy

Kantajan kirjalliset todisteet

1. Sopimusmateriaali, päivätty 10.4.2008 (sis. rekisteröintilaskun 1592339, tilausvahvistuksen, palvelusopimuksen ehdot 1.2.2008)
2. Laskutuskauteen 9.4.2008 - 9.4.2009 perustuva lasku nro 1727562, päivätty 23.4.2009 (sis. lasku, mainosmateriaalia lisäpalveluista, hintavertailutietoja, hakuosumaraportti, kävijäprofiili, rekisteriote. sopimusehdot 21.7.2008 (1. sopimuskausi))
3. Laskutuskauteen 9.4.2008 - 9.4.2009 perustuva huomautuslasku nro 1748056, päivätty 28.5.2009 (sis. huomautuslasku, rekisteriote, sopimusehdot 21.7.2008 (1. sopimuskausi))
4. Laskutuskauteen 10.4.2009 - 9.4.2010 perustuva lasku nro 1920128, päivätty 27.5.2010 (sis. laskutuskauden laskun, hintavertailutietoja, hakuosumaraportin, kävijäprofiili, rekisteriotteen, sopimusehdot 21.7.2008 (2. sopimuskausi))
5. Maksuhuomautus laskunumero 1937971, päivätty 30.6.2010 (sis. huomautuslasku, rekisteriote, sopimusehdot 21.7.2008 (2. sopimuskausi))
6. Directan hakuosumapohjaisen hinnoittelumallin arviointiraportti PriceWaterhouseCoopers 20.9.2009
7. Soittoraportti kantajan myyntihenkilön ja vastaajan välisestä myyntipuhelusta 9.4.2008
8. Sähköpostivahvistus, lähetetty 9.4.2008 klo 9:24:16 osoitteeseen
[REDACTED]

Kantajan muut asiakirjat

1. Sopimusoikeuden professorin Juha Karhun lausunto 16.10.2010 sopimuksen syntymisestä kantajan myyntiprosessissa
2. Lausunto tuotteiden ja palveluiden markkinoinnista, Petteri Kilpinen 24.3.2010

Vastaajan henkilötodistelu

1. [REDACTED] todistelutarkoituksessa
2. [REDACTED], yrittäjä
3. [REDACTED], yrittäjä

Vastaajan kirjalliset todisteet

1. Sopimusmateriaali, päivätty 10.4.2008 (sis. rekisteröintilaskun 1592339, tilausvahvistuksen, palvelusopimuksen ehdot 1.2.2008)

2. Laskutuskauteen 9.4.2008 - 9.4.2008 perustuva lasku nro 1727562, päivätty 23.4.2009 (sis. lasku, mainosmateriaalia lisäpalveluista, hintavertailutietoja, hakuosumaraportti, kävijäprofiili, rekisteriote. sopimusehdot 21.7.2008)

3. Intrum Justitia Oy:n lähettämä kirje Mika Rannikolle

Vastaajan muut asiakirjat

1. Professori Hopun oikeudellinen asiantuntijalausunto
2. Keskuskauppakamarin Liiketapalautakunnan lausunto 895/2008
3. Keskuskauppakamarin Liiketapalautakunnan lausunto 899/2009

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

Kysymyksenasettelu

Asiassa on ensisijaisesti riitaa siitä mitä kantajan tarjoaman palvelun hinnasta on sovittu asianosaisten välillä. Kantajan mukaan vastaaja on sitoutunut sopimukseen, jossa vastaajaa laskutetaan hakuosumien perusteella. Vastaajan mukaan palvelun hinnaksi oli sovittu kiinteä 59 euroa lisätynä arvonlisäverolla. Mikäli käräjäoikeus katsoo, että sopimus on syntynyt kantajan väitteen mukaisesti, on asiassa lisäksi riitaista se onko sopimus pätemätön varallisuus oikeudellisista oikeustoimista annetun lain 30 §:n ja 33 §:n nojalla. Riitaista on myös se, tulisiko sopimusta kohtuullistaa oikeustoimilain 36 §:n nojalla.

Asiassa esitetty suullinen näyttö

Vastaajan edustaja [REDACTED] on käräjäoikeudessa todistelutarkoituksessa kuultuna kertonut, että hänelle tuli soitto kantajan puhelinmyyjältä Anne Laurénilta keväällä 2008. Puhelu kesti noin 10 minuuttia. Puhelu tuli aamupäivällä [REDACTED] ajaessa autolla työmaalle. Puhelinsoiton tarkkaa kellonaikaa [REDACTED] ei muista. Laurén kauppasi [REDACTED] nettinäkyvyyttä runsailla hakusanoilla. Hakusanoilla Laurén tarkoitti sanoja, joilla yritys löytyisi netistä. [REDACTED] pyydettiin lisäämään sanoja ja Laurén lisäsi niitä myös itse. Hakusanojen vaikutusta hintaan ei mainittu. Hakuosumista ei ollut puhetta. Laurén mainitsi, että vuosihinta oli 59 euroa plus alv. Hinnasta ei mainittu muuta. Kuukausittaisesta maksimihinnasta tai hakuosuman yksikköhinnasta ei puhuttu mitään. Yleisistä sopimusehdoista ei myöskään mainittu mitään tai siitä, että sopimusehdot toimitetaan kirjallisesti.

[REDACTED] ilmoitti Laurénille, että hän tekee aina vain vuoden mittaisen sopimuksen ja että uusi sopimus pitää aina hyväksyttää [REDACTED]. Laurén ei reagoinut tähän mitenkään. [REDACTED] ymmärsi, että hänen vaatimus hyväksyttiin.

Ensimmäisen laskun saavuttua [REDACTED] ei tutustunut papereihin enempää, koska hän oletti puhelimesta sovittun pitävän. [REDACTED] maksoi ensimmäisen laskun, koska oletti kyseessä olevan puhelimesta sovittu yhden vuoden lasku. [REDACTED] oli onnellinen, että hakusanoja oli merkitty paperiin paljon ja Laurén lupasi vielä keksiä niitä lisää. [REDACTED] ei olisi ostanut palvelua kantajan ehdoilla.

[REDACTED] ei ole löytänyt kantajalta tullutta sähköpostia sähköpostistaan. [REDACTED] sähköposti toimii pääosin. [REDACTED] ei ole myöskään saanut kantajan väittämää laadunvalvontapuhelua.

[REDACTED] reklamoi kantajalle puhelimitse, kun hän oli saanut ensimmäisen hakuosumiin perustuvan laskun. [REDACTED] totesi laskun hinnan perusteella, että hän ei ole sellaista palvelua tilannut. [REDACTED] ei maksanut laskua. Karhulaskuista [REDACTED] reklamoi myös. Sitten tuli haaste kärjäoikeudesta.

[REDACTED] ei ole saanut risteilylahjakorttia, eikä hän ole ollut risteilyllä. [REDACTED] on ollut yhteydessä kantajaan vain reklamoidessaan kaksi kertaa. [REDACTED] reklamoi mieshenkilölle. Hän ei muista reklamointipuhelun ajankohtaa.

Kantajan todistaja myyjä **Anne Laurén** on kärjäoikeudessa valan nojalla kuultuna kertonut, että hän oli tammikuusta 2005 heinäkuuhun 2010 kantajan palveluksessa myyntineuvottelijana. Myyntineuvottelijat saivat kolmen päivän kattavan tuotekoulutuksen ja heitä koulutettiin aina, kun tuli uusi tuote. Laurén teki kantajan palveluksessa 7000 kauppaa. Laurén ei muista yksittäisiä puhelinkeskusteluja. Myyntipuhelu, josta tuli kauppa, kesti asiakkaasta riippuen 20 - 30 minuuttia. Puhelu oli vuoropuhelua asiakkaan kanssa, koska tuote mitä myytiin oli sellainen, että asiakkaan piti kertoa mitä hän tekee.

Laurén kertoi asiakkaalle ensiksi maksuttoman numeropalvelun, jotta asiakas voi käyttää sitä ilman lisämaksuja ja että kyseessä on Suomen käytetyin yrityshakemisto. Asiakkaalle kerrottiin muutamaankin kertaan, että miten maksullinen hakuosuma määräytyy. Hinnasta kerrottiin, että on ns. avausmaksu, jolla palvelun saa käyttöön ja loppu menee hakuosumien mukaan eli miten yrityksen tietoja on sieltä haettu tai puhelimitse kysyty. Laurén kertoi yksikköhinnan ja kuukausittaisen maksukaton. Hän kertoi myös asiakkaalle, että laskutuskausi on 12 kuukautta ja että sopimus on toistaiseksi voimassa. Puhelun lopuksi kerrottiin sopimusehdot. Kaikki asiat kerrattiin asiakkaalle puhelun lopuksi. Nämä kuuluivat ns. mantraan ja luettiin erillisestä paperista. Kirjallisen sopimusmateriaalin kerrottiin tulevan asiakkaan osoitteeseen. Myyntipuhelun jälkeen tehtiin myös laadunvalvontapuhelu, jossa kerrattiin samat asiat kuin myyntipuhelussa. Laadunvalvontapuhelun teki toinen henkilö. Myyntipuhelu oli sisällöltään aina sama. Myyntipuhelu kiteytyi ajan saatossa tiettyyn pakettiin. Kaikkia myyntipuhelun aikana kerrottavia tietoja Laurén ei muista, koska viime myyntipuhelusta on jo puolitoista vuotta.

Uusille asiakkaille ei myyty määräaikaista sopimuksia. Palvelu tuli heti voimaan. Sopimus syntyi, kun 7 vuorokautta oli kulunut puhelusta. Jos asiakas reklamoi ja peruutti kaupan, ei puhelinmyyjä saanut provisiota kaupasta. Provisiot katsottiin kerran kuukaudessa. Jos kaupasta ei

reklamoinut määräaikaan eli 7 päivään mennessä, katsottiin kauppa sitovaksi ja myyjä sai provision. Sopimusehdoissa ei ollut ns. pommeja tai yllätyksiä. Sopimusehdot vastasivat puhelimesta annettuja tietoja. Jokaisen asiakkaan sopimustahdosta varmistuttiin puhelimesta. Jokainen Laurénin asiakas tiesi mitä oli tilannut ja mitä palvelu maksaa. Asiakkaalle sanottiin, että paperit tulevat ja niissä on 7 vuorikauden palautusaika. Laurén ei aina kertonut asiakkaalle 7 vuorokauden säännöstä, koska asiakkaalle meni paperilla kaikki tiedot.

Myyntipuhelun aikana asiakkailta tuli kaikenlaista palautetta. Osa oli sitä mieltä, että eivät lähde mukaan jos on toistaiseksi voimassa oleva sopimus jne. Myyjän intresseissä ei ole tehdä kauppaa, joka reklamaationa tulee takaisin, kun asiakas saa paperit. Reklamaatiolaatikko avattiin joka päivä klo 12, jonka jälkeen asiakkaalle soitettiin myyjän toimesta ja otettiin selvää miksi asiakas reklamoi.

Myyntipuhelut nauhoitettiin. Laurén ei tiedä ajankohtaa milloin puheluiden nauhoittaminen aloitettiin. Puhelinmyyjien esimies myös kierteli kuuntelemassa puheluita.

Kantajan todistaja myynnin asiantuntija **Tommi Manninen** on käräjäoikeudessa vakuutuksen nojalla kuultuna kertonut, että hän on työskennellyt kantajan palveluksessa alusta lähtien aluksi myyntijohtajana ja nyt myynnin asiantuntijana. Manninen on ollut myös muiden työnantajien palveluksessa. Manninen ei ulkomuistista muista muiden työnantajien nimiä. Mannisen mukaan puhelinmyyjille pidetään kattava 4 päivän aloituskoulutus. Myyjiä testataan kokein mm. siitä miten hakuehdot muodostuvat. Manninen on ollut kouluttamassa myyjiä. Myyjät kertovat puhelimesta asiakkaalle samat asiat kuin asiakkaalle menevässä kirjallisessa materiaalissa. Myyjät kertovat ns. mantran eli kaupan ehdot. Se mitä tarjotaan, pitää käydä puhelimesta tarkkaan läpi, koska puhelimesta tehdään kauppaa ja asiakkaan pitää ymmärtää mitä ollaan tilaamassa. Hinnasta asiakkaalle kerrotaan aloitusmaksu, hakuosumien yksikköhinta ja miten hakuosuma määräytyy sekä maksukatto. Asiakkaan tulee olla tietoinen, että häntä laskutetaan hakuosumista. Puhelussa kerrotut tiedot eivät voi olla ristiriidassa kirjallisen materiaalin kanssa. Asiat sovitaan alkuun puhelimesta ja myyjä kirjaa siitä kaupan, mutta sopimus on sitova 7 vuorokauden jälkeen, kun asiakas on saanut kirjallisen materiaalin eikä ole reklamoinut siitä.

Kantajan toimitila on avokonttori, jossa jokaisen puhe kuuluu joka puolelle. Puhelinmyyjien toimintaa valvotaan mm. puheluita kuuntelemalla. Kantaja käyttää myös informaatiotauluja. Asiakkaille tehdään myös laadunvalvontasoitto seuraavana päivänä eri henkilön toimesta. Puhelinmyyjät käyttävät myös soittoraportteja, joissa myyjät vakuuttavat tehneensä asiat oikein hyvän kauppatavan ja työnantajan ohjeiden mukaisesti. Myyntipuhelun aikana asiakkaalle ei saa jäädä mitään epäselvää, koska jos jotain jäi epäselväksi, tuli siitä helposti reklamaatio. Reklamaatio hoiti kaupan tehnyt myyjä. Myyntipuheluita ei nauhoitettu sinä aikana, kun Manninen oli kantajan palveluksessa. Ajanjaksolla kesäkuusta 2008 kesäkuun loppuun 2011 Manninen ei ollut kantajan palveluksessa. Keväällä 2008 kantajan palveluksessa oli noin

parikymmentä puhelinmyyjää.

Vastaajan todistaja yrittäjä [REDACTED] on valan nojalla kuultuna kertonut käräjäoikeudessa, että hän sai puhelinsoiton kantajan puhelinmyyjältä huhtikuussa 2008. Papereista kävi myöhemmin ilmi, että puhelinmyyjä oli Anne Laurén. Laurén kauppasi [REDACTED] internethakupalvelua, jossa uudet asiakkaat löytävät [REDACTED] ilmoittamien hakusanojen perusteella [REDACTED] yrityksen tiedot eli kuvauksen [REDACTED] yrityksestä. Kyseessä on täsmäosuma eli asiakkaat avaavat juuri [REDACTED] yrityksen tiedot. Palvelun hinta oli 29 senttiä, kun todistajan yrityksestä tietokantaan kirjatut tiedot on klikattu esille.

[REDACTED] ja Laurén miettivät hakusanoja yhdessä. [REDACTED] käsitti, että hakusanoilla voi vaikuttaa palvelun hintaan siten, että hakusanoja voi tarpeen mukaan poistaa tai lisätä. Palvelun pystyi myös laittamaan tauolle, jos tarvetta markkinoinnille ei ollut. [REDACTED] ns. porkkanana toimi se, että hän pystyisi itse määrittelemään, milloin hän ottaa palvelun käyttöön. [REDACTED] yritys tekee pihasuunnittelua ja yrityksen toiminta on kausiluonteista. [REDACTED] ei olisi ottanut kantajan tarjoamaa sellaista palvelua, jossa [REDACTED] yrityksen nimi on jossain pitkällä listalla muiden yritysten kanssa. [REDACTED] oli tärkeää, että laskutettava palvelu syntyy siitä, kun ihminen näkee sen mitä [REDACTED] yrityksestä oli kirjattu.

Sopimusehdoista tai irtisanomisesta tai irtisanomisajasta ei ollut mitään puhetta. Laurén kertoi kuukausittaisesta maksukatosta, joka oli maksimissaan 40 euroa kuukaudessa. [REDACTED] hyväksyi sen mitä puhelimesta sovittiin. Rekisteröintimaksu oli puhelimesta sovitun mukainen. [REDACTED] maksoi rekisteröintimaksun. [REDACTED] ei tutustunut papereihin tarkemmin, koska hän luotti siihen mitä puhelimesta oli sovittu. [REDACTED] ei saanut kantajalta puhelinsoittoa Laurénin puhelinsoiton jälkeen. Sähköpostia [REDACTED] sai ja yrityksen tiedot ja hakusanat olivat ok.

[REDACTED] teki puhelinkeskustelusta muistiinpanoja. Hän tekee yleensä muistiinpanoja puhuessaan myyjien kanssa, jotta pystyy vertailemaan mitä hän on tilannut ja onko palvelu toiminut.

Vastaajan todistaja yrittäjä [REDACTED] on vakuutuksen nojalla kuultuna kertonut käräjäoikeudessa, että hänelle kaupattiin palvelua puhelimitse helmikuussa 2008. Papereiden mukaan myyjä oli Anne Laurén. Laurén kertoi kyseessä olevan hakupalvelun, joka maksaa itse itsensä takaisin. Palvelun hinta oli 29 senttiä per uusi yhteydenotto ja maksimi summa oli 40 euroa kuukaudessa. [REDACTED] oli tuore yrittäjä ja hinta uudesta yhteydenotosta oli edullinen. [REDACTED] mukaan Laurénin tarjous kuulosti hyvältä. [REDACTED] sai lisäksi risteilyn. Laurén sanoi, että palvelun saa vuodeksi kerrallaan [REDACTED] suostui ottamaan palvelun kokeeksi, koska sen hinta ei voi tulla kalliiksi. Laurén lupasi soittaa vuoden päästä uudelleen ja kysyä jatketaanko sopimusta. [REDACTED] jäi tästä siihen käsitykseen, että sopimus olisi voimassa vuoden ja sen jälkeen sopimus katkeaa. Sopimusehtoja tai irtisanomisaikaa ei käyty läpi puhelimesta. Puhelimesta sovittiin vain hinnasta ja siitä, että sopimus kestää vuoden.

12 kuukauden laskutuskaudesta oli puhetta. Lisäksi oli puhetta siitä, että palvelu toimii sitten, kun rekisteröintimaksu on maksettu. [REDACTED] muistaa puhelun hyvin, koska palvelun hinta 29 senttiä per uusi asiakas oli halpa. Puhelusta jäi positiivinen tunnelma. [REDACTED] mietti, että miten palvelun tarjoaminen voi olla kannattavaa kantajalle. [REDACTED] hyväksyi tarjouksen puhelimesta.

Käräjäoikeuden arvio asiassa esitetystä näytöstä ja johtopäätökset

Kantajan sopimuksentekomenettely

Kantajan mukaan sopimus kantajan ja vastaajan välillä on syntynyt asianosaisten välisen puhelinkeskustelun seurauksena siten, että vastaajalle on puhelinkeskustelussa sovitun mukaisesti lähetetty tilausvahvistus ja kantajan käyttämät yleiset sopimusehdot. Vastaaja on kantajan mukaan tullut sidotuksi sopimukseen, mikäli vastaaja ei ole reklamoinut kirjallisesta materiaalista 7 päivän kuluessa. Vastaajan mukaan sitova sopimus on syntynyt puhelinkeskustelussa 9.4.2008 Anne Laurénin ja [REDACTED] välillä.

Kantajan kirjallisena todisteena esittämästä laskusta 1592339 (kantajan kirjallinen todiste nro 1) käy ilmi, että sopimuksen alkupäivä on 9.4.2008, jolloin vastaaja ja kantajan puhelinmyyjä kävivät puhelinkeskustelun. Lisäksi tilausvahvistuksessa todetaan, että kantaja on puhelinkeskustelussa 9.4.2008 sovitun mukaisesti lisännyt vastaajan yrityksestä tietoja kantajan yhteystietopalveluun. Vastaajan kirjallisena todisteena esittämästä Intrum Justitia Oy:n toiselle asiakkaalle lähettämässä kirjeessä (vastaajan kirjallinen todiste nro 3) todetaan, että kantajan Intrum Justitia Oy:lle antaman selvityksen mukaan suullinen sopimus kantajan ja asiakkaan välillä on syntynyt kantajan myyntineuvottelijan ja kantajan asiakkaan välisen puhelinkeskustelun perusteella. Lisäksi asiassa kuultujen [REDACTED] ja [REDACTED] mukaan he kaikki käsittivät sopimuksen syntyneen myyntipuhelun aikana. Edellä mainittujen seikkojen perusteella käräjäoikeus toteaa, että kyseessä on sopimuksentekomenettely, jossa yhteisymmärrys sopimuksen sisällöstä ja sitova sopimus asianosaisten välillä saavutetaan puhelinkeskustelussa ja sopimuksen sisältö vahvistetaan myöhemmin vastapuolelle lähetettävällä tilausvahvistuksella.

Oikeuskirjallisuudessa (Hemmo: Sopimusoikeus I, 2003 s. 246 - 253 sekä Saarnilehto - Hemmo - Kartio: Varallisuus- ja sopimusoikeus, 2001 s. 364 - 366) tilausvahvistus on määritelty sitovien tahdonilmaisujen tai muulla tavalla voimaan saatetun sopimuksen jälkeiseksi toimenpiteeksi. Sopimuksen vahvistaminen ei siten ole varsinainen tahdonilmaisuus, vaan se toimii todisteena tehdystä sopimuksesta ja sen sisällöstä. Ellei sopimuksen sisällöstä ole muuta kirjallista selvitystä, tilausvahvistuksen näyttöarvo kasvaa. Tilausvahvistuksen merkitys lisääntyy, mikäli vastapuoli ei ole reagoinut saamaansa vahvistuskirjeeseen. Oikeuskirjallisuudessa on yleisesti todettu, että reklamaation tekemättä jättämisestä seuraa vahvistuskirjeen lähettäjän aseman parantuminen. Reklamaation tekemättä jättämisestä seuraa todistustaakan siirtyminen vahvistuskirjeen saajalle. Oikeustoimilain sopimuksen syntymistä

koskevista säännöksistä reklamaation laiminlyöntiin liitetään monesti sopimusvaikutus, kun se yhdistyy neuvottelukumppanin vilpittömään mieleen. Oikeuskirjallisuuden mukaan säännökset ilmentävät periaatetta, jonka mukaan toisen osapuolen toimenpiteeseen, joka antaa aihetta epäillä, että sopimuksen voimaantulosta tai sisällöstä on epäselvyyttä, on reklamoitava tai muuten sopimus katsotaan syntyneeksi. Jotta reklamaation laiminlyönti voisi johtaa tilausvahvistuksen mukaisten ehtojen voimaantuloon, tilausvahvistuksen lähettäjältä on edellytettävä vilpittömyyttä mieltä.

Puhelinkeskustelun sisältö

Käräjäoikeus toteaa, että näyttötaakka sopimuksesta on sillä, joka vetoaa sopimukseen. Kantaja on väittänyt, että vastaaja on sitoutunut sopimukseen, jossa vastaajaa laskutetaan hakuosumien perusteella. Edellä on todettu, että sopimus asianosaisten välillä on solmittu suullisesti puhelimesta 9.4.2008. Puhelinkeskustelun osalta on kuultu kantajan todistajana puhelinmyyjä Anne Laurénia sekä todistelutarkoituksessa vastaajan edustajaa [REDACTED]. Laurén on kertonut tehneensä kantajan puhelinmyyjänä toimiessaan 7 000 kauppaa, joissa kaikissa on kerrottu asiakkaalle kaupan ehdot mukaan lukien tieto siitä, että rekisteröintimaksun jälkeen palvelun laskutus perustuu hakuosumiin. [REDACTED] on kertonut, että palvelun hinnaksi Laurén oli kertonut kiinteään 59 euroa plus alv ja tämän hintaiseen palveluun [REDACTED] oli puhelimesta sitoutunut. Hakuosumien vaikutuksesta hintaan ei ollut puhetta. Asiassa on kuultu lisäksi kahta muuta yrittäjää [REDACTED] ja [REDACTED], jotka ovat käyneet puhelinmyyntikeskustelun Laurénin kanssa. Kumpikin yrittäjä on Laurénin kanssa keskusteltuaan sitoutunut sellaiseen sopimukseen, joka poikkeaa kantajan väittämästä sopimuksesta. [REDACTED] on kertonut sitoutuneensa sopimukseen, jossa laskutettava palvelu syntyy silloin, kun [REDACTED] yrityksen tarkemmat tiedot on klikattu esille. [REDACTED] mukaan palvelun hinta oli 29 senttiä per uusi asiakas. Kantajan todistajana on kuultu lisäksi kantajan myynnin asiantuntijana toimivaa [REDACTED].

Arvioitaessa kuultujen henkilöiden kertomuksien näyttöarvoa käräjäoikeus toteaa ensinnäkin, että soittamiensa puheluiden suuresta lukumäärästä johtuen Laurén ei ole pystynyt kertomaan yksityiskohtia keskustelusta [REDACTED] kanssa, vaan hän on kertonut yleisellä tasolla toiminnastaan puhelinmyyjänä. Laurén on kertonut, että hän on jokaisessa myyntipuhelussa kertonut asiakkaalle samat tiedot kuin mitä kantajalta lähtevään kirjalliseen materiaaliin on kirjattu. Käräjäoikeus toteaa, että Laurénin kertomuksen näyttöarvoa heikentää se seikka, että [REDACTED] lisäksi kaksi muuta Laurénin kanssa keskustellutta yrittäjää ovat jääneet sopimuksen ehdoista eri käsitykseen kuin mitä Laurén on käräjäoikeudessa puheluiden sisällöistä kertonut. Laurénin puhelinkeskustelusta laatimasta soittoraportista (kantajan todiste nro 7) on ruksittu kohta "59 e jatkuva" sekä hän on allekirjoittanut kohdan, jossa puhelinmyyjä vakuuttaa antamansa tiedot oikeiksi ja että kaikki tehdyt sopimukset/tilaukset on tehty hyvän kauppatavan ja työnantajan ohjeiden mukaisesti. Käräjäoikeus toteaa, että soittoraportista ei käy ilmi, että [REDACTED] olisi puhelimesta kerrottu hakuosumaperusteisesta

laskutuksesta. Pikemminkin soittoraportti tukee [REDACTED] kertomusta siitä, että Laurén oli kertonut palvelun hinnaksi 59 euroa.

[REDACTED] kertomuksen osalta käräjäoikeus toteaa, että asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella [REDACTED] kertomuksen uskottavuutta olisi syytä epäillä. [REDACTED] on kertonut olleensa tyytyväinen siitä, että hakusanoja oli paljon. [REDACTED] on todennut, että mikäli hänelle olisi kerrottu laskutuksen perustuvan hakuosumiin, ei hän olisi palvelua ostanut. [REDACTED] kertomuksen luotettavuutta lisää se riidaton tosiseikka, että [REDACTED] oli soittanut heti ensimmäisen hakuosumaperusteisen laskun saatuaan kantajan asiakaspalveluun ja ilmoittanut, että lasku on jotain muuta kuin mitä palvelun hinnasta oli Laurénin kanssa sovittu.

Mannisen kertomuksen osalta käräjäoikeus toteaa, että Manninen on kertonut vain yleisiä seikkoja puhelinmyyjien koulutuksesta ja puhelinmyyjien toiminnan valvomisesta. [REDACTED] ja Laurénin välisestä puhelinkeskustelusta Manninen ei ole voinut kertoa mitään. Käräjäoikeus toteaa viitaten [REDACTED], [REDACTED] ja [REDACTED] kertomuksiin, että valvonnasta huolimatta on ollut mahdollista, että asiakkaalle ei ole joko kerrottu kaikkia sopimusehtoja tai ehdot on kerrottu niin, että asiakkaalle on jäänyt väärä käsitys niiden sisällöstä.

Kantaja on lisäksi väittänyt, että vastaajalle olisi tehty laadunvalvontasoitto 10.4.2008, jossa sopimuksen ehdot olisi kerrattu vastaajalle. Vastaaja on kiistänyt saaneensa laadunvalvontasoittoa. Käräjäoikeus toteaa, että kantaja ei ole esittänyt mitään näyttöä siitä, että vastaajalle olisi kyseinen soitto tehty. Laurén ja Manninen ovat vain yleisellä tasolla kertoneet, että laadunvalvontasoittoja soitettiin asiakkaille. Kantaja ei ole siten näyttänyt väitettä vastaajalle 10.4.2008 soitetusta laadunvalvontasoitosta toteen.

Edellä mainitut seikat huomioon ottaen käräjäoikeus toteaa, että kantaja ei ole pystynyt esittämään riittävää selvitystä siitä, että puhelinkeskustelussa 9.4.2008 [REDACTED] olisi kerrottu laskutuksen perustuvan hakuosumiin.

Vastaajalle lähetetyn kirjallisen materiaalin merkitys asiassa

Asiassa on riidattomasti todettu, että vastaaja on 9.4.2008 puhelinkeskustelussa kantajan puhelinmyyjän kanssa sitoutunut palvelusopimukseen kantajan kanssa ja että vastaaja on saanut kantajan postitse lähettämät rekisteröintilaskun, tilausvahvistuksen ja kantajan yleiset sopimusehdot. Tämä puoltaa sitä näkemystä, että vastaajan olisi pitänyt reklamoida kantajan lähettämästä kirjallisesta materiaalista, mikäli sisältö vastaajan mukaan olisi poikennut puhelimesta sovitusta. Kantajan mukaan hakuosumaa ja palvelun laskutusperustetta koskevien tietojen olennaisuuden takia kyseiset tiedot on korostuneesti ja selvästi esitetty sopimusehtojen lisäksi palvelun aloitusmaksun luonteisen rekisteröintilaskun keskeisimmällä paikalla. Tällä on kantajan mukaan haluttu varmistaa se, että vastaaja on varmasti saanut tiedon palvelun hinnan määräytymisestä.

Laskun 1592339 ja tilausvahvistuksen sisällöistä voidaan kuitenkin

todeta, että laskutusperuste on ilmoitettu muun tekstin seassa sekä laskun että tilausvahvistuksen lopussa. Käräjäoikeus toteaa edelleen, että laskusta 1592339 tai tilausvahvistuksesta ei käy ilmi, että laskutettava summa 71,98 euroa on vasta palvelun rekisteröitymismaksu, jonka jälkeen alkaa hakuosumiin perustuva laskutus. Asiassa on riidatonta, että vastaaja on maksanut laskun 1592339. Vastaajan edustaja [REDACTED] on kertonut maksaneensa laskun, koska se hänen mukaansa vastasi puhelimesta sovittua palvelun hintaa 59 euroa lisättynä arvonlisäverolla. Käräjäoikeus toteaa, että laskun summa 71,89 euroa on ymmärrettävästi ajateltavissa puhelimesta sovituksi palvelun hinnaksi 59 euroa lisättynä arvonlisäverolla. Maksamalla laskun 771088 vastaajan voidaan katsoa toimineen johdonmukaisesti siten kuin puhelimesta oli vastaajan mukaan sovittu.

Käräjäoikeus katsoo edellä mainittujen seikkojen perusteella, että palvelun laskutusperuste on kantajan vastaajalle lähettämässä kirjallisessa materiaalissa esitetty siten, että vastaajalla, joka on puhelinkeskustelun perusteella jäänyt siihen käsitykseen, että palvelun hinta on 59 euroa lisättynä arvonlisäverolla, ei ole ollut aiheutta epäillä, että hinta onkin joku muu kuin mitä puhelinmyyjän kanssa oli sovittu. Reklamoinnin laiminlyönnille ei edellä mainituissa olosuhteissa voida siten antaa sitä merkitystä ja sopimusvaikutusta, että vastaaja olisi laiminlyönnin seurauksena sitoutunut hakuosumaperusteiseen laskutukseen. Käräjäoikeus toteaa lisäksi, että vastaaja oli riidattomasti reklamoinut kantajalle heti sen jälkeen, kun hän oli saanut ensimmäisen hakuosumiin perustuvan laskun 12 kuukauden laskutuskauden jälkeen.

Asiassa on riitaista se, että onko vastaaja saanut sähköpostilla 9.4.2008 kantajan lähettämän tilausvahvistuksen. Vastaaja ei muista saaneensa sähköpostia kantajalta. Ottaen huomioon kantajan kirjallisen todisteen nro 8, käräjäoikeus pitää todennäköisenä, että vastaaja on saanut tilausvahvistuksen myös sähköpostilla osoitteeseen [REDACTED]. Sähköpostissa vastaajaa kehoitetaan kuittaamaan saadun viestin "Vahvistan tietojen oikeellisuuden"-linkin kautta. Kantaja ei ole esittänyt selvitystä siitä, onko vastaaja näin toiminut. Tilausvahvistuksen sisältö on pääpiirteissään sama kuin vastaajalle postitse toimitetussa tilausvahvistuksessa. Edellä mainitun perusteella sähköpostivahvistuksella ei ole merkitystä vastaajan sopimussidonnaisuuden sisältöä arvioitaessa.

Kantaja on vastaajalle lähettänyt laskun 771088 ja tilausvahvistuksen lisäksi vedonnut näiden liitteenä olleisiin kantajan käyttämiin vakioehtoihin ja varsinkin vakioehtojen kohtaan 8 Sopimuksen hinta. Kantajan mukaan laskutusperuste on ilmoitettu myös yleisissä sopimusehdoissa laskun ja tilausvahvistuksen lisäksi ja vastaaja on siten ollut tietoinen laskutusperusteesta. Anne Laurén on kertonut jokaisessa puhelinkeskustelussa viitanneensa sopimusehtojen soveltamiseen ja käynyt tärkeimmät ehdot läpi puhelimesta. [REDACTED] mukaan sopimusehdoista ja niiden soveltamisesta ei ollut mitään mainintaa puhelinkeskustelussa Anne Laurénin kanssa 9.4.2008. [REDACTED] ja [REDACTED] ovat kertoneet [REDACTED] kanssa yhdenmukaisesti, että Laurén ei maininnut heille sopimusehdoista puhelinkeskustelussa. Käräjäoikeus

toteaa edellä mainitun perusteella, että kantaja ei ole pystynyt esittämään riittävää selvitystä siitä, että yleiset sopimusehdot olisivat tulleet osaksi kantajan ja vastaajan välistä sopimusta.

Asiassa on riitaista se mitä sopimuksen voimassaolosta on sovittu asianosaisten välillä. Anne Laurén on kertonut jokaisessa puhelinkeskustelussa kertoneensa, että sopimus on voimassa toistaiseksi. Laurénin mukaan uusille asiakkaille ei tehty määräaikaista sopimuksia. [REDACTED] on kertonut ilmoittaneensa Laurénille, että hän tekee aina sopimukset vain vuodeksi ja että uusi sopimus tulee hyväksyttäväksi hänellä henkilökohtaisesti. Koska Laurén ei ollut reagoinut tähän mitenkään, oli [REDACTED] jäänyt siihen käsitykseen, että sopimus on voimassa vuoden. [REDACTED] on kertonut, että Laurén ei maininnut sopimuksen voimassa olosta mitään. [REDACTED] Laurén oli kertonut, että sopimuksen saa vuodeksi kerrallaan. Ottaen huomioon [REDACTED] sekä [REDACTED] ja [REDACTED] kertomukset Käräjäoikeus toteaa, että kantaja ei ole pystynyt esittämään riittävää selvitystä siitä, että sopimus vastaajan kanssa olisi kantajan väitteen mukaisesti sovittu olemaan voimassa toistaiseksi.

Kantaja on lisäksi väittänyt, että vastaaja on lunastanut asiakasetulahjansa kantajan asiakaspalvelusta (Silja Linen risteilylahjakortti). Asiakasetulahja on kantajan mukaan postitettu vastaajalle 19.5.2008. [REDACTED] mukaan hän ei ole saanut risteilylahjakorttia, eikä hän ole ollut risteilyllä. Asiassa on lisäksi riitaista se mikä merkitys lahjakortin lunastamisella on vastaajan sopimussidonnaisuuden kannalta. Käräjäoikeus toteaa, että kantaja ei ole esittänyt mitään näyttöä siitä, että vastaaja olisi lahjakortin lunastanut. Kantaja ei ole siten näyttänyt väitettään vastaajan lunastamasta lahjakortista toteen.

Yhteenveto

Edellä on todettu, että näyttötaakka sopimuksesta on sillä, joka vetoaa sopimukseen. Kantaja ei ole pystynyt esittämiensä todisteiden perusteella näyttämään, että vastaaja olisi sitoutunut hakuosumaperusteiseen laskutukseen. Kanne on siten hylättävä.

Edellä mainitun johdosta asiassa ei ole tarpeen ottaa kantaa siihen olisiko kantajan väitteen mukainen sopimussuhde ollut pätemätön oikeustoimilain 30 §:n tai 33 §:n nojalla tai olisiko sopimusta tullut kohtuullistaa oikeustoimilain 36 §:n nojalla.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n mukaan asianosainen, joka häviää asian, on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, jollei muualla laissa toisin säädetä. Kantaja on hävinnyt asian.

Vastaaja on vaatinut oikeudenkäyntikulujensa 6 480 euroa (ei sis. alv), todistajien palkkioiden yhteensä 230 euroa ja asianosaiskulujen 250 euroa korvaamista. Kantaja on kiistänyt vastaajan vaatimukset asianosaiskulujen osalta. Muutoin kantajalla ei ole ollut vastaajan vaatimuksiin huomauttamista.

Vastaajan asianosaiskuluvaatimus 250 euroa muodostuu vastaajan

edustajan [REDACTED] ansionmenetyksestä ja sijaisen hankkimisesta aiheutuneista kustannuksista. Kantajan mukaan em. kuluerät ovat normaalia oikeudenkäyntiin valmistautumista eivätkä siten ole korvattavia.

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 8 §:n mukaan korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat oikeudenkäynnin asianosaiselle aiheuttama työ ja oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvä menetys. Käräjäoikeus katsoo, että vastaajan ansionmenetyksestä ja sijaisen hankkimisesta aiheutunut kustannus 250 euroa on lain tarkoittama oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvä menetys ja tulee siten kantajan korvattavaksi.

Edellä mainitun perusteella käräjäoikeus velvoittaa kantajan korvaamaan vastaajalle oikeudenkäyntikuluja 6 480 euroa (ei sis. alv), todistajien palkkioita yhteensä 230 euroa ja asianosaiskuluja 250 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisusta.

Lainkohdat

Oikeudenkäymiskaari 21 luku 1 § ja 8 §

Tuomiolauselma

Kanne hylätään.

Kantaja veloitetaan korvaamaan vastaajalle oikeudenkäyntikuluja 6 480 euroa (ei sis. alv), todistajien palkkioita yhteensä 230 euroa ja asianosaiskuluja 250 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisusta.

Muutoksenhaku

Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta liitteenä olevien muutoksenhakuohjeiden mukaisesti.

käräjätuomari


Katriina Luhtanen

Käräjäoikeuden ratkaisuun tyytymätön voi hakea siihen muutosta hovioikeudelta tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta.

Muutoksenhakumenettelyyn kuuluvat:

- tyytymättömyyden ilmoittaminen ja
- valittaminen.

Ennakkopäätösvalituksen tekeminen edellyttää lisäksi valitusluvan pyytämistä korkeimmalta oikeudelta. Jos valituslupaa ei myönnetä, käräjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.

Tyytymättömyyden ilmoittaminen Käräjäoikeuden ratkaisuun on ilmoitettava tyytymättömyyttä **viikon kuluessa ratkaisun julistamisesta tai antamisesta**, toisin sanoen viimeistään seuraavalla viikolla ratkaisun julistamis- tai antamispäivää vastaavana viikonpäivänä. Ilmoitus on tehtävä suullisesti tai kirjallisesti asian ratkaisseelle käräjäoikeudelle tai tämän käräjäoikeuden kansliaan sen aukioloaikana.

Kanslian osoite ja aukioloaika ovat:

Helsingin käräjäoikeus
Porkkalankatu 13, PL 650
00181 Helsinki

telekopio: 010 36 44271
sähköposti: helsinki.ko@oikeus.fi

aukioloaika: 8.00 - 16.15

Ilmoituksen voi tehdä henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse taikka telekopiona tai sähköpostina. Ilmoituksen lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla. Jos tyytymättömyyden ilmoitus myöhästyy, puhevalta on menetetty. Kirjeessä on mainittava lähettäjän postiosoite.

Vangittu tai vankeusrangaistusta tai muutorangaistusta suorittava henkilö saa rikosasiassa ilmoittaa tyytymättömyyttä myös vankilan johtajalle. Jos tyytymättömyyden ilmoittamisen määräaika päättyy tällaisen henkilön ollessa oikeudenkäynnin tai vanginkuljetuksen vuoksi rangaistuslaitoksen ulkopuolella, hän saa ilmoittaa tyytymättömyyttä vankilaan saapumisen jälkeisenä päivänä.

Sotilasoikeudenkäyntiasioissa saadaan tyytymättömyys alioikeuden päätökseen ilmoittaa myös sen perusyksikön päällikölle tai sen joukko-osaston komentajalle, jossa tyytymättömyyden ilmoittaja on. Päävartiossa tai muuten sotilasviranomaisen valvonnan alaisena oleva saa tehdä tyytymättömyyden ilmoituksensa päävartion tai vastaavan päällikölle.

Tyytymättömyyden ilmoitus saadaan rajoittaa koskemaan osaa käräjäoikeuden ratkaisusta. Rajoitus on mainittava tyytymättömyyttä ilmoitettaessa.

Tyytymättömyyttä ilmoitettaessa on myös mainittava, millä tavalla asiassa laadittu toimituskirja, joka on tarpeen valitusta varten, toimitetaan ilmoittajalle.

Tyytymättömyyden ilmoitus saadaan peruuttaa tyytymättömyyden ilmoittamiselle säädetyn määräajan kuluessa. Peruutukseen on sovellettava, mitä tyytymättömyyden ilmoittamisesta on säädetty.

Valittaminen Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä päivää. Määräajan laskeminen alkaa käräjäoikeuden ratkaisun julistamis- tai antamispäivää seuraavasta päivästä. Valituskirjelmä toimitetaan edellä mainitun käräjäoikeuden kansliaan. Sotilasoikeudenkäyntiasioissa valituskirjelmä saadaan antaa myös sille sotilasviranomaiselle, joka lain nojalla on oikeutettu ottamaan vastaan tyytymättömyyden ilmoituksen.

Ohjeet valitusmenettelyä varten ovat käräjäoikeuden toimituskirjan liitteenä olevassa valitusosoituksessa.

Vastavalitus Valituksen johdosta valittajan vastapuoli voi tyytymättömyyttä ilmoittamatta valittaa osaltaan käräjäoikeuden ratkaisusta. Määräaika vastavalitusta varten on kaksi viikkoa valittajalle asetetun valitusmääräajan päättymisestä.

Määräajan pidentäminen Valittajan on valitusajan kuluessa pyydettävä uutta määräaika käräjäoikeuden kansliasta käräjäoikeudelle osoitetulla hakemuksella, jos muutosta ei ole voitu hakea määräajassa laillisen esteen tai muun hyväksyttävän syyn vuoksi. Sotilasoikeudenkäyntiasioissa hakemus saadaan antaa myös edellä mainitulle sotilasviranomaiselle.

Valituksen täydentäminen Jos määräajassa toimitettu valitus on puutteellinen, hovioikeus voi kehottaa korjaamaan puutteen. Jos kehoitusta ei noudateta ja jos valitus on niin puutteellinen, ettei se kelpaa oikeudenkäynnin perustaksi hovioikeudessa, valitus jätetään tutkimatta.

Jatkokäsittelylupa Valituksen käsittelyyn vaikuttaa myös se, tarvitaanko asiassa hovioikeuden myöntämä jatkokäsittelylupa.

Riita-asiassa tarvitaan jatkokäsittelylupa, jos kärjäoikeuden ratkaisu on asianosaiselle vastainen vain saamisen osalta ja valituskirjelmässä esitetyn vaatimuksen ja kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen välinen erotus eli häviöarvo ei ole yli 10.000 euroa. Oikeudenkäyntikuluja ja vaatimukselle laskettavaa korkoa ei oteta huomioon häviöarvon määrää laskettaessa.

Vastaaja tarvitsee rikosasiassa jatkokäsittelyluvan, jos häntä ei ole tuomittu ankarampaan rangaistukseen kuin neljä kuukautta vankeutta. Rangaistuksen ankaruutta arvioitaessa ei oteta huomioon vankeusrangaistuksen ohessa tuomittua sakkoa tai muuta rikosoikeudellista seuraamusta.

Vastaaja ei kuitenkaan rikosasiassa tarvitse jatkokäsittelylupaa, jos

- vastaaja on tuomittu viralta pantavaksi;
- vastaaja on tuomittu menettämisseuraamukseen, jos valtiolle menetetyksi tuomitun hyödyn määrä, omaisuuden tai esineen arvo taikka niiden sijasta menetetyksi tuomittu arvo on enemmän kuin 10.000 euroa;
- vastaaja on tuomittu yhteisösakkoon, jonka määrä on enemmän kuin 10.000 euroa;
- virallinen syyttäjä ei tarvitse asiassa jatkokäsittelylupaa, koska valitus koskee rikosta, josta säädetty enimmäisrangaistus ylittää kaksi vuotta vankeutta; tai
- virallinen syyttäjä on hakenut asiassa muutosta vastaajan eduksi.

Jos valitus koskee myös syytteessä tarkoitettuun tekoon perustuvaa yksityisoikeudellista vaatimusta, jonka häviöarvo on enemmän kuin 10.000 euroa, ei rikosasiassa tarvita jatkokäsittelylupaa saman teon osalta.

Rikosasiassa asianomistaja tarvitsee jatkokäsittelyluvan, jos valitus koskee rikosta, josta säädetty ankarin rangaistus on enintään kaksi vuotta vankeutta. Asianomistaja ei kuitenkaan tarvitse jatkokäsittelylupaa, jos valitus koskee myös valituksessa tarkoitettuun tekoon perustuvaa yksityisoikeudellista vaatimusta, jonka häviöarvo on enemmän kuin 10.000 euroa.

Jatkokäsittelylupaa ei tarvita

- sotilasoikeudenkäyntiasiassa;
- sakon muuntorangaistuksen määräämistä koskevassa asiassa;
- liiketoimintakieltoon määräämistä, kumoamista tai pidentämistä koskevassa asiassa;
- lähestymiskiellon määräämistä, kumoamista tai muuttamista koskevassa asiassa;
- lapsen elatusta koskevassa asiassa;
- hakemusasiassa.

Jos muutosvaatimus koskee vain oikeudenkäyntikuluja, valtion varoista maksettavia kuluja tai maksettavaksi tuomittua uhkasakkoa, asiassa tarvitaan jatkokäsittelylupa. Lupa tarvitaan myös asiassa, jossa muutosvaatimus koskee yksinomaan jäännösrangaistuksen määräämistä täytäntönpantavaksi valvontamääräysten rikkomisen vuoksi.

Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos:

- ilmenee aihetta epäillä kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta;
- kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä;
- luvan myöntäminen on tärkeää lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa;
- luvan myöntämiseen on muu painava syy.

Hovioikeuden ei tarvitse edeltävän luettelon ensimmäisen kohdan perusteella myöntää jatkokäsittelylupaa, jos muutosta haetaan vain sillä perusteella, että kärjäoikeus on arvioinut kärjäoikeudessa esitetyn näytön väärin, ja kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella perusteltua aihetta epäillä.

Jos hovioikeus ei myönnä valitusasiassa jatkokäsittelylupaa, kärjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.

Ennakkopäätösvalitus

Muutosta kärjäoikeuden ratkaisuun saadaan hakea hovioikeuden asemesta korkeimmalta oikeudelta, jos korkein oikeus myöntää valituslupa (ennakkopäätösvalitus). Jos valituslupaa ei myönnetä, kärjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.

Jos muutoksenhakija tahtoo hakea muutosta ennakkopäätösvalituksella, hänen on ilmoitettava siitä ilmoittaessaan tyytymättömyyttä ratkaisuun. Ennakkopäätösvalituksen tekeminen edellyttää muutoksenhakijan

vastapuolen antamaa kirjallista tai suullista suostumusta. Suostumus on annettava kärjäoikeudelle tyytymättömyyttä ilmoitettaessa. Tyytymättömyyden ilmoitus tai annettu suostumus saadaan peruuttaa tyytymättömyyden ilmoittamiselle säädetyn määräajan kuluessa. Jos suostumusta ei ole annettu tai se on peruutettu, tehty ilmoitus katsotaan tavanomaiseksi tyytymättömyyden ilmoitukseksi. Muutoksenhakijan vastapuoli voi tyytymättömyyttä ilmoittamatta osaltaan valittaa kärjäoikeuden ratkaisusta korkeimpaan oikeuteen, jos korkein oikeus myöntää hänelle luvan ennakkopäätösvalitukseen. Vastavalitus raukeaa, jos korkein oikeus ei myönnä muutoksenhakijalle valituslupaa.

Määräaika ennakkopäätösvalitusta varten on 30 päivää. Määräajan laskeminen alkaa kärjäoikeuden ratkaisun julistamis- tai antamispäivää seuraavasta päivästä. Korkeimmalle oikeudelle osoitettu muutoksenhakukirjelmä on toimitettava edellä mainitun kärjäoikeuden kansliaan.

Oikeusapu Oikeusapu on voimassa kaikissa oikeusasteissa, jotka käsittelevät asiaa. Jos se, jolla ei ole oikeusapua, haluaa oikeusapua muutoksen hakemista varten, hänen on haettava sitä oikeusaputoimistolta suullisesti tai kirjallisesti. Muutoksenhakutuomioistuimessa käsiteltävässä asiassa oikeusapua ei voida myöntää taannehtivasti koskemaan muutoksenhakua edeltäneitä toimenpiteitä.

Oikeudenkäyntimaksut Valitusasian käsittelystä hovioikeudessa peritään oikeudenkäyntimaksu, joka on rikosasiassa 90 euroa ja muussa asiassa 182 euroa. Korkeimmassa oikeudessa oikeudenkäyntimaksu on rikosasioissa 113 euroa ja muissa asioissa 226 euroa. Jos valituslupaa ei myönnetä, maksu on puolta pienempi. Maksuvelvollinen on muutoksenhakija tai hänen sijaansa tullut.

Rikosasiassa oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos kärjäoikeuden ratkaisua muutetaan muutoksenhakijan eduksi. Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä siltä, jolle on myönnetty oikeusapua tai joka muulla laissa säädetyllä perusteella vapautuu maksuvelvollisuudesta.