

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset.....	2
Tulokset kysymysryhmittäin.....	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIikka.....	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	4
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS.....	5
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIikka	6
H. INFRASTRUKTUURI	6
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA.....	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	7
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	8

LIITTEET

Uudenkaupungin raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Varsinais-Suomen alueella kyselyyn vastasi yhteensä 153 Varsinais-Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Paikallisyhdistyksiä, joista saatiin minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta kunnan alueelta, oli 19. Vain niille paikallisyhdistyksille on toimitettu tutkimusraportti. Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta.

Kokonaistulos negatiivinen – Varsinais-Suomessa tulos hieman valtakunnan keskiarvotasoa parempi

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskiarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskiarvo oli 46.

Varsinais-Suomessa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskiarvo on 50, eli hieman parempi kuin koko maassa keskimäärin.

Kuntakohtaiset erot suuria

Varsinais-Suomessa kuntien saamissa arvioissa on huomattavia eroja. Parhaat arviot saaneen Uudenkaupungin pistemäärä oli 78, kun taas huonoimmat pisteet jäivät 30:een.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet ovat:

- Uusikaupunki 78 pistettä
- Lieto 67 pistettä
- Kaarina 65 pistettä
- Raisio 62 pistettä
- Parainen 58 pistettä.

Verrattuna kahden vuoden takaiseen kyselyyn kärkiviisikko on laitettu uusiksi lukuun ottamatta Uttakaupunkia, jonka pistemäärä nousi.

Myönteisin arvio yleisestä elinkeinopolitiikasta

Myönteisin arvio annettiin Varsinais-Suomessa kuntien yleisestä elinkeinopolitiikasta. Elinkeinopolitiikassa erityisesti kunnan ja yrittäjien yhteistyö (vastauskeskiarvo + 0,5) ja kunnan elinkeinopolitiikan antama tuki yritystoiminnalle (+ 0,3) nousivat myönteisesti esille. Edellisestä kyselystä erityisesti kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö oli parantunut.

Lievästi myönteinen arvio annettiin kunnan yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä infrastruktuurista.

Neutraalisti suhtauduttiin kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyyteen, elinkeinotoimen resursseihin sekä seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toimintaan.

Kriittisimmät arviot saivat kunnan viestintä, koulutus, päätösten yritysvaikutusten arviointi sekä julkisten palvelujen järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka. Jälkimmäisimmässä osiossa yksittäisistä väittämistä kriittisimmin arvioitiin hankintaosaamisen riittävää tasoa (vastauskeskiarvo -0,5) ja hankintapolitiikan tukea pk-yritysten kasvuun ja kehittymiselle (vastauskeskiarvo -0,3).

Seutukuntien tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Kokonaispisteissä oli selviä eroja seutukuntien välillä. Vakka-Suomen seutukunnan pisteet olivat muita edellä. Loimaan seutukunta erottui kriittisimpiä arvioita saaneena.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa selvästi positiivisen arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä), mikä oli selvästi parantunut edellisestä kyselystä. Melko positiivisesti arvioitiin kysymystä, tukeeko elinkeinopolitiikka paikallista yrittäjyyttä riittävästi.

Lievän positiivisen arvion saivat kysymykset, asettavatko kunta ja yrittäjät yhdessä elinkeinopolitiikan tavoitteet ja onko kunnassa ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma.

Kysymyksiin elinkeinopolitiikan tavoitteiden määrätietoisesta toteuttamisesta ja tulosten järjestelmällisestä seurannasta saatiin neutraalit vastaukset. Tulos oli hiukan heikompi kuin kaksi vuotta aiemmin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Uusikaupunki
- Lieto
- Kaarina

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kritiikkiä, ja arviot olivat heikentyneet edellisestä kyselystä. Tulokset olivat hieman maan keskiarvoa parempia.

Lievästi positiivinen palaute annettiin kuntien päätöksenteon pitkäjänteisyydestä ja ennustettavuudesta sekä virkamiesjohdon toiminnasta. Negatiivinen arvio tuli kuntien päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvo – 0,2) sekä yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä ja analysoinnista (vastauskeskiarvo -0,2).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Uusikaupunki
- Lieto
- Kaarina

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Varsinais-Suomessa lähes yhtä kriittistä palautetta kuin koko maassa, ja arviot ovat edellisestä kyselystä huonontuneet. Negatiiviset pisteet saivat kysymykset elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikein ja elinkeinotoimen ammattimaisesta hoitamisesta (kummankin vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Muut kysymykset eli kunnan riittävät elinkeinotoimen resurssit ja

panostusten oikeudenmukaisuus tuottivat neutraalit vastaukset (vastauskeskiarvo -0,0 pistettä)

Osion kolme parasta kuntaa:

- Uusikaupunki
- Lieto
- Kaarina ja Raisio

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai yhtä negatiiviset arviot kuin koko maassa ja alueen tulokset olivat edellistä kertaa huonommat. Kaikkiin kolmeen väittämään yrittäjien antama palaute oli negatiivinen.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Uusikaupunki
- Kaarina
- Lieto

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Kysymyksiä oli muokattu hieman edelliskerrasta, joten vertailua edellisiin tuloksiin ei suoritettu. Tämän osion kaikki kysymykset tuottivat lievästi positiivisen palautteen. Kysymykset koskivat seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyyttä, kunnan osallistumista ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin ja yritysten mahdollisuutta vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan. Erillisessä kysymysosiossa selvitettiin tällä kertaa seudullisten kehittämisorganisaatioitten toimintaa.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kuusjoki-Muurla-Pertteli
- Uusikaupunki
- Kaarina

F. KOULUTUS

Koulutusosion viidestä kysymyksestä kolmeen annettiin negatiivinen vastaus. Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin (vastauskeskiarvo -0,2), yrittäjyyskasvatukseen pitämiseen osana elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,2) ja yrittäjän mahdollisuuksista oman osaamisen kehittämiseen (vastauskeskiarvo -0,1). Isoin muutos negatiiviseen suuntaan on tapahtunut kunnan toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamisessa yrityksiin. Kaksi vuotta sitten yrittäjien arviot olivat selvästi positiiviset.

Yrittäjät pitivät lievästi positiivisena oppilaitosyhteistyön toimivuutta. Sen sijaan neutraalina pidettiin oppilaitosten kannustusta yrittäjyyteen, ja tässä palaute oli heikompi kuin kaksi vuotta sitten.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Uusikaupunki
- Lieto
- Salo

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Melko positiivisen palautteen sai kysymys kunnan järjestämien julkisten palveluiden tehokkuudesta ja laadukkuudesta (vastauskeskiarvo +0,3). Tämä arvio oli koko maan arviota hieman parempi.

Kysymykseen kunnan hankintaosaamisesta saatiin selkeän kriittinen palaute (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä), mikä vastaa maan keskiarvoa. Vastaajat olivat kriittisiä myös kysyttäessä tukeeko kunnan hankintapolitiikka myös pk-yrittäjien kasvua ja kehittymistä (vastauskeskiarvo -0,3). Kaksi vuotta sitten näihin molempiin kysymyksiin annettiin lievästi positiiviset arviot.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Uusikaupunki
- Aura, Kaarina, Paimio sekä Kuusjoki-Muurla-Pertteli

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Positiiviset arviot annettiin kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä), yrittäjien tontti- ja tilatarpeista huolehtimisesta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä yrittäjien tarpeiden huomioimisesta kaavoituksessa (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Myös kunnallisveroprosenttia koskevasta päätöksenteosta annettiin positiivinen arvio (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Negatiiviset arviot kunnan aktiivisuudesta liikenne- ja tietoliikenne-yhteyksien järjestämisessä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) ja kiinteistöveron suuruutta koskevasta päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lieto
- Raisio, Parainen

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämissyhtiöiden tai vastaavien muiden kuntien yhteisten organisaatioiden toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta.

Varsinais-Suomessa annettiin positiivinen arvio seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminnan yrittäjälähtöisyydestä (vastauskeskiarvo + 0,2 pistettä). Tehokkuus tavoitteiden toteutuksessa arvioitiin neutraaliksi. Negatiiviset tulokset tulivat toiminnan tunnettuudesta yrittäjien keskuudessa sekä tavoitteiden ja painopisteiden tiedottamisesta (vastauskeskiarvot -0,1). Tämän osion kysymyksiin vastattiin hiukan kriittisemmin kuin maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kuusjoki-Muurla-Pertteli
- Kaarina
- Uusikaupunki

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Varsinais-Suomessa saatiin neutraali palaute kysymykseen siitä, kuuleeko kunta yrityksiä päätöksiä tehdessään (vastauskeskiarvo 0,0). Sen sijaan muihin väittämiin tuli negatiivinen palaute: oman elinkeinotoimen asiantuntemuksen hyödyntäminen, virkamiesjohdon suhtautuminen vaikutusten arviointiin ja päätöksentekoaikojen suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvot - 0,1). Vastaukset eivät olennaisesti poikenneet koko maan tasosta.

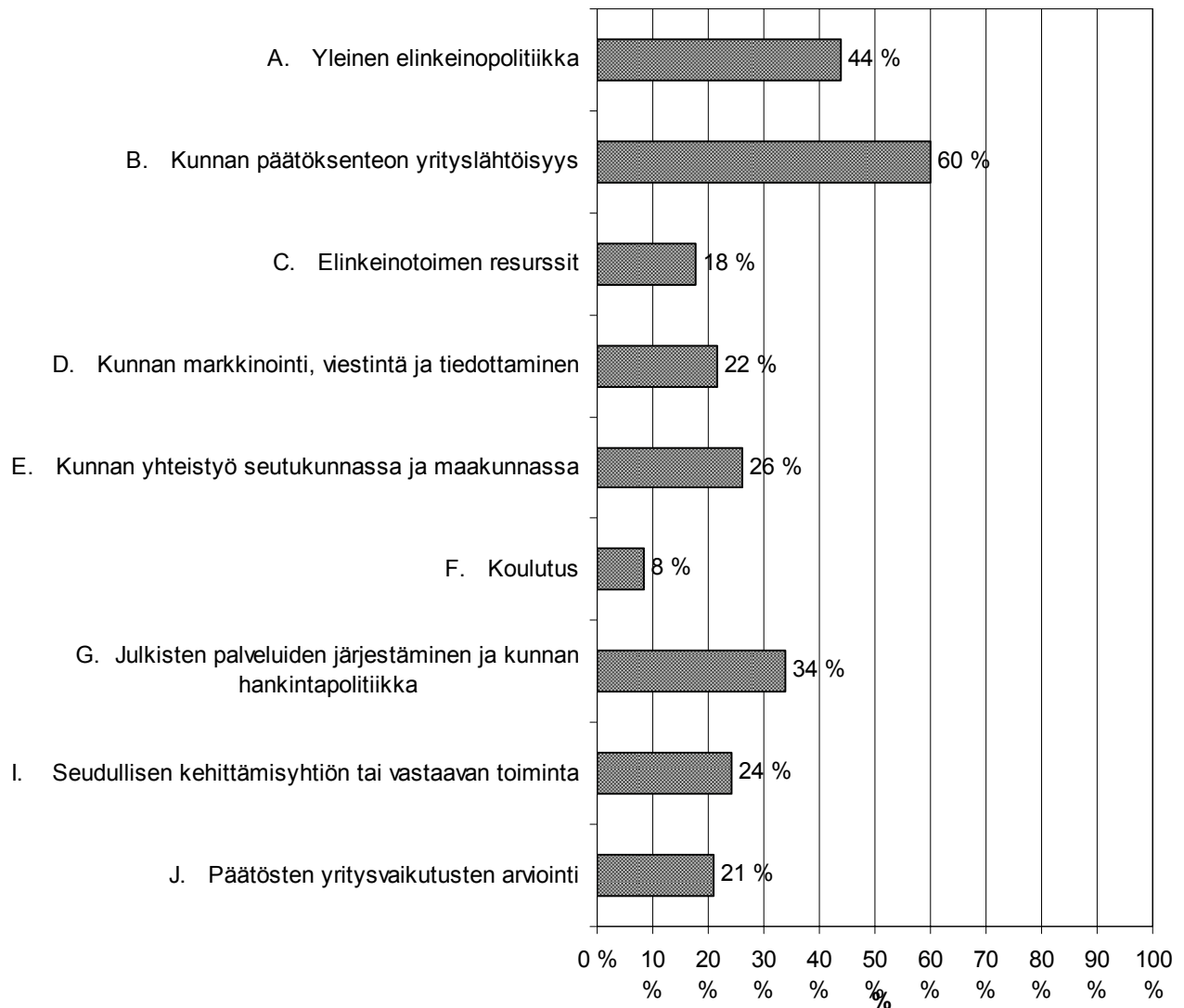
Osion kolme parasta kuntaa:

- Uusikaupunki
- Kaarina
- Lieto

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Kolme eniten mainintoja saanutta osa-aluetta Varsinais-Suomessa olivat kunnan päätöksenteon yritys-lähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä julkisten palvelujen järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Uudenkaupungin Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Varsinais-Suomen Yrittäjät ry**

Tulostettu: 27-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 10 kpl
Alue: 153 kpl
Seutukunta: 21 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Vakka-Suomen seutukunta
Kuntakeskus: Turku

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Uusikaupunki
Toimipaikkojen lukumäärä: 932 kpl
Henkilöstö: 4 242 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 813 934 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	1,1	0,0	1,1	0,2	0,0	1,1	0,3	0,8	-0,1	1,2	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	78	50	28	4	41	37	58	70	48	30	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,7	0,5	1,2	0,8	0,0	1,7	0,9	0,8	0,4	1,3	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,3	0,1	1,2	1,2	-0,8	2,1	0,4	0,9	0,0	1,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,5	0,3	1,2	1,1	0,0	1,5	0,5	1,0	0,3	1,2	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,4	0,1	1,3	1,1	-0,9	2,3	0,3	1,1	0,1	1,3	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,6	0,0	1,6	1,7	-0,7	2,3	0,4	1,2	0,0	1,6	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,6	0,0	1,6	1,8	-0,2	1,8	0,4	1,2	0,0	1,6	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	1,6	0,1	1,5	1,7	-0,9	2,5	0,7	0,9	-0,1	1,7	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,5	-0,2	1,7	2,0	-1,3	2,8	0,6	0,9	-0,3	1,8	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	0,0	1,0	1,3	-0,4	1,4	0,3	0,7	-0,2	1,2	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,5	0,1	1,4	1,5	-0,6	2,1	0,6	0,9	0,0	1,5	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	1,2	-0,2	1,4	1,9	-0,3	1,5	0,2	1,0	-0,4	1,6	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	1,7	-0,1	1,8	2,0	-0,3	2,0	0,3	1,4	-0,1	1,8	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	1,3	0,0	1,3	1,5	0,2	1,1	0,2	1,1	-0,1	1,4	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,2	-0,1	1,3	1,6	-0,4	1,6	0,2	1,0	-0,2	1,4	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,9	0,0	0,9	1,1	-0,3	1,2	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,1	-0,2	1,3	1,6	-0,9	2,0	0,1	1,0	-0,2	1,3	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,1	-0,1	1,2	1,3	-0,2	1,3	0,2	0,9	-0,1	1,2	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	1,3	-0,2	1,5	1,8	-0,2	1,5	0,2	1,1	-0,2	1,5	0,2

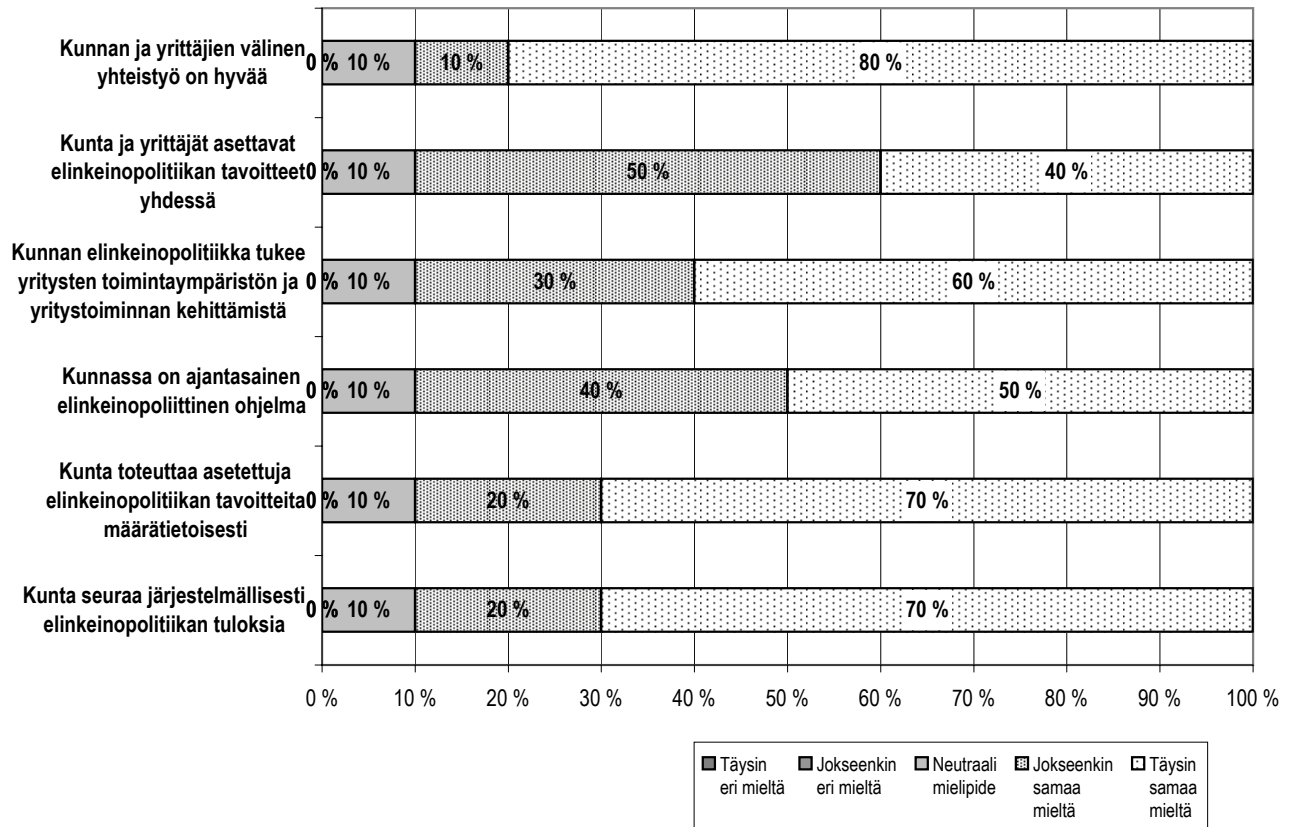
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,1	0,1	1,0		0,0	1,1	0,6	0,5	-0,1	1,2	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	0,1	0,9	1,2	-0,1	1,1	0,6	0,4	0,0	1,0	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,9	0,1	0,8		-0,8	1,7	0,7	0,2	0,0	0,9	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	1,1	0,1	1,0	1,0	0,4	0,7	0,2	0,9	0,1	1,0	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,7	0,0	0,7	0,9	-0,3	1,0	0,1	0,6	0,0	0,7	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	1,3	-0,2	1,5	1,9	-0,1	1,4	0,3	1,0	-0,3	1,6	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	1,2	-0,1	1,3	1,5	0,9	0,3	0,1	1,1	-0,1	1,3	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	0,6	-0,2	0,8		-0,2	0,8	-0,1	0,7	-0,2	0,8	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	1,1	0,3	0,8	0,6	-0,6	1,7	0,6	0,5	0,1	1,0	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,5	-0,1	0,6	0,9	-0,8	1,3	0,2	0,3	-0,3	0,8	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,6	0,0	0,6	0,9	-0,4	1,0	0,3	0,3	-0,1	0,7	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	0,5	-0,3	0,8		-1,0	1,5	0,1	0,4	-0,4	0,9	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,5	-0,5	1,0		-1,2	1,7	-0,1	0,6	-0,5	1,0	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,9	-0,3	1,2	1,4	-0,3	1,2	0,1	0,8	-0,1	1,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,3	0,2	1,1	0,9	-0,7	2,0	0,3	1,0	0,1	1,2	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,5	0,2	1,3	1,2	-0,8	2,3	0,4	1,1	0,1	1,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,3	0,3	1,0	0,7	-0,1	1,4	0,4	0,9	0,3	1,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,9	0,1	0,8	0,8	0,1	0,8	0,1	0,8	-0,1	1,0	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	-0,1	0,6	0,7	-0,1	0,6	-0,4	0,9	-0,2	0,7	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,8	0,2	0,6		0,3	0,5	0,5	0,3	0,2	0,6	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,7	-0,1	0,8		-0,1	0,8	0,4	0,3	0,0	0,7	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,4	0,0	0,4		0,0	0,4	0,1	0,3	0,1	0,3	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3	-0,1	0,4		0,0	0,3	0,0	0,3	0,0	0,3	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,3	-0,1	1,4		-0,7	2,0	0,4	0,9	0,0	1,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,1	0,0	1,1		-1,2	2,3	0,2	0,9	-0,1	1,2	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	1,4	-0,1	1,5		-1,1	2,5	0,2	1,2	-0,2	1,6	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,9	-0,1	1,0		-0,8	1,7	0,0	0,9	-0,3	1,2	

luvut keskiarvoja

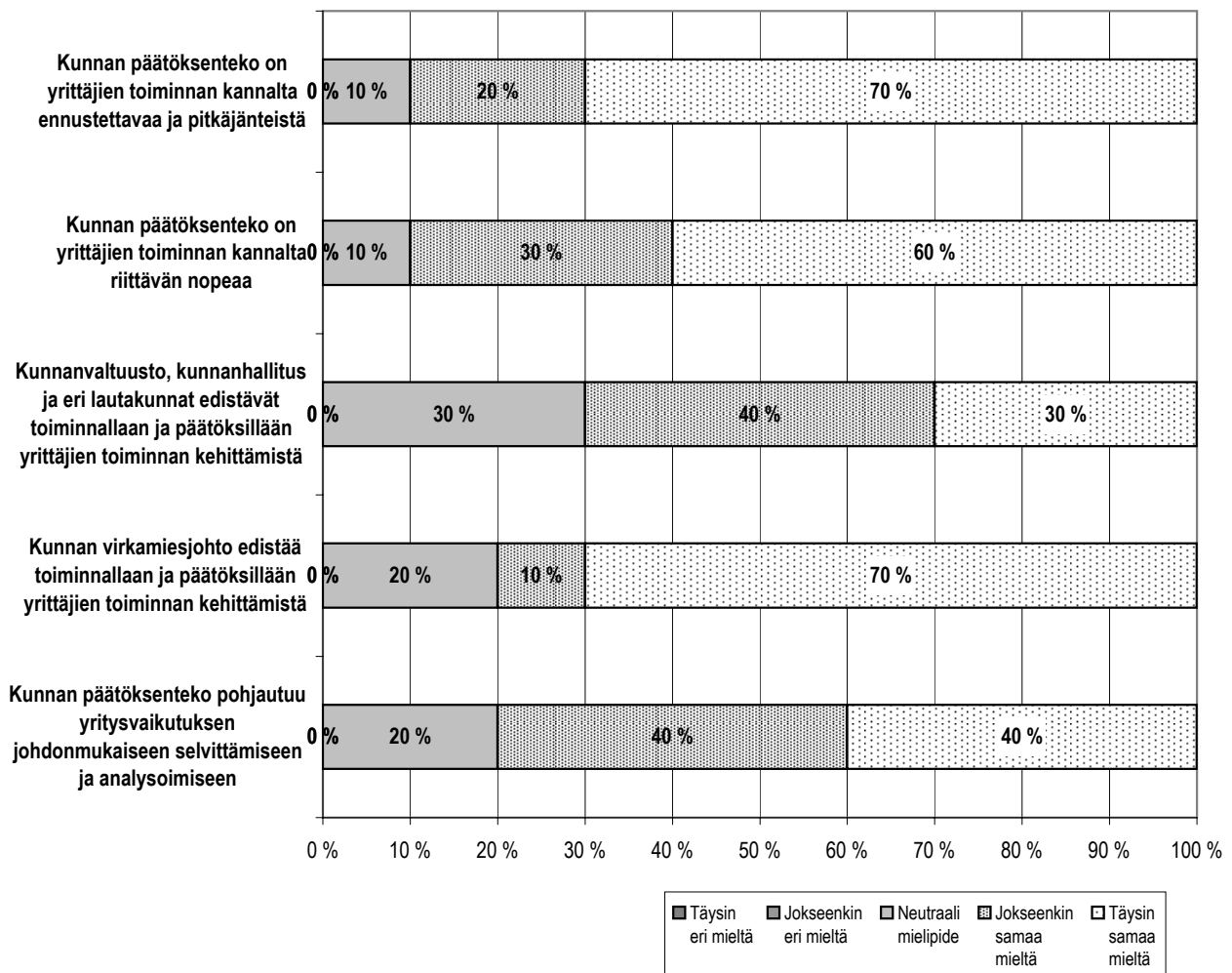
	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	1,1	0,0	1,1	0,2	0,0	1,1	0,3	0,8	-0,1	1,2	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,7	0,5	1,2	0,8	0,0	1,7	0,9	0,8	0,4	1,3	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,3	0,1	1,2	1,2	-0,8	2,1	0,4	0,9	0,0	1,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,5	0,3	1,2	1,1	0,0	1,5	0,5	1,0	0,3	1,2	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	1,4	0,1	1,3	1,1	-0,9	2,3	0,3	1,1	0,1	1,3	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,6	0,0	1,6	1,7	-0,7	2,3	0,4	1,2	0,0	1,6	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,6	0,0	1,6	1,8	-0,2	1,8	0,4	1,2	0,0	1,6	0,2



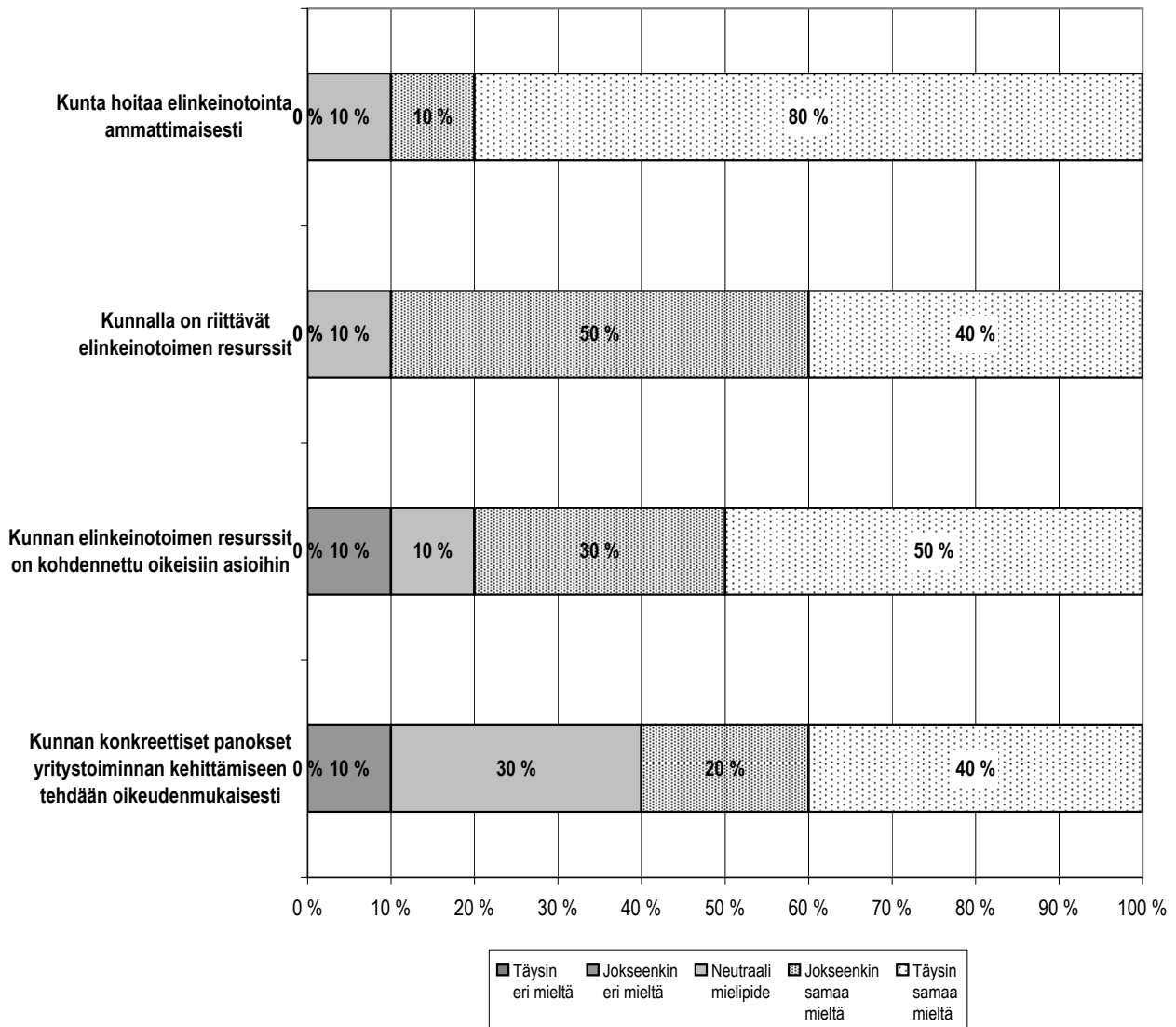
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	1,6	0,1	1,5	1,7	-0,9	2,5	0,7	0,9	-0,1	1,7	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,5	-0,2	1,7	2,0	-1,3	2,8	0,6	0,9	-0,3	1,8	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	0,0	1,0	1,3	-0,4	1,4	0,3	0,7	-0,2	1,2	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,5	0,1	1,4	1,5	-0,6	2,1	0,6	0,9	0,0	1,5	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	1,2	-0,2	1,4	1,9	-0,3	1,5	0,2	1,0	-0,4	1,6	0,1



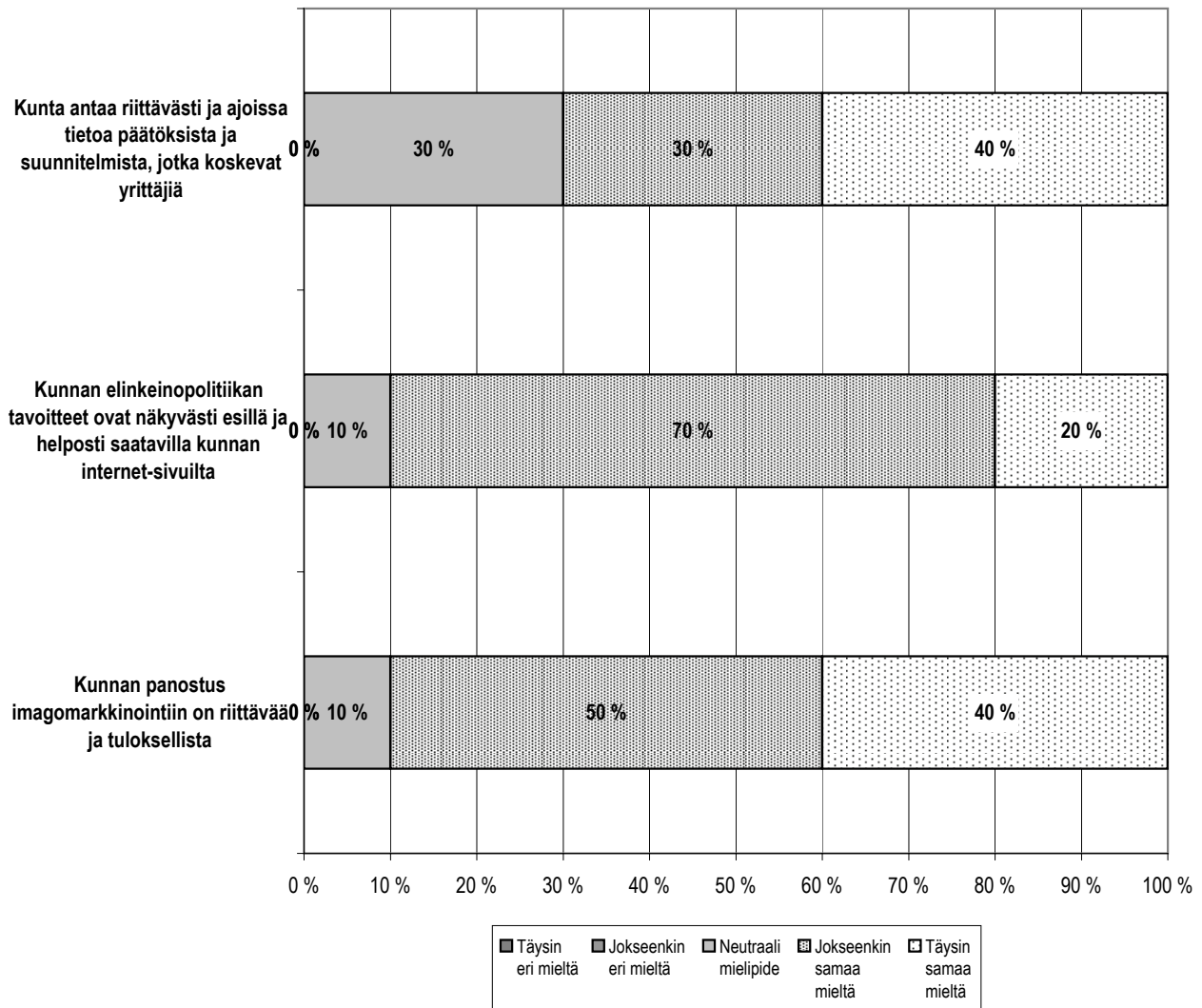
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	1,7	-0,1	1,8	2,0	-0,3	2,0	0,3	1,4	-0,1	1,8	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	1,3	0,0	1,3	1,5	0,2	1,1	0,2	1,1	-0,1	1,4	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,2	-0,1	1,3	1,6	-0,4	1,6	0,2	1,0	-0,2	1,4	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,9	0,0	0,9	1,1	-0,3	1,2	0,2	0,7	-0,1	1,0	



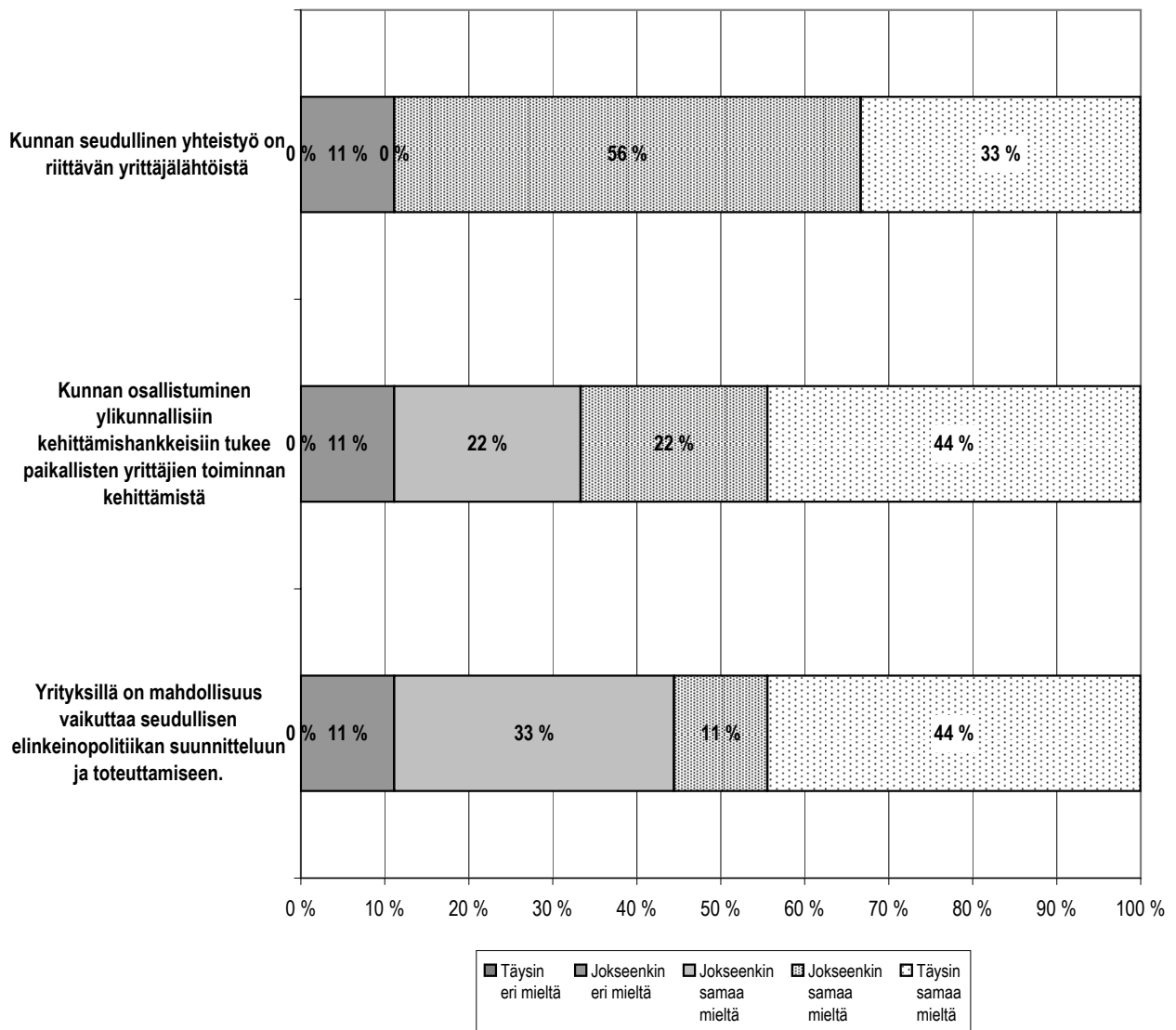
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,1	-0,2	1,3	1,6	-0,9	2,0	0,1	1,0	-0,2	1,3	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,1	-0,1	1,2	1,3	-0,2	1,3	0,2	0,9	-0,1	1,2	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	1,3	-0,2	1,5	1,8	-0,2	1,5	0,2	1,1	-0,2	1,5	0,2



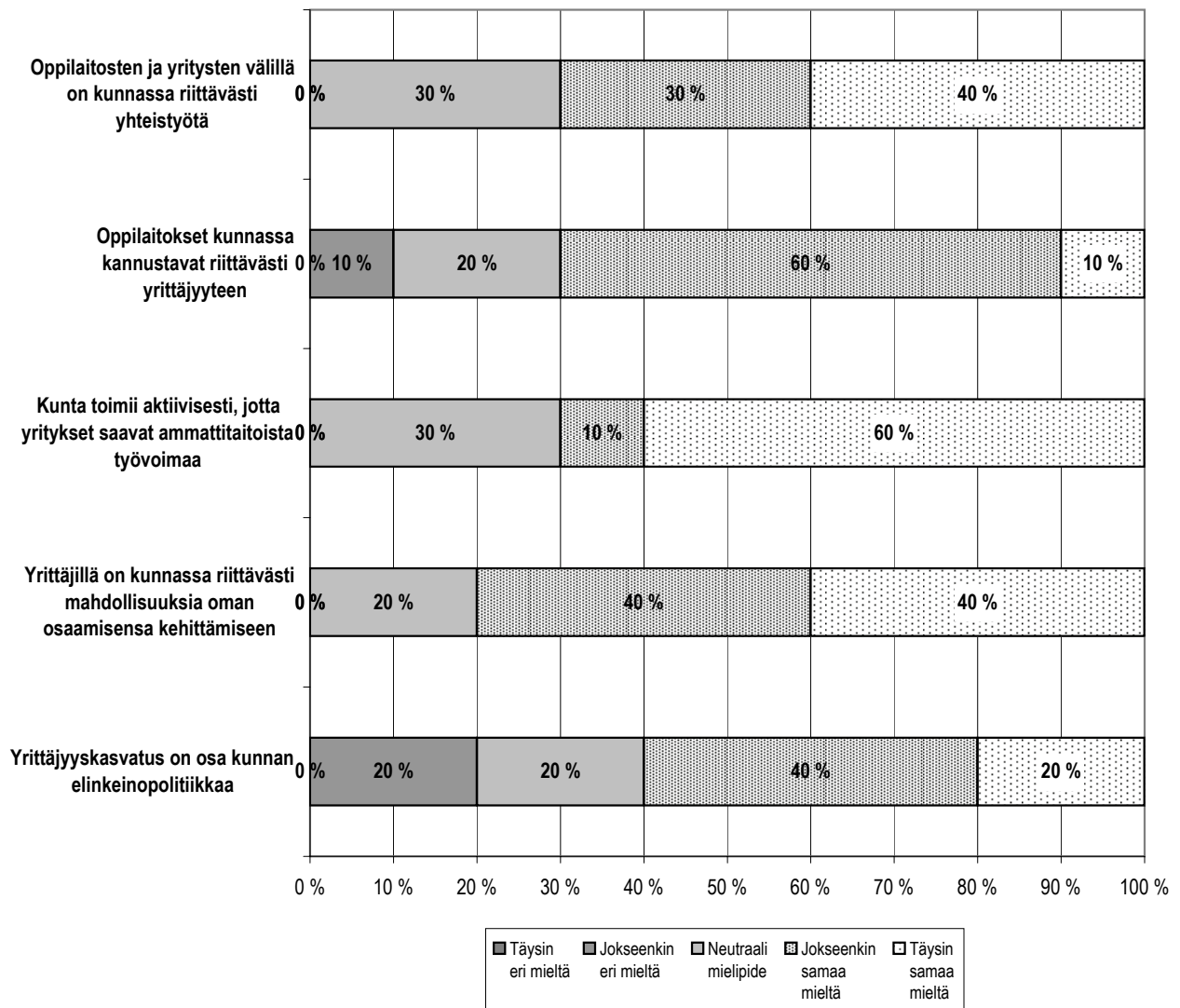
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,1	0,1	1,0	1,2	0,0	1,1	0,6	0,5	-0,1	1,2	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	0,1	0,9	1,2	-0,1	1,1	0,6	0,4	0,0	1,0	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,9	0,1	0,8	0,9	-0,8	1,7	0,7	0,2	0,0	0,9	



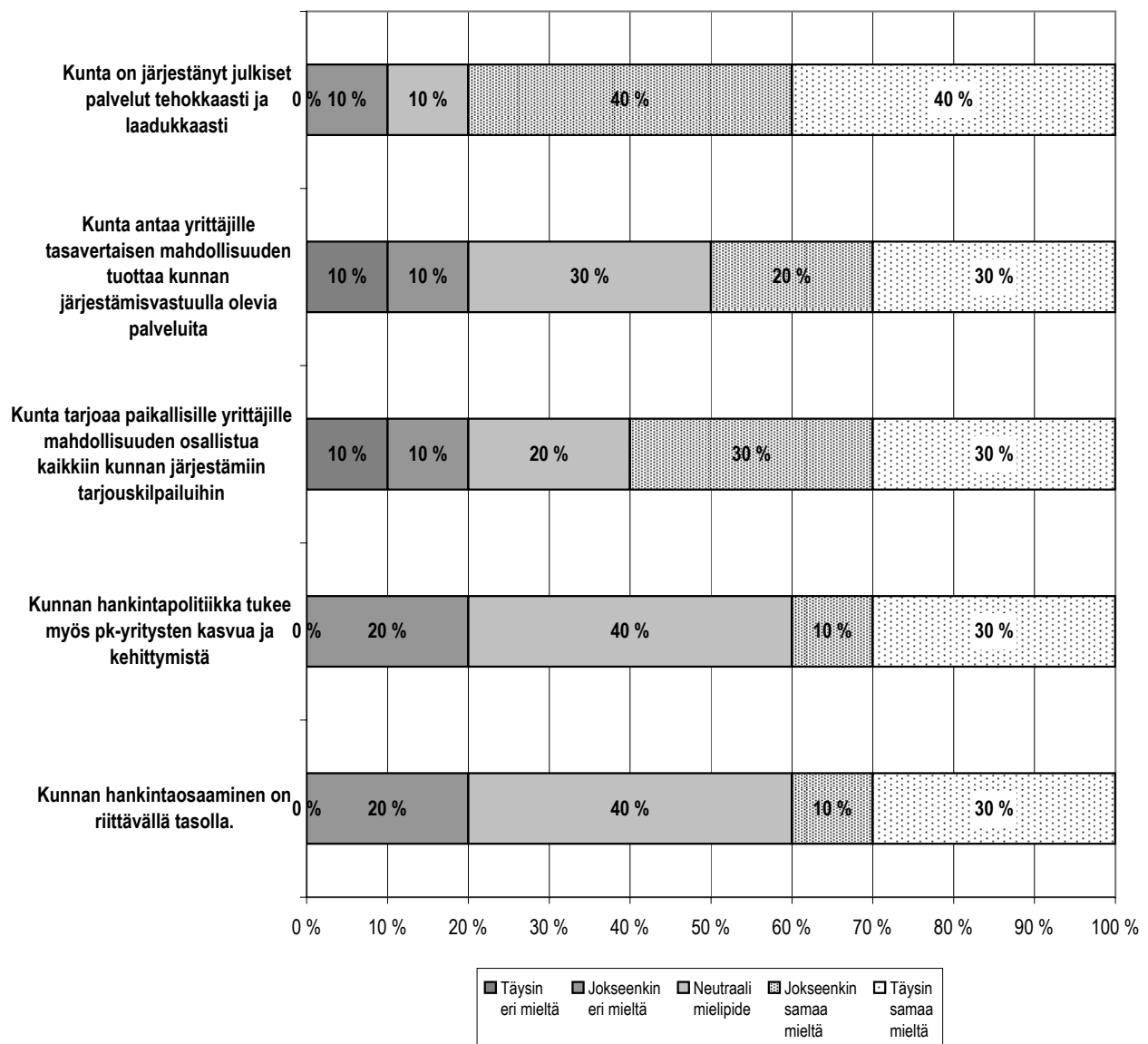
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	1,1	0,1	1,0	1,0	0,4	0,7	0,2	0,9	0,1	1,0	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,7	0,0	0,7	0,9	-0,3	1,0	0,1	0,6	0,0	0,7	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	1,3	-0,2	1,5	1,9	-0,1	1,4	0,3	1,0	-0,3	1,6	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	1,2	-0,1	1,3	1,5	0,9	0,3	0,1	1,1	-0,1	1,3	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,6	-0,2	0,8	1,0	-0,2	0,8	-0,1	0,7	-0,2	0,8	

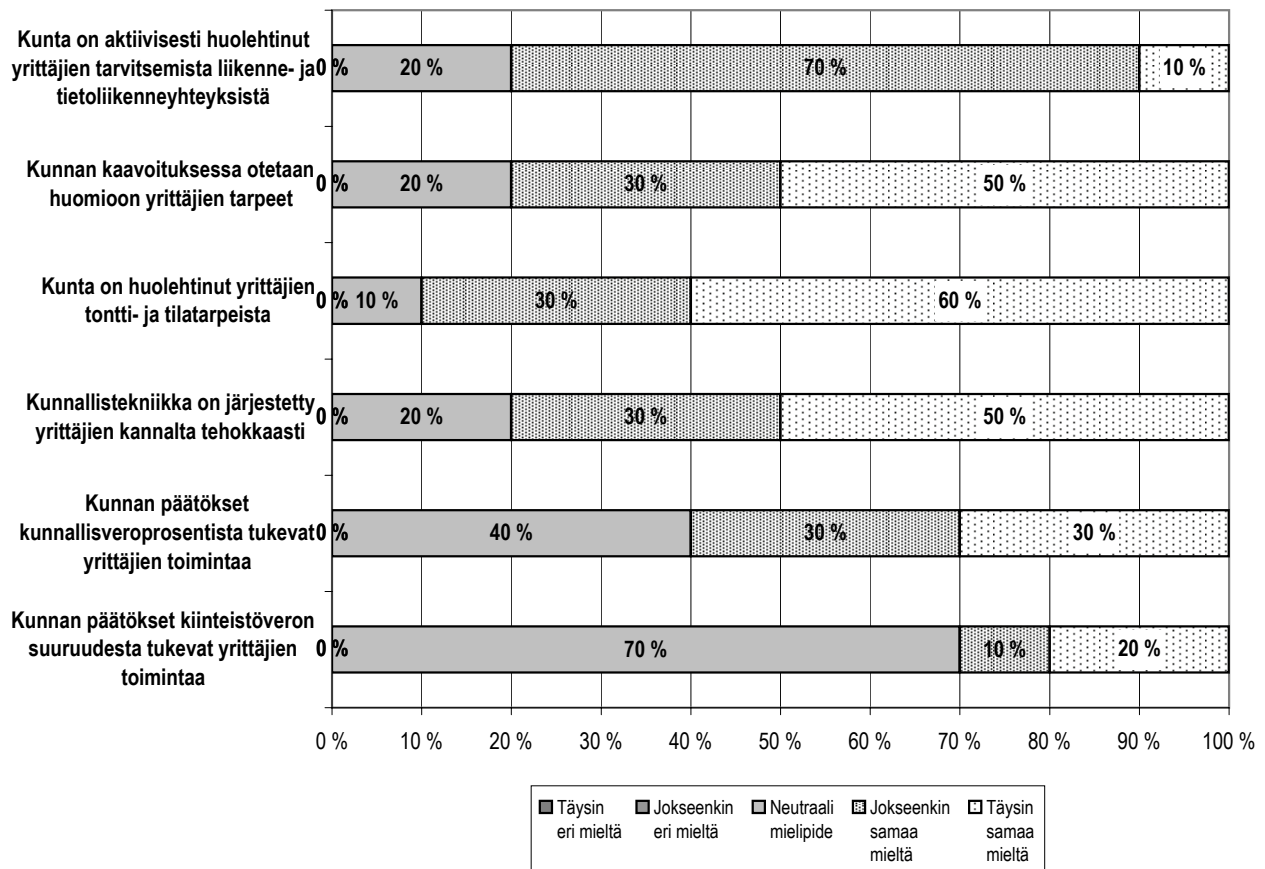


luvut keskiarvoja

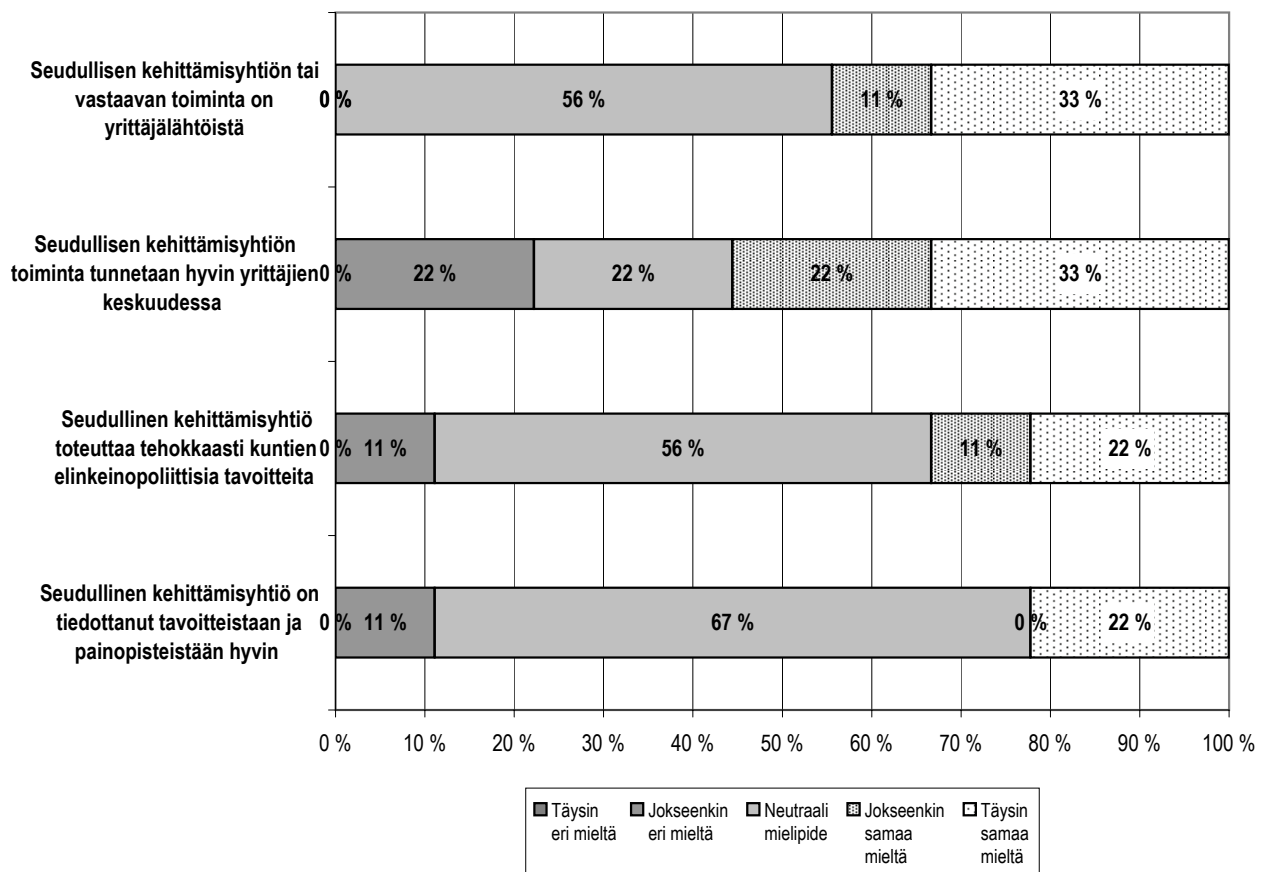
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	1,1	0,3	0,8	0,6	-0,6	1,7	0,6	0,5	0,1	1,0	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,5	-0,1	0,6	0,9	-0,8	1,3	0,2	0,3	-0,3	0,8	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,6	0,0	0,6	0,9	-0,4	1,0	0,3	0,3	-0,1	0,7	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,5	-0,3	0,8	1,3	-1,0	1,5	0,1	0,4	-0,4	0,9	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,5	-0,5	1,0	1,5	-1,2	1,7	-0,1	0,6	-0,5	1,0	



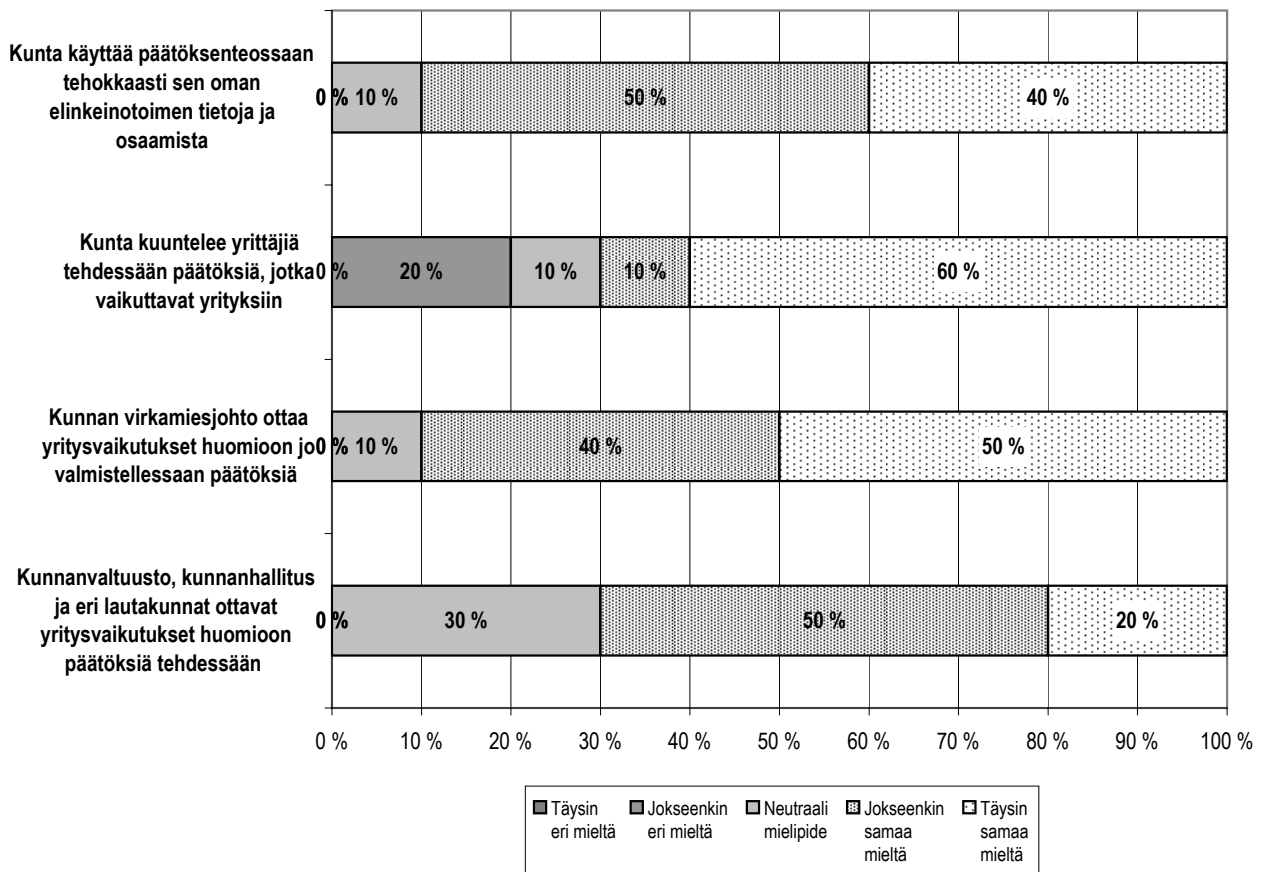
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,9	-0,3	1,2	1,4	-0,3	1,2	0,1	0,8	-0,1	1,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,3	0,2	1,1	0,9	-0,7	2,0	0,3	1,0	0,1	1,2	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,5	0,2	1,3	1,2	-0,8	2,3	0,4	1,1	0,1	1,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,3	0,3	1,0	0,7	-0,1	1,4	0,4	0,9	0,3	1,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,9	0,1	0,8	0,8	0,1	0,8	0,1	0,8	-0,1	1,0	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	-0,1	0,6	0,7	-0,1	0,6	-0,4	0,9	-0,2	0,7	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,8	0,2	0,6		0,3	0,5	0,5	0,3	0,2	0,6	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,7	-0,1	0,8		-0,1	0,8	0,4	0,3	0,0	0,7	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,4	0,0	0,4		0,0	0,4	0,1	0,3	0,1	0,3	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3	-0,1	0,4		0,0	0,3	0,0	0,3	0,0	0,3	



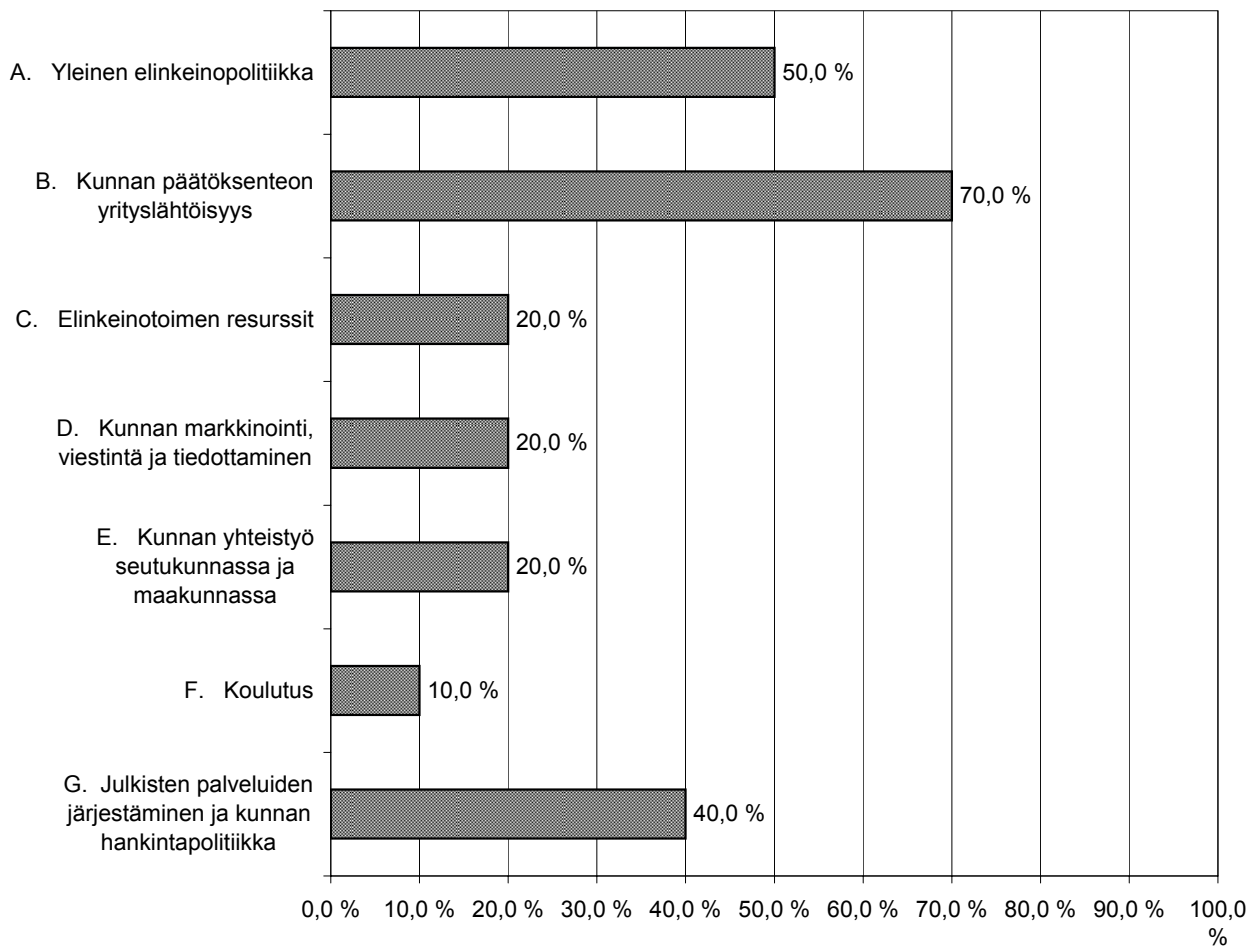
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,3	-0,1	1,4		-0,7	2,0	0,4	0,9	0,0	1,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,1	0,0	1,1		-1,2	2,3	0,2	0,9	-0,1	1,2	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	1,4	-0,1	1,5		-1,1	2,5	0,2	1,2	-0,2	1,6	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,9	-0,1	1,0		-0,8	1,7	0,0	0,9	-0,3	1,2	





KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	50,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	70,0 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	20,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	20,0 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	20,0 %
F. Koulutus	10,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	40,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

Varsinais-Suomen Yrittäjät ry	Pisteet
1. Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	78
2. Liedon Yrittäjät ry (24)	67
3. Kaarinan Yrittäjät ry (3)	65
4. Raision Yrittäjät ry (10)	62
5. Paraisten Yrittäjät ry (8)	58

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	1,5
Liedon Yrittäjät ry (24)	1,3
Kaarinan Yrittäjät ry (3)	1,1
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	1,4
Liedon Yrittäjät ry (24)	0,8
Kaarinan Yrittäjät ry (3)	0,7
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	1,3
Liedon Yrittäjät ry (24)	0,9
Raision Yrittäjät ry (10)	0,8
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	1,2
Kaarinan Yrittäjät ry (3)	0,8
Liedon Yrittäjät ry (24)	0,6
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Kuusjoen-Muurlan-Pertelin Yrittäjät ry (29)	1,1
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	1,0
Kaarinan Yrittäjät ry (3)	0,9
F. Koulutus	keskiarvo
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	1,0
Liedon Yrittäjät ry (24)	0,6
Salon Yrittäjät ry (11)	0,4
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	0,6
Auran Yrittäjät ry (2)	0,3
Useita kuntia	Useita kuntia
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	1,1
Liedon Yrittäjät ry (24)	0,6
Paraisten Yrittäjät ry (8)	0,5
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Kuusjoen-Muurlan-Pertelin Yrittäjät ry (29)	1,3
Kaarinan Yrittäjät ry (3)	0,8
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Uudenkaupungin Yrittäjät ry (13)	1,2
Kaarinan Yrittäjät ry (3)	0,9
Liedon Yrittäjät ry (24)	0,8



AIKASARJAT

Kunta: Uusikaupunki

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto	
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)	
1993	466		2 915		439 564	
1994	680	46 %	3 122	7 %	433 198	-1 %
1995	678	0 %	3 527	13 %	494 772	14 %
1996	761	12 %	3 790	7 %	588 864	19 %
1997	782	3 %	4 415	16 %	529 379	-10 %
1998	819	5 %	4 774	8 %	575 341	9 %
1999	836	2 %	4 622	-3 %	583 007	1 %
2000	843	1 %	4 483	-3 %	595 964	2 %
2001	861	2 %	4 616	3 %	670 682	13 %
2002	861	0 %	4 525	-2 %	680 475	1 %
2003	874	2 %	4 028	-11 %	615 649	-10 %
2004	898	3 %	3 771	-6 %	566 886	-8 %
2005	894	0 %	3 976	5 %	714 108	26 %
2006	932	4 %	4 242	7 %	813 934	14 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

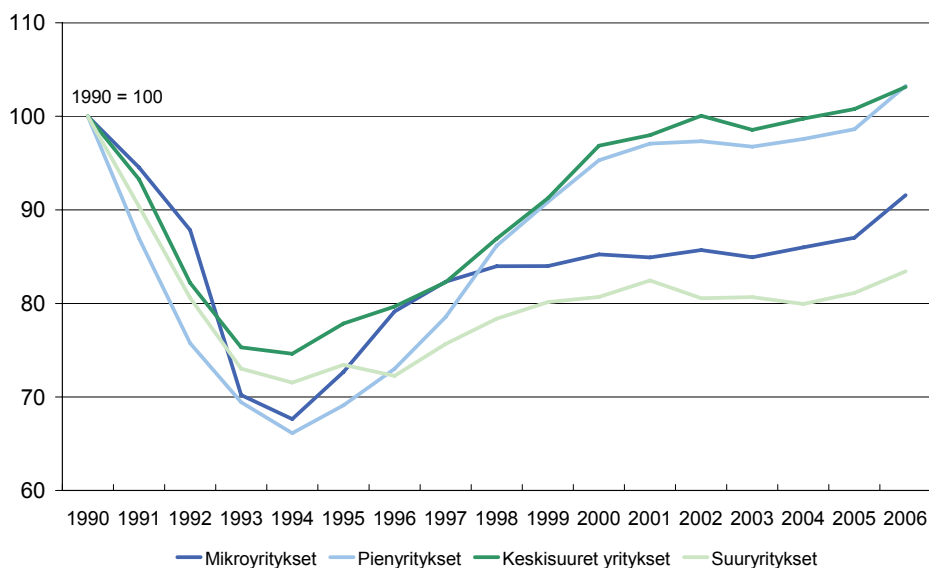
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

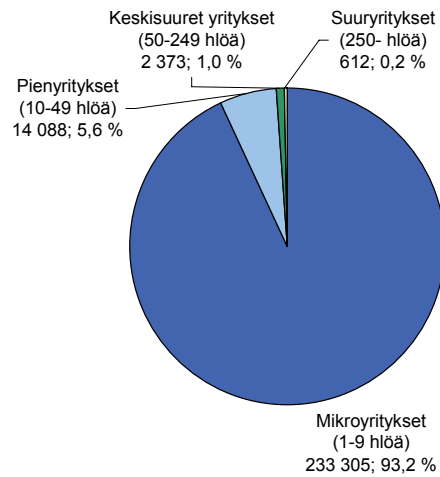
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

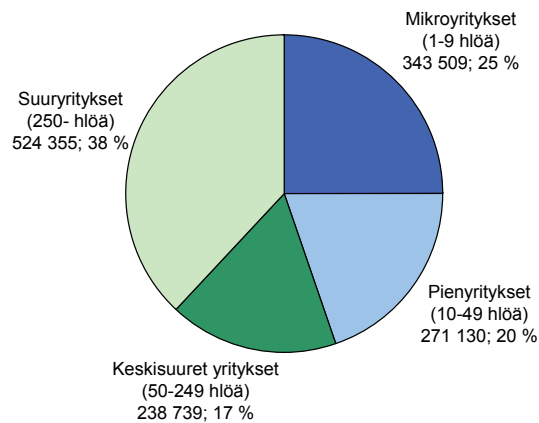


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

