

Elinkeinpolitiikan mittaristo

Päijät-Häme

2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010



ESIPUHE

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa rakennemuutoksen keskellä. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalaisen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin. Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittämiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien, kuntien ja tämän asukkaiden yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt neljännen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi lähes 2000 yrittäjää, joten vastausprosentti oli lähes 60. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa lähes kolmeen neljästä kunnasta.

Kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yrityslähtöisyyttä. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutuksen sekä koetun taloustaantumisen johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

SISÄLLYSLUETTELO

ESIPUHE.....	2
SISÄLLYSLUETTELO	3
1 PÄÄTULOKSET	4
2 TULOKSET KYSYMYSRYHMITÄIN.....	6
2.1 YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA.....	6
2.2 KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	6
2.3 ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	7
2.4 KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN.....	7
2.5 KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	7
2.6 KOULUTUS	8
2.7 JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA....	8
2.8 INFRASTRUKTUURI	8
2.9 SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	9
2.10 PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	9
3 TÄRKEIMMIKSI KATSOTUT KYSYMYSRYHMÄT	10

LIITE 1: Alueen tulokset taulukkona

LIITE 2: Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

1 PÄÄTULOKSET

Päijät-Hämeen Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 74 paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. kuntakohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin 10 kunnasta. Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta. Kaikki vastaukset on kuitenkin otettu huomioon alueellisia ja valtakunnallisia tuloksia laskettaessa.

Kokonaistulos hieman kriittinen – Päijät-Hämeessä tulos kriittisempi kuin koko maassa keskimäärin

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Vuonna 2008 mukaan otettuja osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta (osio I) ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista (osio J) ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon, koska näitä ei myöskään esitetty kaikille vastaajille. Osioihin I ja J ovat vastanneet siis vain niiden kuntien paikallisyhdistysten jäsenet, joissa kunta osallistuu seudullisen kehitysyhtiön toimintaan ja tekee yritysvaikutusten arviointia.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä. Kokonaistuloksella mitattuna muutosta ei ole tapahtunut, sillä vuonna 2008 keskiarvo oli 48 ja vuonna 2006 se oli 45.

Päijät-Hämeessä kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 42, negatiivisempi kuin koko maassa keskimäärin. Keskiarvo on lähes täysin sama kuin edellisessä mittaristossa vuonna 2008, jolloin pistekeskisarvo oli 48.

Kuntakohtaiset erot suuria

Koko maan kuntien saamissa arvioissa on huomattavia eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan, Uudenkaupungin, pistemäärä oli 82 pistettä, kun taas huonoimmat arviot saaneet kunnat jäivät hieman yli 20 pisteeseen.

Päijät-Hämeessäkin kuntien saamissa arvioissa on reiluja eroja. Vähintään neljä vastausta saaneista kunnista parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärässä oli 33 pisteen ero verrattuna heikoimmat arviot saaneeseen kuntaan.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Sysmä 58 pistettä
- Hollola 56 pistettä
- Orimattila 49 pistettä
- Nastola 48 pistettä
- Kärkölä 46 pistettä

Erityisesti Kärkölä ja Sysmä olivat nostaneet pisteitään viime kyselykerrasta, ja Sysmä saikin tällä kertaa Päijät-Hämeen parhaat arviot.

Negatiivisimmat arviot Päijät-Hämeessä elinkeinotoimen resursseista ja kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyydestä

Tarkasteltaessa kysymyksiin annettuja vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat Päijät-Hämeessä elinkeinotoimen resursseja, yksittäisistä kysymyksistä annettu palaute oli tällä osa-alueella keskiarvoltaan kauttaaltaan kriittistä. Myös kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyyteen sekä kunnan hankintapolitiikkaan suhtauduttiin selkeään kriittisesti. Nämä arviot ovat valtakunnan keskimääräisiä arvioita kriittisemmät.

Positiivisimmat arviot kunnan ja yritysten välisestä yhteistyöstä sekä tontti- ja tilatarpeiden huolehtimisesta

Yksittäisistä kysymyksistä Päijät-Hämeessä hyvät arviot sai kunnan ja yritysten välinen yhteistyö sekä tontti- ja tilatarpeiden huolehtiminen. Lisäksi kaavoituksesta, kunnallistekniikan järjestämisestä, seudullisen elinkeinoyhtiön yrittäjälähtöisestä sekä yritysten ja oppilaitosten välisestä yhteistyöstä annettiin alueella suhteessa muihin kysymyksiin verrattain positiivista palautetta.

2 TULOKSET KYSYMYSRYHMITTÄIN

2.1 YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa positiivisimman arvion sai kunnan ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Muilta osin arviot olivat kriittisiä. Alhaisimmat arviot saivat elinkeinopolitiikan tulosten seuraaminen (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä), tavoitteiden määrätietoinen asettaminen (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) ja yrittäjien toiminnan kehittämisen tukeminen (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä).

Tulokset ovat heikentyneet kautta linjan edelliseen mittaukseen verrattuna. Suurin muutos on tapahtunut elinkeinopolitiikan tulosten seuraamisessa.

Arviot olivat kauttaaltaan jonkun verran heikompia kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Sysmä
- Hollola
- Nastola

2.2 KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Myös tämä kokonaisuus sai osakseen kauttaaltaan kritiikkiä. Kaikki arviot olivat lisäksi ainakin hieman maan keskiarvoa kriittisempiä.

Huonoin sekä samalla viime kyselykerrasta selvimmin heikentynyt palaute saatiin virkamiesjohdon toiminnasta yrittäjien toiminnan kehittämiseksi (vastauskeskiarvo -0,8 pistettä). Selvästi heikentynyt oli myös arvio kunnan päätöksenteon ennustettavuudesta ja pitkäjänteisyydestä (vastauskeskiarvo -0,7 pistettä). Kriittinen palaute saatiin myös kysymykseen päätöksenteon pohjautumisesta yritysvaikutusten johdonmukaiseen selvittämiseen (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä) sekä kunnan päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä).

Tulokset heikkenivät vuoteen 2008 verrattuna. Kriittisyys kasvoi eniten virkamiesjohtoa kohtaan.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Sysmä
- Hollola
- Orimattila

2.3 ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Annetut arviot ovat vahvasti negatiivisia. Viime kyselykertaan verrattuna kriittisyys oli lisääntynyt kaikissa osion kysymyksissä. Myös vertailu koko maan keskiarvoihin tuo esiin heikon tuloksen.

- Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti (vastauskeskiarvo -0,7 pistettä)
- Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit (vastauskeskiarvo -0,8 pistettä)
- Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä)
- Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä)

Osion kolme parasta kuntaa:

- Hollola
- Sysmä
- Padasjoki

2.4 KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Tämänkin osion arviot ovat negatiivisia. Heikoin tulos on kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuudessa (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä), joka on heikentynyt edellisestä mittauksesta ja alle koko maan keskiarvon. Muilta osin tulokset ovat samalla tasolla kuin 2007 ja kokonaan tulokset ovat likimain samalla tasolla.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lahti
- Hollola
- Nastola

2.5 KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kuten viime kyselykerrallakin seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyyteen sekä yhteistyön paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämisen tukevuuteen suhtauduttiin hieman kriittisesti (vastauskeskiarvot -0,3 pistettä). Nämä arviot olivat valtakunnan tasoa kriittisempiä

Seudullisen elinkeinopolitiikan suunnittelu ja toteuttaminen heikkeni edellisestä mittauksesta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Sysmä
- Lahti
- Hollola

2.6 KOULUTUS

Koulutusosion vastaukset olivat samalla tasolla kuin viime kerralla, paitsi arviot yrittäjäyyskasvatuksesta (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä) heikkenivät. Kriittisen arvion sai myös ammattitaitoisen työvoiman saatavuus (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Kaikkien kysymysten vastauskeskiarvot olivat alle koko maan keskimääräisten arvioiden.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Sysmä
- Orimattila
- Nastola

2.7 JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Osion arvosanat ovat vahvasti negatiivisia. Hankintaosaamisen tasoa (vastauskeskiarvo -0,7 pistettä) sekä sitä, tukeeko hankintapolitiikka pk-yritysten kasvua ja kehitystä (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä) kritisoitiin eniten. Myös kysymykseen yrittäjien tasavertaisista mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämistä palveluilla olevien palveluiden tuottamiseen (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä) suhtauduttiin kriittisesti.

Kaikkien tekijöiden arviot heikkenivät edelliseen mittaukseen verrattuna, eniten julkisten palveluiden tehokas järjestäminen. Tulokset ovat alle koko maan keskiarvojen.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Hollola
- Kärkölä
- Sysmä

2.8 INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot koko maassa vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Positiivisia arvioita saivat yrittäjien tontti- ja tilatarpeista huolehtiminen sekä kunnallistekniikan järjestäminen (vastauskeskiarvot 0,2 pistettä).

Verotukseen liittyvissä kysymyksissä oli tyytymättömyyttä: päätökset kunnallisveroprosentista (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) ja päätökset kiinteistöveron suuruudesta. (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Nämä tekijät heikkenivät vuoteen 2008 verrattuna ja ne ovat alle koko maan keskiarvon.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Sysmä
- Hollola
- Nastola

2.9 SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Arviot tähän osioon pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa. Päijät-Hämeessä arviot viime kyselykerrasta olivat parantuneet suuresti ja kaikkiin osion väittämiin suhtauduttiinkin nyt positiivisesti.

Annettu palaute on neutraalia, tosin positiivisempaa kuin edellisessä tutkimuksessa. Arviot ovat alla koko maan keskiarvon.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Hollola
- Heinola
- Padasjoki

2.10 PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämän osion arvioivat vain ne vastaajat, joiden kunnissa tehdään yritysvaikutusten arviointia. Tämä joukko on vielä varsin pieni.

Osiossa väittämiin saatiin kauttaaltaan positiiviset arviot. Parhaat arviot sai kunnan luottamusmiesten toiminta (vastauskeskiarvo 0,8 pistettä).

Palaute oli myös Suomen keskiarvoja parempaa, paitsi oman elinkeinotoimen tietojen käyttämisessä päätöksenteossa.

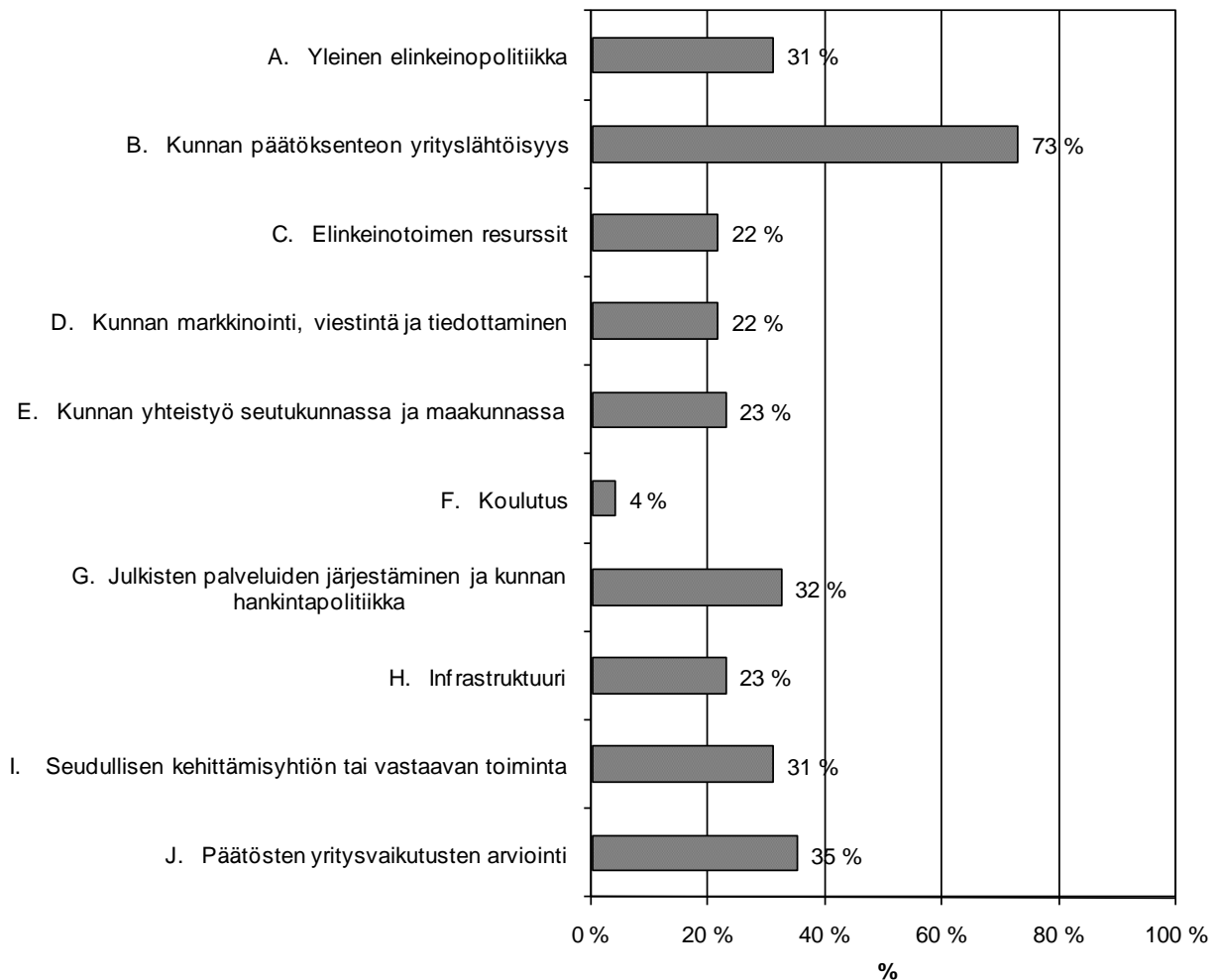
Osion kolme parasta kuntaa:

- Hollola
- Nastola
- Padasjoki

3 TÄRKEIMMIKSI KATSOTUT KYSYMYSRYHMÄT

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä.

Päijät-Hämeessä mainintoja saivat eniten kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, päätösten yritysvaikutusten arviointi sekä julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka. Yritysvaikutusten arviointi on nostanut selvästi merkitystään ja noussut peräti toiseksi. Yleinen elinkeinopolitiikka on puolestaan menettänyt merkitystään. Se on kuitenkin lähellä kärkikolmikkoa yhdessä seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan kanssa. Koko maan tasolla julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka oli säilyttänyt asemansa kolmantena.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Aluejärjestö: Päijät-Hämeen Yrittäjät ry

Tulostettu: 20-touko-2010

Vastausten lukumäärät

Alue:	74 kpl
Koko maan vastausten määrä:	1 999 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä	253 kpl

Asteikko

- 2 = Täysin eri mieltä
- 1 = Jokseenkin eri mieltä
- 0 = Neutraali mielipide
- 1 = Jokseenkin samaa mieltä
- 2 = Täysin samaa mieltä

KOKO AINEISTO	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Alueen ja koko maan välinen erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Keskiarvot	-0,3	-0,2	0,0	0,2	-0,1	-0,2	0,0
Kokonaistulos pisteytettynä asteikolla 0 - 100	42	-5	0	4	48	-6	0
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,2	-0,1	-0,2	0,2	0,4	-0,2	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,5	-0,1	0,0	0,0	-0,3	0,0
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	-0,1	0,0	-0,1	0,7	0,1	-0,2	-0,2
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	-0,2	-0,2	-0,1	0,4	0,1	-0,3	0,0
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	-0,4	-0,2	-0,1	0,3	-0,1	-0,3	-0,1
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	-0,6	-0,5	0,0	0,1	-0,1	-0,5	-0,1
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	-0,5	-0,2	0,1	-0,1	-0,2	-0,3	-0,1
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,7	-0,4	0,1	0,3	-0,3	-0,4	0,0
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,4	0,0	-0,1	0,4	-0,2	-0,2	0,0
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,1	0,1	0,5	-0,1	-0,2	-0,1
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,8	-0,7	-0,1	0,7	-0,5	-0,3	-0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	-0,7	-0,2	-0,2	0,2	-0,1	-0,6	0,0
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	-0,8	-0,2	-0,4	0,1	-0,1	-0,7	0,0
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,6	-0,1	-0,2	0,3	-0,2	-0,4	0,0
Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti	-0,5	-0,3	0,1	0,0	-0,2	-0,3	-0,1
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	<i>Alueen ka</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomen ka</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta antaa riittävästi tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	-0,3	0,0	-0,1	0,0	-0,2	-0,1	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilla	-0,2	0,0	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,0
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	-0,6	-0,4	0,1	-0,1	-0,2	-0,4	0,0

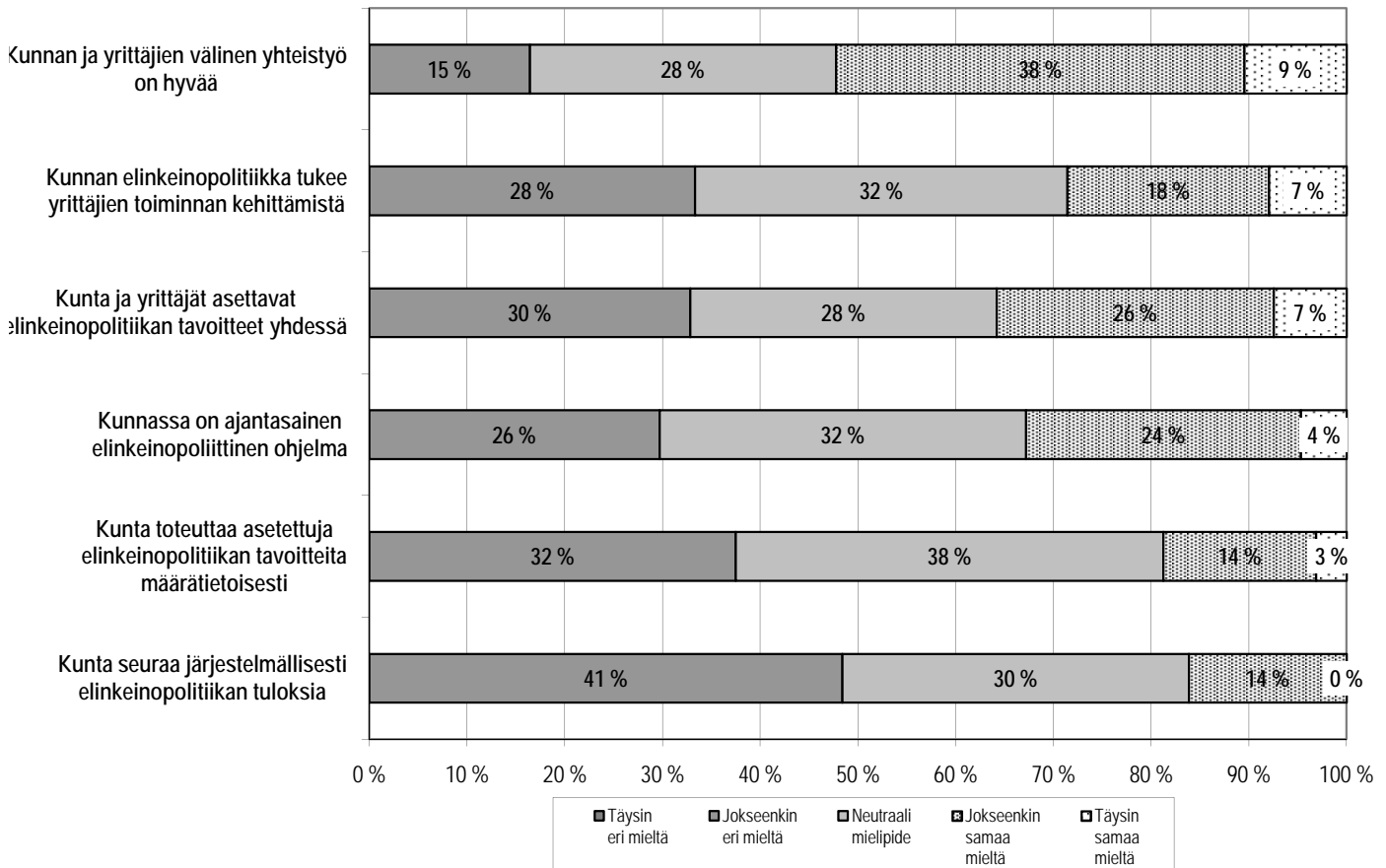
<i>E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	-0,3	-0,2			0,0	-0,3	0,1
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,2	0,0	0,3	0,0	-0,3	0,0
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen	-0,1	-0,2			0,0	-0,1	0,0
<i>F. KOULUTUS</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,1	-0,1	0,0	0,3	0,2	-0,1	0,1
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	-0,1	0,0	0,0	0,2	0,1	-0,2	0,1
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,4	-0,1	0,1	0,0	-0,2	-0,2	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	-0,2	-0,1	-0,2	0,2	0,0	-0,2	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,5	-0,4	0,0		-0,1	-0,4	0,1
<i>G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	-0,2	-0,4	0,2	0,0	0,0	-0,2	-0,1
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,5	-0,2	0,1	0,1	-0,4	-0,1	-0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	-0,2	-0,1	0,3	0,1	-0,1	-0,1	0,0
Kunnan hankintapolitiikka tukee pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,6	-0,3	0,2		-0,5	-0,1	-0,1
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla	-0,7	-0,1	-0,6		-0,5	-0,2	0,0
<i>H. INFRASTRUKTUURI</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,2	-0,1	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	0,0
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,0	-0,2	0,1	0,4	0,1	-0,1	0,0
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,2	-0,1	0,0	0,5	0,2	0,0	0,1
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,2	-0,1	0,0	0,1	0,3	-0,1	0,0
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,4	-0,2	0,0	-0,1	-0,1	-0,3	0,0
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,5	-0,4	0,3	0,0	-0,3	-0,2	-0,1

<i>I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,1	0,3			0,3	-0,2	0,1
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	-0,1	0,2			0,0	-0,1	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	-0,1	0,2			0,1	-0,2	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	-0,1	0,2			0,0	-0,1	0,0
<i>J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,0				0,4	-0,4	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,0				0,5	0,5	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	1,0				0,4	0,6	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,8				0,2	0,6	

luvut keskiarvoja

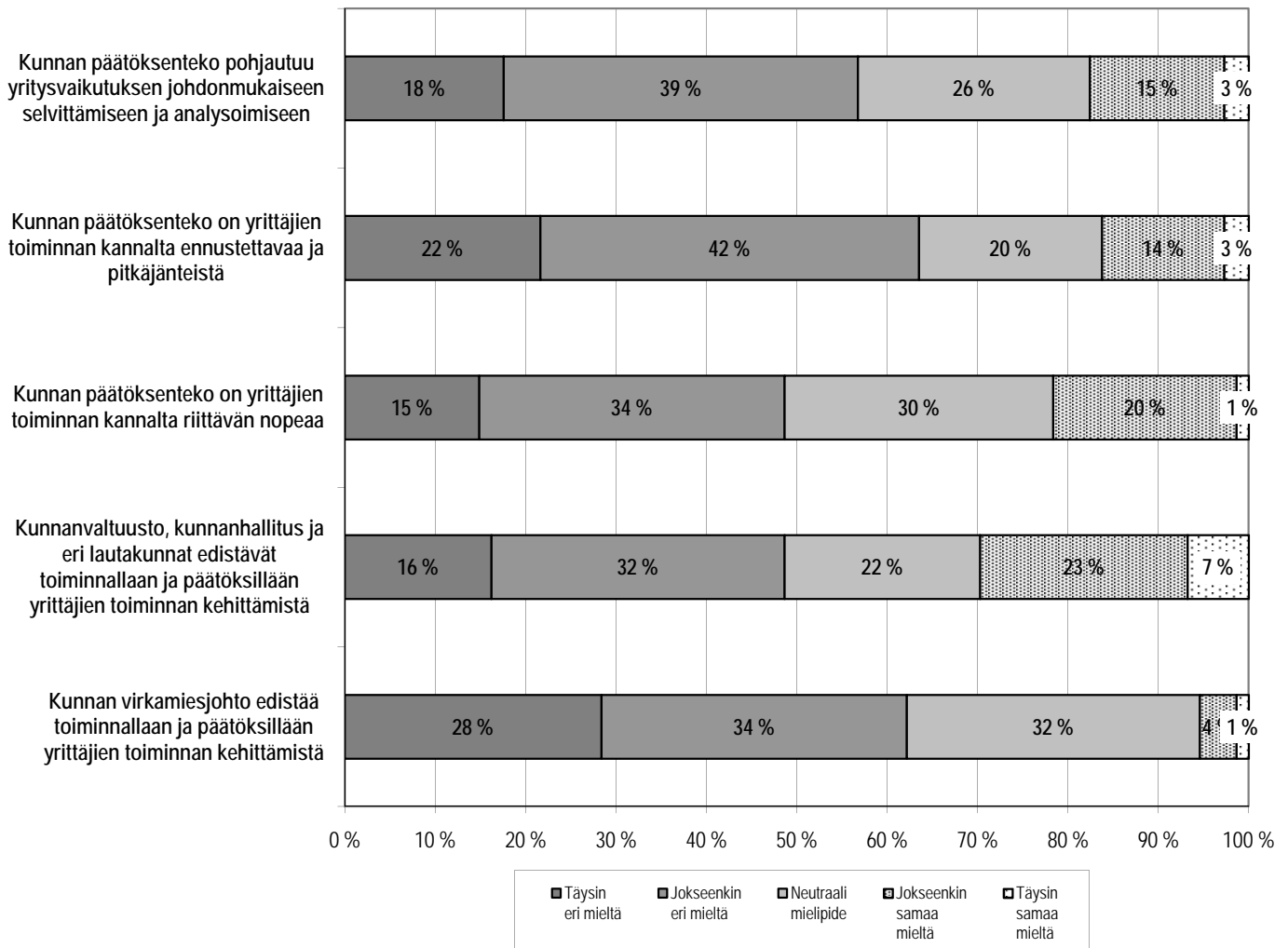
	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
KOKO AINEISTO	-0,3	-0,2	0,0	0,2	-0,1	-0,2	0,0

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,2	-0,1	-0,2	0,2	0,4	-0,2	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,5	-0,1	-0,0	0,0	-0,3	0,0
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	-0,1	-0,0	-0,1	0,7	0,1	-0,2	-0,2
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	-0,2	-0,2	-0,1	0,4	0,1	-0,3	0,0
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	-0,4	-0,2	-0,1	0,3	-0,1	-0,3	-0,1
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	-0,6	-0,5	0,0	0,1	-0,1	-0,5	-0,1



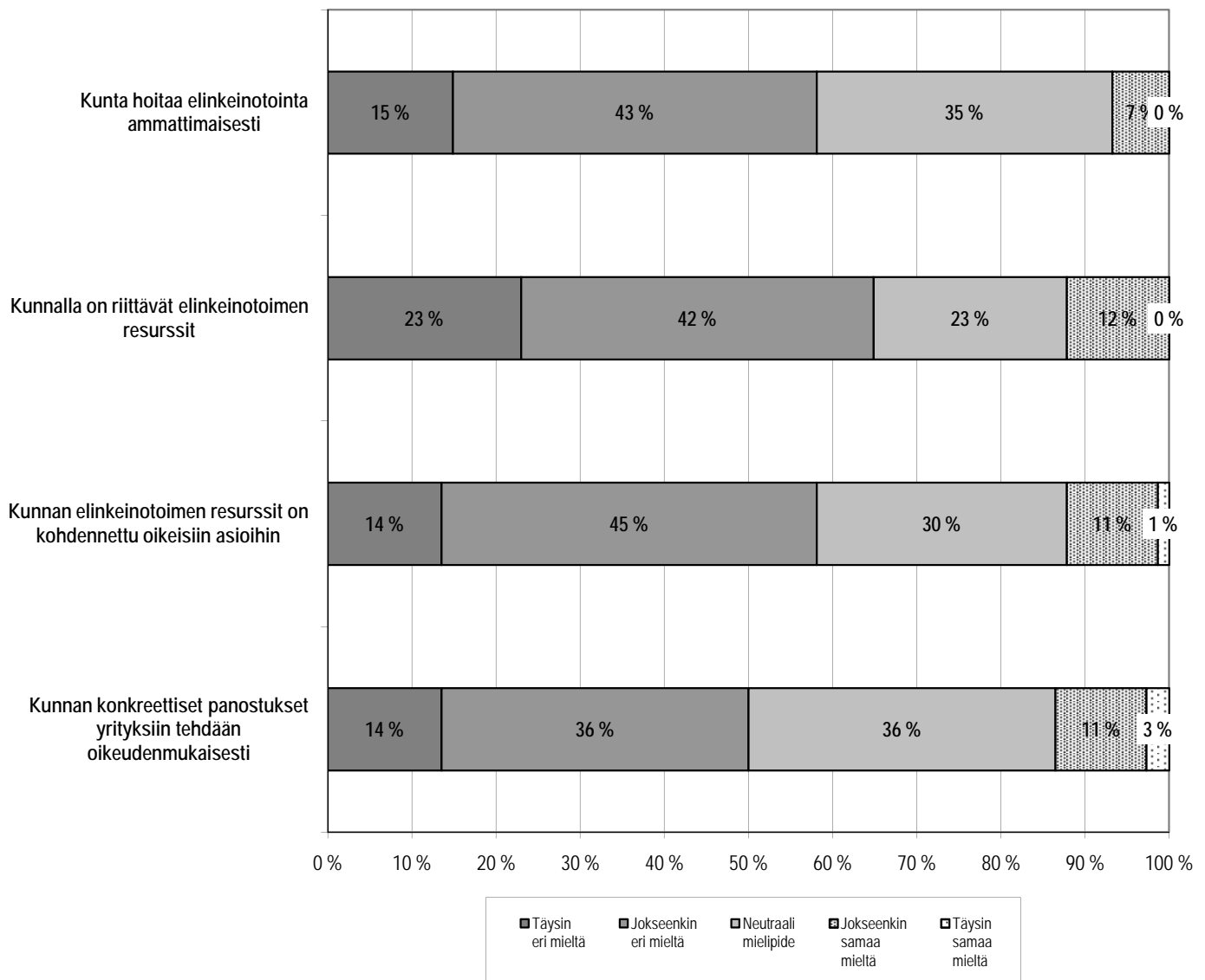
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	-0,5	-0,2	0,1	-0,1	-0,2	-0,3	-0,1
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,7	-0,4	0,1	0,3	-0,3	-0,4	0,0
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,4	-0,0	-0,1	0,4	-0,2	-0,2	0,0
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,1	0,1	0,5	-0,1	-0,2	-0,1
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,8	-0,7	-0,1	0,7	-0,5	-0,3	-0,1



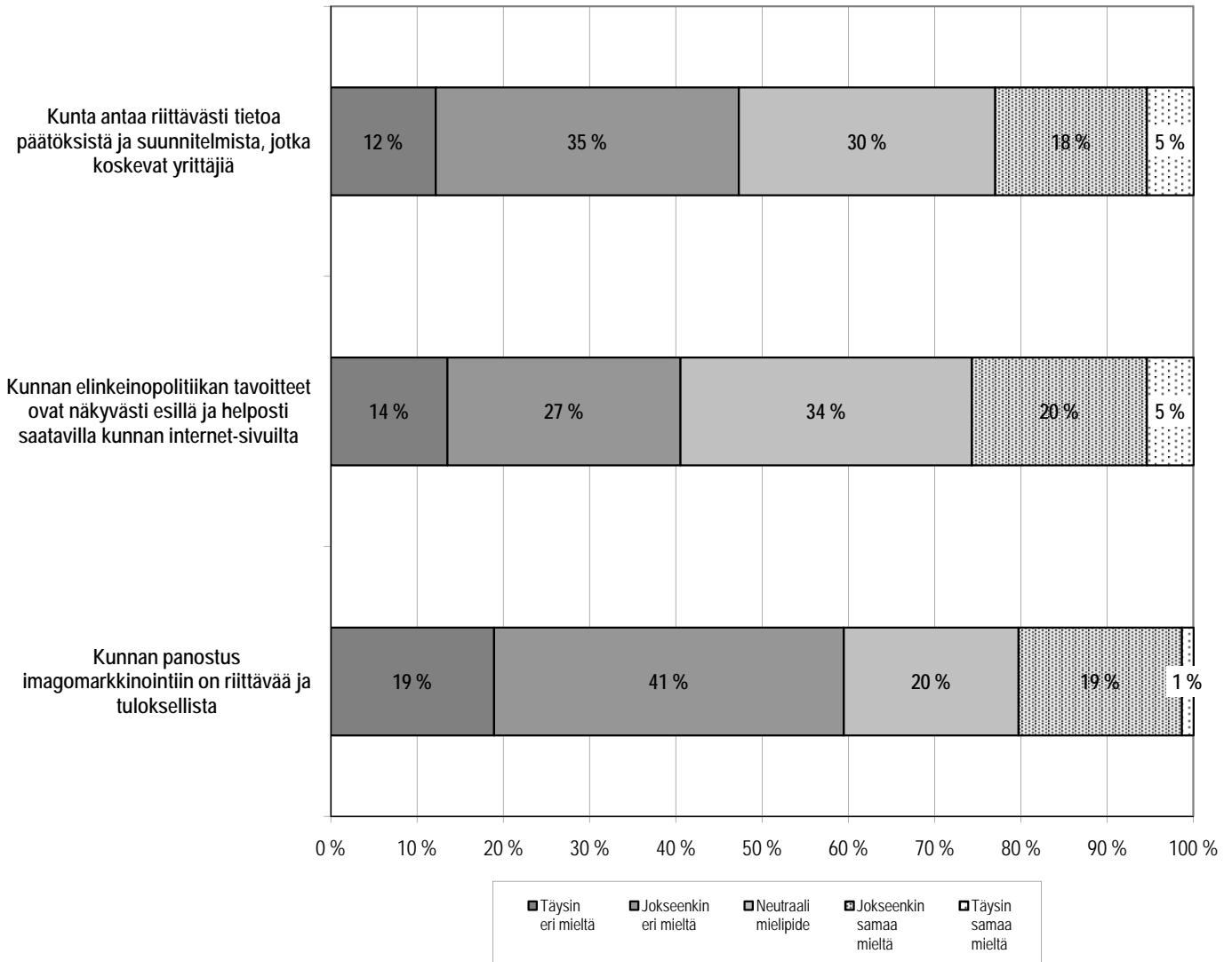
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	-0,7	-0,2	-0,2	0,2	-0,1	-0,6	0,0
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	-0,8	-0,2	-0,4	0,1	-0,1	-0,7	0,0
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,6	-0,1	-0,2	0,3	-0,2	-0,4	0,0
Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti	-0,5	-0,3	0,1	0,0	-0,2	-0,3	-0,1



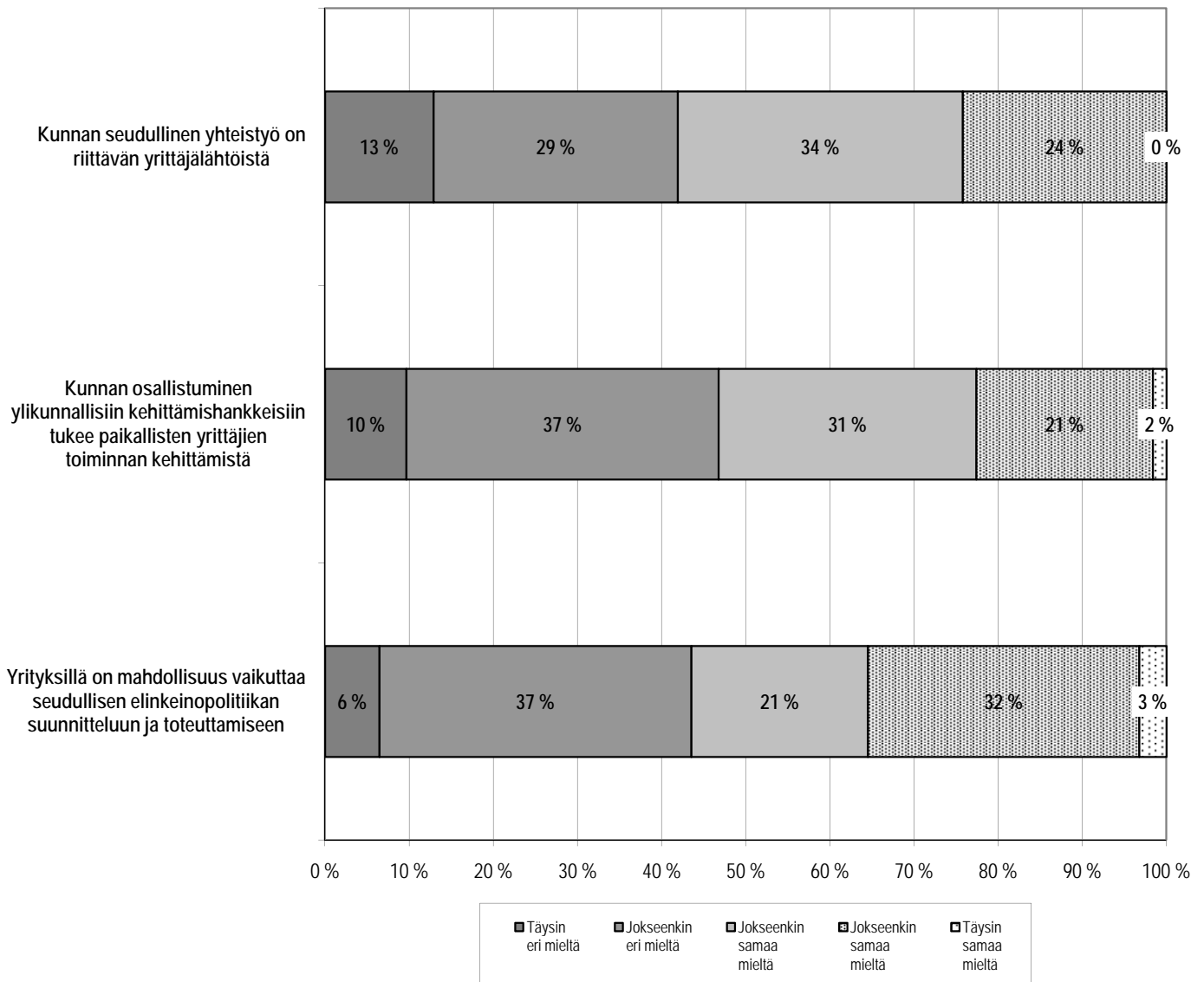
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta antaa riittävästi tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	-0,3	0,0	-0,1	0,0	-0,2	-0,1	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilla	-0,2	-0,0	-0,1	-0,0	-0,1	-0,1	0,0
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	-0,6	-0,4	0,1	-0,1	-0,2	-0,4	0,0



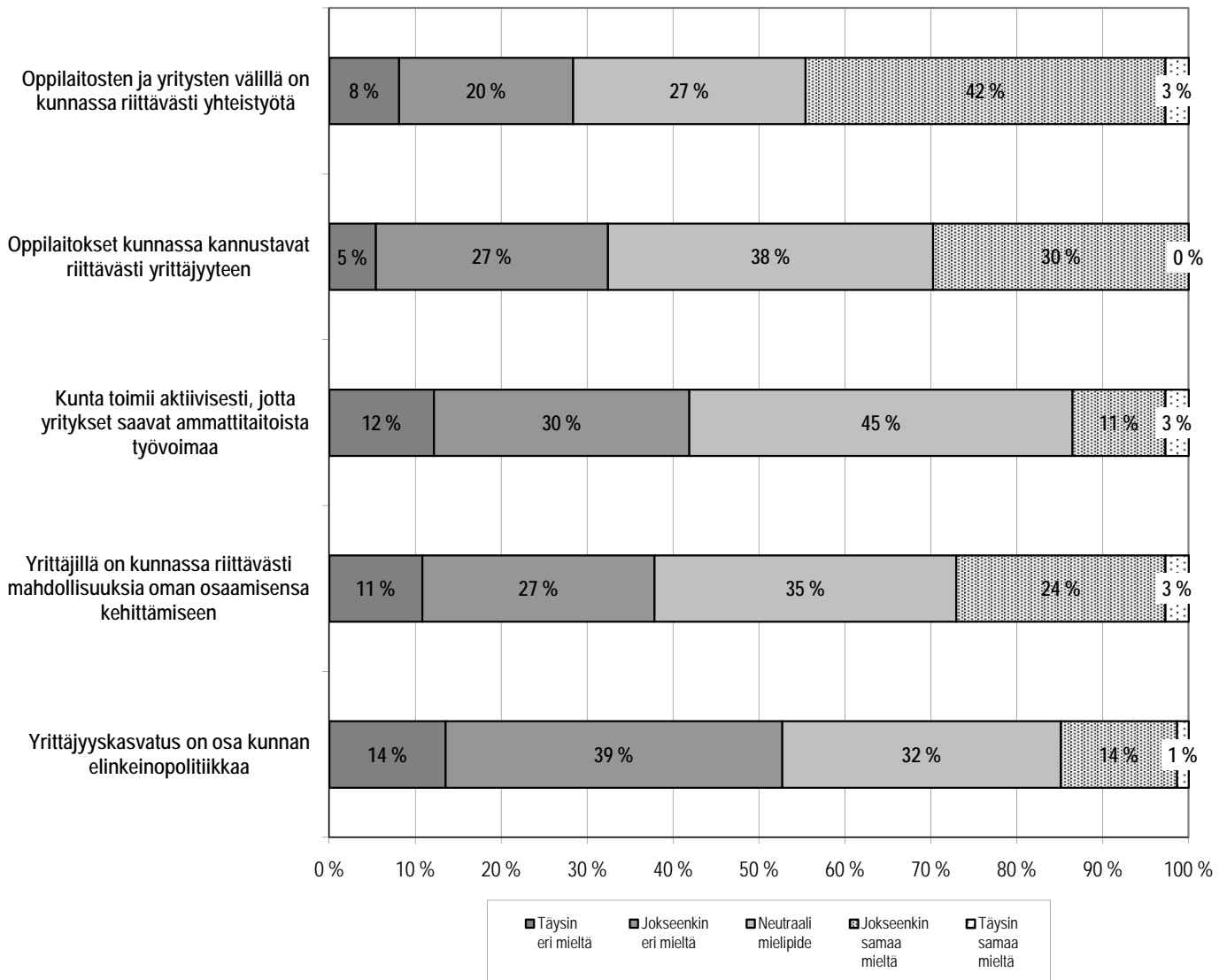
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	-0,3	-0,2			0,0	-0,3	0,1
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,2	-0,0	0,3	0,0	-0,3	0,0
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen	-0,1	-0,2			0,0	-0,1	0,0



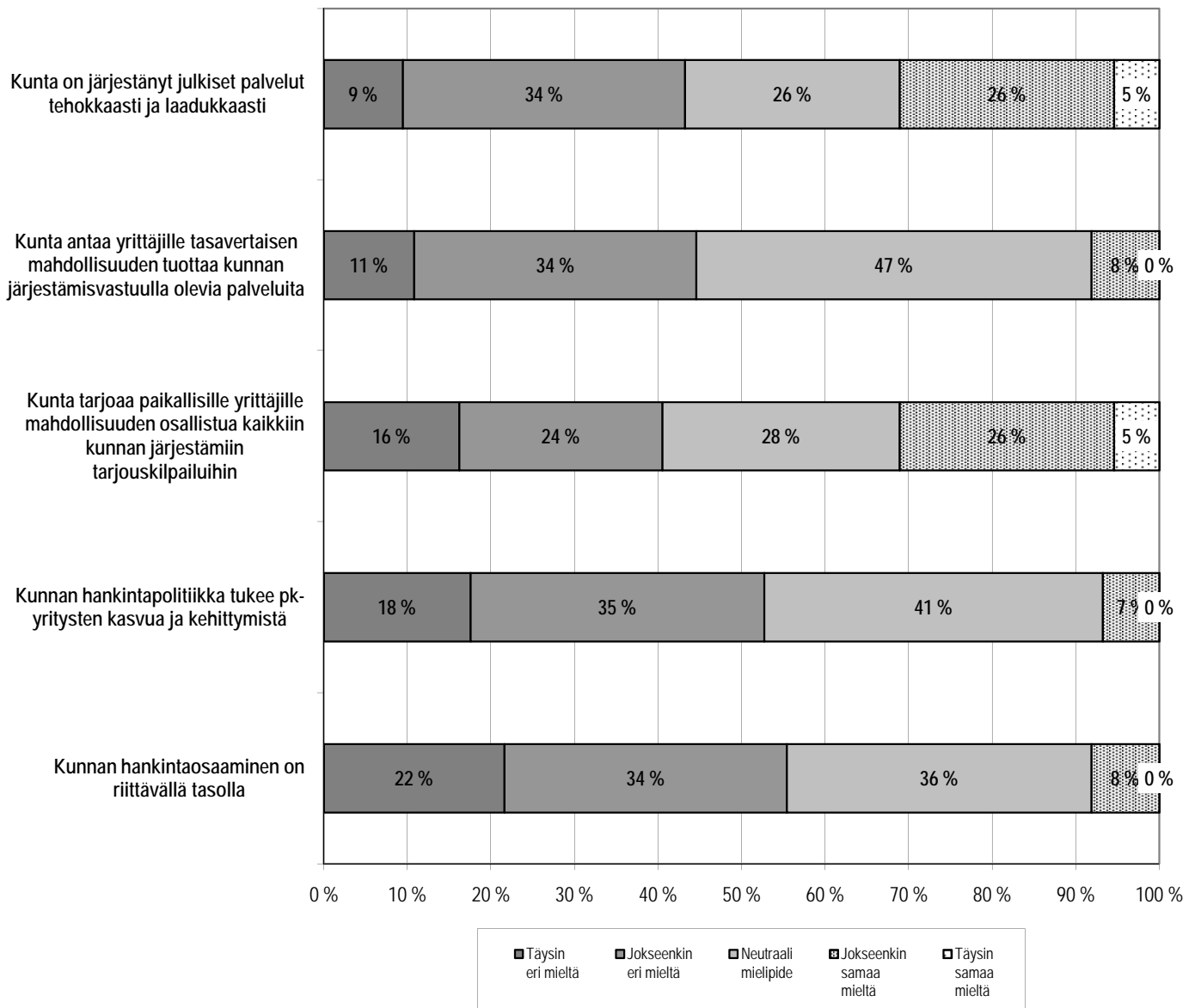
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,1	-0,1	-0,0	0,3	0,2	-0,1	0,1
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	-0,1	0,0	0,0	0,2	0,1	-0,2	0,1
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,4	-0,1	0,1	0,0	-0,2	-0,2	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	-0,2	-0,1	-0,2	0,2	0,0	-0,2	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,5	-0,4	0,0		-0,1	-0,4	0,1



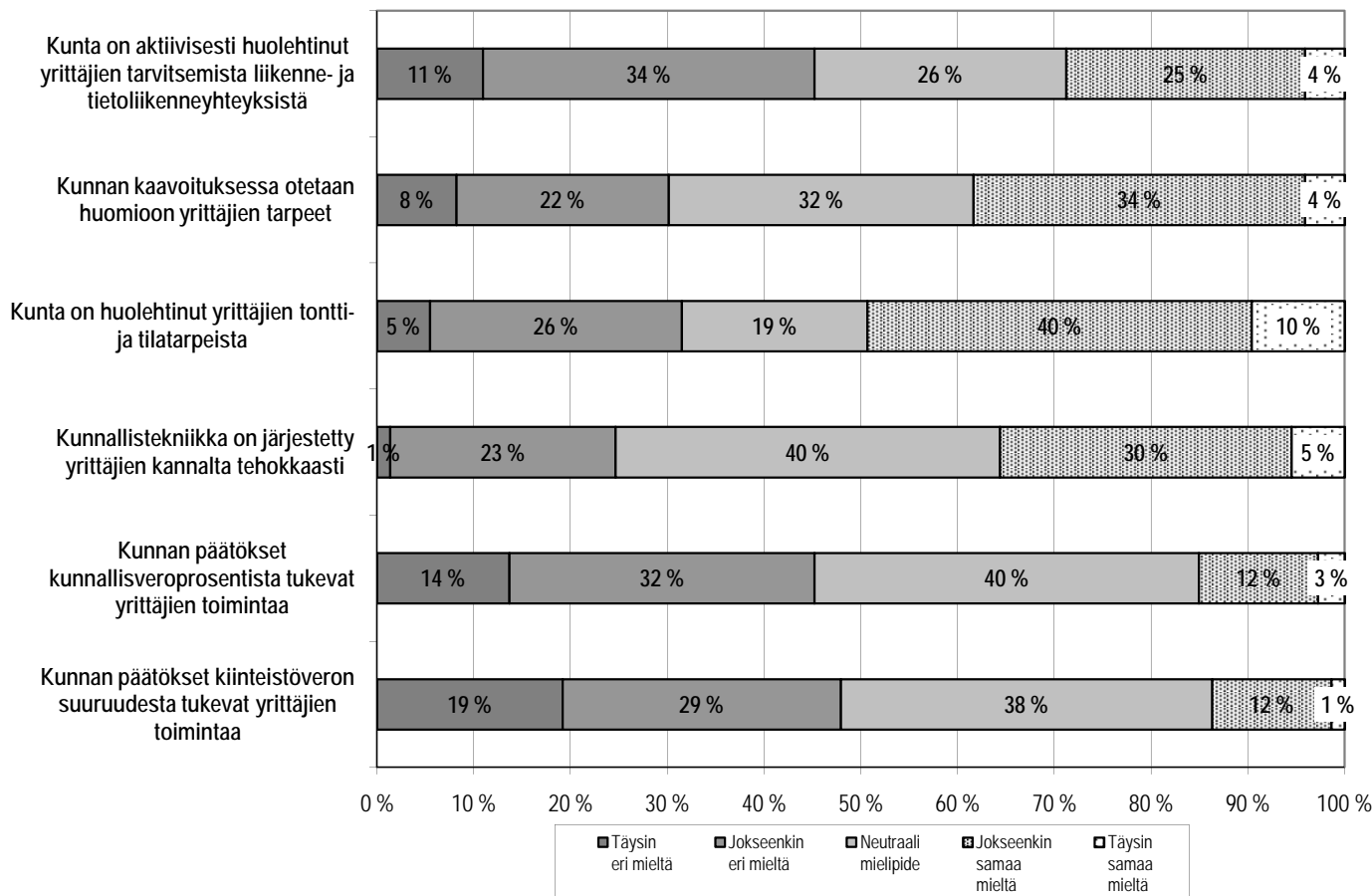
luvut keskiarvoja

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	-0,2	-0,4	0,2	0,0	0,0	-0,2	-0,1
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,5	-0,2	0,1	0,1	-0,4	-0,1	-0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	-0,2	-0,1	0,3	0,1	-0,1	-0,1	0,0
Kunnan hankintapolitiikka tukee pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,6	-0,3	0,2		-0,5	-0,1	-0,1
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla	-0,7	-0,1	-0,6		-0,5	-0,2	0,0



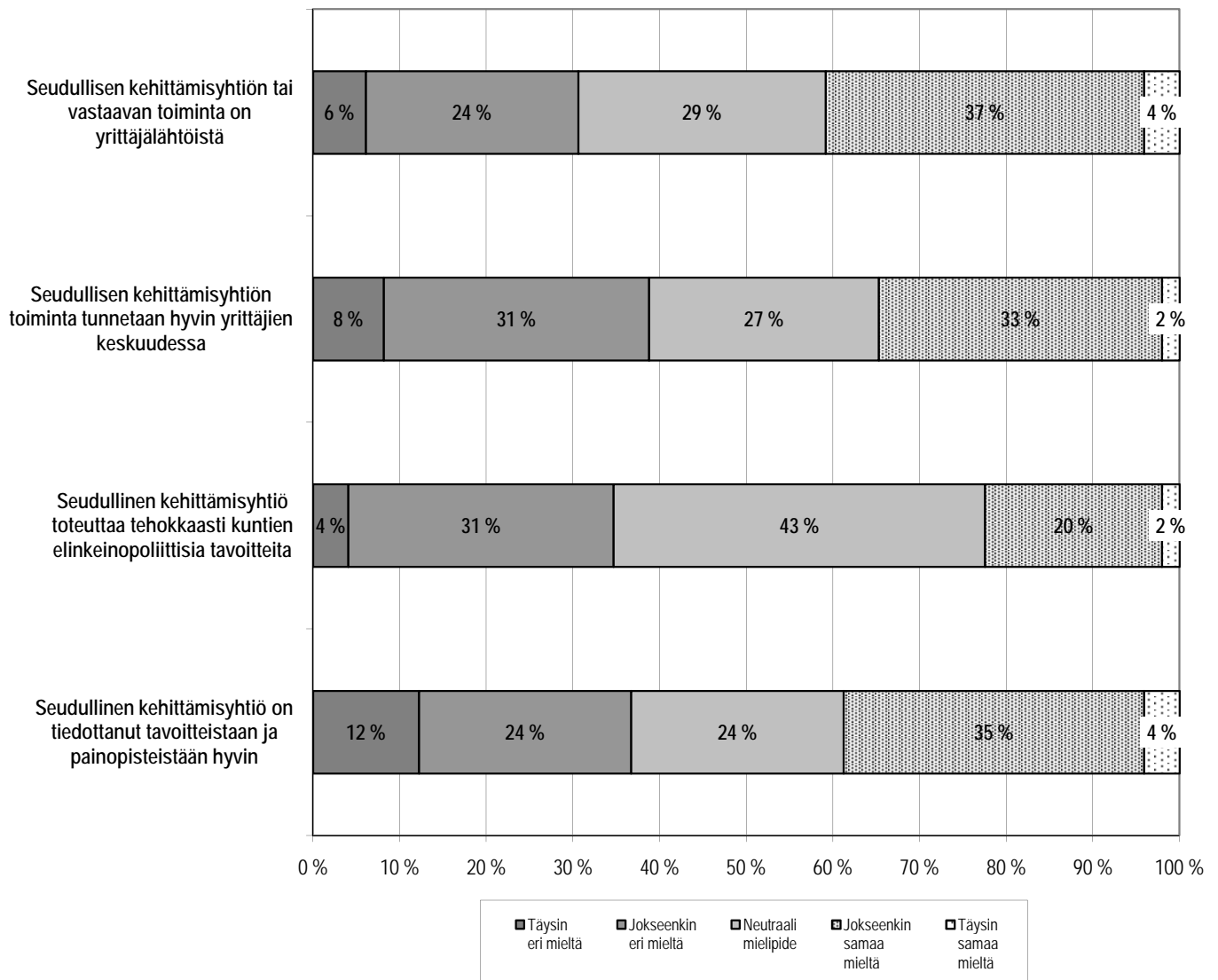
luvut keskiarvoja

H. INFRASTRUKTUURI	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,2	-0,1	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	0,0
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,0	-0,2	0,1	0,4	0,1	-0,1	0,0
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,2	-0,1	-0,0	0,5	0,2	0,0	0,1
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,2	-0,1	-0,0	0,1	0,3	-0,1	0,0
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,4	-0,2	-0,0	-0,1	-0,1	-0,3	0,0
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,5	-0,4	0,3	0,0	-0,3	-0,2	-0,1



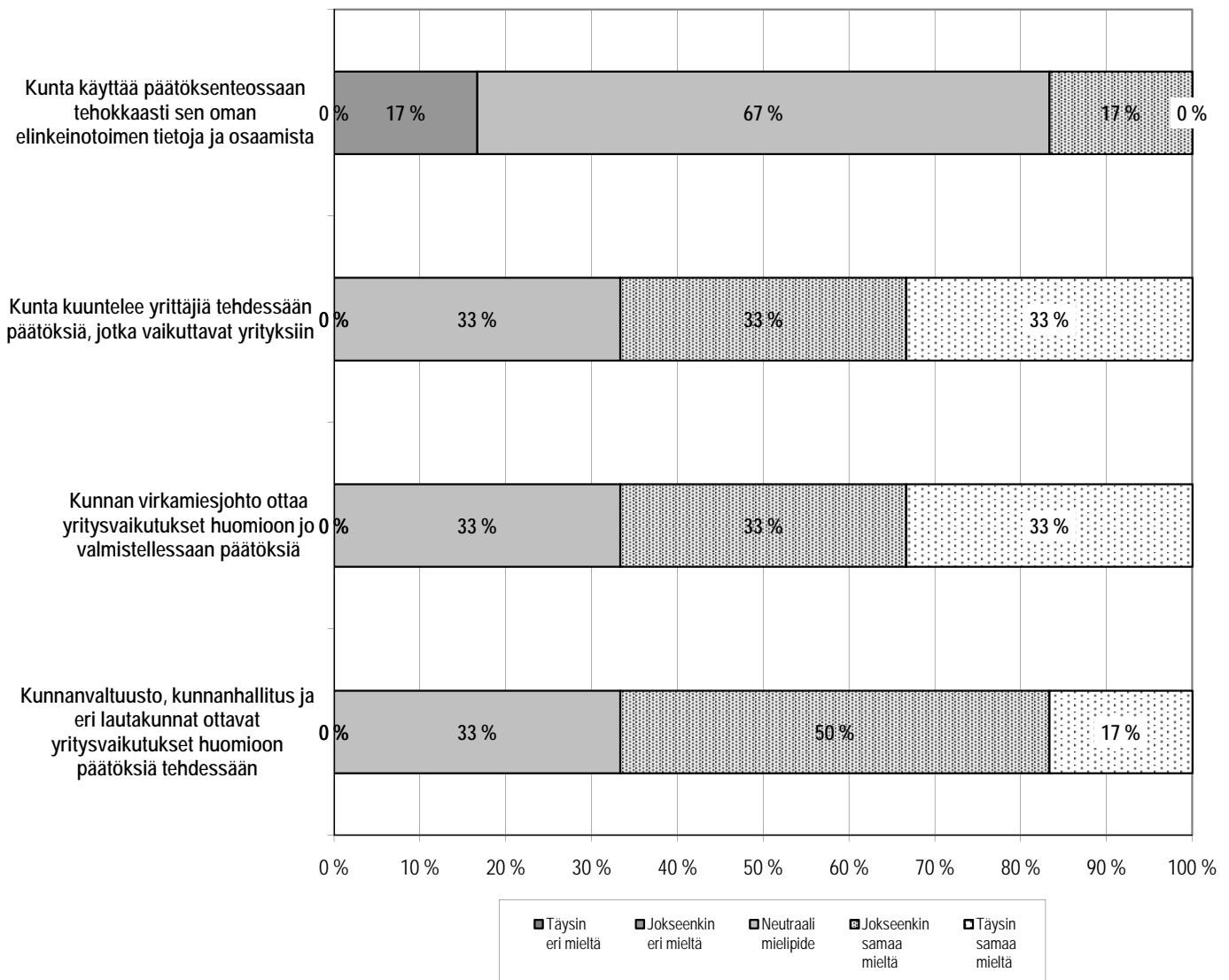
luvut keskiarvoja

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,1	0,3			0,3	-0,2	0,1
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	-0,1	0,2			0,0	-0,1	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	-0,1	0,2			0,1	-0,2	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	-0,1	0,2			0,0	-0,1	0,0



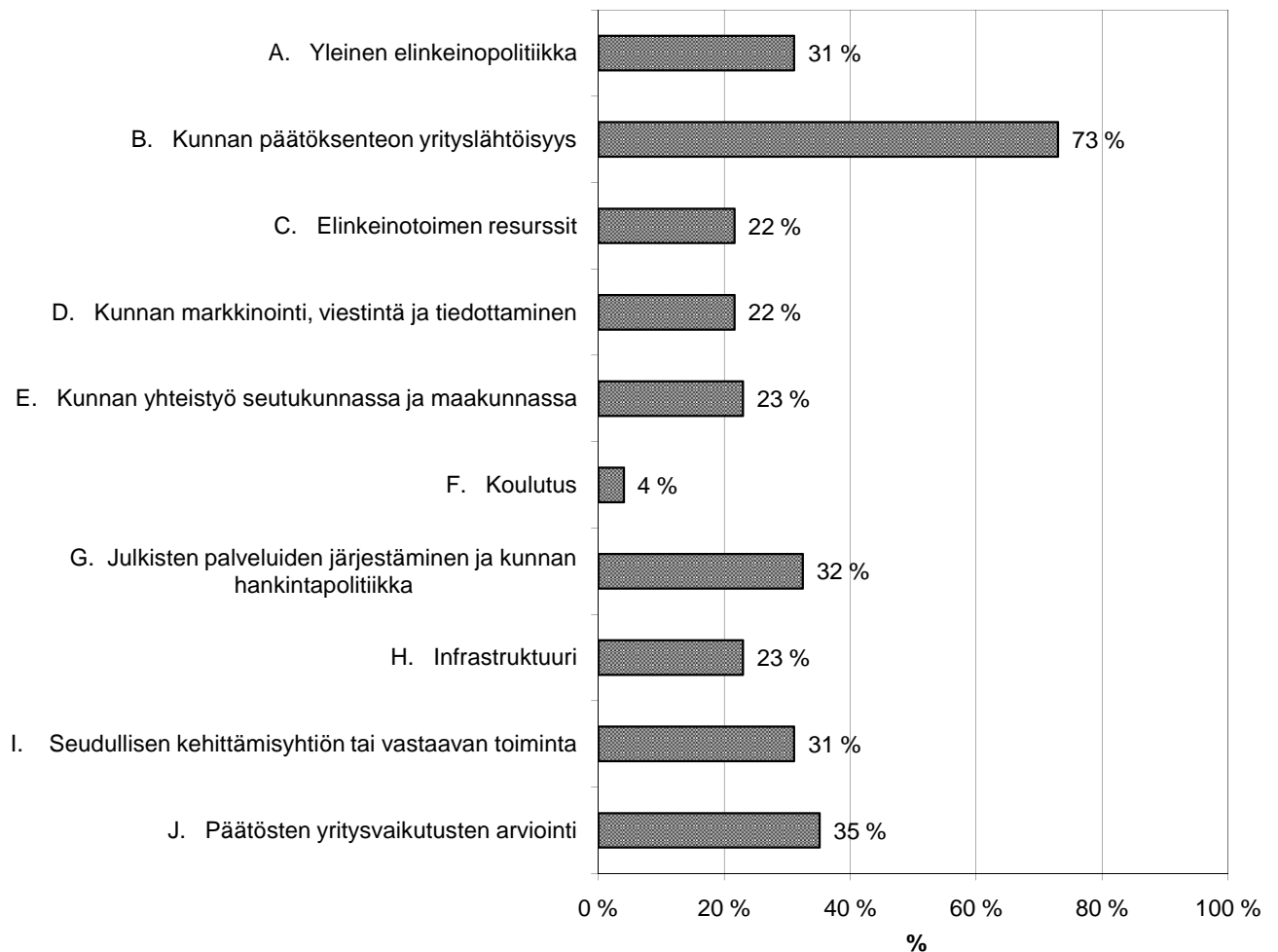
luvut keskiarvoja

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,0				0,4	-0,4	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,0				0,5	0,5	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	1,0				0,4	0,6	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,8				0,2	0,6	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%	f
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	31 %	23
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	73 %	54
C. Elinkeinoitoimen resurssit	22 %	16
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	22 %	16
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	23 %	17
F. Koulutus	4 %	3
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	32 %	24
H. Infrastruktuuri	23 %	17
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta	31 %	23
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	35 %	26



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

Päijät-Hämeen Yrittäjät ry	Pisteet
1. Sysmä	58
2. Hollola	56
3. Orimattila	49
4. Nastola	48
5. Kärkölä	46

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopolitiikka		keskiarvo
Sysmä		0,5
Hollola		0,5
Nastola		0,3
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys		keskiarvo
Sysmä		0,4
Hollola		0,4
Orimattila		-0,1
C. Elinkeinoitoimen Resurssit		keskiarvo
Hollola		0,0
Sysmä		-0,3
Padasjoki		-0,4
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen		keskiarvo
Lahti		0,2
Hollola		0,2
Nastola		-0,1
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maakunnassa		keskiarvo
Sysmä		0,7
Hollola		0,5
Lahti		0,2
F. Koulutus		keskiarvo
Sysmä		0,6
Orimattila		0,4
Nastola		0,2
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka		keskiarvo
Hollola		0,0
Kärkölä		-0,1
Sysmä		-0,1
H. Infrastuktuuri		keskiarvo
Sysmä		0,9
Hollola		0,3
Nastola		0,2
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta		keskiarvo
Hollola		0,5
Heinola		0,2
Padasjoki		0,1
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi		keskiarvo
Hollola		1,1
Nastola		0,8
Padasjoki		0,3

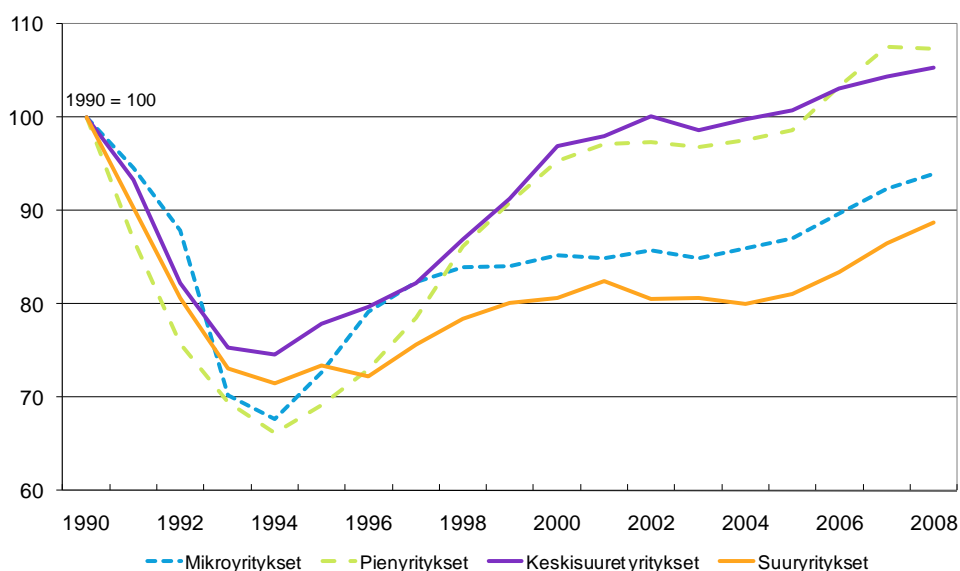
PK-YRITYKSET KANSANTALOUDESSA¹

Suomessa oli 263 001 yritystä vuonna 2008 pl. maa-, metsä- ja kalatalous Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,3 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,7 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2008 noin 395 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 49 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2008 1 435 361 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 24 prosenttia ja koko pk-sektorin 61 prosenttia.

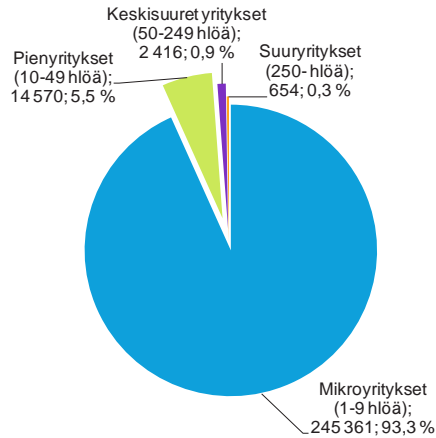
Pk-sektori on vastannut kolmesta neljästä yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneestä uudesta työpaikasta – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 62 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 41 prosentilla ja mikroyrityksetkin 39 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 24 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

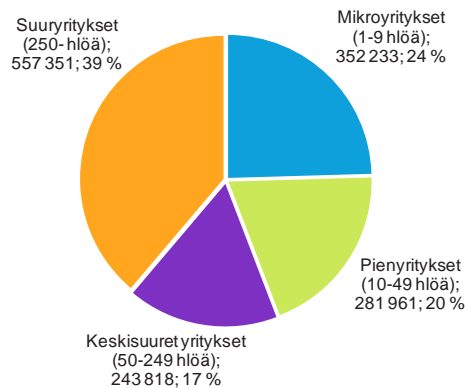


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

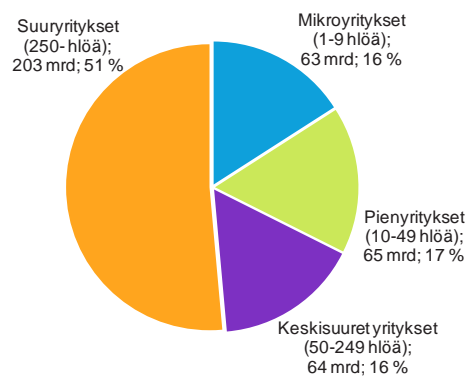
Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.



Julkaisija:
Päijät-Hämeen Yrittäjät
Rautatiekatu 20 B 4, 15110 Lahti
puhelin 010 322 4300
outi.hongisto@yrittajat.fi
www.yrittajat.fi/paijathame

