

# ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

## Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus  
toimitusjohtaja

---

## Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset .....	2
Tulokset kysymysryhmittäin .....	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA .....	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN .....	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA .....	7
H. INFRASTRUKTUURI .....	7
I. SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA .....	8
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI .....	8
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	9

## LIITTEET

Honkajoen raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

## Tulokset

Satakunnan Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 119 paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin 16 paikallisyhdistyksestä, joten näille on toimitettu tutkimusraportti.

### **Satakunnassa tulos lähes sama kuin koko maassa keskimäärin**

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin hieman myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskisarvo oli 46.

Satakunnassa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 47, eli käytännössä sama kuin koko maassa keskimäärin. Keskiarvo on myös sama kuin edellisessä mittaristossa vuonna 2006.

### **Kuntakohtaiset erot suuria**

Satakunnassa kuntien saamissa arvioissa on merkittäviä eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärässä oli 31 pisteen ero verrattuna heikoimmat arviot saaneen kunnan pistemäärään.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Honkajoki 64 pistettä
- Pomarkku 61 pistettä
- Lapin kunta 57 pistettä
- Merikarvia 54 pistettä
- Siikainen 53 pistettä

Kovin merkittäviä muutoksia ei ollut tapahtunut kärkikuntien joukossa.

## **Seutukuntien tulokset**

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa, elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta sekä elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Satakunnassa seutukuntien välillä ei ollut erityisen olennaisia piste-eroja kokonaistuloksissa. Porin seudun kokonaispisteet jäivät kuitenkin alhaisimmiksi 44 pisteeseen Pohjois-Satakunnan korkeimpien pisteiden oltua 52. Alueen sisällä olennaisimmat poikkeamat yleisestä tuloksesta olivat Pohjois-Satakunnan muita seutukuntia heikempi viestinnästä ja tiedottamisesta sekä Rauman seudun paremmat arviot elinkeinotoiminnan resursseista sekä seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta.

## **Negatiivisimmat vastaukset Satakunnassa yritysvaikutusten arviointia**

Tarkasteltaessa annettuja vastauksia yksittäisiin väittämiin koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat Satakunnassa kuntien päätöksenteon riittävää nopeutta yritysten kannalta. Myös virkamiesjohdon ja päätöksen tekijöiden kykyä ottaa huomioon yritysvaikutukset arvioitiin erityisen kriittisesti.

Osa-alueista kriittisimmin arvioitiin päätöksenteon yritysvaikutusten arviointi ja yrityslähtöisyys. Seuraavaksi kriittisimmin arvioitiin viestintä ja tiedottaminen sekä elinkeinotoiminnan resurssit. Merkittävämpää heikentymistä arvioissa oli tapahtunut koskien päätöksenteon nopeutta, kaavoitusta ja erityisesti kunnallistekniikkaa.

## **Positiivisimmat arviot seudullisesta yhteistyöstä ja yleisestä elinkeinopolitiikasta**

Satakunnassa osa-alueista annettiin neutraalit arviot yleisestä elinkeinopolitiikasta sekä yhteistyöstä seutukunnissa ja maakunnassa. Kaikkein parhaat arviot saivat kuitenkin seudulliset elinkeinoyhtiöt tai vastaavat.

Parhaat arviot yksittäisistä väittämistä annettiin kunnan ja yrittäjien hyvästä yhteistyöstä sekä seudullisen elinkeinoyhtiön tiedottamisesta. Merkittävämpää parantumista arvioissa oli tapahtunut koskien koulujen roolia kannustettaessa yrittäjyyteen, elinkeinopolitiikan tavoitteiden löytymistä internetistä ja kuntien imagomarkkinointia.

## Tulokset kysymysryhmittäin

### A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIikka

Tässä osiossa positiivisimman arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Lievän positiivisesti suhtauduttiin kysymykseen siitä, tukeeko kunnan elinkeinopolitiikka yrittäjien toiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Kysymykseen elinkeinopoliittisten ohjelmien ajantasaisuudesta sekä siitä, asettavatko kunnat ja yrittäjät elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä annettiin neutraali arvio.

Hiukan kriittisesti arvioitiin kysymys elinkeinopolitiikan tulosten seurannasta (pistekeskisarvo -0,1 pistettä) sekä kysymys siitä, toteutetaanko elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä).

Kokonaisuutena arviot olivat kriittisemmät kuin koko maassa keskimäärin. Elinkeinopolitiikan tuesta yritystoiminnan kehittämiseen ja elinkeinopolitiikan tavoitteiden määrätietoisesta toteuttamisesta arviot olivat tulleet kriittisemmiksi verrattuna kahden vuoden takaiseen. Arviot olivat parantuneet hieman kunnan ja yrittäjien yhteisestä tavoitteen asettelusta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pomarkku
- Honkajoki
- Nakkila

### B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kauttaaltaan kritiikkiä. Kritiikki oli myös koko maata suurempaa.

Huonoimman arvion tuotti kysymys kunnan päätöksenteon nopeudesta (pistekeskisarvo -0,6 pistettä). Tämä arvio oli myös selvästi kriittisempi kuin kaksi vuotta sitten. Huomattavaa kritiikkiä annettiin myös yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Tämä arvio oli hieman parantunut.

Päätöksenteon ennustettavuudesta ja pitkäjänteisyydestä saatiin myös kriittinen palaute (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Kysymykseen siitä, tukevatko luottamuselinten päätökset riittävästi yrittäjien toiminnan kehittämistä, annettiin negatiivinen palaute (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), joka oli myös hieman aikaisempaa kriittisempi. Kuntien virkamiesjohdon toiminnasta annettiin hieman kriittinen arvio (pistekeskisarvo -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Honkajoki
- Lapin kunta
- Siikainen

### C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Satakunnassa hieman kriittisemmät arviot kuin koko maassa keskimäärin.

Niin kysymys elinkeinotoimen ammattimaisuudesta kuin kysymys elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikeisiin asioihin arvioitiin hieman kriittisesti (vastauskeskiarvo kaikissa -0,2 pistettä). Yhtä kriittisesti arvioitiin väitteet konkreettisten panostusten kohdentamisen oikeudenmukaisuudesta ja elinkeinotoimen resurssien riittävydestä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Jälkimmäisten arviot olivat kuitenkin heikentyneet hieman kahden vuoden takaisesta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lapin kunta
- Pomarkku
- Kankaanpää

### D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai osakseen kritiikkiä kahdesta väittämästä: tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä arvioitiin neutraalisti.

Arviot olivat parantuneet kahden jälkimmäisen kysymyksen osalta, kun taas ensimmäisen väittämän arviot olivat hieman heikentyneet. Tulokset olivat koko maata kriittisemmät lukuun ottamatta tavoitteiden saatavuutta internetissä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pomarkku
- Honkajoki
- Lapin kunta

## E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyyteen annettiin kriittinen palaute (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Tämä arvio oli hieman koko maata kriittisempi. Ylikunnallisen yhteistyön paikallista yrittäjätoimintaa tukevuus arvioitiin neutraalisti. Tältä osin arviot olivat hieman parantuneet. Sen sijaan yritysten mahdollisuudesta vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan annettiin hieman positiivinen arvio (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Tältä osin arviot olivat kuitenkin heikentyneet hieman, mutta ne olivat koko maan keskiarvoa paremmat.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Honkajoki
- Jämijärvi
- Merikarvia

## F. KOULUTUS

Koulutusosion vastaukset olivat negatiivisia lukuun ottamatta väittämää oppilaitosten ja yritysten yhteistyön yleisestä riittävydestä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) ja oppilaitosten kannustavuudesta yrittäjyyteen (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Jälkimmäinen arvio oli koko maan keskiarvoa parempi.

Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Tämä arvio oli hieman koko maan arviota kriittisempi.

Yrittäjien mahdollisuuksista oman osaamisen kehittämiseen sekä yrittäjyyskasvatuksesta osana elinkeinopolitiikkaa annettiin lievästi negatiivinen arvio (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Arviot olivat parantuneet kauttaaltaan hieman – erityisesti koskien kannustusta yrittäjyyteen.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pori
- Kankaanpää
- Ulvila

## G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Kysymykseen paikallisten yrittäjien mahdollisuuksista osallistua tarjouskilpailuihin saatiin lievästi positiivinen palaute (pistekeskisarvo 0,1 pistettä). Väittämään julkisten palveluiden järjestämisen yleisestä laadukkuudesta ja tehokkuudesta saatiin lievästi negatiivinen palaute (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Jälkimmäisen väittämän osalta arvio oli kriittisempi kuin koko maassa keskimäärin. Arvio oli myös heikentynyt muiden väittämien arvioiden pysyessä entisellään tai parantuessa hieman. Muutoin osion väittämien arviot olivat parempia kuin muualla maassa keskimäärin.

Kysymyksiin kunnan hankintaosaamisen riittävästä tasosta, yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämisvastuulla olevien palveluiden tuottamiseen ja hankintapolitiikan paikallista yritystoimintaa edistävytydestä saatiin kriittiset arviot (vastauskeskiarvo -0,3 – -0,4 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Merikarvia
- Jämijärvi
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

## H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä. Satakunnassa tämän osion vastaukset olivat hiukan kriittisempiä kuin koko maassa keskimäärin annetut vastaukset lukuun ottamatta kiinteistöveroä sekä tontti- ja tilatapeista huolehtimisesta, joissa arvio oli keskimääräinen.

Positiiviset arviot tässä osiossa annettiin tila- ja tonttitarpeeseen vastaamisesta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) sekä neutraalit arviot kaavoituksesta ja kunnallistekniikasta.

Negatiiviset arviot annettiin kunnan aktiivisuudesta liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämisessä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) sekä kiinteistöveron ja kunnallisveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Osion väittämät arvioitiin kauttaaltaan kriittisemmin kuin kaksi vuotta sitten lukuun ottamatta kiinteistöveroä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Honkajoki
- Lapin kunta
- Merikarvia

## I. SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä osio oli uusi ja arviot pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa. Satakunnan arviot olivat koko maata positiivisempia lukuun ottamatta yhtiön toiminnan yrittäjälähtöisyyttä, jossa arvio oli sama kuin koko maassa keskimäärin.

Elinkeinoyhtiön toiminnan arvioitiin olevan yrittäjälähtöistä (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Seudullisten elinkeinoyhtiöiden arvioitiin myös onnistuneen ainakin hieman tehokkaasti tukemaan kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä).

Hieman positiivinen arvio annettiin väittämästä, joka koski elinkeinoyhtiön toiminnan tunnettuutta yrittäjien keskuudessa (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Kaikkein positiivisimmin arvioitiin elinkeinoyhtiön tiedottamista tavoitteistaan ja painopisteistään (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Eurajoki
- Eura
- Siikainen

## J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämä uusi osio arvioitiin kaikkein kriittisimmin Satakunnassa. Samalla arviot olivat koko maata kriittisemmät. Ainoastaan kunnan oman elinkeinotoimen tietojen ja osaamisen tehokkaasta käytöstä päätöksenteossa annettiin vain hieman kriittinen arvio (pistekeskiarvo -0,2 pistettä). Kriittisesti arvioitiin kunnan niukkaa yrittäjien kuuntelemista tehtäessä päätöksiä, jotka koskevat yrityksiä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä).

Näitäkin kriittisemmin arvioitiin kunnan virkamiesjohdon tapaa ottaa huomioon yritysvaikutukset jo päätöksiä valmisteltaessa sekä kunnanvaltuustojen, -hallitusten ja lautakuntien tapaa ottaa yritysvaikutukset huomioon itse päätöksiä tehtäessä (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä).

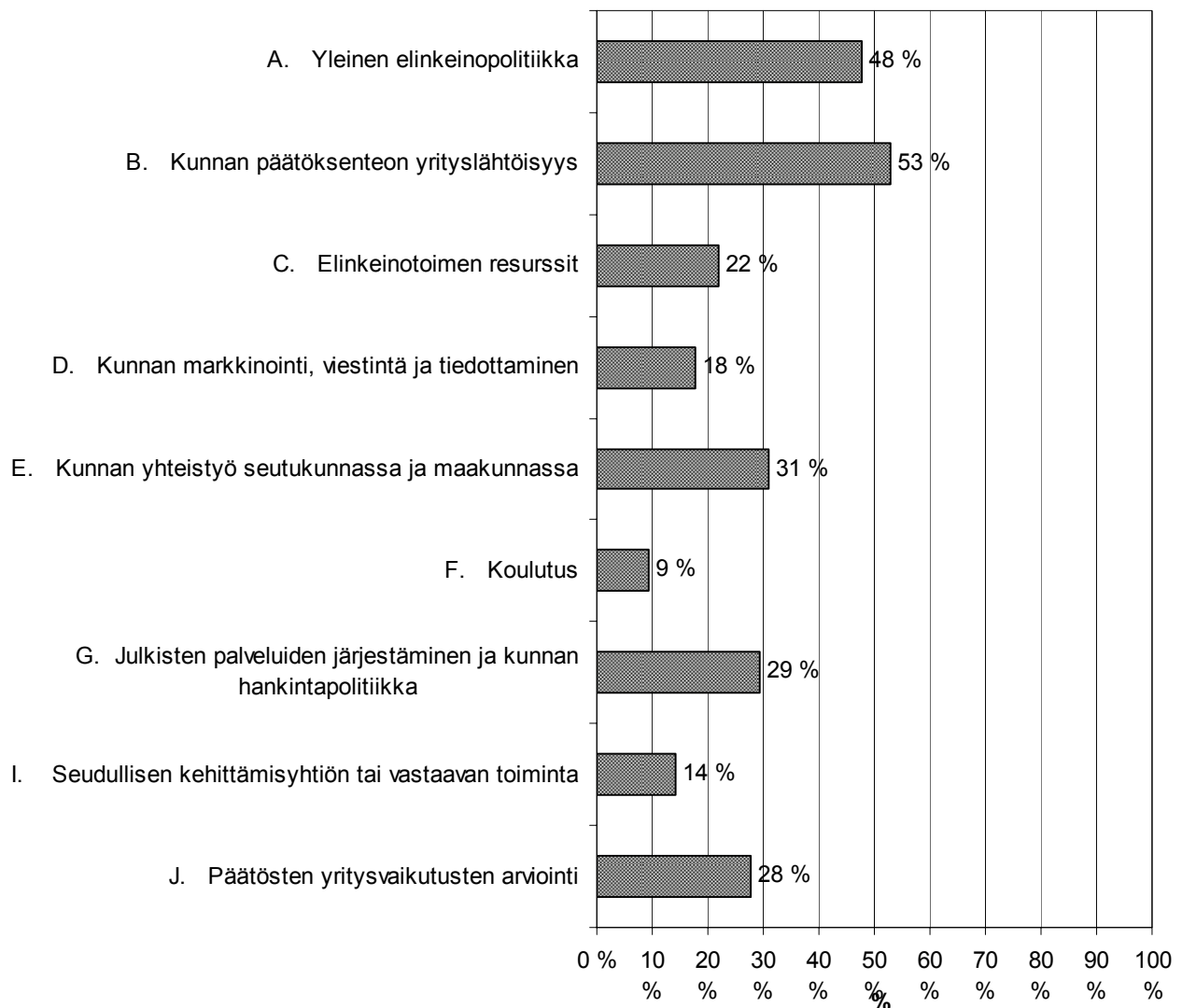
Osion kolme parasta kuntaa:

- Pomarkku
- Lapin kunta
- Honkajoki

## Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osio, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Satakunnan alueella kolme eniten mainintoja saanutta osa-aluetta olivat kunnan päätöksenteon yritysälähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa. Näistä jälkimmäisin nousi koko maasta poiketen ohi julkisten palveluiden järjestämisen ja kunnan hankintapolitiikan.



## KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Aluejärjestö: **Satakunnan Yrittäjät ry**

Tulostettu: 20-maalisk-2008

### Vastausten lukumäärät

Alue:	119 kpl
Koko maan vastausten määrä:	1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä	240 kpl

### Asteikko

- 2 = Täysin eri mieltä
- 1 = Jokseenkin eri mieltä
- 0 = Neutraali mielipide
- 1 = Jokseenkin samaa mieltä
- 2 = Täysin samaa mieltä

<b>KOKO AINEISTO</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Alueen ja koko maan välinen erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Keskiarvot	-0,1	0,0	0,0	-0,1	0,1	0,1
Kokonaistulos pisteytettynä asteikolla 0 - 100	47	0	0	48	-2	-3
<b>A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,3	0,0	-0,1	0,4	-0,1	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,1	-0,2	0,0	0,3	-0,2	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,1	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	-0,2	-0,1	-0,1	0,0	-0,2	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	-0,1	0,0	0,1	0,0	-0,1	0,2
<b>B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,2	0,0	0,1	-0,1	-0,1	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,6	-0,3	0,1	-0,3	-0,3	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	0,0	-0,1	-0,2	-0,1	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,1	-0,1	0,2	0,0	-0,1	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaihtuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	-0,4	0,1	-0,4	-0,4	0,0	0,1
<b>C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	-0,2	0,0	0,0	-0,1	-0,1	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	-0,2	-0,1	0,2	-0,1	-0,1	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,2	-0,1	0,1	-0,2	0,0	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	-0,2	0,0	0,1	-0,1	-0,1	0,0
<b>D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN</b>	<b>Alueen ka</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2004</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomen ka</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	-0,4	-0,1	0,0	-0,2	-0,2	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,0	0,2	0,0	-0,1	0,1	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	-0,3	0,2	0,0	-0,2	-0,1	0,2

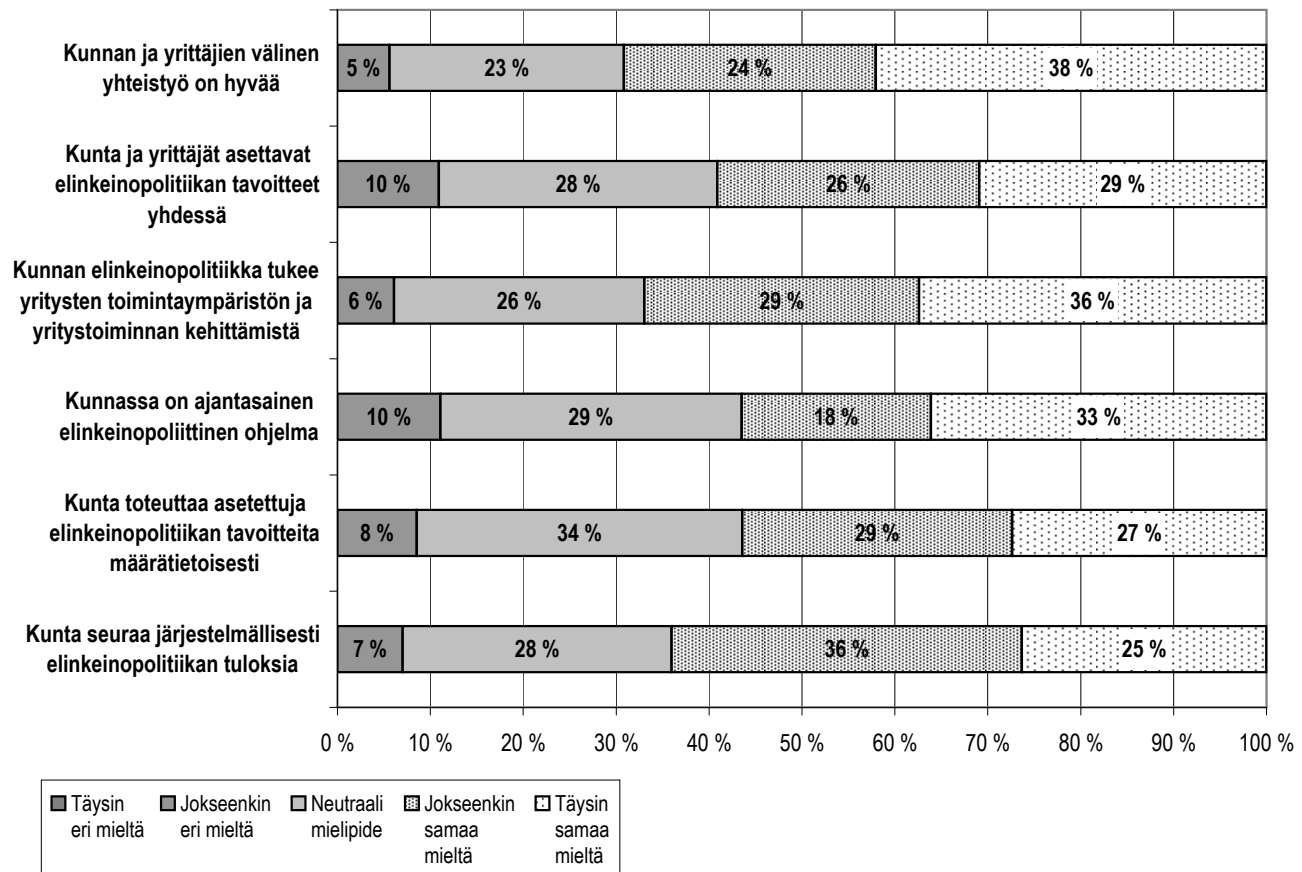
<b>E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	-0,2			-0,1	-0,1	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	0,1	-0,3	0,0	0,0	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,1			0,0	0,1	
<b>F. KOULUTUS</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,2	0,3	0,0	0,0	0,2	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,4	0,1	-0,2	-0,3	-0,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	-0,1	0,1	0,2	-0,1	0,0	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,1			-0,2	0,1	
<b>G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	-0,1	-0,2	0,0	0,1	-0,2	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämistä olevia palveluita	-0,3	0,1	-0,1	-0,3	0,0	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,1	0,1	0,0	-0,1	0,2	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,3	0,0		-0,4	0,1	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,4	0,1		-0,5	0,1	
<b>H. INFRASTRUKTUURI</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,3	-0,1	-0,4	-0,1	-0,2	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,0	-0,3	0,2	0,1	-0,1	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,1	-0,2	0,2	0,1	0,0	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,0	-0,4	0,2	0,3	-0,3	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,2	-0,2	0,1	-0,1	-0,1	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,2	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,2

<b>I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,2			0,2	0,0	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,1			0,0	0,1	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopolittisia tavoitteita	0,2			0,1	0,1	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3			0,0	0,3	
<b>J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI</b>	<b>Alue</b>	<b>Muutos 2008 - 2006</b>	<b>Muutos 2006 - 2004</b>	<b>Suomi</b>	<b>Erotus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	-0,2			0,0	-0,2	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	-0,3			-0,1	-0,2	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	-0,5			-0,2	-0,3	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	-0,5			-0,3	-0,2	

luvut keskiarvoja

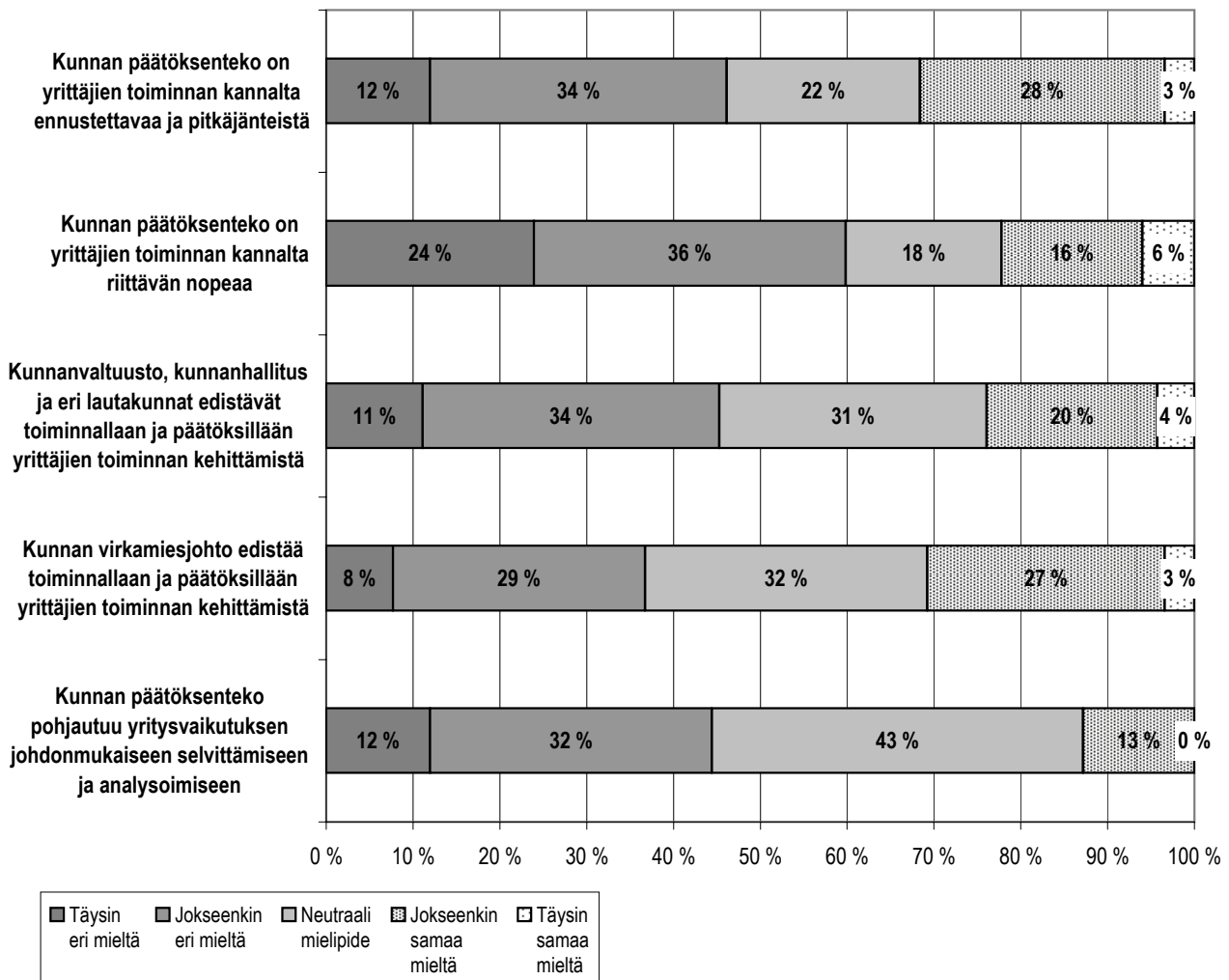
	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
<b>KOKO AINEISTO</b>	-0,1	-0,0	-0,0	-0,1	0,1	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,3	-0,0	-0,1	0,4	-0,1	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,1	-0,2	-0,0	0,3	-0,2	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,0	-0,0	0,1	0,1	-0,1	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	-0,2	-0,1	-0,1	0,0	-0,2	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	-0,1	0,0	0,1	0,0	-0,1	0,2



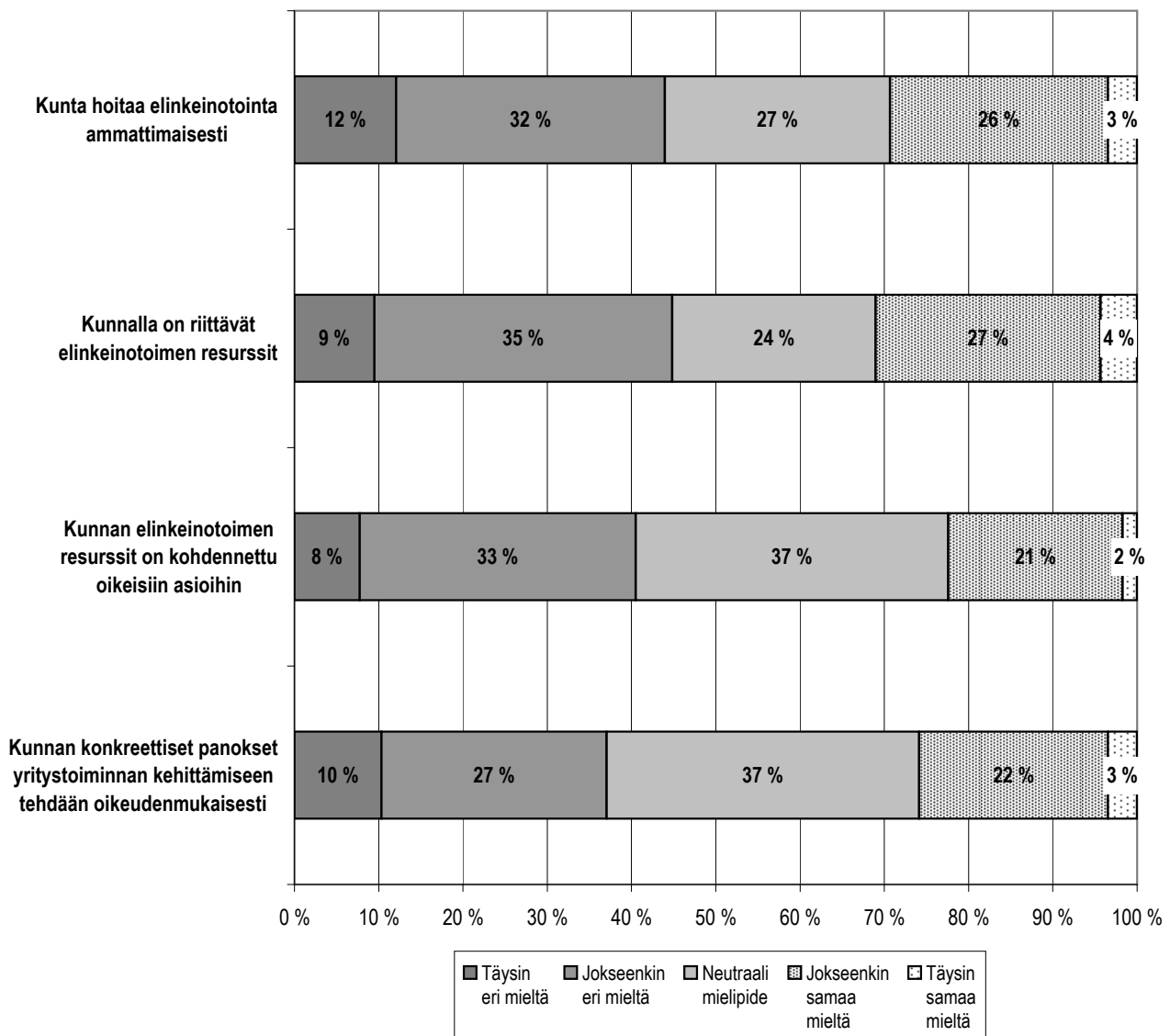
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,2	0,0	0,1	-0,1	-0,1	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,6	-0,3	0,1	-0,3	-0,3	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	0,0	-0,1	-0,2	-0,1	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,1	-0,1	0,2	0,0	-0,1	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	-0,4	0,1	-0,4	-0,4	0,0	0,1



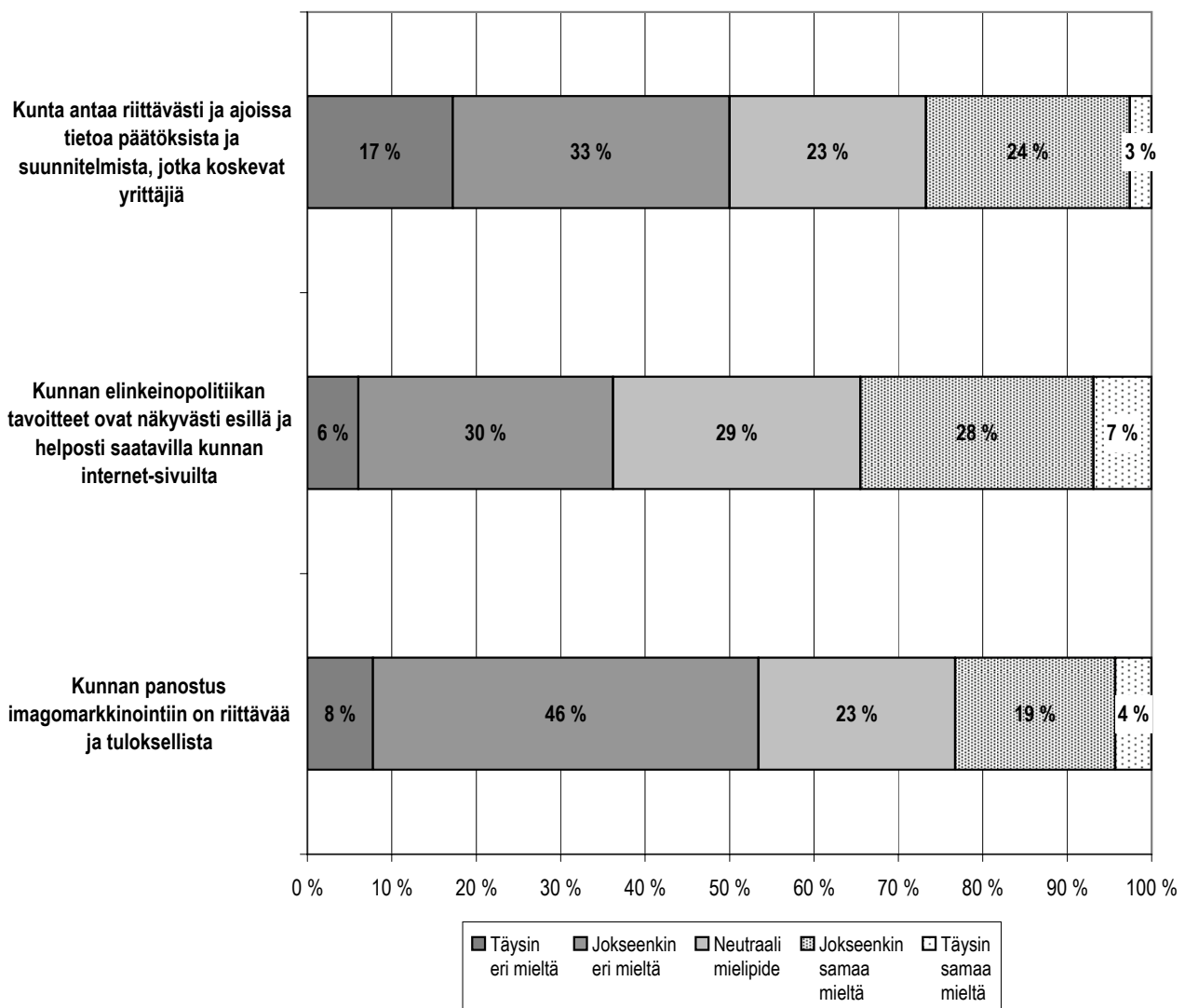
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	-0,2	-0,0	0,0	-0,1	-0,1	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	-0,2	-0,1	0,2	-0,1	-0,1	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,2	-0,1	0,1	-0,2	0,0	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	-0,2	0,0	0,1	-0,1	-0,1	



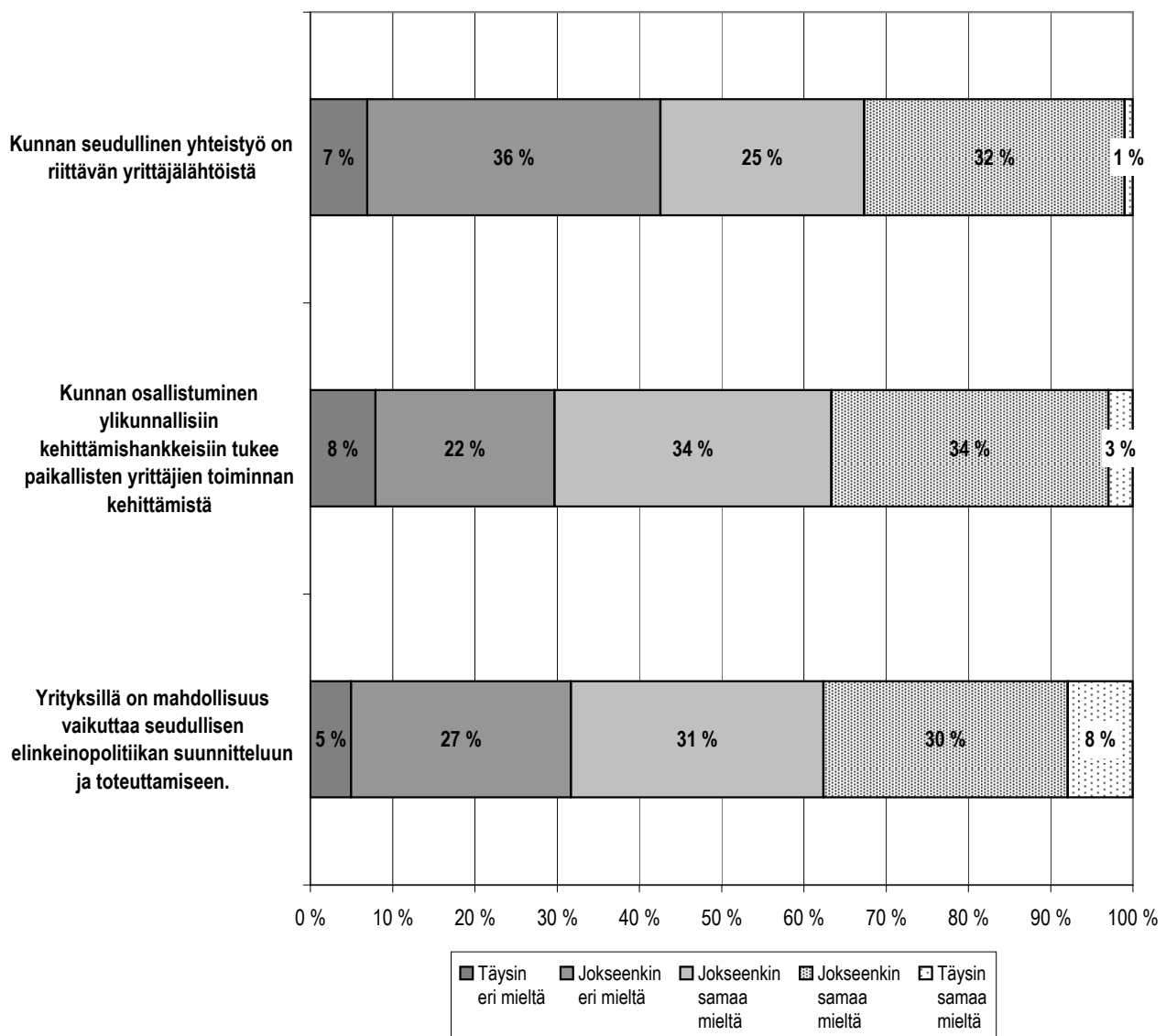
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	-0,4	-0,1	0,0	-0,2	-0,2	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,0	0,2	0,0	-0,1	0,1	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	-0,3	0,2	0,0	-0,2	-0,1	0,2



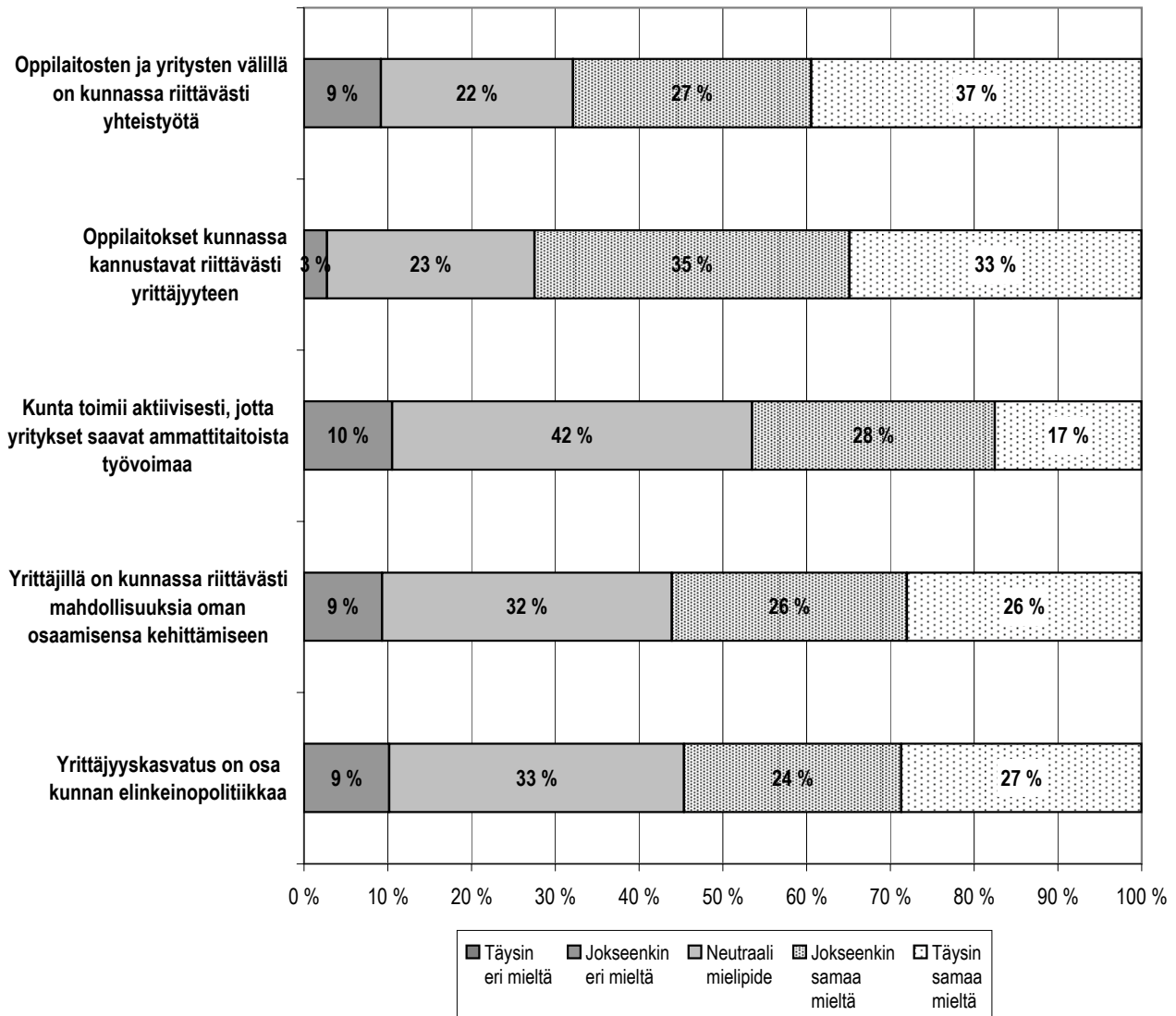
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	-0,2	0,0		-0,1	-0,1	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	0,1	-0,3	0,0	0,0	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,1	-0,1		0,0	0,1	



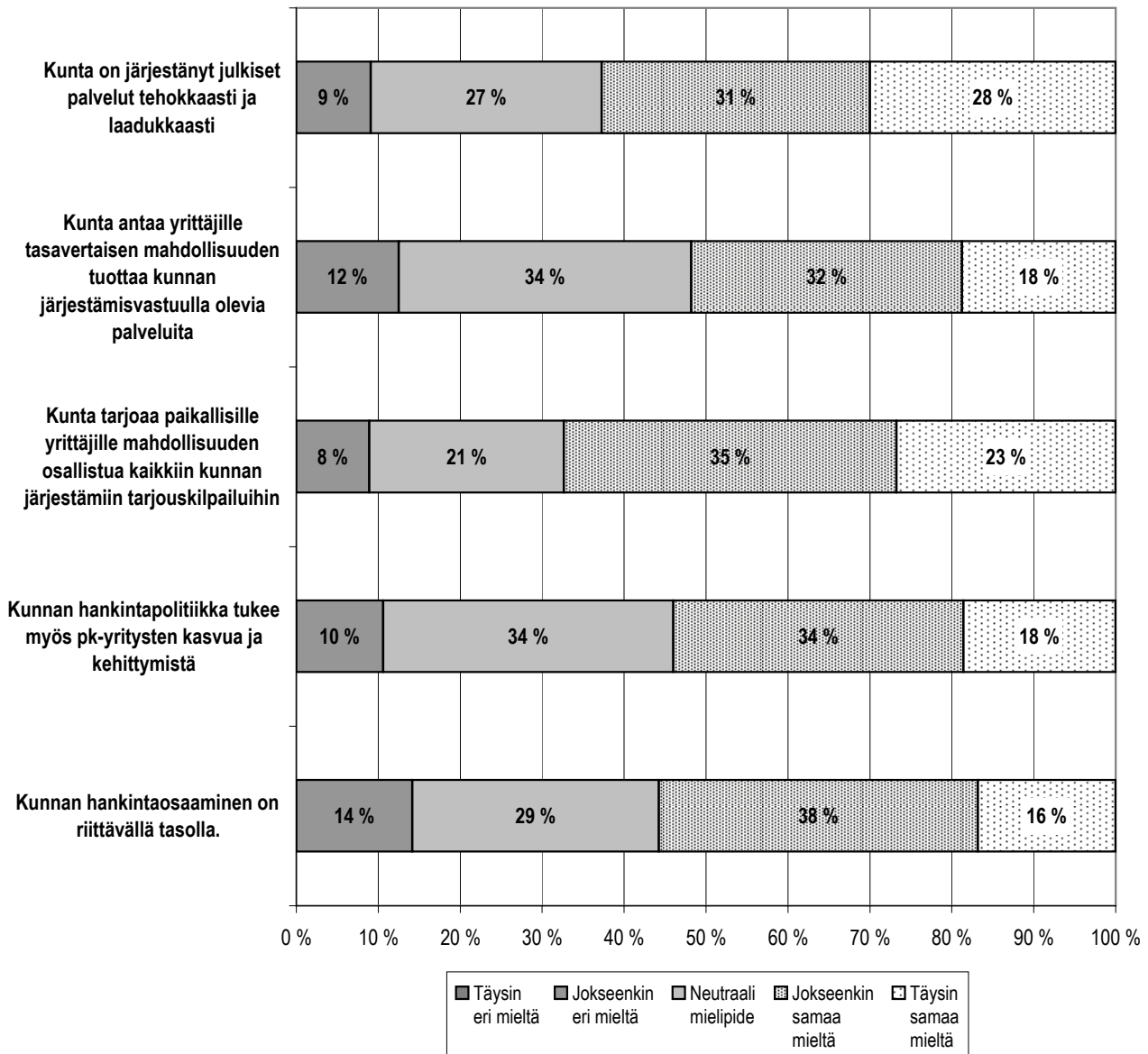
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,2	0,3	0,0	0,0	0,2	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,4	0,1	-0,2	-0,3	-0,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	-0,1	0,1	0,2	-0,1	0,0	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,1	0,2		-0,2	0,1	



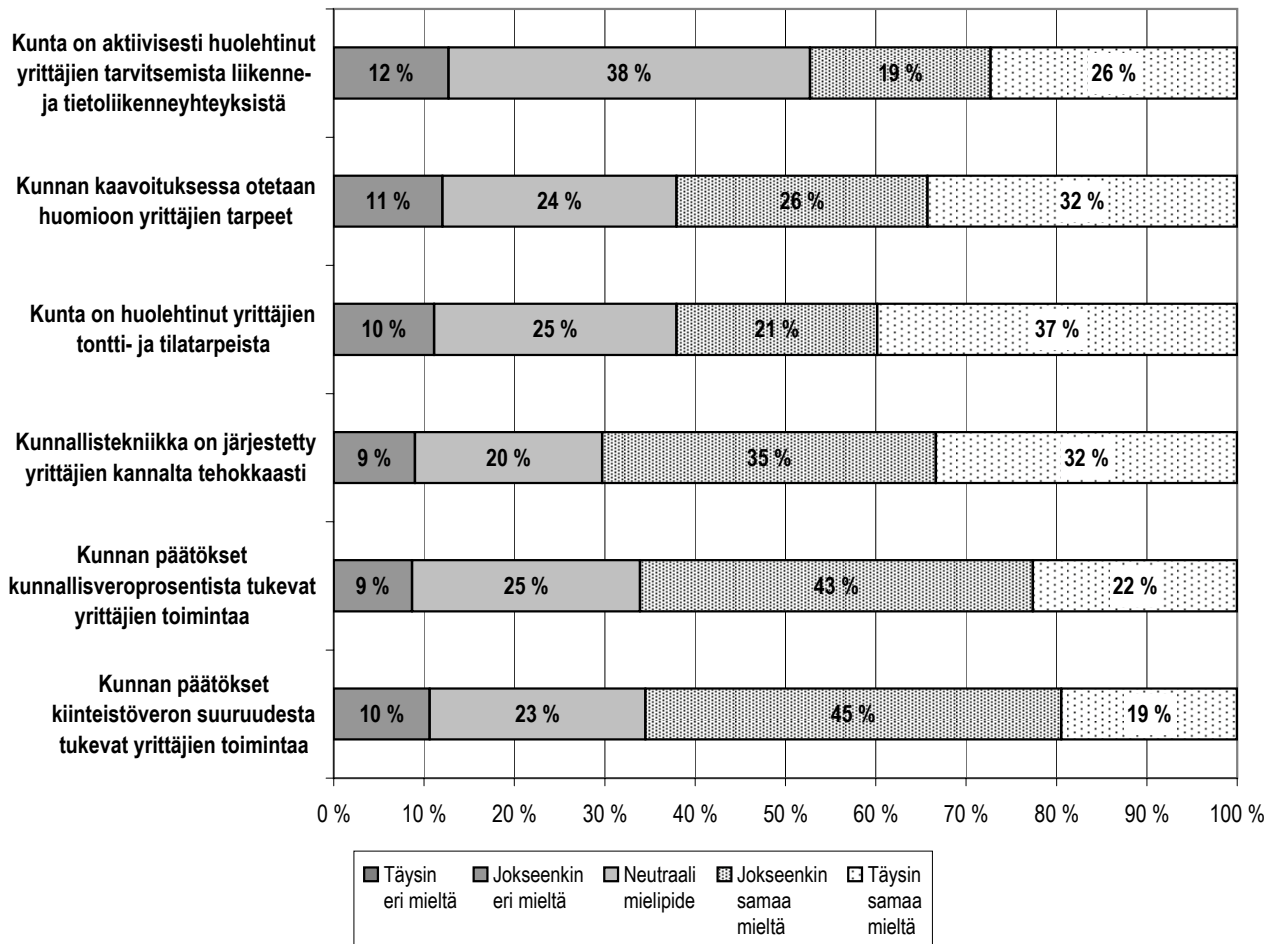
luvut keskiarvoja

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	-0,1	-0,2	0,0	0,1	-0,2	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,3	0,1	-0,1	-0,3	0,0	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,1	0,1	0,0	-0,1	0,2	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,3	0,0		-0,4	0,1	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,4	0,1		-0,5	0,1	



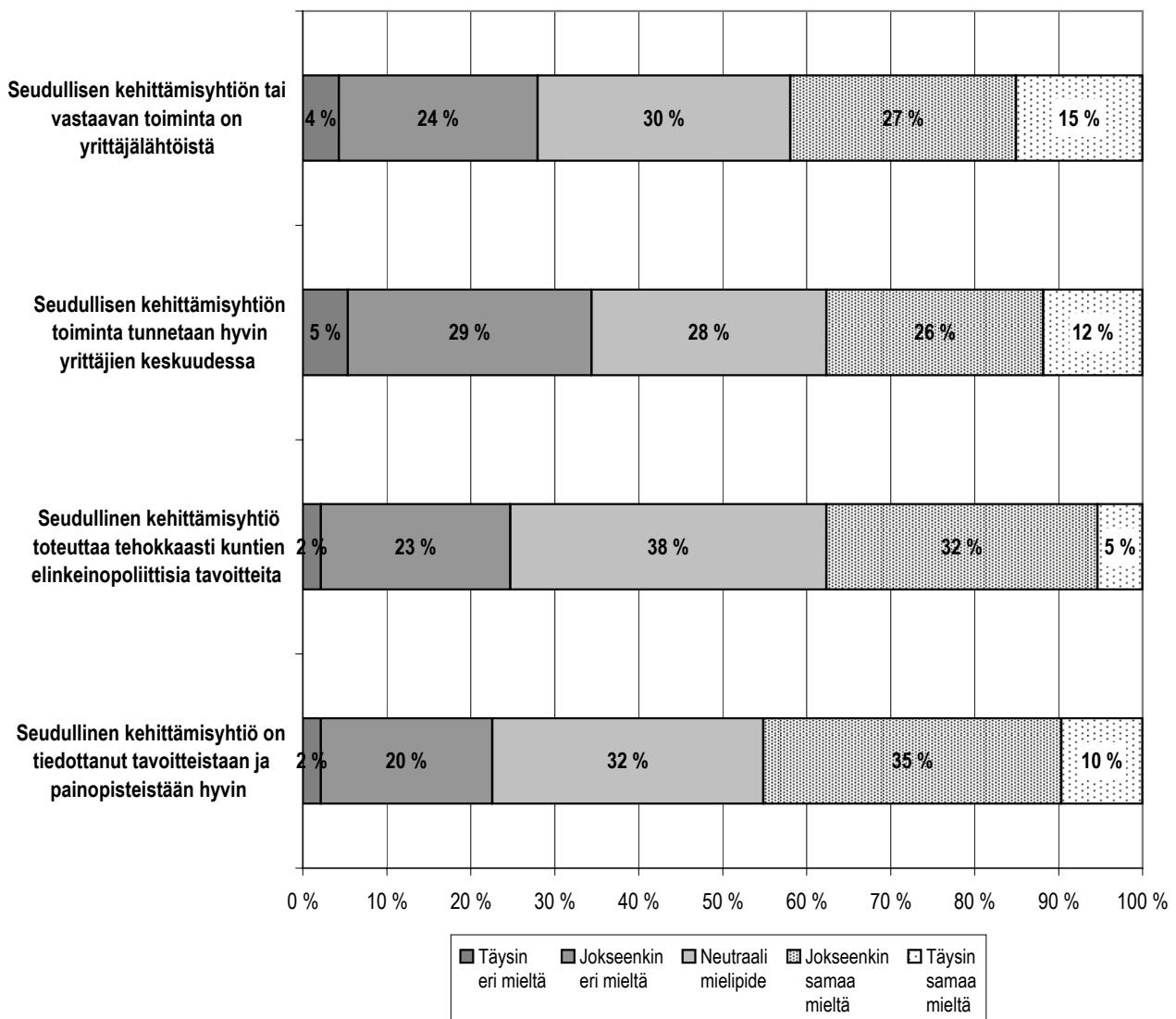
luvut keskiarvoja

H. INFRASTRUKTUURI	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,3	-0,1	-0,4	-0,1	-0,2	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,0	-0,3	0,2	0,1	-0,1	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,1	-0,2	0,2	0,1	0,0	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,0	-0,4	0,2	0,3	-0,3	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,2	-0,2	0,1	-0,1	-0,1	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,2	-0,0	0,0	-0,2	0,0	0,2



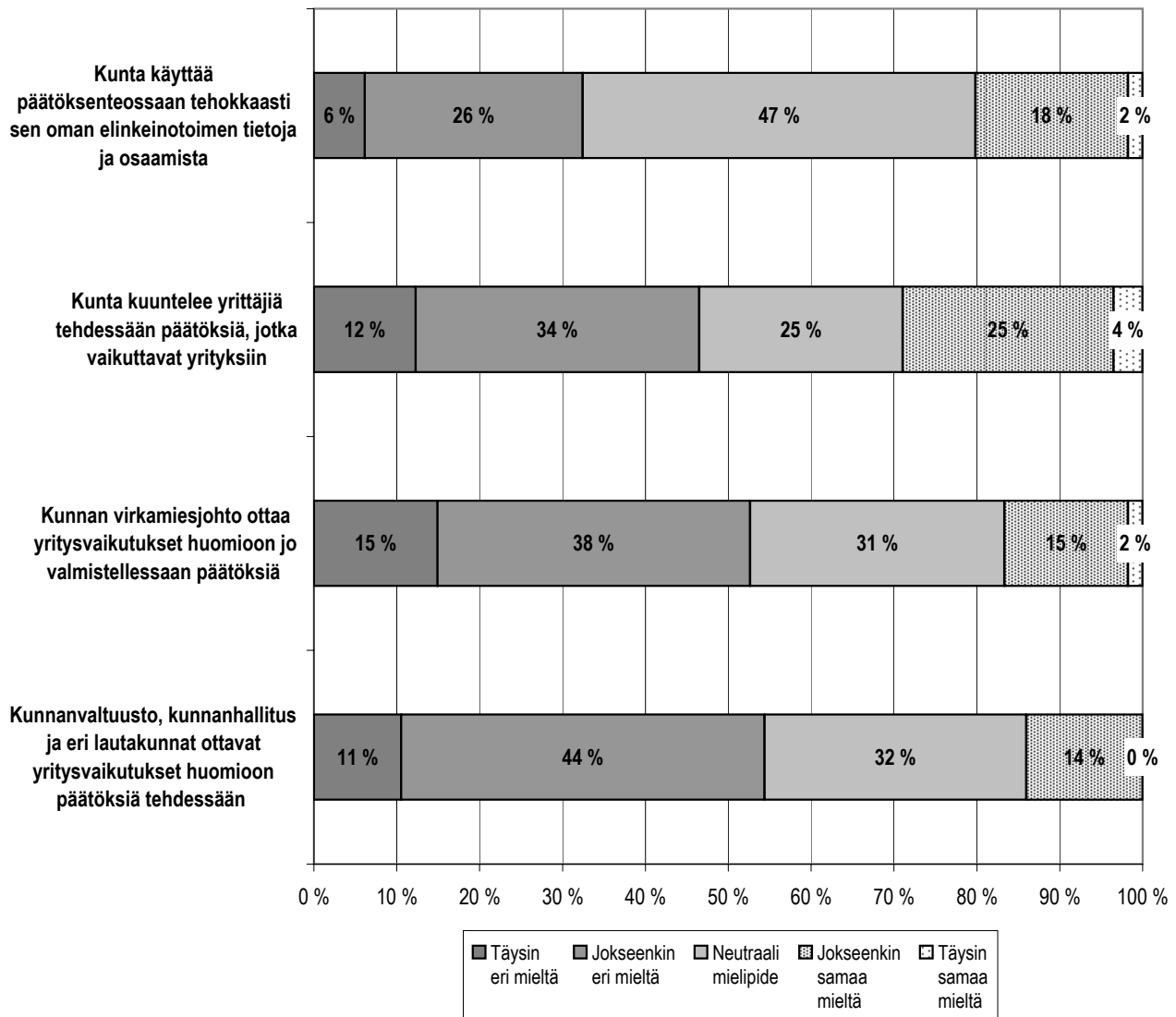
luvut keskiarvoja

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,2			0,2	0,0	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,1			0,0	0,1	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,2			0,1	0,1	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3			0,0	0,3	



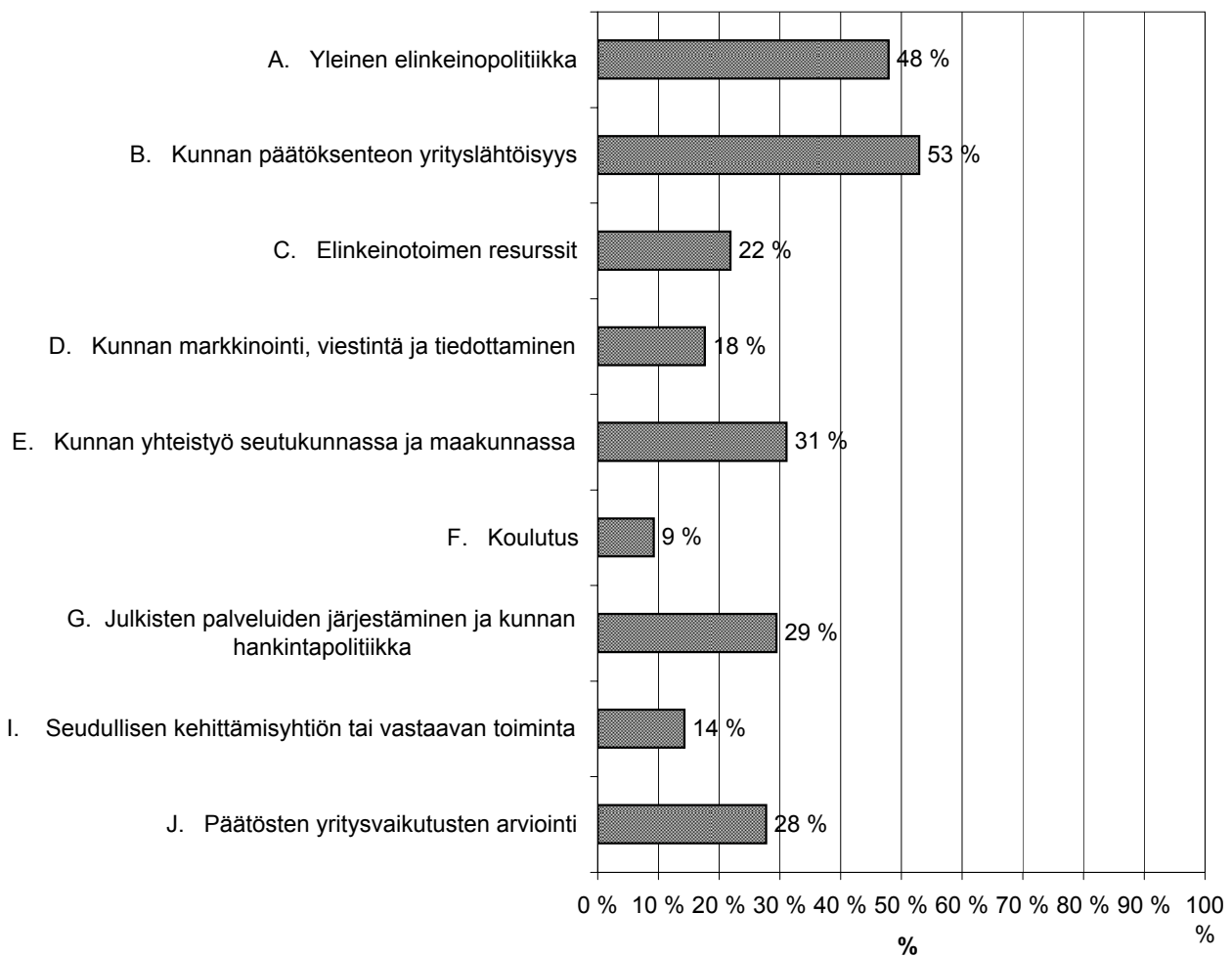
luvut keskiarvoja

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Alue	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	-0,2			0,0	-0,2	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	-0,3			-0,1	-0,2	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	-0,5			-0,2	-0,3	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	-0,5			-0,3	-0,2	



**KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ**

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	48 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	53 %
C. Elinkeinoitoimen resurssit	22 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	18 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	31 %
F. Koulutus	9 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	29 %
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta	14 %
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	28 %



**ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA**

Satakunnan Yrittäjät ry	Pisteet
1. Honkajoen Yrittäjät ry (23)	64
2. Pomarkun Yrittäjät ry (15)	61
3. Lapin Kunnan Yrittäjät ry (8)	57
4. Merikarvian Yrittäjät ry (11)	54
5. Siikaisten Yrittäjät ry (17)	53

**ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN**

A. Yleinen Elinkeinopolitiikka	keskiarvo
Pomarkun Yrittäjät ry (15)	1,0
Honkajoen Yrittäjät ry (23)	1,0
Nakkilan Yrittäjät ry (12)	0,5
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Honkajoen Yrittäjät ry (23)	0,6
Lapin Kunnan Yrittäjät ry (8)	0,5
Siikaisten Yrittäjät ry (17)	0,5
C. Elinkeinoitoimen Resurssit	keskiarvo
Lapin Kunnan Yrittäjät ry (8)	0,6
Pomarkun Yrittäjät ry (15)	0,3
Kankaanpään Yrittäjät ry (4)	0,2
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Pomarkun Yrittäjät ry (15)	1,1
Honkajoen Yrittäjät ry (23)	0,8
Lapin Kunnan Yrittäjät ry (8)	0,2
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maakunnassa	keskiarvo
Honkajoen Yrittäjät ry (23)	1,0
Jämijärven Yrittäjät ry (24)	0,7
Merikarvian Yrittäjät ry (11)	0,5
F. Koulutus	keskiarvo
Porin Yrittäjät ry (21, 31)	0,5
Kankaanpään Yrittäjät ry (4)	0,4
Uvilan Yrittäjät ry (19, 27)	0,2
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapoliti	keskiarvo
Merikarvian Yrittäjät ry (11)	0,4
#PUUTTUU!	#PUUTTUU!
Useita kuntia	0,3
H. Infrastuktuuri	keskiarvo
Honkajoen Yrittäjät ry (23)	0,9
Lapin Kunnan Yrittäjät ry (8)	0,7
Merikarvian Yrittäjät ry (11)	0,4
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta	keskiarvo
Eurajoen Yrittäjät ry (22)	1,1
Euran Yrittäjät ry (1)	1,1
Siikaisten Yrittäjät ry (17)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Pomarkun Yrittäjät ry (15)	0,9
Lapin Kunnan Yrittäjät ry (8)	0,4
Honkajoen Yrittäjät ry (23)	0,3

## Liite 2

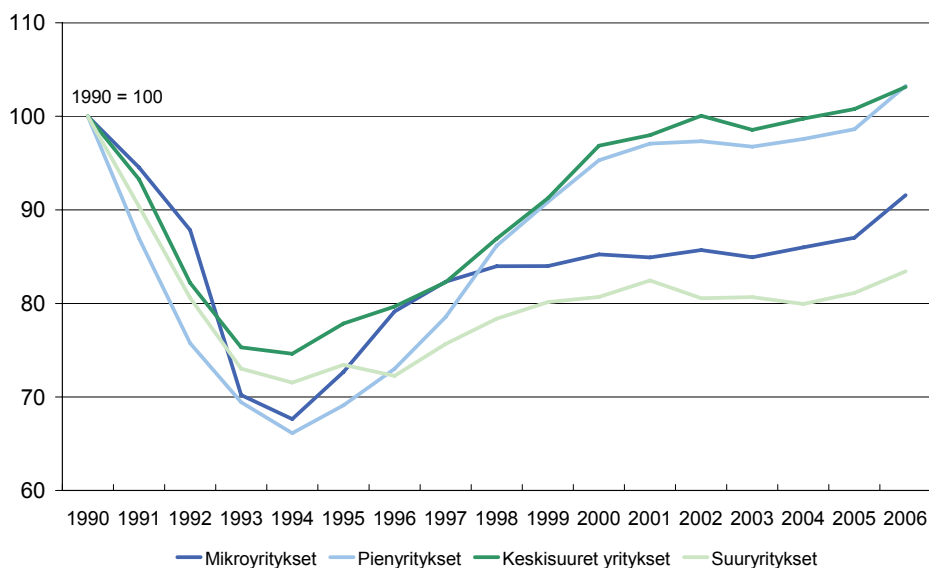
### Pk-yritykset kansantaloudessa<sup>1</sup>

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

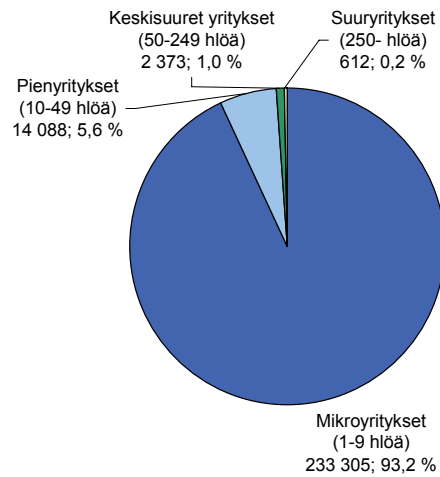
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

**Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.**

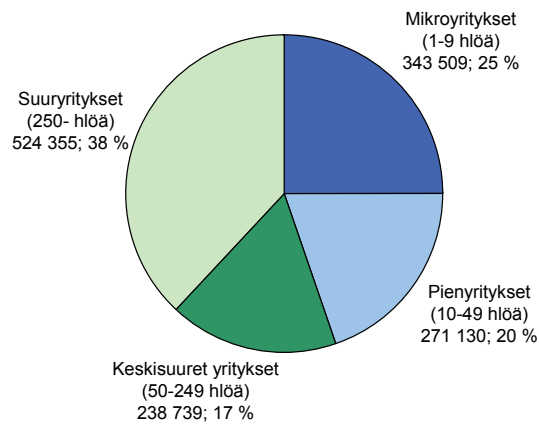


<sup>1</sup> Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

**Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.**



**Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.**



**Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.**

