

PIRKANMAAN KÄRÄJÄOIKEUS**TUOMIO**

10/35773

61. OSASTO

Notaari Laura Mäkimarttunen

21.12.2010

L 10/21440

Kantaja

DIRECTA OY

Vastaaja

[REDACTED]

Asia

Irtaimen kauppaan perustuva velkomus

Vireille

31.8.2010

Viite: 11377947

KANNE**Vaatimukset**

Vastaaja on veloitettava suorittamaan kantajalle:

1. Pääomaa 485,58 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkoineen 13.12.2009 alkaen.
2. Perimiskuluja 10 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamispäivästä alkaen.
3. Oikeudenkäyntikulut korkolain mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamispäivästä alkaen.
4. Perintäkuluja 40 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamispäivästä alkaen.
5. Asianosaiskuluja 450 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamispäivästä alkaen.

Perustelut

Kantajalla on vastaajalta yrityshakemistopalveluihin perustuva saatava.

Kantajan saatava vastaajalta perustuu asianosaisten solmimaan sopimukseen. Sopimus on tehty kantajan myyntineuvottelijan ja vastaajan edustajan välisen 9.6.2008 käydyn puhelinmyyntitapahtuman seurauksena. Vastaajalle on tuolloin selitetty muun muassa myydyin palvelun sisältö, hinnoitteluperusteet, irtisanomisehdot sekä se, mistä laskutusperusteena olevat hakuosumat kertyvät. Kantajan laadunvalvonnasta on soitettu vastaajalle 10.6.2008, ja tuolloin on käyty läpi muun muassa palvelun luonne ja hinnoittelu. Samana päivänä vastaajalle on lähetetty lasku rekisteröinnistä, tilausvahvistus ja yleiset sopimusehdot. Laskussa ja tilausvahvistuksessa on kehoitettu tarkistamaan tietojen oikeellisuus ja ilmoittamaan mahdollisista virheistä kantajalle viikon kuluessa. Reklamaatiota ei ole tullut ja vastaaja on maksanut palvelun avauksesta lähetetyn laskun.

Vastaaja on saanut sopimuksen mukaisen palvelun. Vastaajaa on laskutettu sopimuksen mukaisesti 22.6.2009 ja vastaaja on maksanut tästä laskusta osasuorituksia. Vastaajan edustaja on 7.7.2009 soittanut

kantajan asiakaspalveluun ja halunnut irtisanoa sopimuksen. Kantaja on katsonut sopimuksen irtisanotuksi ja asettanut sen päättymään sopimusehtojen mukaisesti laskentakauden loppuun 9.6.2010. Kantaja on laskuttanut vastaajaa 16.6.2010 päivätyllä laskulla, jonka vastaaja on kokonaisuudessaan maksanut perintätoimistolle.

VASTAAJAN VASTAUS

Vaatimukset Vastaaja kiistää vaatimuksen.

Perustelut Vastaajalle on myyty palvelu, jonka sisältöä hän ei ulkomaalaisena ja huonosti suomea taitavana ole ymmärtänyt. Kantaja on käyttänyt vastaajan kielitaidottomuutta hyväkseen ja tulkinnut kaupan tapahtuneen, vaikka vastaaja ei ymmärtänyt, mitä hänelle on myyty ja mitä siitä veloitetaan. Vastaajalle ei ole selvitetty, että palvelusta irtipääseminen on hyvin hankalaa ja kallista. Jos asia olisi selvitetty vastaajalle tarkemmin, ja jos hän olisi voinut ymmärtää, mistä on kysymys, hän ei olisi missään tapauksessa ostanut palvelua. Kantajan ensimmäinen sopimuskausi on ollut 9.6.2008-9.6.2009 ja kantajan ilmoituksen mukaan sopimus tulee irtisanoa kuukautta ennen sopimuksen päättymistä. Laskun edelliskauden hakuosumista kantaja on lähettänyt 22.6.2009, joten peruminen seuraavalle kaudelle on ollut mahdotonta. Laskun lähettäminen näin myöhään täytyy olla tarkoituksellista, jotta palvelun peruminen olisi hankalaa ja ainakin joutuisi maksamaan seuraavan kauden, vaikka haluaisi irti palvelusta.

Vastaaja on maksanut kauden 10.6.2009-9.6.2010 maksut perintätoimistolle. Tällä maksulla vastaaja ei ilmoita hyväksyvänsä sopimusta.

Mikäli oikeus toteaa, että sopimus on pätevä, vaikka asiaa ei ole kielitaidottomalle selvitetty ja varmistettu, että hän asian ymmärtää, vastaaja vaatii, että oikeudenkäyntikuluja ja erittelemättömiä asianosaiskuluja kohtuullistetaan.

TODISTELU

Kirjalliset todisteet

Kantaja

1. Palvelusopimus (lasku nro 1616231), tilausvahvistus ja palvelusopimuksen sopimusehdot
2. Lasku nro 1768442 ja hakuosumaraportti
3. Lasku nro 1927333 ja hakuosumaraportti

KIRJALLINEN MENETTELY

Kantaja on antanut suostumuksen asian ratkaisemiseen kirjallisessa menettelyssä. Käräjäoikeus on tiedustellut vastaajalta, vastustaako tämä asian ratkaisemista kirjallisessa menettelyssä, sillä uhalla, että vastaamatta jättäminen tulkitaan kirjallisen menettelyn hyväksymiseksi. Vastaaja ei ole lausumassaan ilmoittanut vastustavansa kirjallista

menettelyä. Käräjäoikeus katsoo, etteivät asianosaiset vastusta asian ratkaisemista kirjallisessa menettelyssä.

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Tuomiolauselma

Vastaaja velvoitetaan suorittamaan kantajalle:

1. Pääomaa 485,58 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkeineen 13.12.2009 alkaen.
2. Perimiskuluja 10 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamispäivästä alkaen.
3. Oikeudenkäyntikulut 800 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamispäivästä alkaen.
4. Perintäkuluja 40 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamispäivästä alkaen.

Kantajan vaatimus 450 euron asianosaiskulujen korvaamisesta hylätään. Kantajan vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta 800 euroa ylittäviltä osin hylätään.

Perustelut

Asiassa on riidatonta, että vastaaja on tilannut palvelun kantajan puhelinmyynnin välityksellä ja maksanut osan kantajan lähettämistä laskuista. Riidatonta on myöskin se, että vastaaja on irtisanonut palvelun 7.7.2009 ja palvelu on päättynyt tuolloin voimassa olleen laskutuskauden loppuun. Nyt riidan kohteena olevat saatavat ovat syntyneet ensimmäisen sopimuskauden aikana 9.6.2008-9.6.2009. Toisen sopimuskauden maksut vastaaja on suorittanut.

Käräjäoikeus ei tässä ratkaisussaan ota kantaa kantajan palvelujen markkinoinnin, sopimusehtojen ja laskutuskäytännön asiallisuuteen ja lainmukaisuuteen yleisellä tasolla, vaan ratkaisu koskee ainoastaan sitä, voidaanko tässä yksittäisessä tapauksessa katsoa sopimuksen pätevästi syntyneen ja vastaajalla olevan siihen perustuva maksuvelvollisuus.

Tässä tapauksessa kyse on kahden elinkeinonharjoittajan välisestä sopimuksesta ja sen syntyedellytysten ja pätevyyden arvioinnista. Elinkeinonharjoittajien voidaan katsoa olevan keskenään tasavertaisia sopimuskumppaneita ja kummallakin on vastuu omasta toiminnastaan. Tällaisia elinkeinonharjoittajien välisiä sopimussuhteita ja oikeustoimia ei ole säännelty yhtä kattavasti kuin elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välisiä oikeustoimia. Etämyynnistä ei esimerkiksi ole olemassa minkäänlaista sääntelyä. Etämyynti on kuitenkin yleisesti käytössä elinkeinonharjoittajien välisessä kaupankäynnissä. Etämyyntiä voidaan näin ollen pitää yleisesti hyväksyttävänä tapana käydä kauppaa myös elinkeinonharjoittajien välillä. Varallisuus oikeudellisista oikeustoimista annetun lain 1 luvussa on säädetty yleiset edellytykset sopimuksen tekemiselle.

Kantajan puolelta on palvelua tarjottaessa oltu kaksi kertaa puhelimitse yhteydessä vastaajaan. Tämän jälkeen kantaja on toimittanut vastaajalle kirjallisesti kaikki palvelua koskevat yksityiskohtaiset tiedot, rekisteröintilaskun ja palvelusopimuksen sopimusehdot. Kantajan menettelyä tarkemman sääntelyn puuttuessa voidaan tältä osin pitää riittävän asianmukaisena ja huolellisena. Vastaaja ei ole kiistänyt yhteydenottoja tai saaneensa edellä mainittuja asiakirjoja. Kirjallisena todisteena esitettyjen sopimusehtojen mukaan sopimuksen syntymistä koskevat reklamaatiot on toimitettava seitsemän päivän kuluessa tilausvahvistuksen ja laskun vastaanottamisesta. Sopimussuhde katsotaan syntyneeksi, mikäli asiakas ei mainitussa ajassa ota yhteyttä. Tässä tapauksessa vastaaja ei ole väittänytään reklamoineensa sopimuksesta seitsemän päivän kuluessa. Sen sijaan vastaaja on maksanut palvelun avauksesta hänelle lähetetyn laskun. Käräjäoikeus katsoo, että viimeistään maksaessaan kantajan lähettämän palvelunavausmaksun sopimussuhde on kumpaakin osapuolta sitovasti syntynyt. Käräjäoikeus ei pidä millään tavalla uskottavana sitä, että vastaaja olisi maksanut laskun, jos hän olisi pitänyt sitä jollain tapaa perusteettomana. Vallitsevan käytännön mukaan laskun maksamista voidaan pitää merkinä sopimuksen hyväksymisestä. Mikäli vastaaja on maksanut laskun tietämättä tai ymmärtämättä, mitä se koskee, on hän joka tapauksessa elinkeinonharjoittajana itse vastuussa omasta toiminnastaan ja mahdollisesta erehdyksestään. Vastaaja ei tässä tapauksessa voi vedota ymmärtämättömyyteensä ja kielitaidottomuuteensa, sillä vastaajalla on elinkeinonharjoittajana ollut selonottovelvollisuus hänelle toimitettujen asiakirjojen sisällöstä, ja hänellä on lisäksi ollut mahdollisuus reklamoida määrätyn ajan kuluessa. Vastaajan on kantajan asiassa kirjallisena todisteena esittämien palvelusopimuksen, tilausvahvistuksen ja sopimusehtojen perusteella täytynyt olla tietoinen sopimuksen syntymisperusteista, palvelun hinnoitteluperusteesta ja irtisanomisehdoista.

Edellä mainituilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, että pätevä sopimus kantajan ja vastaajan välillä on ollut olemassa ja vastaajalla on sopimukseen perustuva maksuvelvollisuus.

Oikeudenkäyntikulut Kantaja on 10.12.2010 toimittanut käräjäoikeuteen lausuman yhteenvedosta. Lausuma ei ole sisältänyt uusia vaatimuksia, mutta vaadittujen oikeudenkäyntikulujen määrä on lausuman johdosta noussut 1300 euroon. Lausumassa on perusteltu tarkemmin puhelinmyynnin asian- ja lainmukaisuutta.

Kirjallisen yhteenvedon tulisi olla tiivis ja selkeästi jäsennelty esitys asianosaisten vaatimuksista ja niiden perusteena olevista oikeustositseikoista ja tarvittaessa myös todisteista. Hallituksen esityksen (HE 2001/32) mukaan asianosaiset voivat lausueessaan yhteenvedosta oikaista mahdolliset väärinkäsitykset ja täsmentää aikaisempia lausumiaan, jos siihen on aihetta. Kantaja on tässä tapauksessa antanut asiassa suostumuksen kirjalliseen menettelyyn ja käräjäoikeus on pyytänyt kantajalta lausumaa laatimansa yhteenvedon johdosta. Kantajan lausuma yhteenvedosta on sisältänyt nimenomaisesti vain

riitaisen seikan perustelua ja asian oikeudellista arviointia sekä sellaisia oikeudellisen argumentaation yksityiskohtia, jotka eivät varsinaisesti yhteenvedon kuulu. Kantaja on lausumassaan vedonnut oikeuskäytäntöön, joka tuomioistuimen tulee viran puolesta tuntea. Käräjäoikeus katsoo, että kantajan vaatimat lisäkulut eivät ole aiheutuneet vastaajasta johtuvista syistä, eikä niiden muutoinkaan tässä tapauksessa voida katsoa olevan kohtuullisuuden mukaan aiheellisia kantajan oikeuden valvomiseksi. Asiassa ei siten ole perustetta velvoittaa vastaajaa suorittamaan kantajalle yhteenvedon johdosta antaman lausuman laatimisesta aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja. Joka tapauksessa tuomittavaksi voivat tulla vain kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, ja käräjäoikeus pitää tässä tapauksessa asian laatu ja laajuus huomioon ottaen kohtuullisina oikeudenkäyntikuluna viiden tunnin työmäärää vastaavia kuluja. Oikeudenkäyntikuluvaatimus 800 euroa ylittävältä osin hylätään.

Asianosaiskulut

Kantaja on vaatinut asianosaiskuluina 450 euroa haastehakemuksen laatimisen edellyttämästä selvittelytyöstä, johon kuuluu muun muassa puhelutallenteiden hakeminen, kuuntelu, asiakashistorian läpikäyminen, laskukopioiden etsiminen ja tulostaminen sekä yhteenvedoaineiston laatiminen. Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 8 §:n mukaan korvausta suoritetaan myös oikeudenkäynnin asianosaiselle aiheuttamasta työstä ja oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvästä menetyksestä. Hallituksen esityksen (HE 1998/107) mukaan asianosaiselle itselleen suoritettavan oikeudenkäyntikulujen korvauksen tulee olla poikkeuksellista. Se ei saa olla korvaus oikeudenkäyntiin osallistumisesta tai siihen valmistautumisesta aiheutuvasta tavanomaisesta vaivannäöstä. Käräjäoikeus katsoo edellä mainittujen kantajan luettelemien toimenpiteiden olevan luonteeltaan tavanomaisia riita-asian käsittelyyn liittyviä toimia. Kantaja ei ole vedonnut siihen, että kyseiset toimet olisivat vaatineet erityisammattitaitoa tai -osaamista taikka olleet muutoin tavanomaisesta poikkeavia. Koska asia on ratkaistu kirjallisessa menettelyssä, kantajalle ei ole voinut syntyä asiasta esimerkiksi matkakuluja tai ansionmenetystä. Hallituksen esityksen (HE 1993/191) mukaan oikeudenkäynnin valmistelusta ja asian tuomioistuimessa ajamisesta aiheutuvia kustannuksia ovat esimerkiksi tarpeellisten asiakirjojen hankkimisesta, todistajien ja oikeudenkäymiskaaren 17 luvussa tarkoitettujen asiantuntijoiden palkkioista sekä oikeudenkäyntimaksuista aiheutuneet kustannukset. Lisäksi kustannuksia voi aiheutua erilaisten todisteiden hankkimisesta, tarkastuksista, katselmuksista ja vahingon selvittämisestä. Haastehakemuksen laatiminen on osa oikeudenkäyntiä, ja siitä aiheutuvat kulut tulevat huomioiduksi ja korvatuksi oikeudenkäyntikuluna. Kun lisäksi otetaan huomioon se, että jo kantajan oikeudenkäyntikuluvaatimukseen sisältyy kantajan ilmoituksen mukaan asian selvittämiseen ja haastehakemuksen laatimiseen kuuluvia toimia viiden tunnin verran, ei perustetta erilliselle selvittelykorvaukselle käräjäoikeuden käsityksen mukaan ole olemassa. Kantajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksessa ei ole eritelty vaatimukseen sisältyviä toimenpiteitä, ja näin ollen käräjäoikeus katsoo perustelluksi olettaa asianosaiskuluvaatimuksessa eriteltyjen toimien olevan ainakin osittain

samoja kuin oikeudenkäyntikuluvaatimuksessa, eivätkä samat kulut voi tulla huomioiduksi kahteen kertaan. Edellä mainituilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, ettei asiassa ole aihetta tuomita osaksikaan vaadittuja asianosaiskuluja.

Lainkohdat

Laki varallisuus oikeudellisista oikeustoimista 1 luku,
oikeudenkäymiskaari 21 luku 1 § ja 8 §

MUUTOKSENHAKU

Tähän tuomioon tyytymätön saa hakea siihen muutosta Turun hovioikeudelta oikeudenkäymiskaaren 25 luvussa säädetyllä tavalla.

Notaari

Laura Mäkimarttunen