

Elinkeinpolitiikan mittaristo

Kanta-Häme

2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010



ESIPUHE

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa rakennemuutoksen keskellä. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalaisen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin. Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittämiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien, kuntien ja tämän asukkaiden yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt neljännen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi lähes 2000 yrittäjää, joten vastausprosentti oli lähes 60. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa lähes kolmeen neljästä kunnasta.

Kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysälähtöisyyttä. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutuksen sekä koetun taloustaantumisen johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

SISÄLLYSLUETTELO

ESIPUHE.....	2
SISÄLLYSLUETTELO	3
1 PÄÄTULOKSET	4
2 TULOKSET KYSYMYSRYHMITÄIN.....	6
2.1 YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA.....	6
2.2 KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	6
2.3 ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	6
2.4 KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN.....	7
2.5 KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	7
2.6 KOULUTUS	7
2.7 JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA....	8
2.8 INFRASTRUKTUURI	8
2.9 SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	9
2.10 PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	9
3 TÄRKEIMMIKSI KATSOTUT KYSYMYSRYHMÄT	10

LIITE 1: Alueen tulokset taulukkona

LIITE 2: Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

1 PÄÄTULOKSET

Kanta-Hämeen alueella kyselyyn vastasi yhteensä 97 Hämeen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Kuntakohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin alueen kaikista 11 kunnasta. Kaikki vastaukset on otettu huomioon myös alueellisia ja valtakunnallisia tuloksia laskettaessa.

Kokonaistulos hieman kriittinen – Kanta-Hämeen tulos maan keskitasoa parempi

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Vuonna 2008 mukaan otettuja osioita seudullisen elinkeino-yhtiön tai vastaavan toiminnasta (osio I) ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista (osio J) ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon, koska näitä ei myöskään esitetty kaikille vastaajille. Osioihin I ja J ovat vastanneet siis vain niiden kuntien paikallisyhdistysten jäsenet, joissa kunta osallistuu seudullisen kehitysyhtiön toimintaan ja tekee yritysvaikutusten arviointia.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan samalla tavoin edellisellä mittauskerralla. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä. Kokonaistuloksella mitattuna muutosta ei ole tapahtunut, sillä vuonna 2008 keskiarvo oli 48 ja vuonna 2006 se oli 45.

Kanta-Hämeessä kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 51 eli koko maan keskiarvoa korkeampi. Vuonna 2008 pistemäärä oli 52.

Kuntakohtaiset erot suuria

Koko maan kuntien saamissa arvioissa on huomattavia eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan, Uudenkaupungin, pistemäärä oli 82 pistettä, kun taas huonoimmat arviot saaneet kunnat jäivät hieman yli 20 pisteeseen.

Kanta-Hämeessä kuntien saamissa arvioissa on niin ikään reiluja eroja – jopa yli 30 pistettä. Parhaan arvion saaneen kunnan pistemäärä oli 75 pistettä ja huonoimmat arviot saaneet kunnat jäivät alle 45 pisteen.

Viiden parhaat arviot saaneen kunnan pisteet:

- Humppila 75 pistettä
- Tammela 65 pistettä
- Hattula 59 pistettä
- Loppi 57 pistettä
- Riihimäki 56 pistettä

Humppila piti kärkipaikkaa jo kaksi vuotta sitten ja sen pistemäärä kuuluu koko maan parhaimmiston. Humppilan pistemäärä on noussut 2 pistettä vuodesta 2008. Hattula on uusi tulokas kolmen kärjessä. Kuntakohtaiset pisteet ovat pääsääntöisesti hieman laskeneet tai pysyneet ennallaan.

Seutukuntaakohtaiset tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamissa arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Riihimäen ja Forssan seutukuntien osalta arviot ovat selvästi positiivisella puolella. Hämeenlinnan seudulla suhtautuminen on selkeästi kriittisempää.

Hämeenlinnan seutukunta sai heikommät arviot myös kaksi vuotta sitten. Erityisesti julkisten palvelujen järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka saivat osakseen negatiivisia arvioita.

Riihimäen seutukunnan osalta myönteisiä arvioita saivat etenkin kunnan elinkeinopolitiikka yritystoiminnan kehittämisen tukena, kunnan ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma, elinkeinopolitiikan tavoitteet helposti saatavilla kunnan Internet-sivuilta, tontti- ja tilatarpeista huolehtiminen ja elinkeinopolitiikan tarpeiden määrätietoinen toteuttaminen.

Forssan seutukunta antoi hyvän arvion julkisten palvelujen tehokkaalle järjestämiselle sekä seudullisen kehittämissyhtiön toiminnalle kokonaisuutena. Myös kaavoitukseen, tontti- ja tilatarpeista huolehtimiseen ollaan tyytyväisiä.

Negatiivisimmat arviot julkisten palveluiden järjestämisestä ja kuntien hankintapolitiikasta

Negatiivisimmat arviot koskivat Kanta-Hämeessä julkisten palveluiden järjestämistä ja kuntien hankintapolitiikkaa. Tästä osa-alueesta Kanta-Hämeessä annetut vastaukset olivat yhtä kriittisiä kuin koko maan keskiarvo. Väittämät, joihin vastattiin kaikkein kriittisimmin tässä osiossa, olivat:

- Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä)
- Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä)
- Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä)

Muiden osioiden kysymysten osalta vastaukset ovat neutraaleja.

Positiivisimmat vastaukset yleisestä elinkeinopolitiikasta ja seudullisen kehittämissyhtiön toiminnasta

Kanta-Hämeessä suhtauduttiin yleisesti ottaen myönteisesti ja arviot olivat melkein kaikkien osioiden kohdalla myönteisiä. Erityisesti yleinen elinkeinopolitiikka ja seudullisen kehittämissyhtiön toiminta keräävät myönteisiä arvioita ja suhtautuminen näihin osioihin on valtakunnallista keskitasoa myönteisempää. Myös infrastruktuuri, kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa sekä päätösten yritysvaikutusten arviointi saivat positiivisen arvosanan. Yksittäisistä väittämistä myönteisimmät arviot saivat kuntien ja yrittäjien välinen yhteistyö, oman osaamisen kehittäminen, tontti- ja tilatarpeista huolehtiminen ja seudullisen kehittämissyhtiön toiminnan yrittäjälähtöisyys ja tunnettuus.

2 TULOKSET KYSYMYSRYHMITÄIN

2.1 YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tämän osion osalta kaikki arviot olivat myönteisiä. Positiivisimman arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä), jonka arvosana on hiukan maan keskiarvotason yläpuolella. Muutkin kysymykset saavat osakseen myönteisen arvion.

Vuoteen 2008 verrattuna arvosanojen muutokset ovat melko neutraaleja molempiin suuntiin. Suurin heikennys on elinkeinopolitiikan tavoitteiden asettamisessa.

Muuhun maahan verrattuna Hämeen yrittäjien antamat arviot ovat myönteisempiä tai ainakin samaa tasoa. Erityisesti elinkeinopolitiikan tavoitteiden määrätietoinen toteuttaminen saa Kanta-Hämeestä keskitasoa paremman arvosanan.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Loppi
- Tammela

2.2 KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen Kanta-Hämeessä hieman paremmat arviot kuin koko maassa keskimäärin. Osion arviot olivat enimmäkseen neutraaleja tai hieman kielteisiä.. Suurin kriittisyys kohdistui kunnan virkamiesjohdon toimintaan yritystoiminnan kehittämisessä. (vastauskeskiarvo -0,3).

Kunnan luottamuselinten toiminnassa on tapahtunut suurin positiivinen muutos vuoteen 2008 verrattaessa. Toisaalta kunnan päätöksenteon nopeuteen on tyytymättömyys kasvanut. Myös virkamiesjohdon toimintaa arvosteltiin aikaisempaa enemmän.

Koko maahan verrattuna tulokset ovat hieman keskitasoa parempia.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Tammela
- Hattula

2.3 ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Elinkeinotoimen resursseja arvioitiin Kanta-Hämeessä melko neutraalisti. Osion kysymykset saivat kuitenkin koko maan keskitasoa paremmat arviot. Arviot olivat hieman heikompia kuin vuonna 2008.

Positiivisimman arvion sai elinkeinotoiminnan hoitaminen ammattimaisesti (vastauskeskiarvo 0,2). Se on myös parantunut eniten edelliseen tutkimukseen verrattuna.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humpvila
- Tammela
- Loppi

2.4 KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintää ja tiedottamista koskevia väittämiä arvioitiin Kanta-Hämeessä lievän myönteisesti tai neutraalisti. Arviot ovat valtakunnalliseen keskitasoon verrattuna myönteisempiä tai ainakin samalla tasolla. Vuoteen 2008 verrattuna arvosanat ovat jokseenkin samalla tasolla.

Koko maahan verrattuna Kanta-Häme saa paremmat tulokset tiedon antamisesta päätöksistä ja suunnitelmista sekä panostuksesta imagomarkkinointiin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humpvila
- Loppi
- Tammela

2.5 KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Seudullisen yhteistyön yrittäjälähtöisyys sai myönteisimmän arvion (vastauskeskiarvo 0,2). Kysymysten osalta arviot olivat neutraaleja.

Vuoteen 2008 verrattuna osallistumista ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin arvioitiin kriittisemmin. Seudullisen yhteistyön yrittäjälähtöisyyttä arvioitiin Kanta-Hämeessä koko maan keskitasoa myönteisemmin. Kahden muun väittämän osalta arviot ovat valtakunnallista keskitasoa.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humpvila
- Hattula
- Tammela

2.6 KOULUTUS

Koulutusosion kysymyksiin vastattiin neutraalisti. Osion saamat arviot ovat selvästi myönteisempiä kuin kaksi vuotta sitten, jolloin osio sai osakseen negatiiviset arviot. Positiivisimman arvion sai osakseen yrittäjien mahdollisuudet oman osaamisensa kehittämiseen (vastauskeskiarvo 0,4) ja arvosana on parantunut eniten nimenomaan tämän kysymyksen osalta.

Yrittäjien mahdollisuudet oman osaamisensa kehittämiseen on myös selkeästi parempi kuin koko maan saama keskiarvo.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Tammela
- Riihimäki

2.7 JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Tähän osioon suhtautuminen Kanta-Hämeessä sai negatiivista ja neutraalia palautetta. Kriittinen palaute liittyikin Kanta-Hämeen osalta nimenomaan tähän osioon.

Kunnan hankintaosaaminen sai osakseen selvää kritiikkiä (vastauskeskiarvo -0,6). Myös kunnan hankintapolitiikka pk-yritysten kasvun ja kehityksen tukena sekä tasavertaiset mahdollisuudet tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita jäivät miinukselle (vastauskeskiarvot -0,4).

Vuoteen 2008 ja koko maan tuloksiin verrattuna muutokset ja erot eivät ole merkittäviä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Jokioinen
- Hattula

2.8 INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuuria koskevat väittämät saivat Kanta-Hämeessä koko alueen tasolla tarkasteltuna pääasiassa myönteisiä arvioita. Arvosanat ovat heikentyneet hieman vuodesta 2008 ja ovat joko hieman parempia tai ainakin samaa tasoa muuhun maahan verrattuna.

Positiivisimman arvion sai osakseen tontti- ja tilatarpeista huolehtiminen (vastauskeskiarvo 0,4). Myönteisiä arvioita saivat osakseen myös yrittäjien tarpeiden huomioonottaminen kaavoituksessa (vastauskeskiarvo 0,3) sekä kunnallistekniikan tehokas järjestäminen (vastauskeskiarvo 0,3).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Tammela
- Hattula

2.9 SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tässä osiossa arviot pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa.

Seudullisen elinkeinoyhtiön toiminta sai Kanta-Hämeestä myönteisiä arvioita. Arviot koko maan keskitasoon verrattuna eivät ole merkittäviä, paitsi kehittämissyhtiön toimintaa tunnetaan muuta maata paremmin. Vuoteen 2008 verrattuna muutokset eivät ole merkittäviä.

Positiivisimmat arviot kohdistuivat seudullisen kehittämissyhtiön yrittäjälähtöisyyteen (vastauskeskiarvo 0,4) sekä kehittämissyhtiön toiminnan tuntemiseen (vastauskeskiarvo 0,4). Myös seudullisten elinkeinopoliittisten tavoitteiden tehokas toteuttaminen sekä tavoitteista ja painopisteistä tiedottaminen arvioitiin myönteisesti.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Forssa
- Humppila
- Ypäjä

2.10 PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämän osion arvioivat vain ne vastaajat, joiden kunnissa tehdään yritysvaikutusten arviointia. Tämä joukko on vielä varsin pieni.

Osiota koskevat arviot ovat Kanta-Hämeessä myönteisiä ja koko maan keskitasoon verrattuna myönteisempiä. Positiivisimman arvion sai kunnan virkamiesjohdon toiminta yritysvaikutusten huomioonottamisessa päätöksiä valmistellessaan (vastauskeskiarvo 0,8). Yrittäjien kuunteleminen päätöksenteossa ja elinkeinotoiminnan tietojen osaamisen hyödyntäminen sekä yritysvaikutusten huomioonottaminen kunnan luottamuselinten päätöksenteossa saavat niin ikään hyvin myönteiset arviot.

Osion parhaat kunnat:

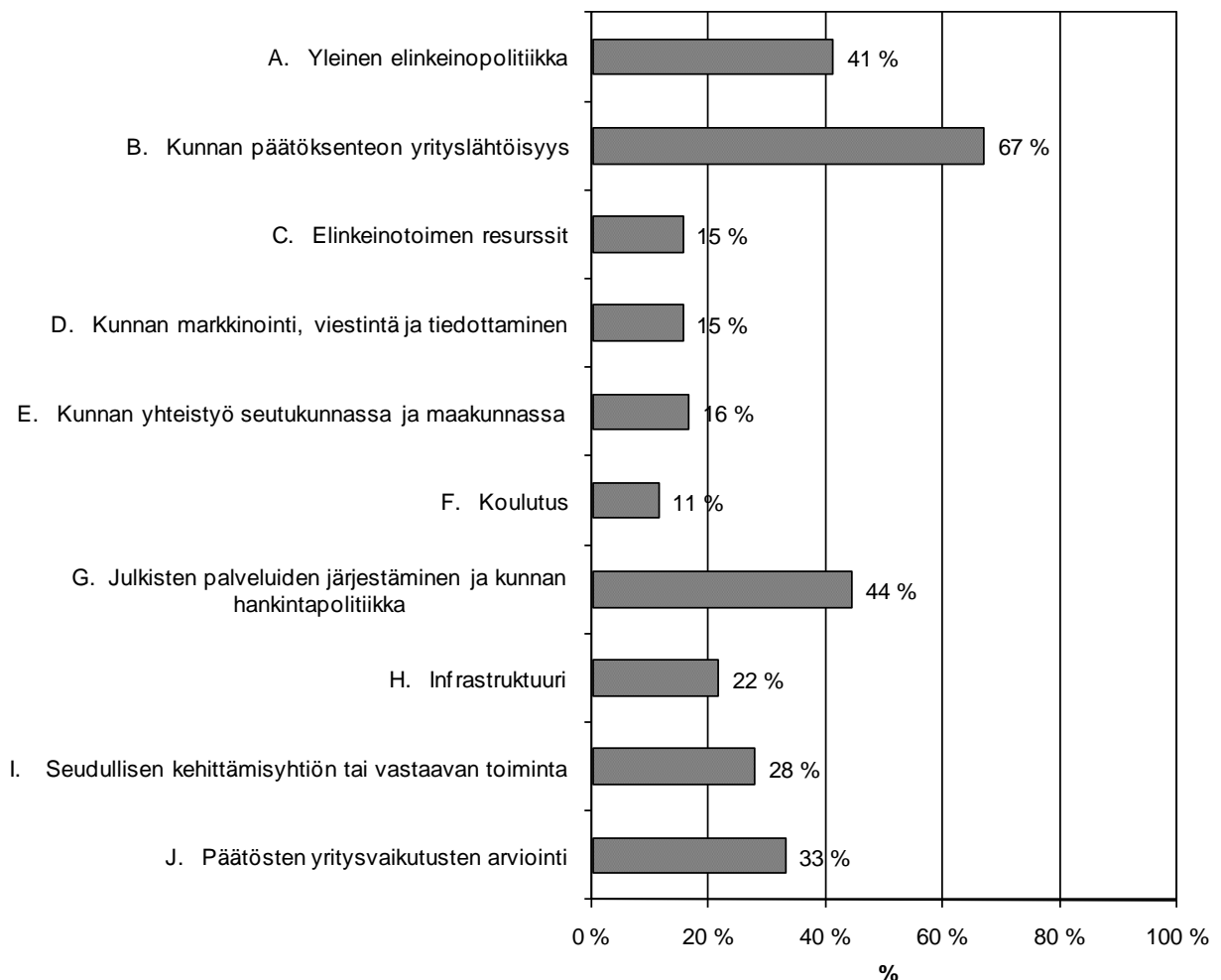
- Humppila
- Loppi
- Hattula

3 TÄRKEIMMIKSI KATSOTUT KYSYMYSRYHMÄT

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä.

Kanta-Hämeessä kolme eniten mainintoja saanutta osa-aluetta olivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka sekä yleinen elinkeinopolitiikka. Asioiden tärkeysjärjestyksessä ei ole muutosta vuoteen 2008 nähden.

Yleinen elinkeinopolitiikka arvioitiin koko maan tuloksissa toiseksi tärkeimmäksi tekijäksi, mutta Kanta-Hämeessä kakkoseksi nousee julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Aluejärjestö: Hämeen Yrittäjät ry

Tulostettu: 20-touko-2010

Vastausten lukumäärät

Alue:	97 kpl
Koko maan vastausten määrä:	1 999 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä	253 kpl

Asteikko

- 2 = Täysin eri mieltä
- 1 = Jokseenkin eri mieltä
- 0 = Neutraali mielipide
- 1 = Jokseenkin samaa mieltä
- 2 = Täysin samaa mieltä

<i>KOKO AINEISTO</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Alueen ja koko maan välinen erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Keskiarvot	0,0	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,1	0,0
Kokonaistulos pisteytettynä asteikolla 0 - 100	51	-1	6	3	48	3	0
<i>A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,6	-0,1	0,1	0,0	0,4	0,2	0,0
Kunnan elinkeinopoliitika tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,3	0,3	-0,1	0,0	0,2	0,0
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopoliittikan tavoitteet yhdessä	0,2	0,2	0,3	0,2	0,1	0,1	-0,2
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1	0,1	0,0
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopoliittikan tavoitteita määrätietoisesti	0,2	0,1	0,4	0,1	-0,1	0,3	-0,1
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopoliittikan tuloksia	0,1	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,2	-0,1
<i>B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,0	0,2	0,3	-0,4	-0,2	0,2	-0,1
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,1	-0,3	0,4	0,5	-0,3	0,2	0,0
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,2	-0,3	0,4	0,1	-0,2	0,0	0,0
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,1	0,2	0,2	0,2	-0,1	0,2	-0,1
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,5	0,3	0,5	-0,5	0,2	-0,1
<i>C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,2	0,0	0,4	0,2	-0,1	0,3	0,0
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimimen resurssit	0,0	-0,2	0,4	0,0	-0,1	0,1	0,0
Kunnan elinkeinotoimimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,1	-0,2	0,2	0,3	-0,2	0,1	0,0
Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti	0,0	-0,1	0,3	0,2	-0,2	0,2	-0,1
<i>D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN</i>	<i>Alueen ka</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomen ka</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta antaa riittävästi tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,1	0,1	0,3	0,2	-0,2	0,3	0,0
Kunnan elinkeinopoliittikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilla	0,0	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,1	0,0
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,1	-0,1	0,2	0,2	-0,2	0,3	0,0

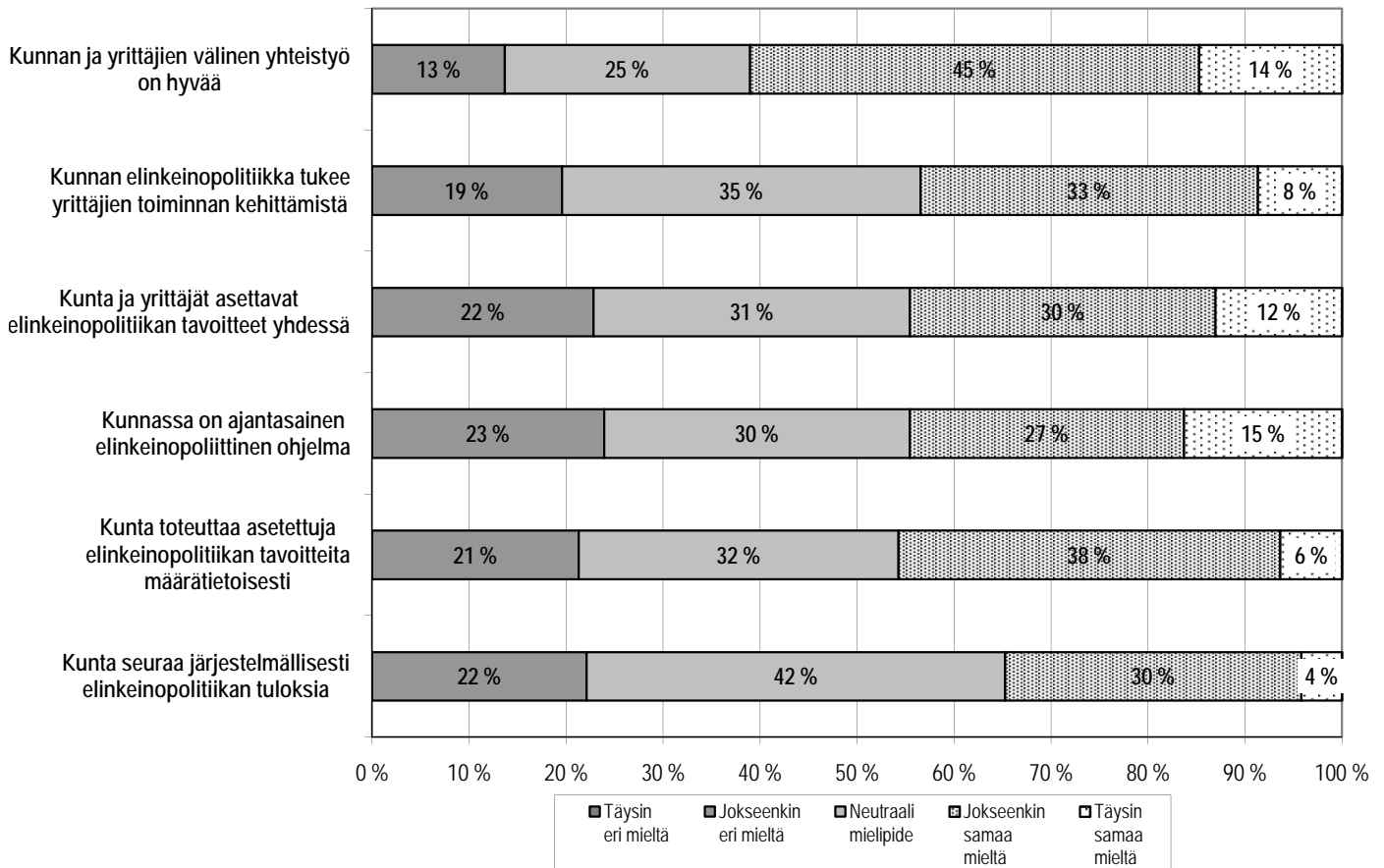
<i>E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,2	0,0			0,0	0,2	0,1
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	-0,2	0,3	-0,1	0,0	0,0	0,0
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen	0,1	0,0			0,0	0,1	0,0
<i>F. KOULUTUS</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	-0,1	0,1
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,0	0,1
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,1	0,2	0,0	0,4	-0,2	0,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,4	0,4	0,1	0,1	0,0	0,4	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,2	0,1	0,0		-0,1	-0,1	0,1
<i>G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,1	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	-0,1
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,4	-0,1	0,3	-0,1	-0,4	0,0	-0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,0	0,1	0,1	0,0	-0,1	0,1	0,0
Kunnan hankintapolitiikka tukee pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,4	-0,1	0,1		-0,5	0,1	-0,1
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla	-0,6	-0,1	-0,5		-0,5	-0,1	0,0
<i>H. INFRASTRUKTUURI</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,1	-0,1	0,0	-0,4	-0,1	0,0	0,0
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,3	-0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,0
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,4	-0,2	0,4	0,1	0,2	0,2	0,1
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,3	-0,3	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,0	-0,2	0,3	0,2	-0,1	0,1	0,0
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,0	0,0	0,2	0,2	-0,3	0,3	-0,1

<i>I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,4	0,1			0,3	0,1	0,1
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,4	0,0			0,0	0,4	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,3	0,0			0,1	0,2	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,2	0,1			0,0	0,2	0,0
<i>J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,7				0,4	0,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,7				0,5	0,2	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,8				0,4	0,4	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,5				0,2	0,3	

luvut keskiarvoja

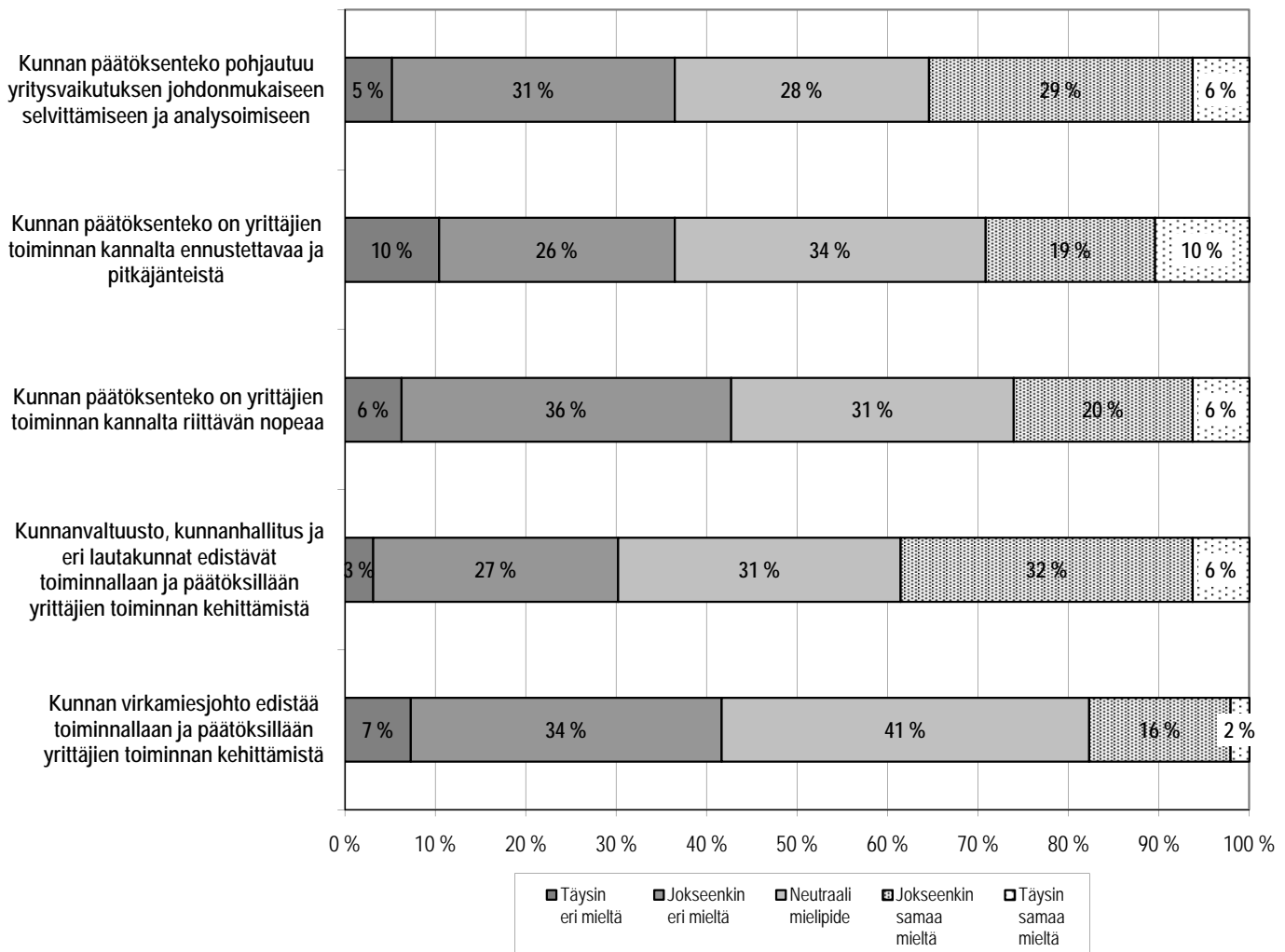
	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
KOKO AINEISTO	0,0	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,1	0,0

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,6	-0,1	0,1	-0,0	0,4	0,2	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,3	0,3	-0,1	0,0	0,2	0,0
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,2	0,2	0,3	0,2	0,1	0,1	-0,2
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1	0,1	0,0
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,2	0,1	0,4	0,1	-0,1	0,3	-0,1
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,1	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,2	-0,1



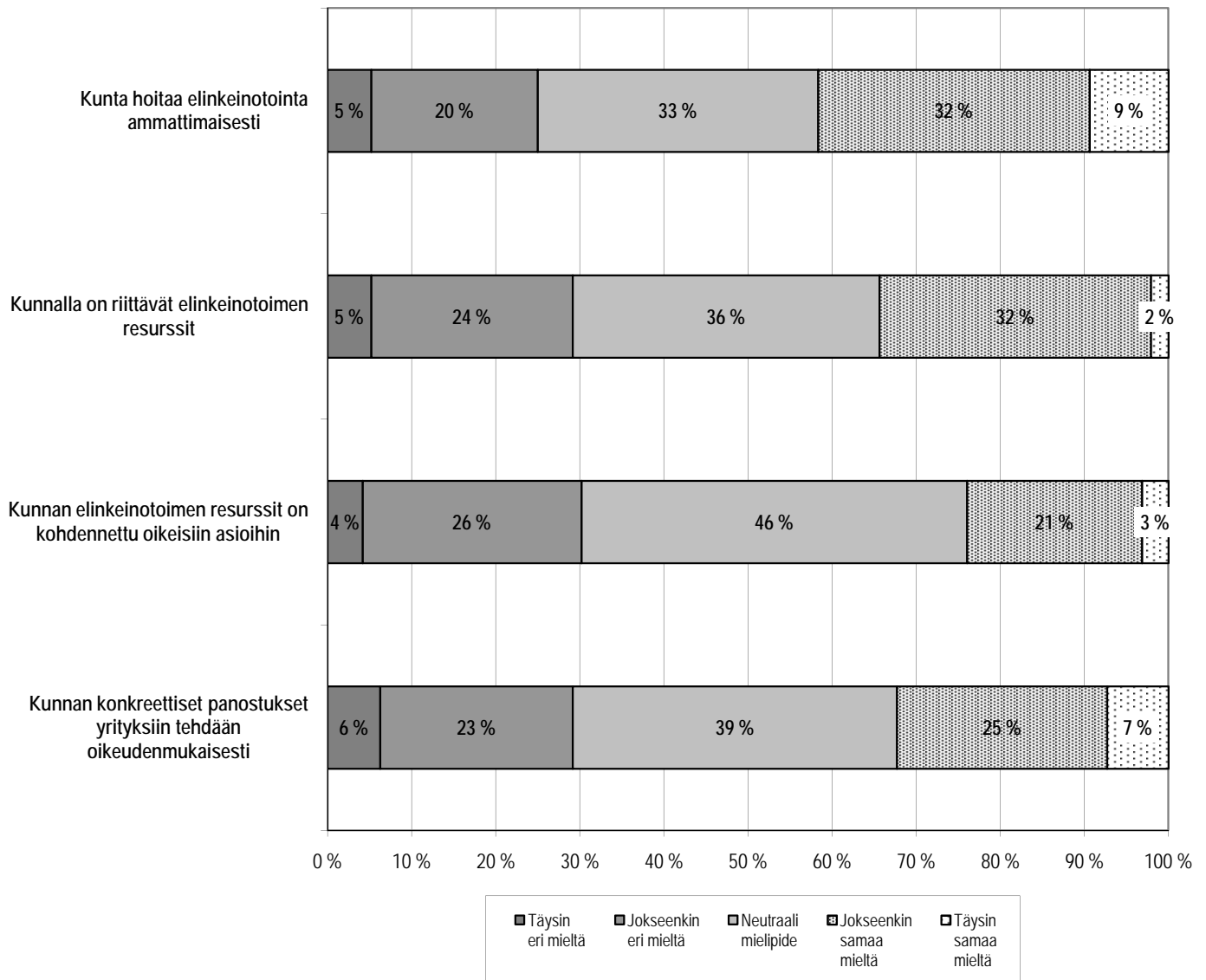
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,0	0,2	0,3	-0,4	-0,2	0,2	-0,1
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,1	-0,3	0,4	0,5	-0,3	0,2	0,0
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,2	-0,3	0,4	0,1	-0,2	0,0	0,0
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,1	0,2	0,2	0,2	-0,1	0,2	-0,1
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,5	0,3	0,5	-0,5	0,2	-0,1



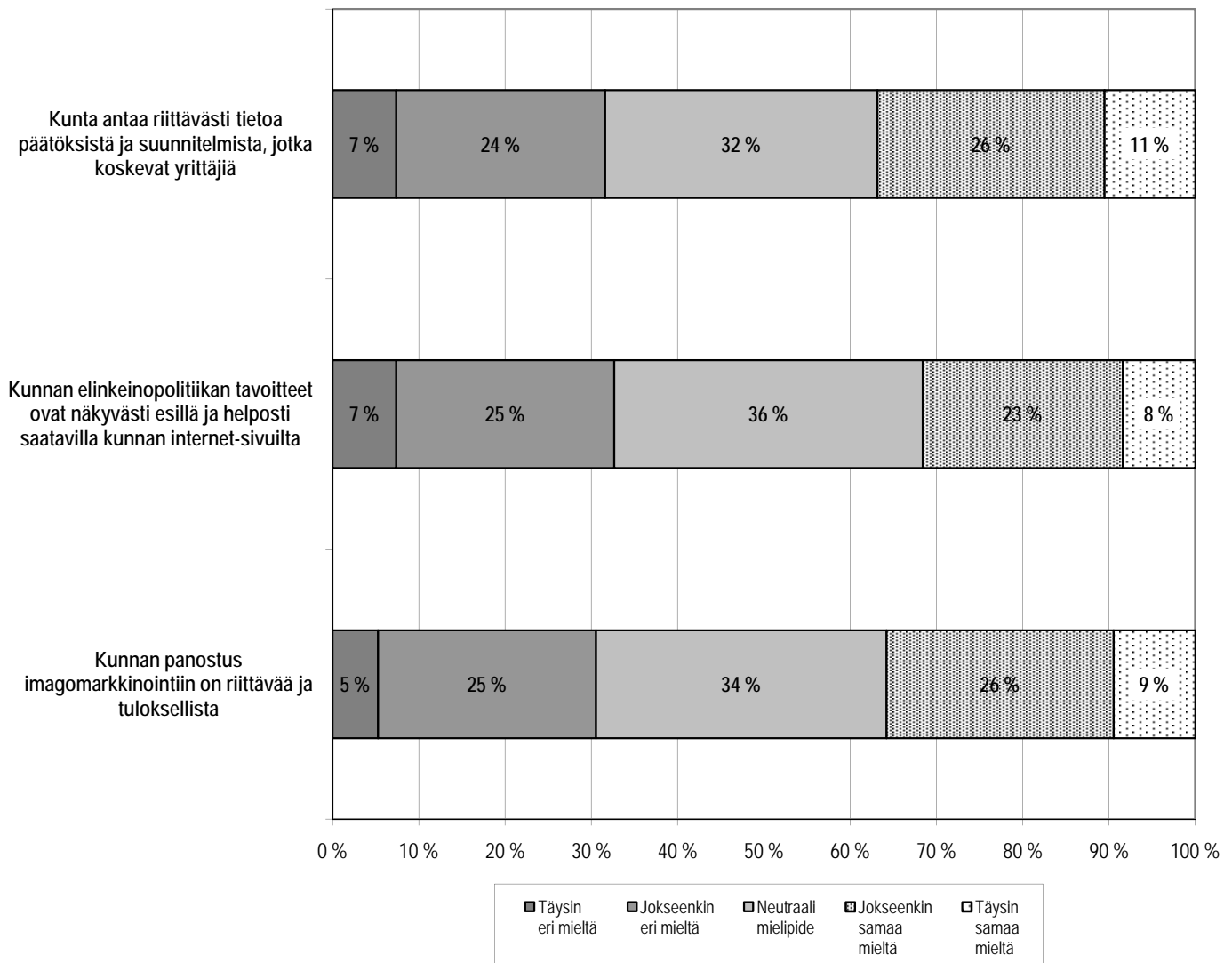
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,2	-0,0	0,4	0,2	-0,1	0,3	0,0
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,0	-0,2	0,4	0,0	-0,1	0,1	0,0
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,1	-0,2	0,2	0,3	-0,2	0,1	0,0
Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti	0,0	-0,1	0,3	0,2	-0,2	0,2	-0,1



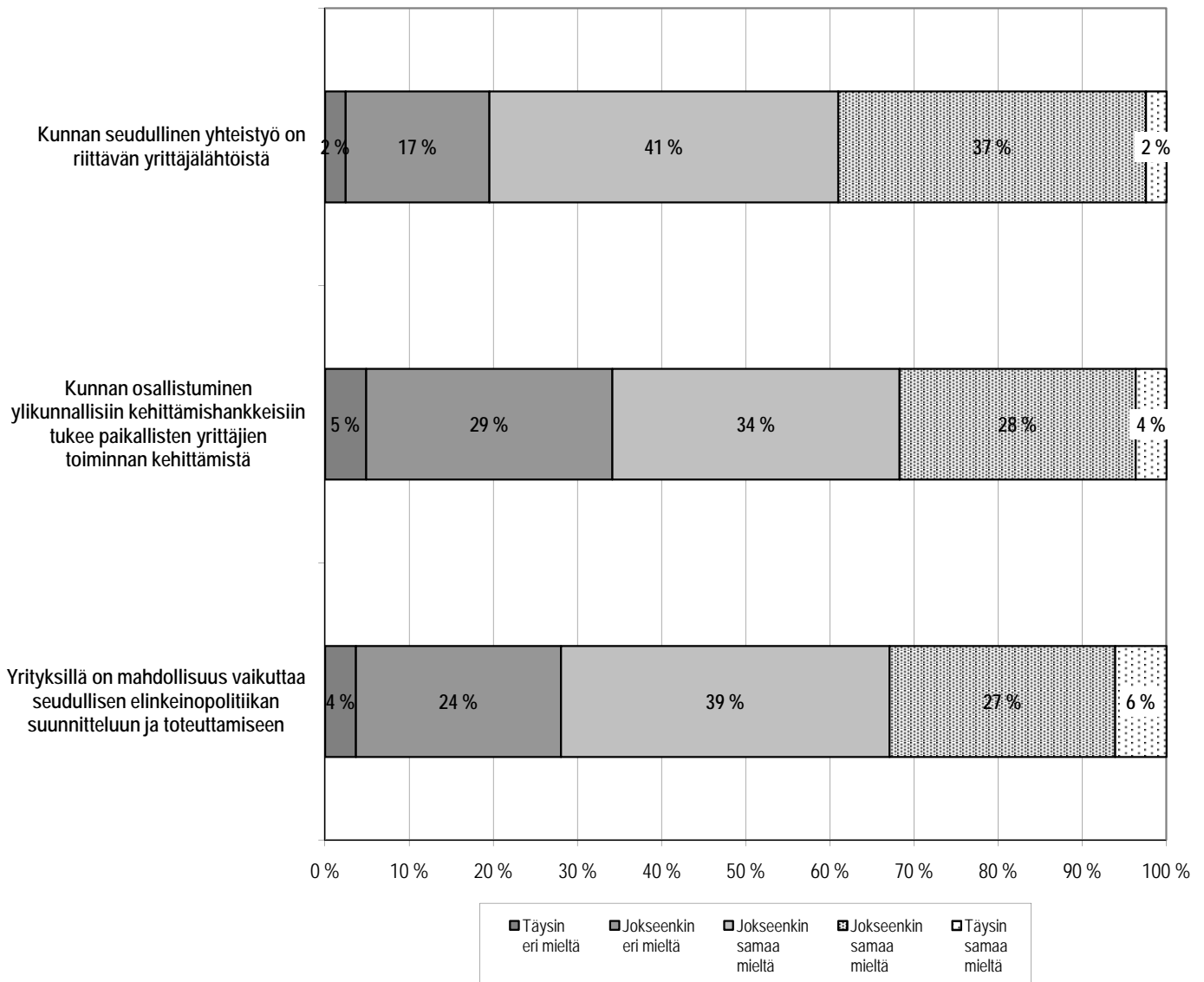
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta antaa riittävästi tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,1	0,1	0,3	0,2	-0,2	0,3	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilla	0,0	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,1	0,0
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,1	-0,1	0,2	0,2	-0,2	0,3	0,0



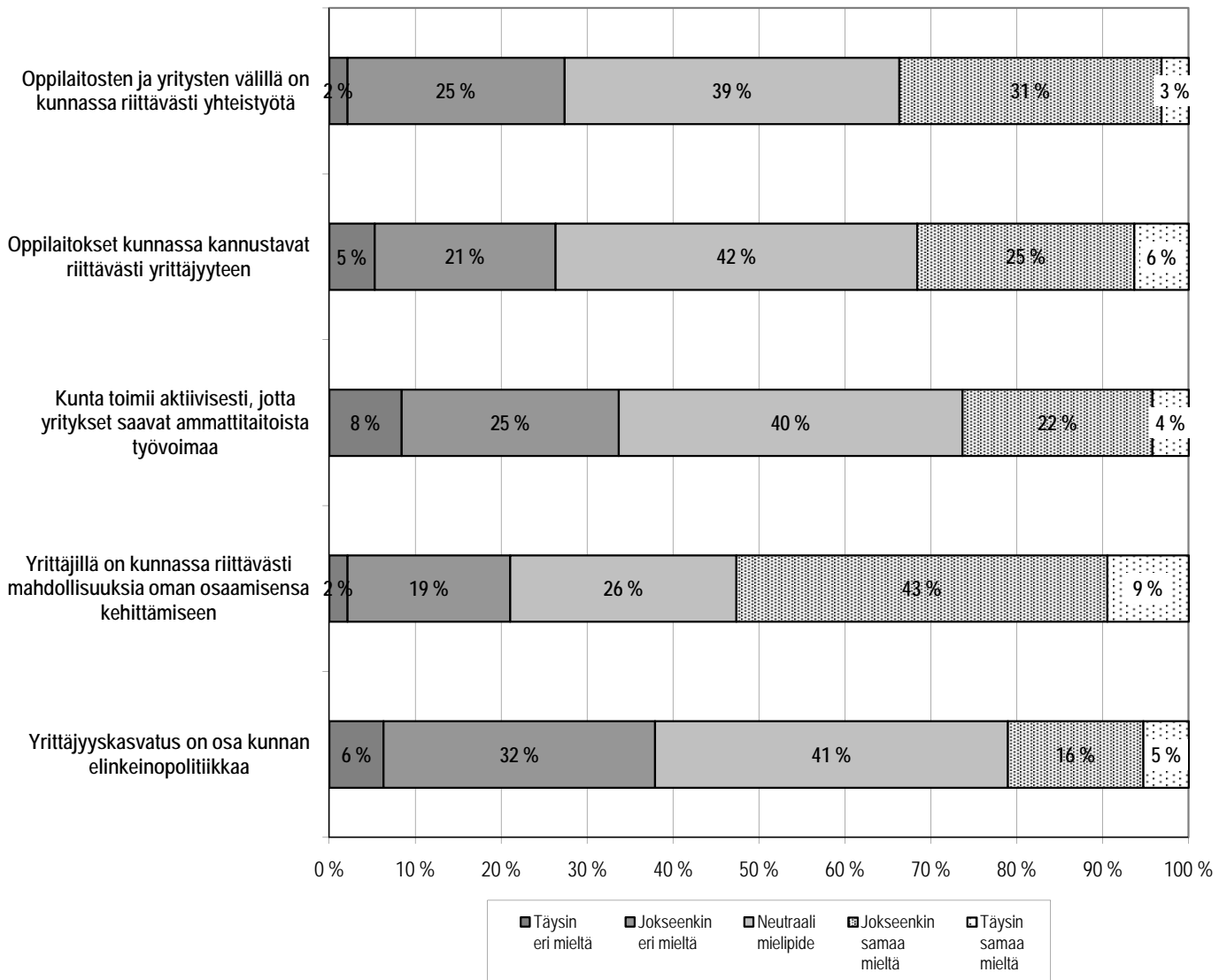
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,2	0,0			0,0	0,2	0,1
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	-0,2	0,3	-0,1	0,0	0,0	0,0
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen	0,1	-0,0			0,0	0,1	0,0



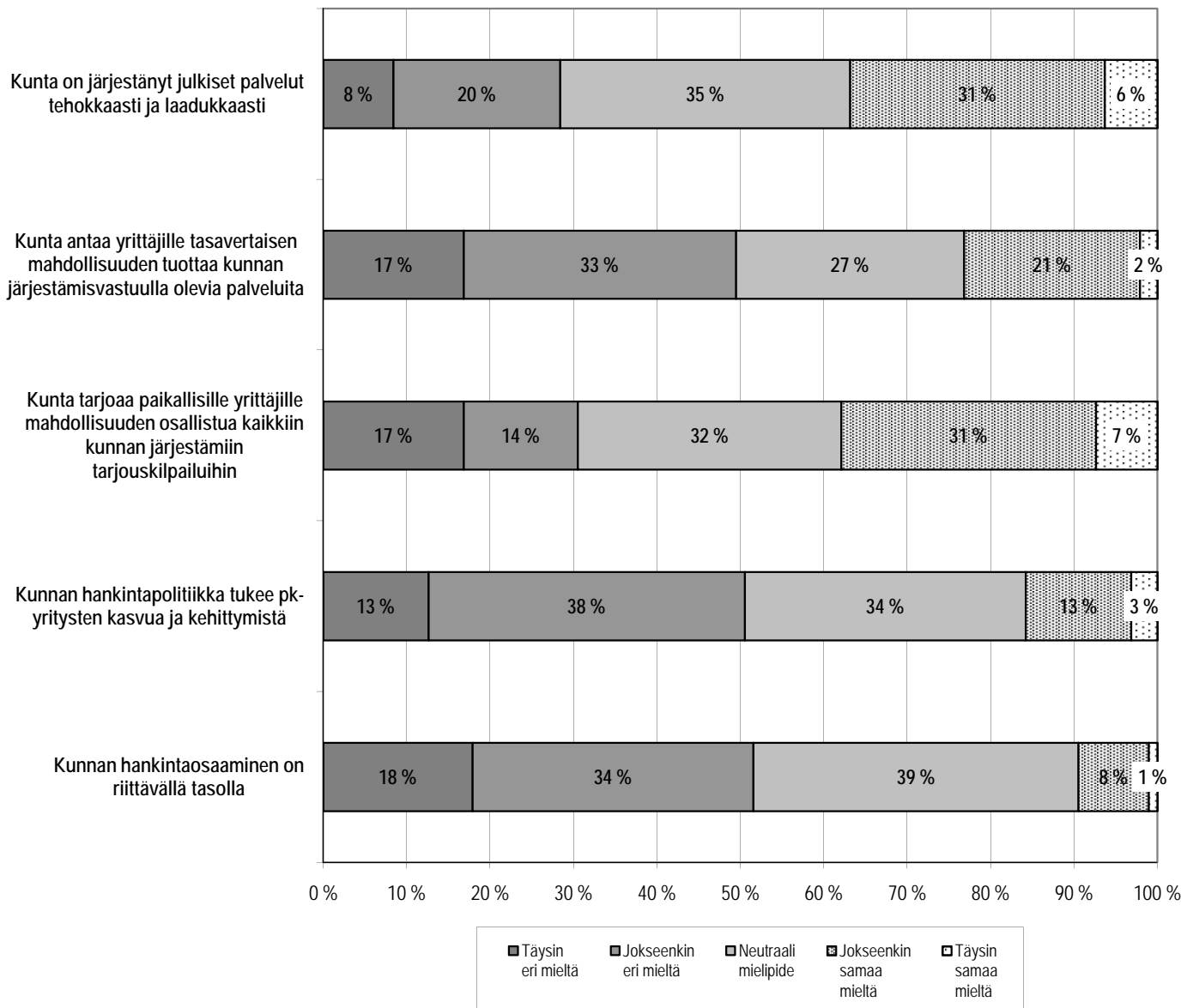
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	-0,1	0,1
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,0	0,1
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,1	0,2	0,0	0,4	-0,2	0,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,4	0,4	0,1	0,1	0,0	0,4	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,2	0,1	0,0		-0,1	-0,1	0,1



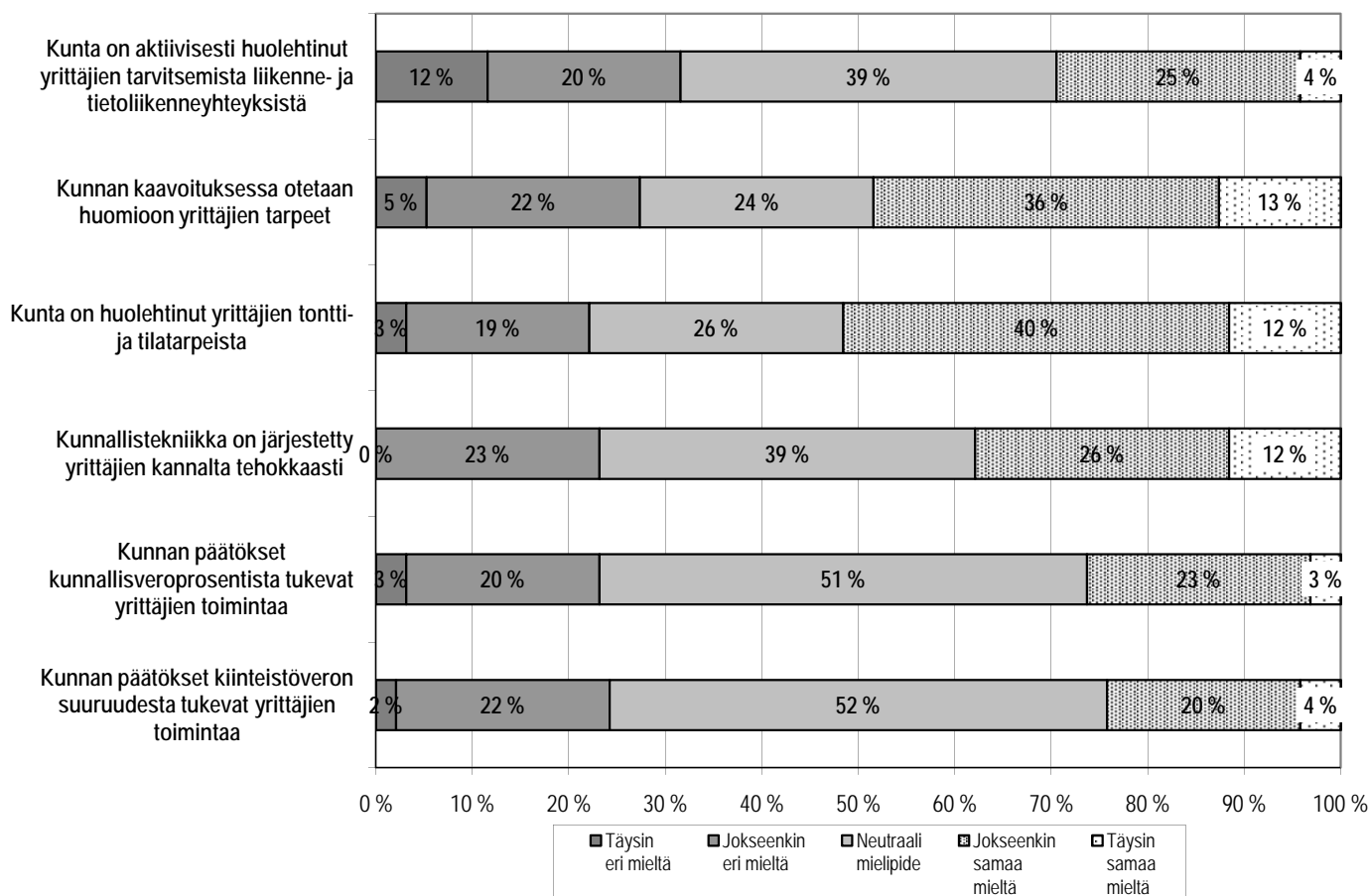
luvut keskiarvoja

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,1	-0,1	-0,0	-0,0	0,0	0,1	-0,1
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämistä vastuulla olevia palveluita	-0,4	-0,1	0,3	-0,1	-0,4	0,0	-0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,0	0,1	0,1	-0,0	-0,1	0,1	0,0
Kunnan hankintapolitiikka tukee pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,4	-0,1	0,1		-0,5	0,1	-0,1
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla	-0,6	-0,1	-0,5		-0,5	-0,1	0,0



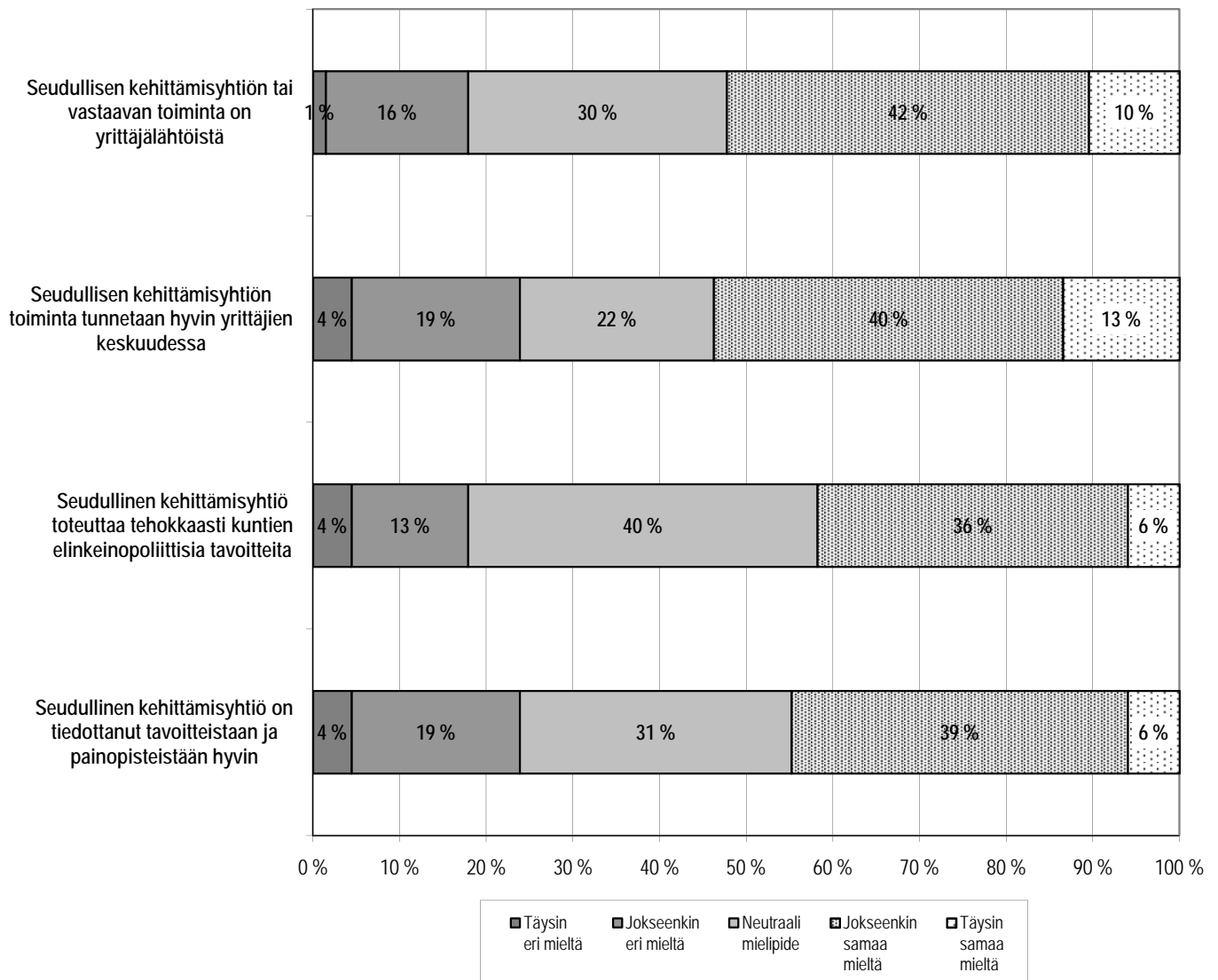
luvut keskiarvoja

H. INFRASTRUKTUURI	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteisistä	-0,1	-0,1	-0,0	-0,4	-0,1	0,0	0,0
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,3	-0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,0
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,4	-0,2	0,4	0,1	0,2	0,2	0,1
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,3	-0,3	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,0	-0,2	0,3	0,2	-0,1	0,1	0,0
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,0	-0,0	0,2	0,2	-0,3	0,3	-0,1



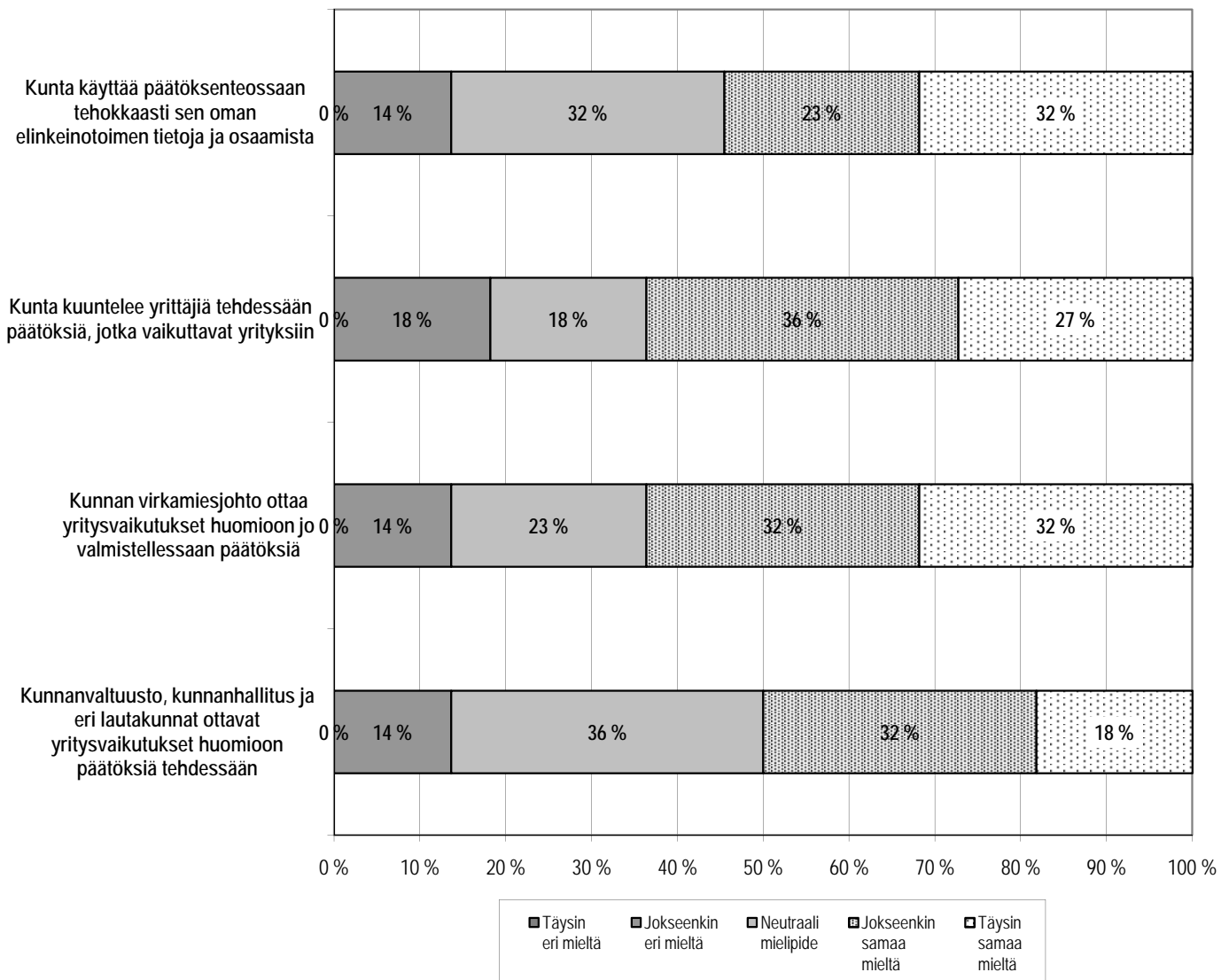
luvut keskiarvoja

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,4	0,1			0,3	0,1	0,1
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,4	-0,0			0,0	0,4	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,3	0,0			0,1	0,2	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,2	0,1			0,0	0,2	0,0



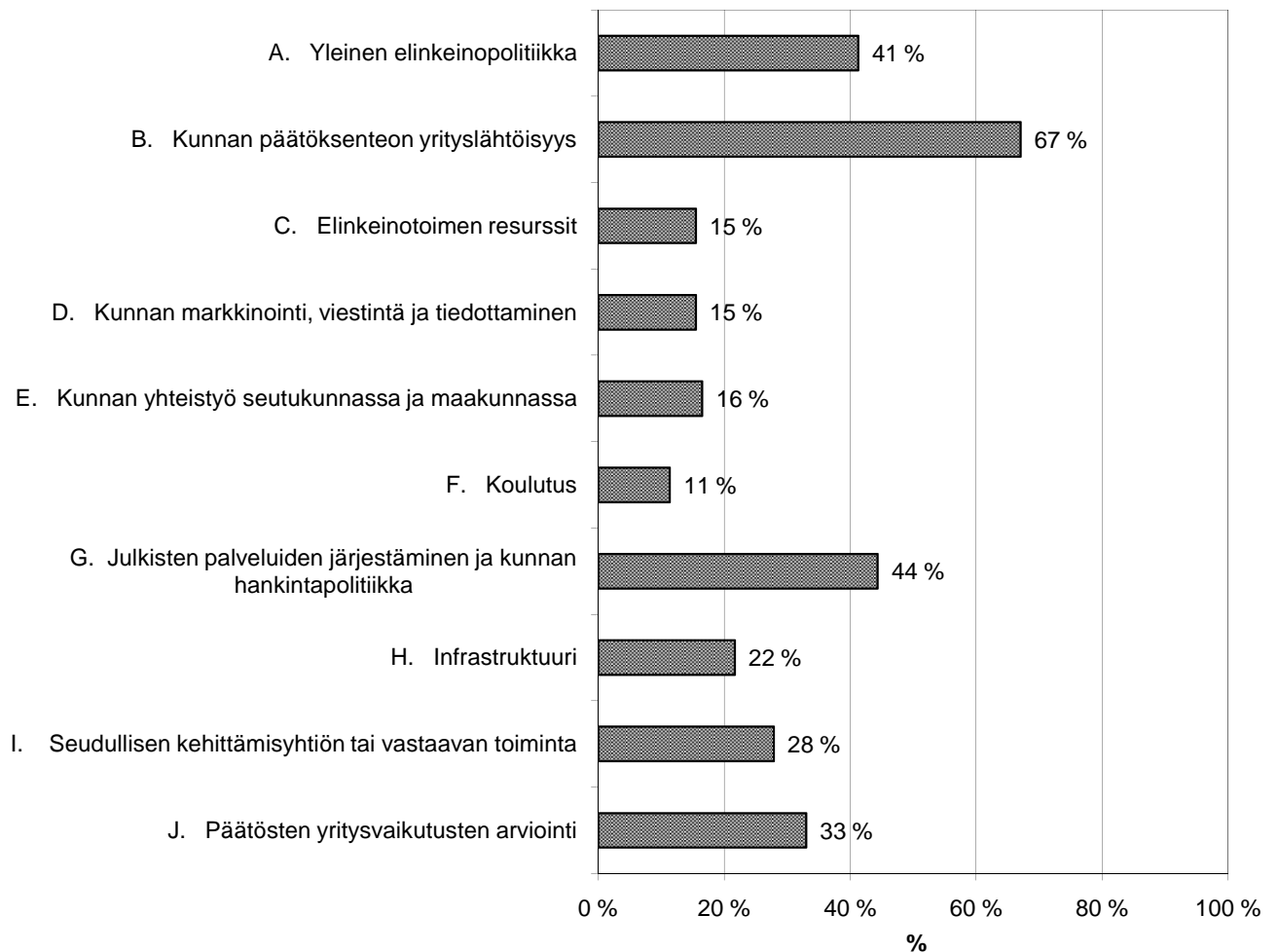
luvut keskiarvoja

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,7				0,4	0,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,7				0,5	0,2	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,8				0,4	0,4	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,5				0,2	0,3	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%	f
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	41 %	40
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	67 %	65
C. Elinkeinoitoimen resurssit	15 %	15
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	15 %	15
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	16 %	16
F. Koulutus	11 %	11
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	44 %	43
H. Infrastrukturi	22 %	21
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta	28 %	27
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	33 %	32



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

Hämeen Yrittäjät ry	Pisteet
1. Humppila	75
2. Tammela	65
3. Hattula	59
4. Loppi	57
5. Riihimäki	56

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopolitiikka	keskiarvo
Humppila	1,2
Loppi	0,9
Tammela	0,8
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Humppila	1,1
Tammela	0,9
Hattula	0,2
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Humppila	0,8
Tammela	0,7
Loppi	0,4
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Humppila	1,0
Loppi	0,8
Tammela	0,4
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maakunnassa	keskiarvo
Humppila	1,2
Hattula	0,5
Tammela	0,4
F. Koulutus	keskiarvo
Humppila	0,7
Tammela	0,5
Riihimäki	0,4
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	keskiarvo
Humppila	0,7
Jokioinen	0,3
Hattula	0,3
H. Infrastuktuuri	keskiarvo
Humppila	1,2
Tammela	0,7
Hattula	0,4
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta	keskiarvo
Forssa	1,3
Humppila	1,1
Ypäjä	0,8
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Humppila	1,8
Loppi	1,5
Hattula	1,0

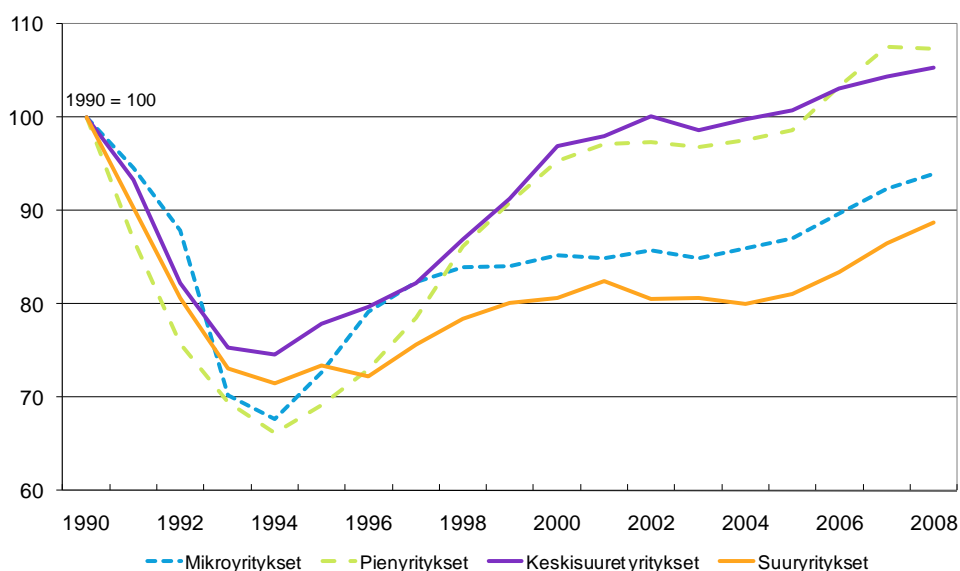
PK-YRITYKSET KANSANTALOUDESSA¹

Suomessa oli 263 001 yritystä vuonna 2008 pl. maa-, metsä- ja kalatalous Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,3 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,7 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2008 noin 395 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 49 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2008 1 435 361 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 24 prosenttia ja koko pk-sektorin 61 prosenttia.

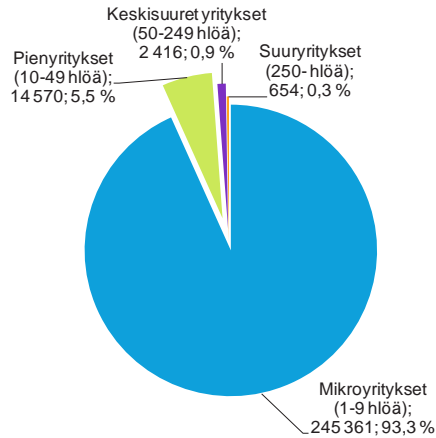
Pk-sektori on vastannut kolmesta neljästä yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneestä uudesta työpaikasta – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 62 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 41 prosentilla ja mikroyrityksetkin 39 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 24 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

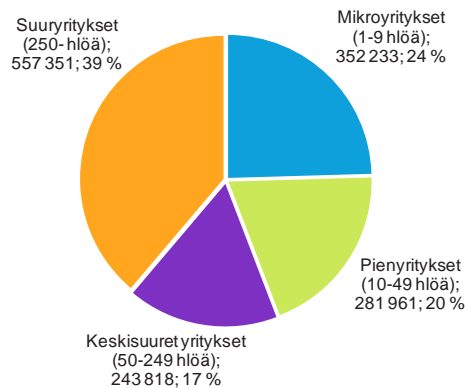


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

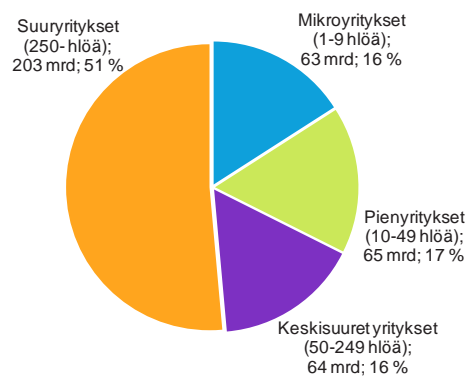
Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.



Julkaisija:

Hämeen Yrittäjät

Sibeliuksenkatu 11 A, 13100 Hämeenlinna

puhelin (03) 682 1153

faksi (03) 682 1561

juha.haukka@yrittajat.fi

www.yrittajat.fi/hame



Hämeen Yrittäjät