

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Sisällysluettelo	1
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	5
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA.....	6
H. INFRASTRUKTUURI	7
I. SEUDULLISEN ELIKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	8
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	9

LIITTEET

Humppilan raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Hämeen alueella kyselyyn vastasi yhteensä 110 Hämeen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsenten. Paikallisyhdistyskohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin alueen 15 paikallisyhdistyksestä. Kaikki vastaukset on kuitenkin otettu huomioon alueellisia ja valtakunnallisia tuloksia laskettaessa.

Kokonaistulos negatiivinen – Hämeessä tulos hieman yli maan keskiarvon

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarvioissa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Teoreettinen minimipistemäärä on siten -74 pistettä ja maksimipistemäärä 74 pistettä. Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolla 0...100.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskiarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0...100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen.

Hämeessä kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskiarvo on 52, eli hieman korkeampi kuin koko maan keskiarvo. Keskiarvio on noussut 5 pistettä edellisestä mittaristokyselystä vuonna 2006.

Kuntakohtaiset erot suuria

Hämeessä kuntien saamissa arvioissa on reiluja eroja – jopa 30 pistettä. Parhaan arvion saaneen kunnan pistemäärä oli yli 70 pistettä ja huonoimmat arviot saaneiden 40 pistettä.

Viiden parhaat arviot saaneen kunnan pisteet olivat:

- Humppila 73 pistettä
- Jokioinen 64 pistettä
- Loppi 62 pistettä
- Tammela 60 pistettä
- Tuulos 56

Näistä kunnista erityisesti Humppila, Jokioinen ja Loppi ovat nostaneet pistemääräänsä parin vuoden takaisesta.

Riihimäen ja Forssan seutukunta erottuvat hiukan positiivisempänä

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Hämeessä Forssan ja Riihimäen seutukunta erottuivat hiukan positiivisempänä muista seutukunnista. Kaksi vuotta sitten seutukuntien välillä ei ollut merkittäviä eroja. Erityisesti yritysten mahdollisuus vaikuttaa seudulliseen suunnitteluun ja toteuttamiseen sai vähemmän negatiivisen arvion. Tämän kysymyksen osalta Riihimäen seutukunta erottui positiivisempänä muihin seutukuntiin verrattuna. Hämeenlinnan seutukunta sai muita seutukuntia heikomman arvion elinkeinotoiminnan resurssien osalta.

Negatiivisimmat arviot Hämeessä julkisten palveluiden järjestämisestä ja kuntien hankintapolitiikasta

Tarkasteltaessa yksittäisiin vastauksiin annettuja pisteitä koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat Hämeessä julkisten palveluiden järjestämistä ja kuntien hankintapolitiikkaa. Tästä osa-alueesta Hämeessä annetut vastaukset olivat yhtä kriittisiä kuin koko maan keskiarvo. Väittämät, joihin vastattiin kaikkein kriittisimmin tässä osiossa, olivat:

- Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä)
- Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä)

Lähes yhtä kriittisesti arvioitiin koulutusosio. Tämän osioon suhteen Hämeen vastaukset poikkesivat negatiiviseen suuntaan verrattuna valtakunnan keskiarvoon.

Myös kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyyttä ja päätösten yritysvaikutusten arviointia koskevissa kysymyksissä annettiin Hämeessä kriittistä palautetta.

Positiivisimmat vastaukset infrastruktuurista ja yleisestä elinkeinopolitiikasta

Hämeessä annettiin koko aluejärjestön tasolla useaan osioon positiivista palautetta. Parhaat arviot sai Hämeessä kuntien ja yritysten välisen yhteistyön yleinen sujuvuus, kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista sekä kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä). Lisäksi väittämät kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä sekä kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet saivat hyvin positiivista palautetta (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä). Kokonaisuutena arviot olivat parantuneet kahden vuoden takaisesta.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa positiivisimman arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä, joka oli hiukan maan keskiarvotason yläpuolella). Varsin positiivisesti suhtauduttiin kysymykseen siitä, että kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä, maan keskiarvo 0,3 pistettä).

Kysymysryhmän heikoimman arvion sai kysymys siitä, asettavatko kunnat ja yrittäjät elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Hieman positiivisesti suhtauduttiin myös kysymyksiin, että kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma, kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti ja kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Kokonaisuutena kysymyksiin saatiin hieman positiivisempi vastaus kun koko maassa keskimäärin. Arviot olivat myös parantuneet selvästi kahden vuoden takaisesta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Loppi
- Jokioinen

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen Hämeessä selkeästi paremmat arviot kuin koko maassa keskimäärin. Myös kehitys Hämeessä verrattuna kahden vuoden takaiseen kyselyyn oli selkeästi positiivinen.

Kysymys kunnan päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) sai lievästi positiivisen arvion. Kysymykseen kunnanpäättöksenteon ennustettavuudesta ja pitkäjänteisyydestä (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) saatiin hieman positiivisempi arvio. Positiivisin arvio annettiin kysymykseen kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä, maan keskiarvo 0,0 pistettä).

Heikoimman arvion tuotti kysymys yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Luottamuselinten yrittäjien toiminnan kehittämistä tukevuudesta (vastauskeskiarvo -0,1) saatiin lievästi negatiivinen arvio.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Jokioinen
- Tuulos

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Hämeessä hiukan paremmat arviot kuin koko maassa keskimäärin. Kaikkien kysymysten arviot olivat parantuneet ja kääntyneet hieman positiiviseksi.

Positiivisimman arvion saivat kysymykset elinkeinotoiminnan ammattimaisuudesta, elinkeinotoimen resurssien riittävydestä ja konkreettisten panostusten kohdentamisen oikeudenmukaisuudesta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Kysymys elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikeisiin asioihin arvioitiin hieman positiivisesti (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Jokioinen
- Loppi

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai neutraalin arvion kysymykseen tiedottamisesta yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä). Elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (0,2 pistettä) saivat positiivisen arvion. Kaikki arviot olivat parantuneet edellisestä kyselystä. Tulokset olivat myös paremmat kuin koko maassa keskimäärin

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Loppi
- Tammela

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Yritysten mahdollisuus vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan lievästi positiivisesti (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Ylikunnallisten kehittämishankkeiden paikallisen yrittäjyyden kehittämistä tukevuus ja yhteistyön riittävä yrittäjälähtöisyys saivat hieman positiivisemmän arvion (vastauskeskiarvo 0,2). Nämä vastaukset olivat hieman positiivisemmat maan keskiarvoon verrattuna ja olivat nousseet kahden vuoden takaisesta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Hauho
- Jokioinen

F. KOULUTUS

Koulutusosion kaikki kysymysten vastaukset olivat keskimäärin negatiivisia. Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin ja yrittäjäkasvatuksesta osana elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,3). Oppilaitosten kannustuksesta yrittäjyyteen ja oppilaitosten sekä yritysten yhteistyön yleisestä riittävydestä annettiin lievästi negatiivien arvio (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Neutraaliarvio annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin. Arviot ovat hiukan parantuneet parin vuoden takaisesta., mutta ovat keskimäärin hieman huonompia kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Hämeenlinna
- Jokioinen

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Väittämistä lähes ainoa, joka ei tuottanut negatiivista palautetta koko aluejärjestön vastaukset huomioon ottaen, oli kysymys julkisten palveluiden tehokkuudesta ja laadukkuudesta yleisesti (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Tämä keskiarvo on hieman positiivisempi kuin koko maassa.

Kysymyksiin yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämisvastuulla olevien palveluiden tuottamiseen (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), hankintapolitiikan yritysten kasvua ja kehittämistä tukevuuteen (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) ja hankintaosaamisen taso (vastauskeskiarvo 0,5) sekä paikallisten yrittäjien asemaan kunnan järjestämissä tarjouskilpailuissa (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) saatiin kriittisiä vastauksia. Kriittisyydessään nämä arviot vastaavat koko maan keskiarvotasoa. Arviot olivat parantuneet edellisestä mittaristokyselystä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Jokioinen
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä. Hämeessä myös tämän osion kysymysten kohdalla oli tapahtunut parantumista edelliseen kyselyyn verrattuna ja arviot olivat koko maan arvioita paremmat.

Positiivisimmat arviot annettiin kunnallistekniikasta ja tontti- ja tilakysymyksistä (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä). Myös kaavoitukselle annettiin varsin positiivinen arvio (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä). Kunnallisveroprosentteja koskevista päätöksistä annettiin lievästi positiivinen arvio (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä).

Neutraalit arviot annettiin kunnan kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä ja kunnan aktiivisuudesta liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämisessä. neutraali arvio.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Hattula
- Useita kuntia

I . SEUDULLISEN ELIKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä osio oli uusi ja arviot pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa. Hämeessä arviot olivat suunnilleen samaa tasoa valtakunnallisten arvioiden kanssa.

Seudullinen elinkeinoyhtiö kuitenkin tunnettiin yrittäjien keskuudessa paremmin (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä). Seudullisen elinkeinoyhtiön arvioitiin olevan melko yrittäjälähtöistä (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Lievästi positiiviset arviot annettiin seudullisten elinkeinoyhtiöiden kyvyistä toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita yhtiön tiedottamisesta tavoitteistaan ja painopisteistään.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Loppi
- Tuulos

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämä uusi osio arvioitiin melko kriittisesti. Ainoastaan kunnan oman elinkeinotoimen tietojen ja osaamisen tehokkaasta käytöstä päätöksenteossa sekä kunnan yrittäjien kuuntelemista tehtäessä päätöksiä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) annettiin hieman positiivinen arvio.

Hieman kriittisesti arvioitiin kunnanvaltuustojen, -hallitusten ja lautakuntien tapaa ottaa yritysvaikutukset huomioon itse päätöksiä tehtäessä (vastauskeskiarvio -0,2 pistettä). Lähes yhtä kriittisesti arvioitiin kunnan virkamiesjohdon tapaa ottaa huomioon yritysvaikutukset jo päätöksiä tehtäessä (vastauskeskiarvio -0,1 pistettä).

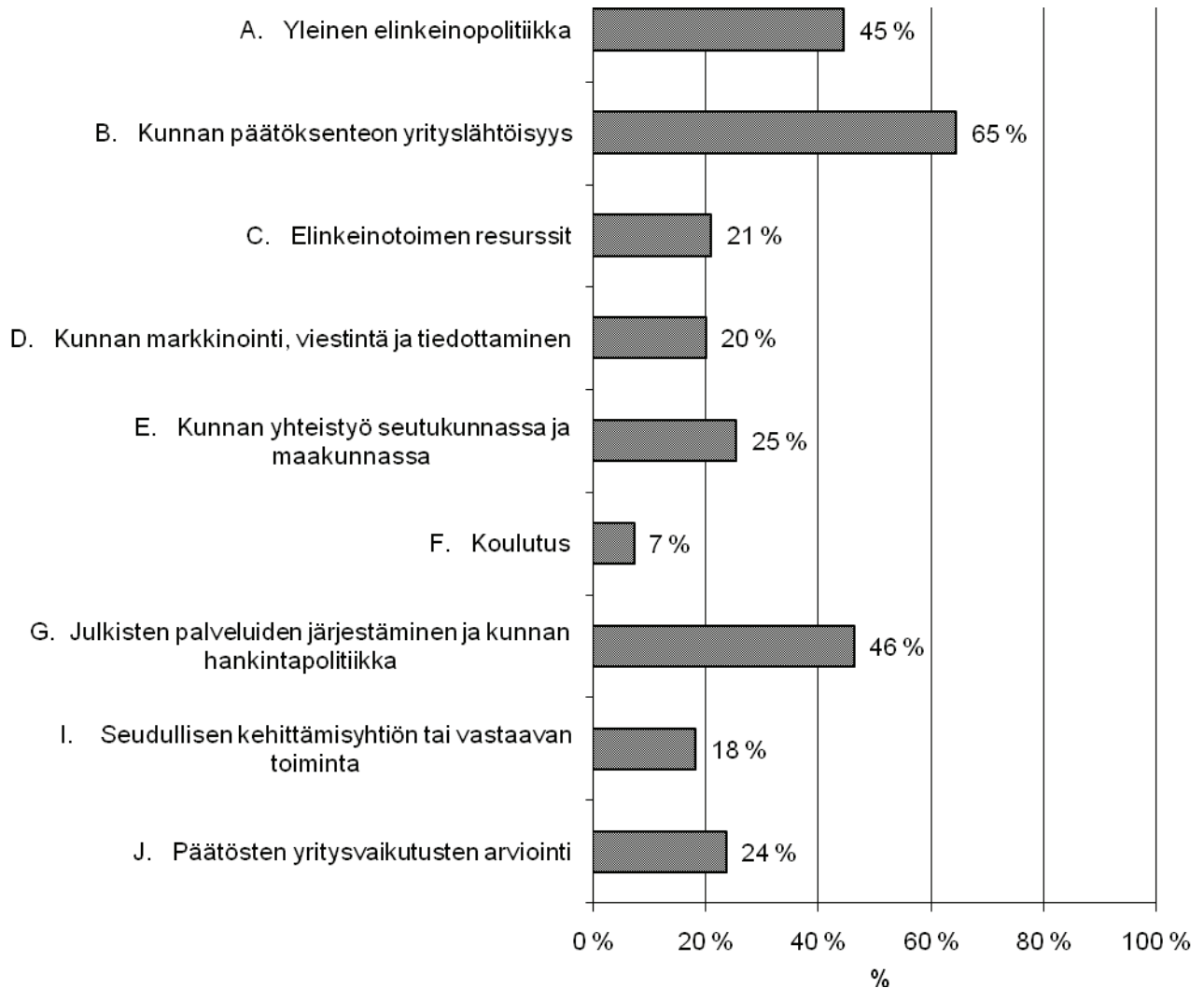
Osion kolme parasta kuntaa:

- Humppila
- Tammela
- Tuulos

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuriosio, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Hämeessä kolme eniten mainintoja saanutta osa-aluetta olivat kunnan päätöksenteon yritysllähtöisyys, julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka sekä yleinen elinkeinopolitiikka. Nämä ovat samat kuin edellisessäkin kyselyssä, mutta julkisten palvelujen järjestäminen ja hankintapolitiikka on noussut toiseksi eniten mainintoja saaneeksi. Tämä oli ero myös koko maahan verrattuna.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Humppilan Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Hämeen Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 8 kpl
Alue: 110 kpl
Seutukunta: 36 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Forssan seutukunta
Kuntakeskus: Hämeenlinna

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Humppila
Toimipaikkojen lukumäärä: 163 kpl
Henkilöstö: 405 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 60 851 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,9	0,1	0,8	0,3	0,0	0,9	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	73	53	20	9	45	28	56	68	48	25	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,3	0,6	0,7	0,2	0,5	0,8	0,9	0,4	0,4	0,9	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,0	0,1	0,9	1,1	-1,0	2,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,4	0,5	0,9	0,7	0,5	0,9	0,6	0,8	0,3	1,1	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,0	0,2	0,8	0,8	-0,8	1,8	0,1	0,9	0,1	0,9	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,0	0,2	0,8	1,0	-1,0	2,0	0,2	0,8	0,0	1,0	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,1	0,2	0,9	0,9	-0,5	1,6	0,3	0,8	0,0	1,1	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	1,1	0,2	0,9	1,1	-0,5	1,6	0,2	0,9	-0,1	1,2	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,0	0,1	0,9	1,2	-0,5	1,5	0,1	0,9	-0,3	1,3	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,8	-0,1	0,9	1,2	0,0	0,8	0,0	0,8	-0,2	1,0	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,3	0,3	1,0	1,0	0,8	0,5	0,4	0,9	0,0	1,3	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	1,1	-0,2	1,3	1,9	-1,3	2,4	-0,2	1,3	-0,4	1,5	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,9	0,2	0,7	0,8	-0,8	1,7	0,3	0,6	-0,1	1,0	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,9	0,2	0,7	0,9	-0,3	1,2	0,4	0,5	-0,1	1,0	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,0	0,1	0,9	1,0	0,0	1,0	0,2	0,8	-0,2	1,2	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,9	0,2	0,7	0,8	-0,8	1,7	0,4	0,5	-0,1	1,0	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,1	0,0	1,1	1,4	-1,0	2,1	0,2	0,9	-0,2	1,3	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,1	0,1	1,0	1,1	-0,5	1,6	0,3	0,8	-0,1	1,2	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	1,3	0,2	1,1	1,1	0,8	0,5	0,3	1,0	-0,2	1,5	0,2

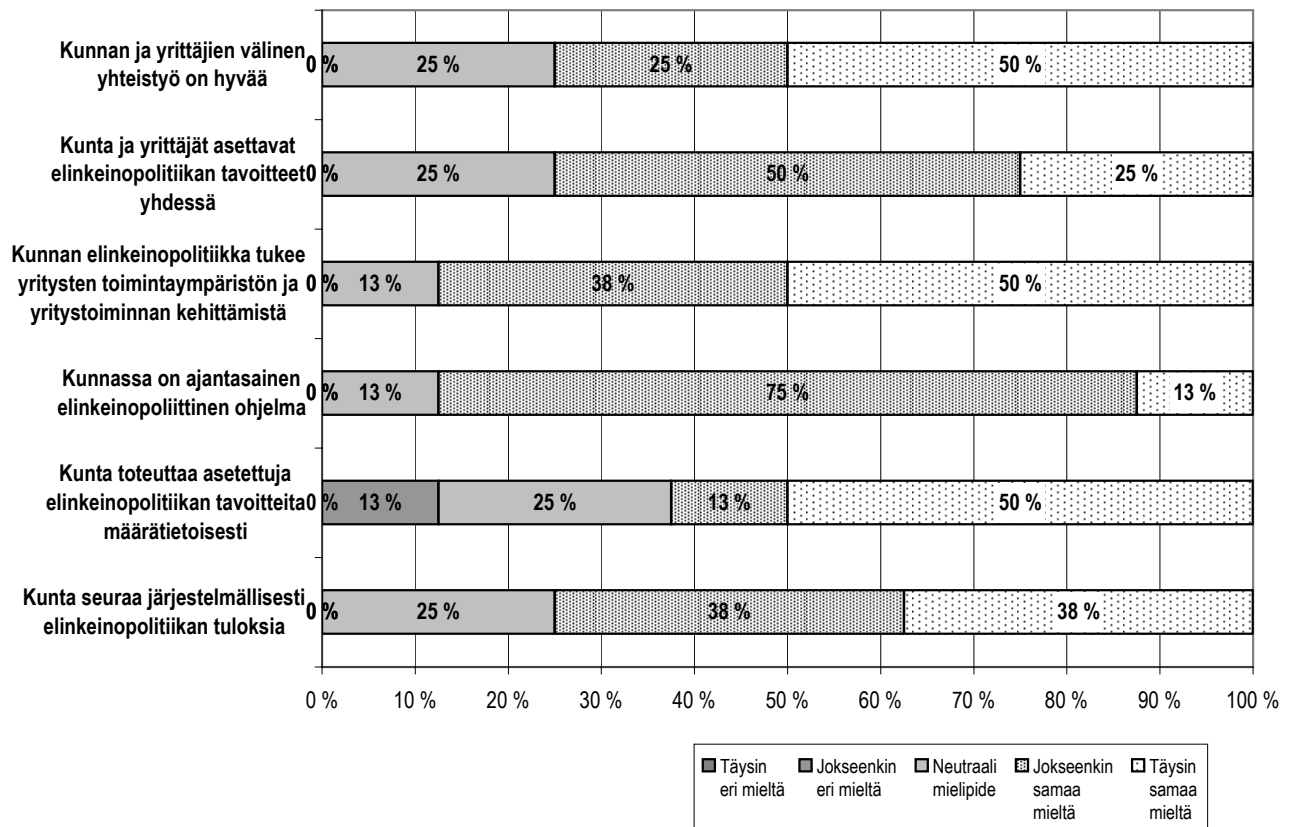
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,9	0,2	0,7		-0,7	1,6	0,2	0,7	-0,1	1,0	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	0,2	0,8	0,9	-0,3	1,3	0,3	0,7	0,0	1,0	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,9	0,1	0,8		0,3	0,6	0,1	0,8	0,0	0,9	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,8	-0,1	0,9	1,0	-0,3	1,1	0,1	0,7	0,1	0,7	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,4	-0,1	0,5	0,7	0,3	0,1	-0,3	0,7	0,0	0,4	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,8	-0,3	1,1	1,4	0,0	0,8	-0,1	0,9	-0,3	1,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,8	0,0	0,8	0,9	1,3	-0,5	0,2	0,6	-0,1	0,9	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	0,6	-0,3	0,9		0,3	0,3	-0,2	0,8	-0,2	0,8	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	1,0	0,2	0,8	0,6	-1,0	2,0	0,5	0,5	0,1	0,9	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,9	-0,3	1,2	1,7	-1,5	2,4	0,0	0,9	-0,3	1,2	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,8	-0,1	0,9	1,1	-0,3	1,1	0,3	0,5	-0,1	0,9	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	0,5	-0,4	0,9		-0,5	1,0	-0,1	0,6	-0,4	0,9	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,6	-0,5	1,1		-1,3	1,9	-0,2	0,8	-0,5	1,1	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,9	0,0	0,9	0,9	-0,5	1,4	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,4	0,5	0,9	0,7	0,3	1,1	0,5	0,9	0,1	1,3	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,3	0,6	0,7	0,5	0,8	0,5	0,6	0,7	0,1	1,2	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,3	0,6	0,7	0,4	0,0	1,3	0,7	0,6	0,3	1,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	0,2	0,3	0,3	0,8	-0,3	0,3	0,2	-0,1	0,6	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	0,0	0,5	0,7	-0,3	0,8	0,3	0,2	-0,2	0,7	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,9	0,3	0,6		0,3	0,6	0,3	0,6	0,2	0,7	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,9	0,4	0,5		0,7	0,2	0,7	0,2	0,0	0,9	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,5	0,2	0,3		0,3	0,2	0,3	0,2	0,1	0,4	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,8	0,1	0,7		0,3	0,5	0,3	0,5	0,0	0,8	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,9	0,1	0,8		0,0	0,9	0,2	0,7	0,0	0,9	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,0	0,1	0,9		0,0	1,0	0,3	0,7	-0,1	1,1	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,9	-0,1	1,0		-0,5	1,4	0,1	0,8	-0,2	1,1	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,6	-0,2	0,8		-0,3	0,9	-0,1	0,7	-0,3	0,9	

luvut keskiarvoja

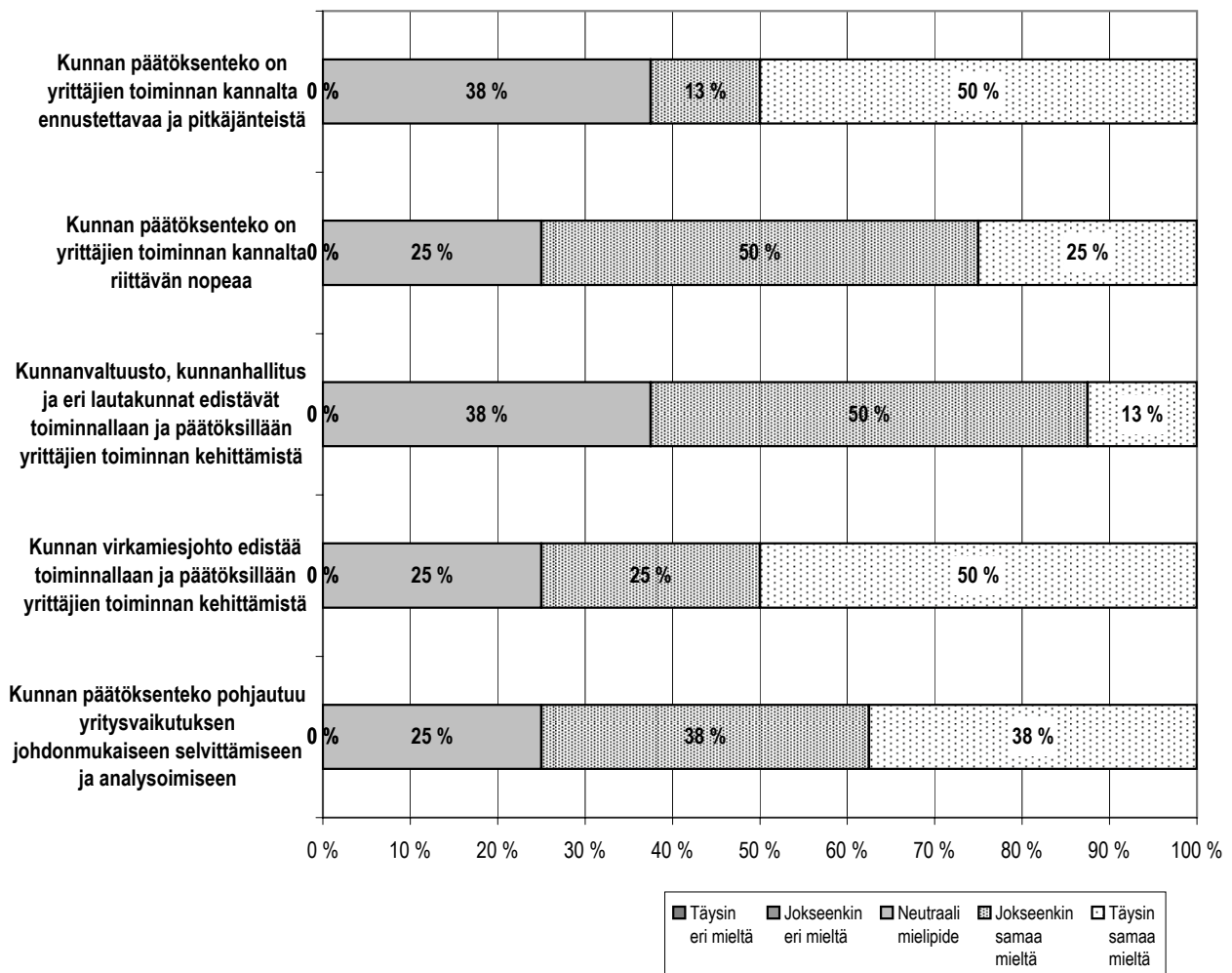
	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,9	0,1	0,8	0,3	0,0	0,9	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,3	0,6	0,7	0,2	0,5	0,8	0,9	0,4	0,4	0,9	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,0	0,1	0,9	1,1	-1,0	2,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,4	0,5	0,9	0,7	0,5	0,9	0,6	0,8	0,3	1,1	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	1,0	0,2	0,8	0,8	-0,8	1,8	0,1	0,9	0,1	0,9	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,0	0,2	0,8	1,0	-1,0	2,0	0,2	0,8	0,0	1,0	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,1	0,2	0,9	0,9	-0,5	1,6	0,3	0,8	0,0	1,1	0,2



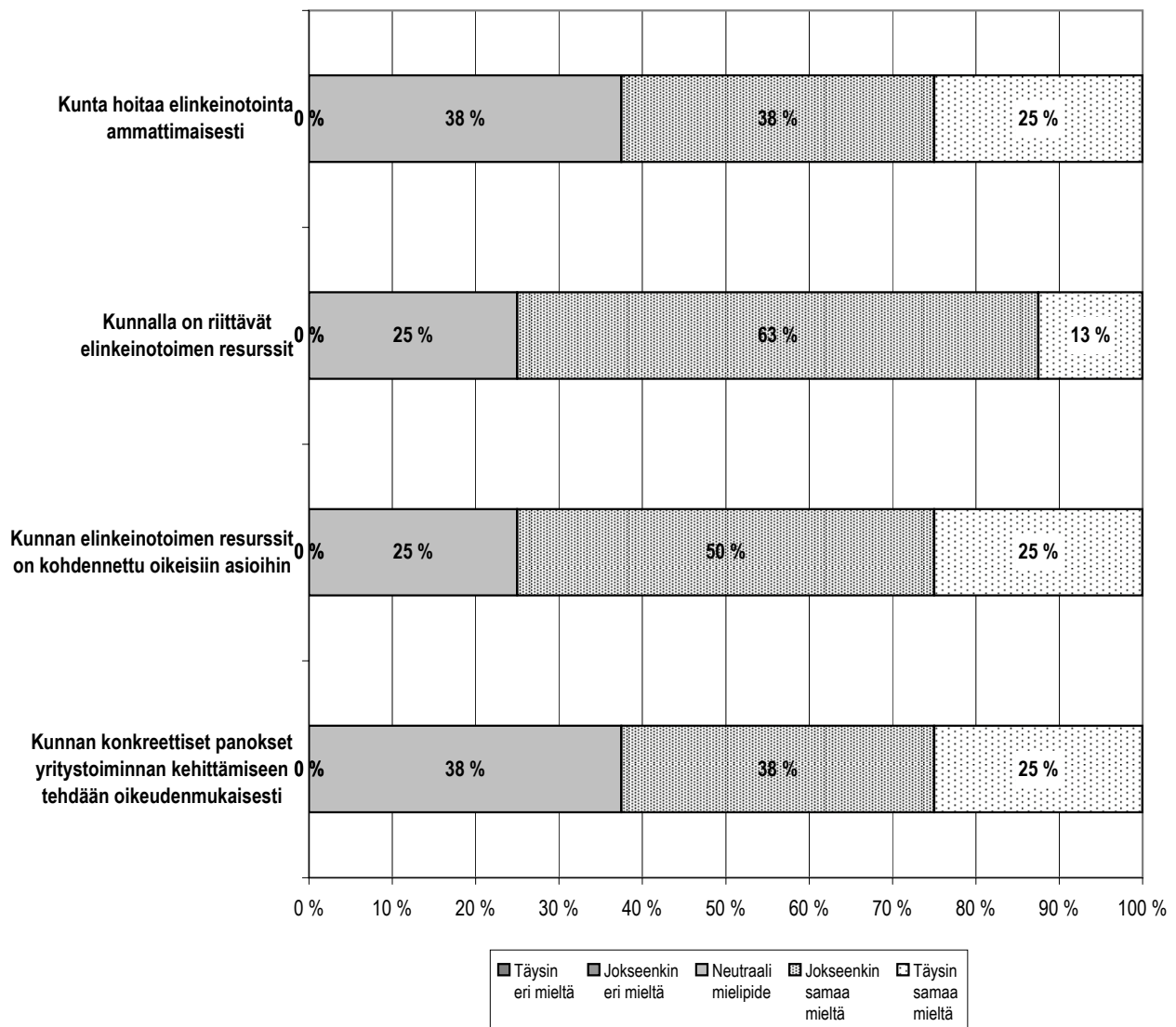
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	1,1	0,2	0,9	1,1	-0,5	1,6	0,2	0,9	-0,1	1,2	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,0	0,1	0,9	1,2	-0,5	1,5	0,1	0,9	-0,3	1,3	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,8	-0,1	0,9	1,2	0,0	0,8	0,0	0,8	-0,2	1,0	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,3	0,3	1,0	1,0	0,8	0,5	0,4	0,9	0,0	1,3	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	1,1	-0,2	1,3	1,9	-1,3	2,4	-0,2	1,3	-0,4	1,5	0,1



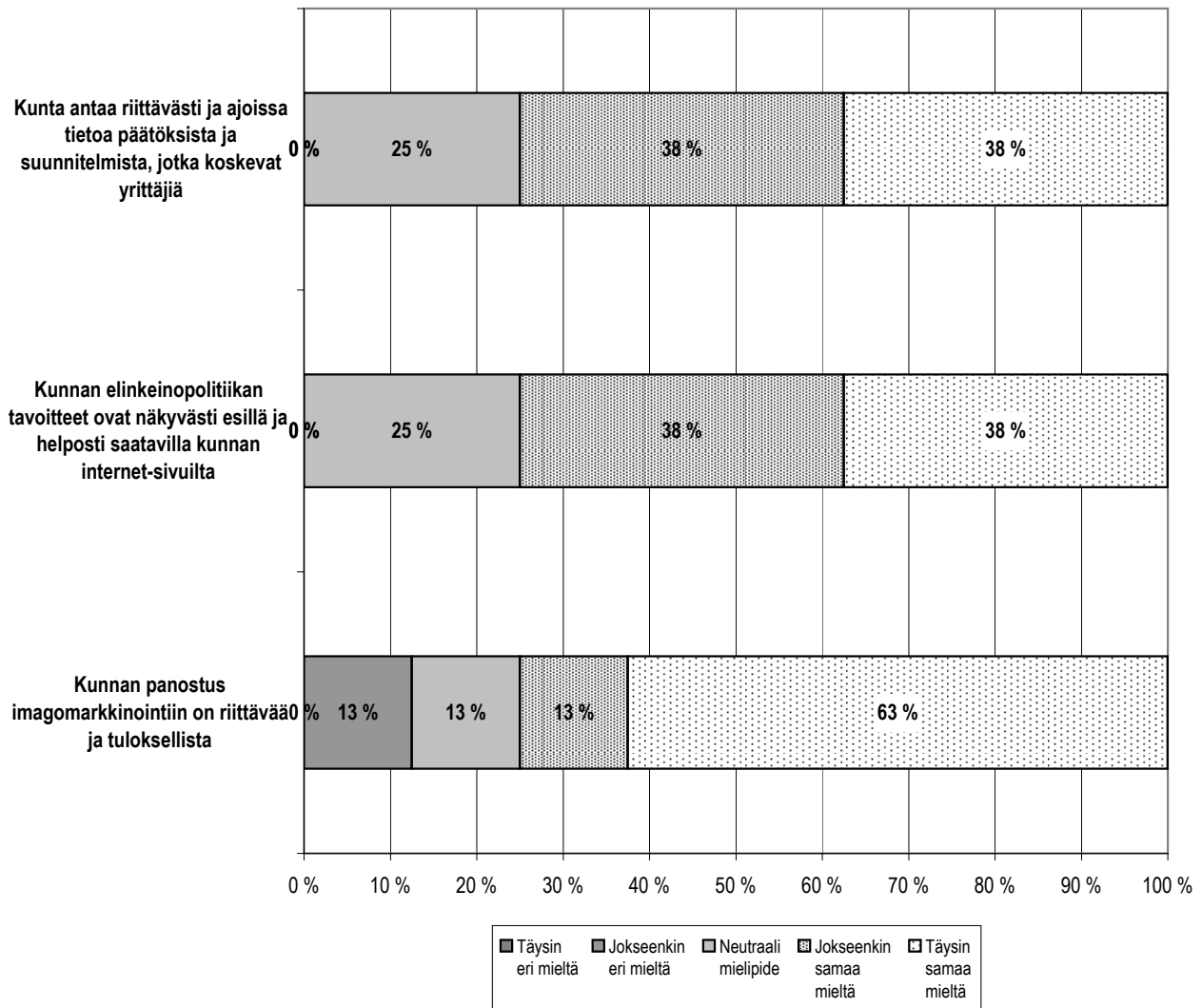
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,9	0,2	0,7	0,8	-0,8	1,7	0,3	0,6	-0,1	1,0	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,9	0,2	0,7	0,9	-0,3	1,2	0,4	0,5	-0,1	1,0	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,0	0,1	0,9	1,0	0,0	1,0	0,2	0,8	-0,2	1,2	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,9	0,2	0,7	0,8	-0,8	1,7	0,4	0,5	-0,1	1,0	



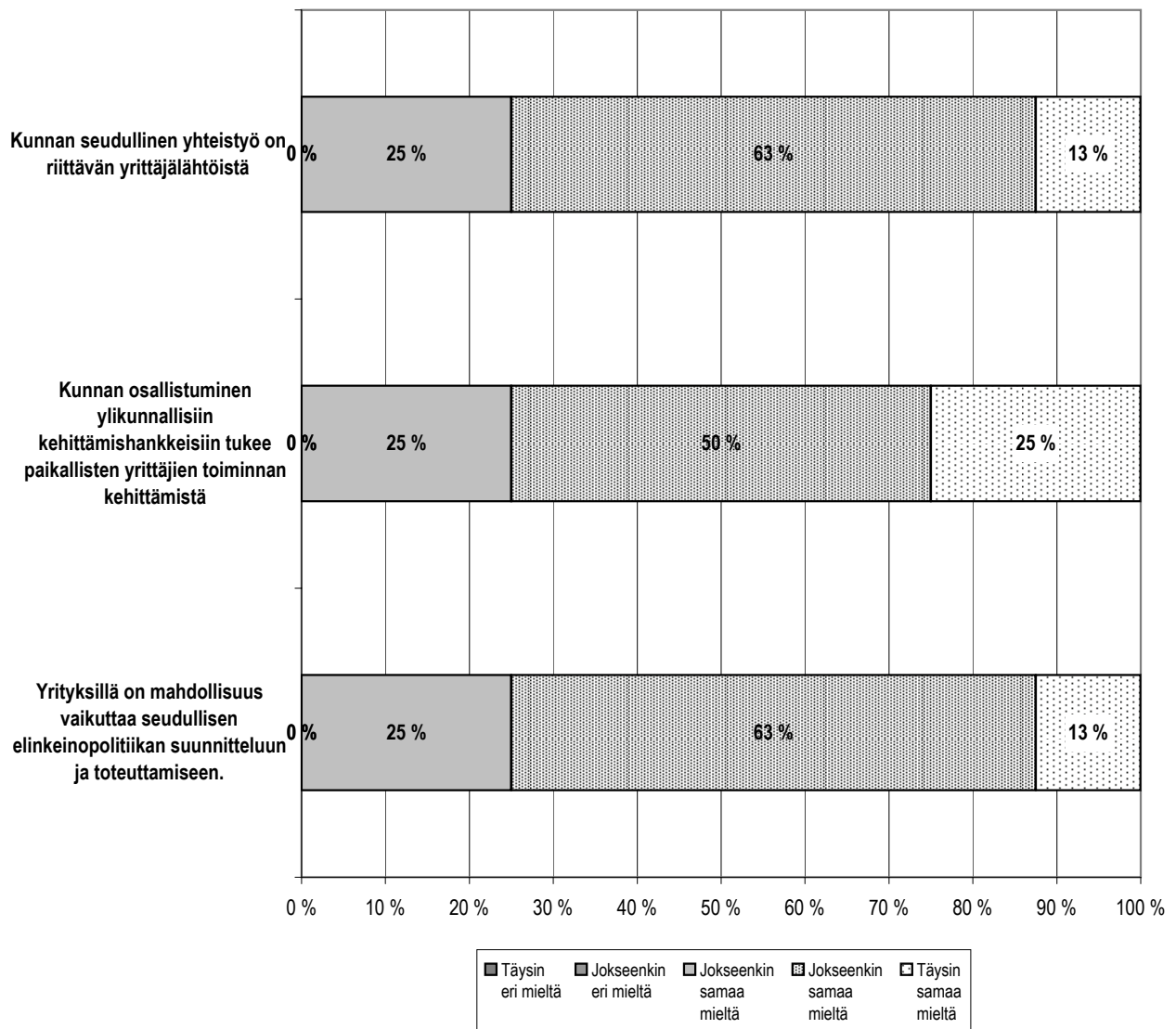
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,1	0,0	1,1	1,4	-1,0	2,1	0,2	0,9	-0,2	1,3	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,1	0,1	1,0	1,1	-0,5	1,6	0,3	0,8	-0,1	1,2	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	1,3	0,2	1,1	1,1	0,8	0,5	0,3	1,0	-0,2	1,5	0,2



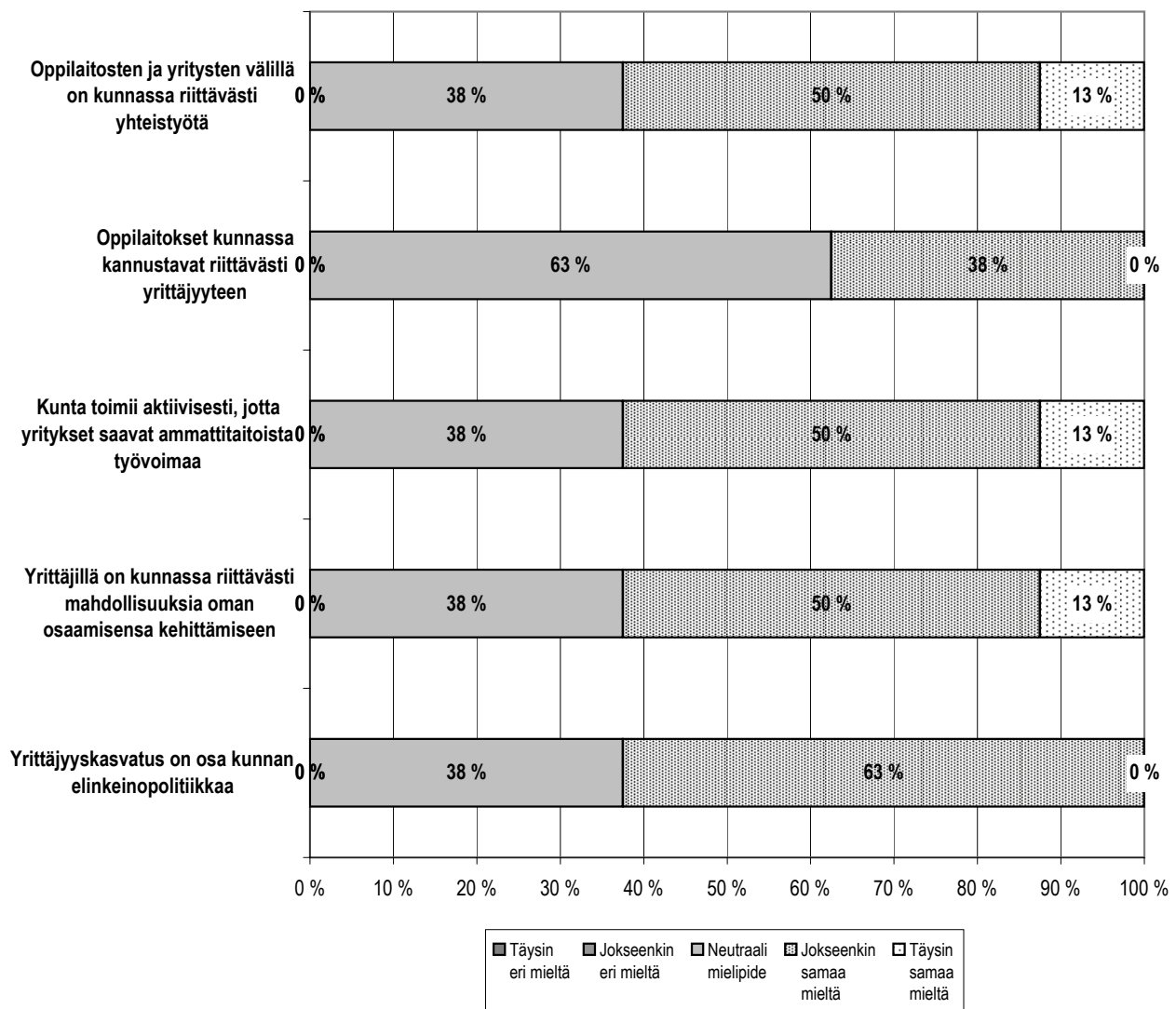
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,9	0,2	0,7	0,7	-0,7	1,6	0,2	0,7	-0,1	1,0	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	0,2	0,8	0,9	-0,3	1,3	0,3	0,7	0,0	1,0	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,9	0,1	0,8	1,1	0,3	0,6	0,1	0,8	0,0	0,9	



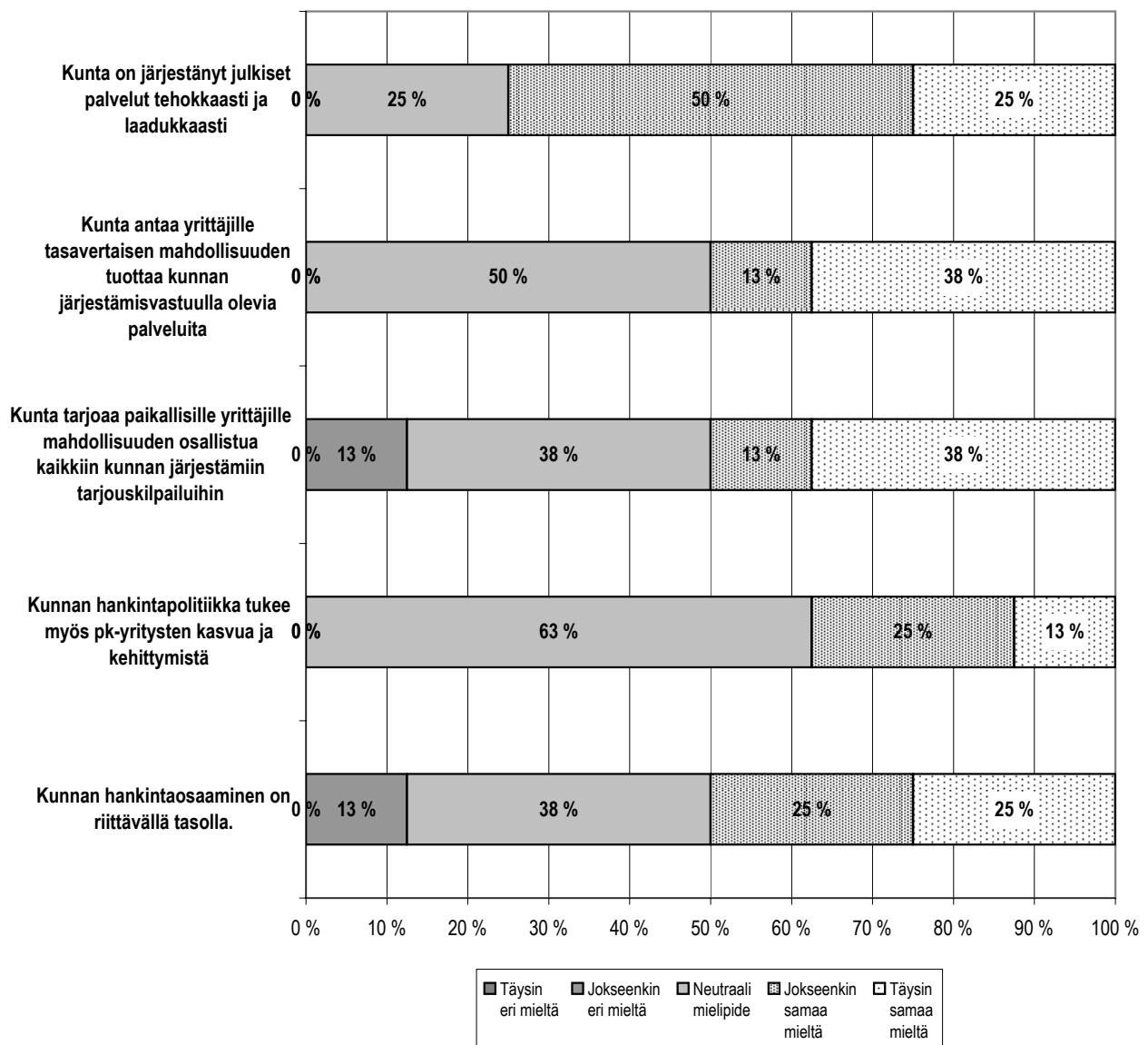
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,8	-0,1	0,9	1,0	-0,3	1,1	0,1	0,7	0,1	0,7	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,4	-0,1	0,5	0,7	0,3	0,1	-0,3	0,7	0,0	0,4	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,8	-0,3	1,1	1,4	0,0	0,8	-0,1	0,9	-0,3	1,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,8	0,0	0,8	0,9	1,3	-0,5	0,2	0,6	-0,1	0,9	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,6	-0,3	0,9	1,4	0,3	0,3	-0,2	0,8	-0,2	0,8	

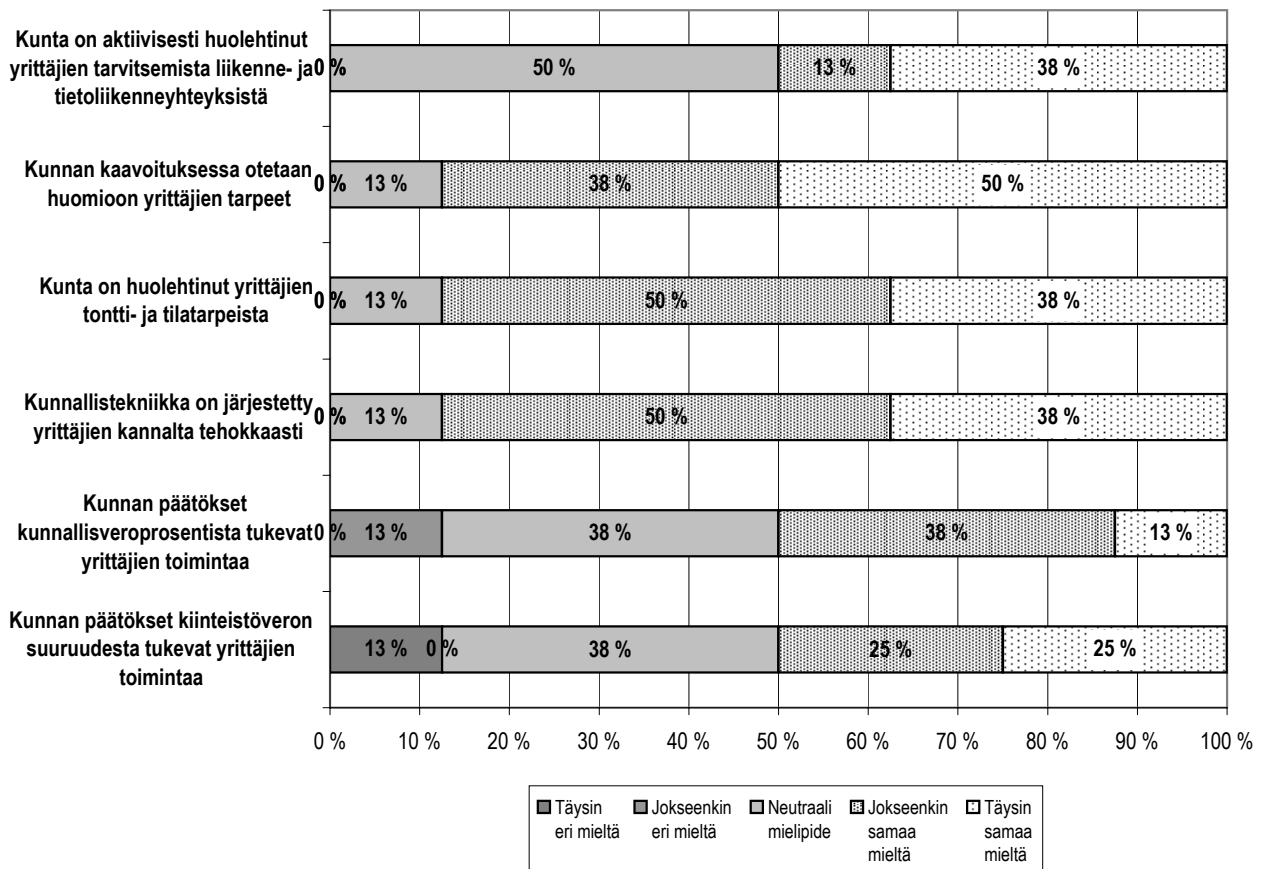


luvut keskiarvoja

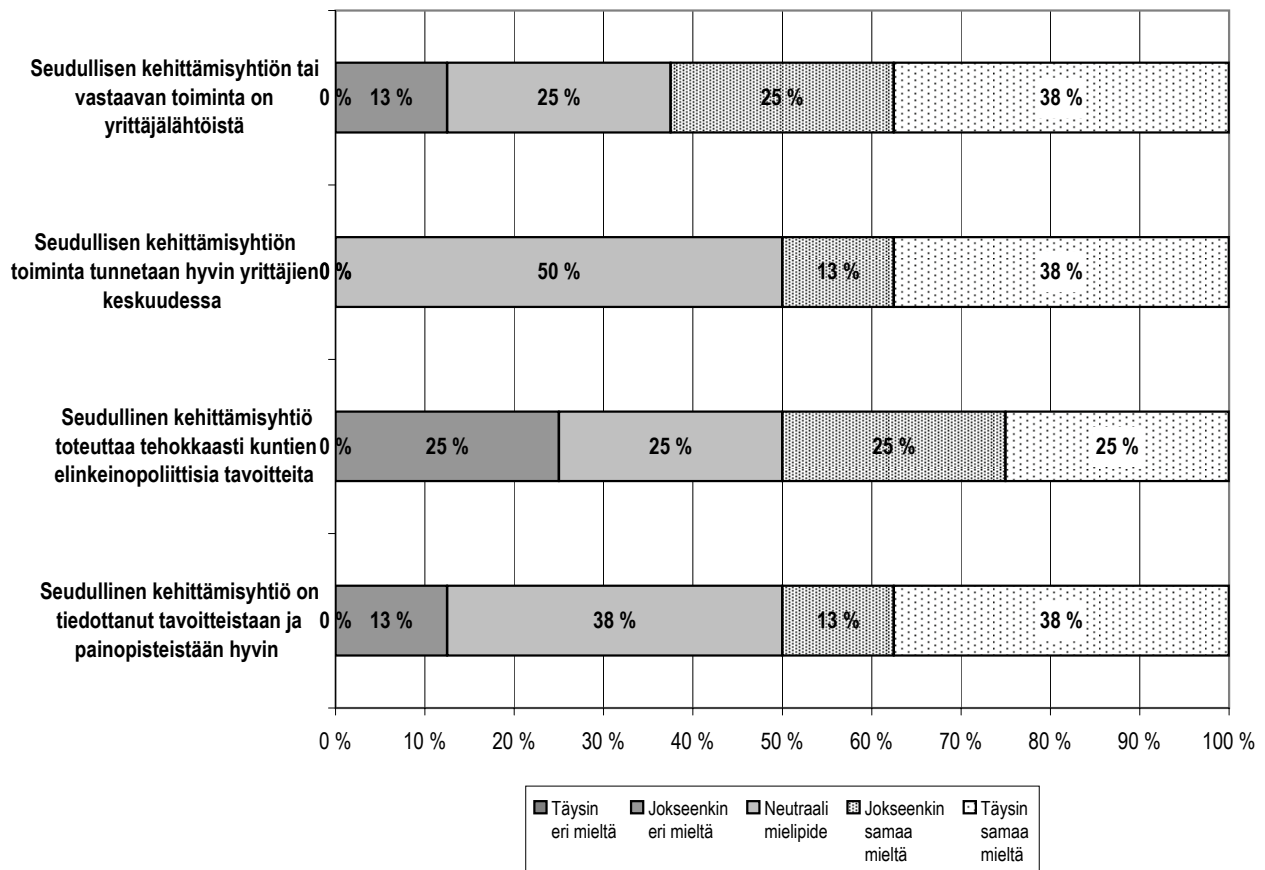
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	1,0	0,2	0,8	0,6	-1,0	2,0	0,5	0,5	0,1	0,9	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,9	-0,3	1,2	1,7	-1,5	2,4	0,0	0,9	-0,3	1,2	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,8	-0,1	0,9	1,1	-0,3	1,1	0,3	0,5	-0,1	0,9	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,5	-0,4	0,9	1,4	-0,5	1,0	-0,1	0,6	-0,4	0,9	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,6	-0,5	1,1	1,7	-1,3	1,9	-0,2	0,8	-0,5	1,1	



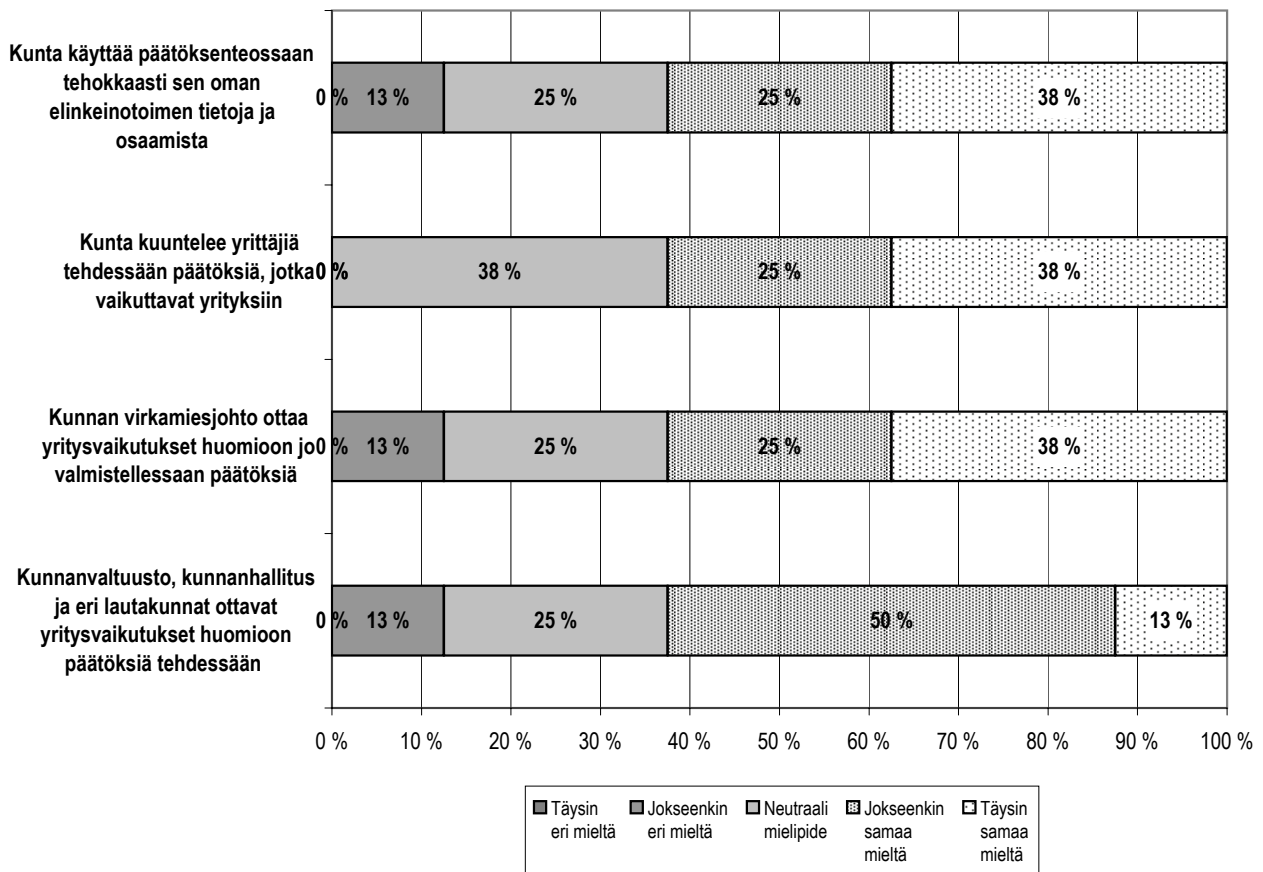
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,9	0,0	0,9	0,9	-0,5	1,4	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,4	0,5	0,9	0,7	0,3	1,1	0,5	0,9	0,1	1,3	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,3	0,6	0,7	0,5	0,8	0,5	0,6	0,7	0,1	1,2	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,3	0,6	0,7	0,4	0,0	1,3	0,7	0,6	0,3	1,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	0,2	0,3	0,3	0,8	-0,3	0,3	0,2	-0,1	0,6	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	0,0	0,5	0,7	-0,3	0,8	0,3	0,2	-0,2	0,7	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,9	0,3	0,6		0,3	0,6	0,3	0,6	0,2	0,7	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,9	0,4	0,5		0,7	0,2	0,7	0,2	0,0	0,9	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,5	0,2	0,3		0,3	0,2	0,3	0,2	0,1	0,4	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,8	0,1	0,7		0,3	0,5	0,3	0,5	0,0	0,8	

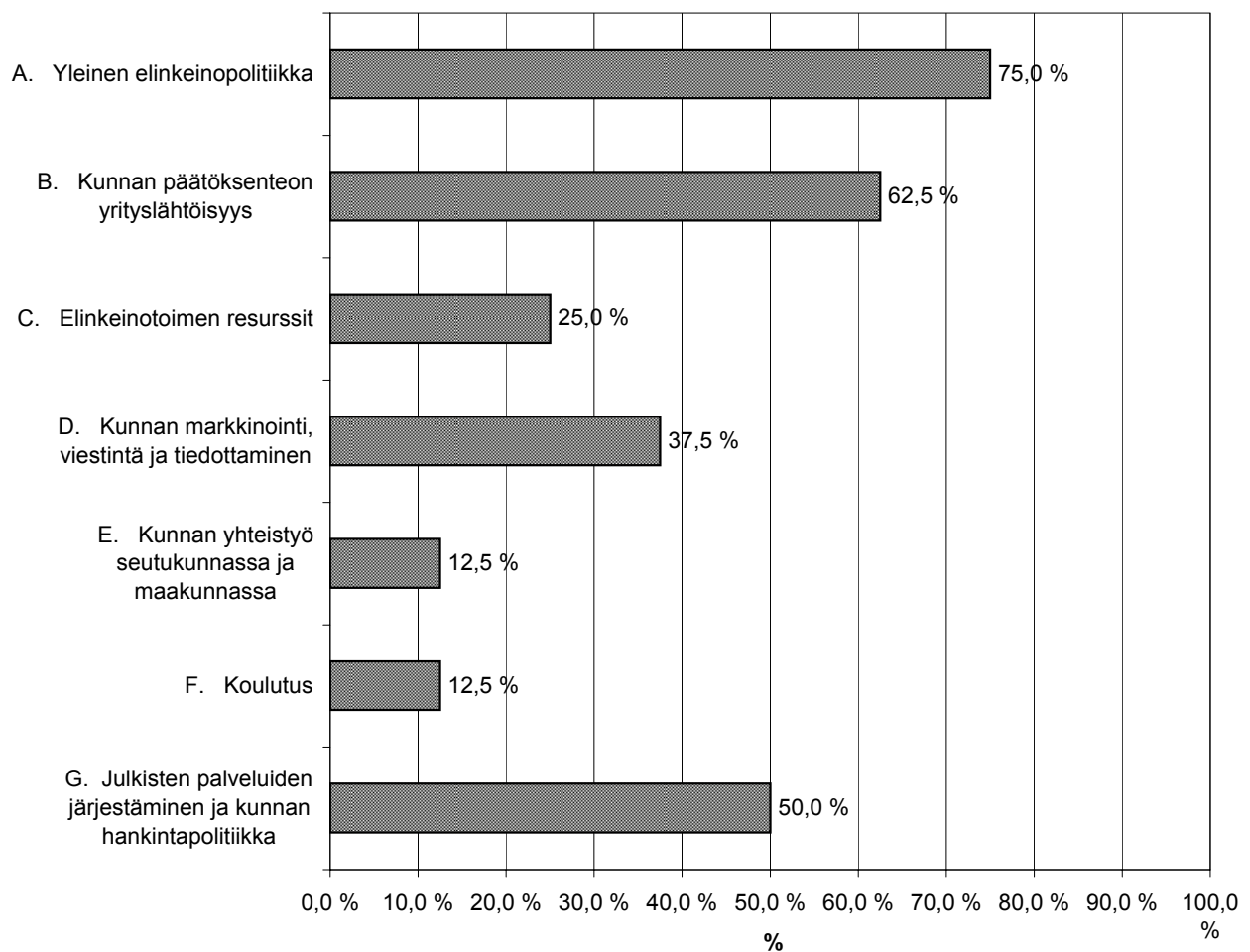


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,9	0,1	0,8		0,0	0,9	0,2	0,7	0,0	0,9	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,0	0,1	0,9		0,0	1,0	0,3	0,7	-0,1	1,1	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,9	-0,1	1,0		-0,5	1,4	0,1	0,8	-0,2	1,1	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,6	-0,2	0,8		-0,3	0,9	-0,1	0,7	-0,3	0,9	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	75,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	62,5 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	25,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	37,5 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	12,5 %
F. Koulutus	12,5 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	50,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

	Hämeen Yrittäjät ry	Pisteet
1.	Humppilan Yrittäjät ry (14)	73
2.	Jokioisten Yrittäjät ry (12)	64
3.	Lopen Yrittäjät ry (7)	62
4.	Tammelan Yrittäjät ry (9)	60
5.	Tuuloksen Yrittäjät ry (16)	56

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	1,1
Lopen Yrittäjät ry (7)	1,0
Jokioisten Yrittäjät ry (12)	0,9
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	1,1
Jokioisten Yrittäjät ry (12)	0,7
Tuuloksen Yrittäjät ry (16)	0,6
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	0,9
Jokioisten Yrittäjät ry (12)	0,9
Lopen Yrittäjät ry (7)	0,8
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	1,2
Lopen Yrittäjät ry (7)	0,9
Tammelan Yrittäjät ry (9)	0,8
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	0,9
Hauhon Yrittäjät ry (11)	0,5
Jokioisten Yrittäjät ry (12)	0,5
F. Koulutus	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	0,7
Hämeenlinnan Yrittäjät ry (10)	0,3
Jokioisten Yrittäjät ry (12)	0,2
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	0,8
Jokioisten Yrittäjät ry (12)	0,5
Useita kuntia	0,2
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	1,0
Hattulan Yrittäjät ry (2)	0,8
Useita kuntia	Useita kuntia
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	0,8
Lopen Yrittäjät ry (7)	0,7
Tuuloksen Yrittäjät ry (16)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Humppilan Yrittäjät ry (14)	0,8
Tammelan Yrittäjät ry (9)	0,6
Tuuloksen Yrittäjät ry (16)	0,3



AIKASARJAT

Kunta: Humppila

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto	
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)	
1993	133		460		36 522	
1994	146	10 %	444	-3 %	48 376	32 %
1995	145	-1 %	383	-14 %	41 573	-14 %
1996	156	8 %	427	11 %	40 498	-3 %
1997	156	0 %	448	5 %	47 960	18 %
1998	147	-6 %	459	2 %	55 047	15 %
1999	144	-2 %	476	4 %	58 094	6 %
2000	143	-1 %	468	-2 %	56 172	-3 %
2001	149	4 %	449	-4 %	58 893	5 %
2002	151	1 %	417	-7 %	56 393	-4 %
2003	151	0 %	363	-13 %	57 509	2 %
2004	148	-2 %	343	-6 %	58 961	3 %
2005	151	2 %	359	5 %	60 553	3 %
2006	163	8 %	405	13 %	60 851	0 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

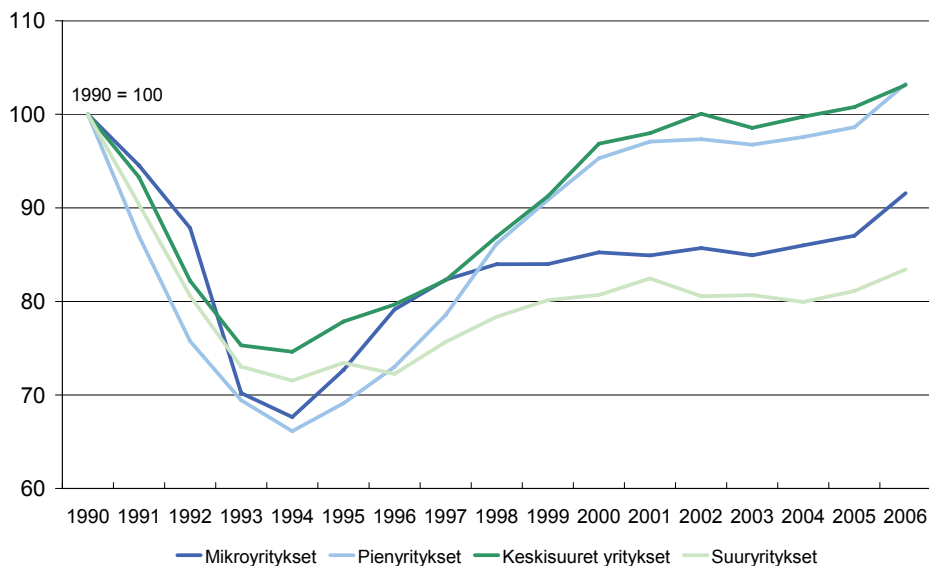
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

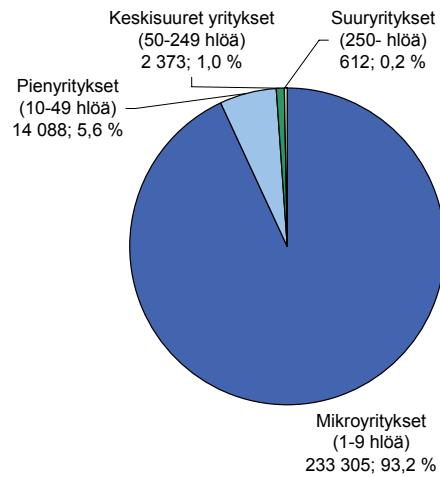
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

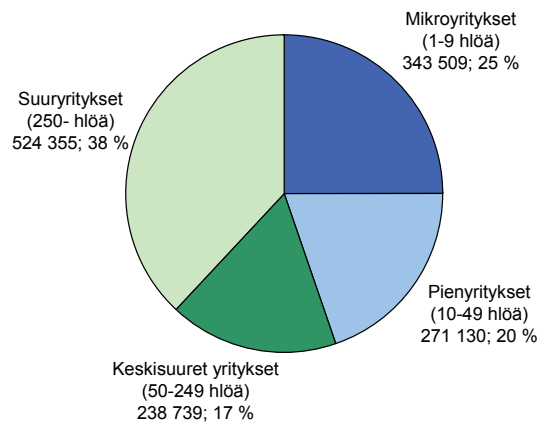


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

