

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalaisen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN.....	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA.....	6
H. INFRASTRUKTUURI	7
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA.....	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI.....	8
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	9

LIITTEET

Muuramen raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Keski-Suomen alueella kyselyyn vastasi yhteensä 129 Keski-Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin 17 paikallisyhdistyksestä, joten näille on toimitettu tutkimusraportti. Vastaajamäärä oli hieman parempi kuin kaksi vuotta sitten toteutetussa elinkeinopolitiikan mittaristokyselyssä.

Kokonaistulos negatiivinen – Keski-Suomessa tulos parempi kuin koko maassa keskimäärin

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen.

Keski-Suomessa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 52, eli parempi kuin koko maassa keskimäärin. Arviot olivat parantuneet kautta linjan verrattuna kahden vuoden takaiseen kyselyyn.

Kuntakohtaiset erot suuria

Keski-Suomessa kuntien saamissa arvioissa on reiluja eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärä oli 75 pistettä ja heikoimman 26 pistettä.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Muurame 75 pistettä
- Äänekoski 69 pistettä
- Pihtipudas 63 pistettä
- Kannonkoski 63 pistettä
- Keuruu 59 pistettä

Kahden vuoden takaiseen kyselyyn verrattuna kärkiviisikon kaikkien kuntien pisteet nousivat. Esimerkiksi Kannonkosken osalta pistemäärän kasvu oli 10 ja Muuramen 9 pistettä.

Seutukuntien tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Keski-Suomessa seutukuntien välillä ei ollut olennaisia piste-eroja kokonaistuloksissa – lukuun ottamatta Äänekosken seutukunnan saamaa muita positiivisempaa arviota. Alueen sisällä parhaat arviot kuntien yhteistyöstä, elinkeinotoimen resursseista sekä seudullisen elinkeinoyhtiön toiminnasta annettiin Äänekosken seutukunnassa.

Negatiivisimmat vastaukset Keski-Suomessa julkisten palvelujen järjestämisestä ja kunnan hankintapolitiikasta

Kysymysryhmittäin negatiivisimmat arviot saatiin julkisten palvelujen järjestämisestä ja hankintapolitiikasta.

Tarkasteltaessa yksittäisiin kysymyksiin annettuja vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat Keski-Suomessa kuntien hankintaosaamista (vastauskeskiarvo – 0,5 pistettä) sekä luottamuselinten tekemien päätösten yhteydessä tapahtuvaa yritysvaikutusten huomioimista (vastauskeskiarvo – 0,3 pistettä). Näistä osa-alueista Keski-Suomessa annetut vastaukset olivat yhdensuuntaiset koko maan keskiarvon kanssa.

Positiivisia arvioita seudullisille kehittämissyhtiöille, yleiselle elinkeinopolitiikalle ja infrastruktuurille

Kysymysryhmittäin parhaat arviot saivat Keski-Suomessa seudullisten kehitysyhtiöiden tai vastaavien toiminta, yleinen elinkeinopolitiikka ja infrastruktuuri.

Yksittäisten kysymysten osalta parhaat arviot sai seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan yrityslähtöinen toiminta (vastauskeskiarvo 0,7 pistettä), kuntien ja yritysten välisen yhteistyön yleinen sujuvuus (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä) sekä kunnan elinkeinopolitiikan merkitys yrittäjien toiminnan kehittämisessä ja kunnallistekniikan hoitaminen (vastauskeskiarvot molemmissa 0,5 pistettä). Verrattuna edelliseen kyselyyn arviot ovat parantuneet kautta linjan.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa positiivisimman arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä, joka oli hiukan maan keskiarvotason yläpuolella). Positiivisesti suhtauduttiin myös kunnan elinkeinopolitiikan merkitykseen yritysten toiminnan kehittämiseksi (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä), kunnan elinkeinopoliittisen ohjelman ajantasaisuuteen (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Lievään positiivisesti arvioitiin kysymykset elinkeinopolitiikan yhteisestä tavoiteasettelusta sekä tulosten seuraamisesta (vastauskeskiarvot molemmissa 0,2 pistettä) ja tavoitteiden määrätietoisesta toteuttamisesta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Osion arviot olivat hiukan koko maan arvioita positiivisemmat ja ne olivat parantuneet edelliskerrasta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Äänekoski
- Keuruu
- Kannonkoski

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämänkin kokonaisuuden tulokset olivat hieman parantuneet. Positiiviset arviot saivat kunnan virkamiesjohdon toiminta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä päätöksenteon ennustettavuus ja pitkäjänteisyys (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Negatiivisen arvion tuottivat kysymykset yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), luottamuselinten toiminnan yhteydestä yrittäjien toiminnan kehittämismahdollisuuksiin sekä kunnan päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvo molemmissa -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Muurame
- Äänekoski
- Kannonkoski

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Keski-Suomessa hiukan paremmat arviot kuin koko maassa keskimäärin. Positiivisesti suhtauduttiin elinkeinotoimen resurssien riittävyteen ja kuntien elinkeinotoimen ammattimaiseen hoitamiseen (vastauskeskiarvot 0,1 pistettä).

Neutraalisti suhtauduttiin kysymyksiin konkreettisten panostusten kohdentamisen oikeudenmukaisuudesta ja elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikeisiin asioihin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Muurame
- Äänekoski
- Pihtipudas

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan panostusta imagomarkkinointiin arvioitiin kriittisesti (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Neutraalin arvion saivat elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä sekä kunnan tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista. Tulokset olivat hieman positiivisempia kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Muurame
- Äänekoski
- Kannonkoski

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Yritysten mahdollisuuteen vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan ja kunnan seudullisen yhteistyön yrittäjälähtöisyyteen annettiin positiiviset arviot (vastauskeskiarvot 0,2 ja 0,1 pistettä). Kunnan osallistumisesta ylikunnallisiin hankkeisiin saatiin neutraali arvio. Nämä vastaukset olivat hieman positiivisemmat kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Muurame
- Äänekoski
- Pihtipudas

F. KOULUTUS

Koulutusosion ainoa negatiivinen vastaus annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin (vastauskeskiarvo -0,1). Neutraalisti suhtauduttiin yrityskasvatukseen osana kunnan elinkeinopolitiikkaa.

Positiivinen palaute saatiin kysymyksiin yrittäjien omien koulutusmahdollisuuksien kehittämisestä (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä), oppilaitosten kannustuksesta yrittäjyyteen sekä oppilaitosten ja yritysten yleisen yhteistyön riittävydestä (vastauskeskiarvot 0,1 pistettä). Yksittäisten vastausten tulokset olivat pääsääntöisesti hiukan paremmat kuin koko maassa keskimäärin. Arvio yrittäjien oman osaamisen kehittämismahdollisuuksista parani selvästi edelliskertaan nähden.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Muurame
- Äänekoski
- Pihtipudas

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Kriittisimmin suhtauduttiin kysymykseen kunnan hankintaosaamisesta (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Negatiivisesti arvioitiin myös kunnan hankintapolitiikan tuki pk-yritysten kasvulle ja kehittymiselle sekä yrittäjien tasavertainen mahdollisuus tuottaa kunnan järjestämistä vastaavalla olevia palveluita (vastauskeskiarvot -0,2 pistettä).

Hieman negatiivisesti suhtauduttiin kysymykseen siitä, tarjoaako kunta paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä).

Kysymykseen julkisten palveluiden järjestämisen laadukkuudesta ja tehokkuudesta saatiin heikosti positiivinen arvio (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Arviot olivat parantuneet edelliskerrasta ja ne vastasivat melko hyvin koko maan keskiarvoja.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Muurame
- Kyyjärvi
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Positiiviset arviot annettiin kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä) ja kaavoituksesta (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä) sekä yrittäjien tila- ja tonttitarpeista huolehtimisesta (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Positiivisesti arvioitiin myös liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä huolehtiminen (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä kunnan päätökset kunnallisveroprosentista (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Negatiivinen arvio annettiin kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Keski-Suomessa tämän osion vastaukset olivat jonkin verran positiivisemmat kuin koko maassa keskimäärin annetut vastaukset.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Muurame
- Pihtipudas
- Kuhmoinen

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämisyhtiöiden tai muiden vastaavien kuntien yhteisten organisaatioiden toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta.

Osion kaikki arviot olivat positiivisia ja ne ylittivät koko Suomessa annetut keskimääräiset arviot selvästi. Seudullisen elinkeinoyhtiön yrittäjälähtöisyys arvioitiin positiivisimmin (vastauskeskiarvo 0,7 pistettä). Kehittämisyhtiön toiminnan tunnettuudesta (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä), elinkeinopoliittisten tavoitteiden toteuttamisesta (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä) ja tiedottamisesta (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä) annettiin niin ikään hyvät arviot.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Äänekoski
- Pihtipudas
- Kuhmoinen

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Lievästi positiivisesti arvioitiin väittämä, jonka mukaan kunta kuuntelee yrityksiä tehdessään niitä koskevia päätöksiä (vastauskeskiarvio 0,1). Neutraalisti arvioitiin kunnan virkamiesjohdon toiminta sekä elinkeinotoimen tietojen ja osaamisen hyödyntäminen.

Negatiivinen arvio annettiin kunnanvaltuuston, kunnanhallituksen ja eri lautakuntien päätösten yhteydessä tehtävälle yritysvaikutusten arvioinnille (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Arviot olivat hieman parempia kuin koko maassa keskimäärin.

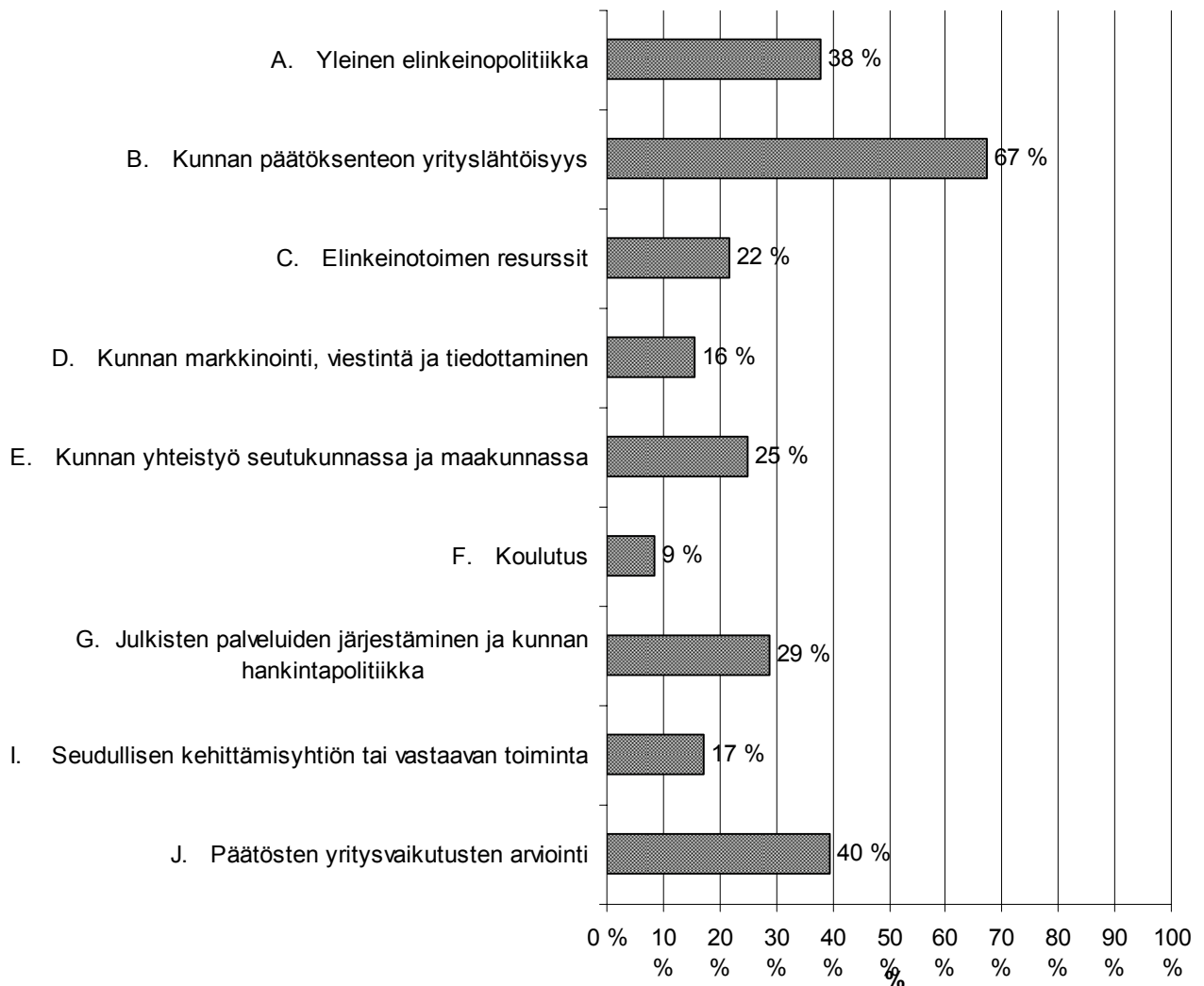
Osion kolme parasta kuntaa:

- Muurame
- Kannonkoski
- Äänekoski

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Keski-Suomessa kolme enintään mainintoja saanutta osa-alueita olivat kunnan päätöksenteon yritys-lähtöisyys, päätösten yritysvaikutusten arviointi sekä yleinen elinkeinopolitiikka.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Muuramen Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Keski-Suomen Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 8 kpl
Alue: 129 kpl
Seutukunta: 48 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Jyväskylän seutukunta
Kuntakeskus: Jyväskylä

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Muurame
Toimipaikkojen lukumäärä: 406 kpl
Henkilöstö: 1 435 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 217 990 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	1,0	0,1	0,9	0,1	0,0	1,0	0,0	1,0	-0,1	1,1	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	74	52	22	3	49	25	50	74	48	26	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,6	0,6	1,0	0,5	1,0	0,6	0,8	0,8	0,4	1,2	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,3	0,2	1,1	1,1	-0,1	1,4	0,2	1,1	0,0	1,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,3	0,5	0,8	0,5	0,5	0,8	0,4	0,9	0,3	1,0	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,1	0,3	0,8	0,8	0,5	0,6	0,4	0,7	0,1	1,0	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,5	0,1	0,4	0,5	0,6	-0,1	0,1	0,4	0,0	0,5	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,3	0,2	0,1	0,2	0,6	-0,3	0,1	0,2	0,0	0,3	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	1,1	0,1	1,0	1,3	0,5	0,6	0,1	1,0	-0,1	1,2	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,5	-0,1	1,6	1,9	-0,4	1,9	-0,2	1,7	-0,3	1,8	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,8	-0,1	0,9	1,3	-0,7	1,5	-0,4	1,2	-0,2	1,0	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,4	0,2	1,2	1,2	0,2	1,2	0,3	1,1	0,0	1,4	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,6	-0,3	0,9	1,4	-0,6	1,2	-0,4	1,0	-0,4	1,0	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	1,0	0,1	0,9	1,1	-0,2	1,2	0,0	1,0	-0,1	1,1	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,6	0,1	0,5	0,5	0,2	0,4	-0,1	0,7	-0,1	0,7	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,0	0,0	1,0	1,3	-0,5	1,5	-0,1	1,1	-0,2	1,2	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	1,4	0,0	1,4	1,7	-0,5	1,9	0,0	1,4	-0,1	1,5	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,4	0,0	1,4	1,6	-0,5	1,9	0,0	1,4	-0,2	1,6	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,9	0,0	0,9	1,1	0,2	0,7	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,8	-0,2	1,0	1,4	0,1	0,7	-0,2	1,0	-0,2	1,0	0,2

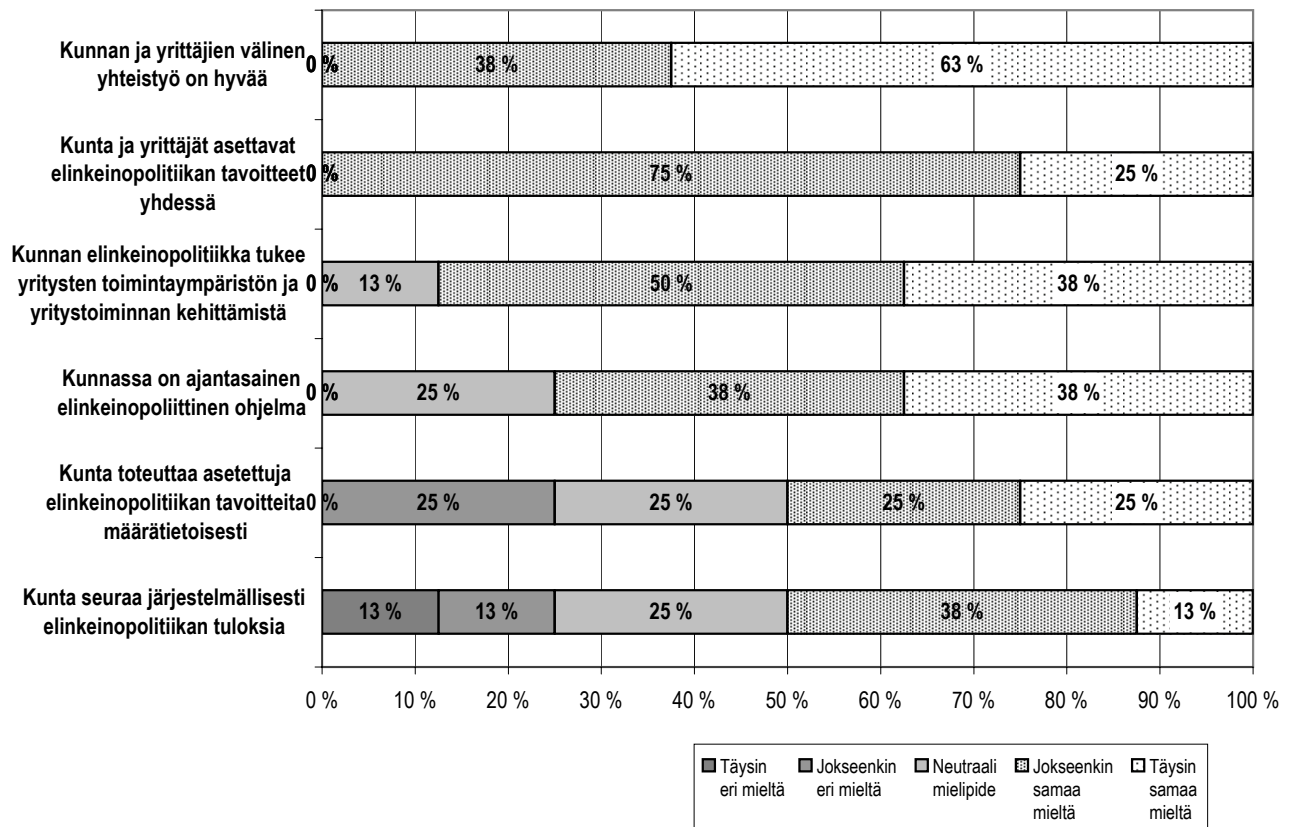
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,7	0,1	0,6		-0,4	1,1	0,0	0,7	-0,1	0,8	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,1	0,0	1,1	1,1	0,0	1,1	0,0	1,1	0,0	1,1	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,9	0,2	0,7		-0,1	1,0	0,1	0,8	0,0	0,9	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,9	0,1	0,8	0,7	0,1	0,8	0,0	0,9	0,1	0,8	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,6	0,1	0,5	0,6	-0,1	0,7	-0,1	0,7	0,0	0,6	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,8	-0,1	0,9	1,1	0,3	0,5	-0,1	0,9	-0,3	1,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,5	0,2	0,3	0,4	0,7	-0,2	0,3	0,2	-0,1	0,6	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	0,8	0,0	0,8		0,2	0,6	-0,1	0,9	-0,2	1,0	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	1,3	0,1	1,2	1,3	0,0	1,3	0,1	1,2	0,1	1,2	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,8	-0,2	1,0	1,5	-0,9	1,7	-0,4	1,2	-0,3	1,1	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,5	-0,1	0,6	0,8	-0,8	1,3	-0,4	0,9	-0,1	0,6	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	1,3	-0,2	1,5		-0,9	2,2	-0,3	1,6	-0,4	1,7	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,4	-0,5	0,9		-0,9	1,3	-0,6	1,0	-0,5	0,9	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,9	0,2	0,7	0,7	0,0	0,9	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,8	0,3	1,5	1,3	-0,2	2,0	0,2	1,6	0,1	1,7	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,6	0,3	1,3	1,2	0,0	1,6	0,0	1,6	0,1	1,5	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,6	0,5	1,1	0,7	0,1	1,5	0,3	1,3	0,3	1,3	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	1,0	0,1	0,9	1,0	0,0	1,0	-0,1	1,1	-0,1	1,1	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,8	-0,1	0,9	1,1	-0,5	1,3	-0,3	1,1	-0,2	1,0	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	1,0	0,7	0,3		0,3	0,7	0,3	0,7	0,2	0,8	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,1	0,5	0,6		0,4	0,7	0,2	0,9	0,0	1,1	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,4	0,4	0,0		0,3	0,1	0,0	0,4	0,1	0,3	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	1,0	0,3	0,7		0,1	0,9	0,1	0,9	0,0	1,0	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,6	0,0	0,6		-0,1	0,7	-0,2	0,8	0,0	0,6	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,4	0,1	1,3		-0,5	1,9	0,1	1,3	-0,1	1,5	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	1,4	0,0	1,4		-0,4	1,8	0,0	1,4	-0,2	1,6	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,3	-0,3	0,6		-0,7	1,0	-0,4	0,7	-0,3	0,6	

luvut keskiarvoja

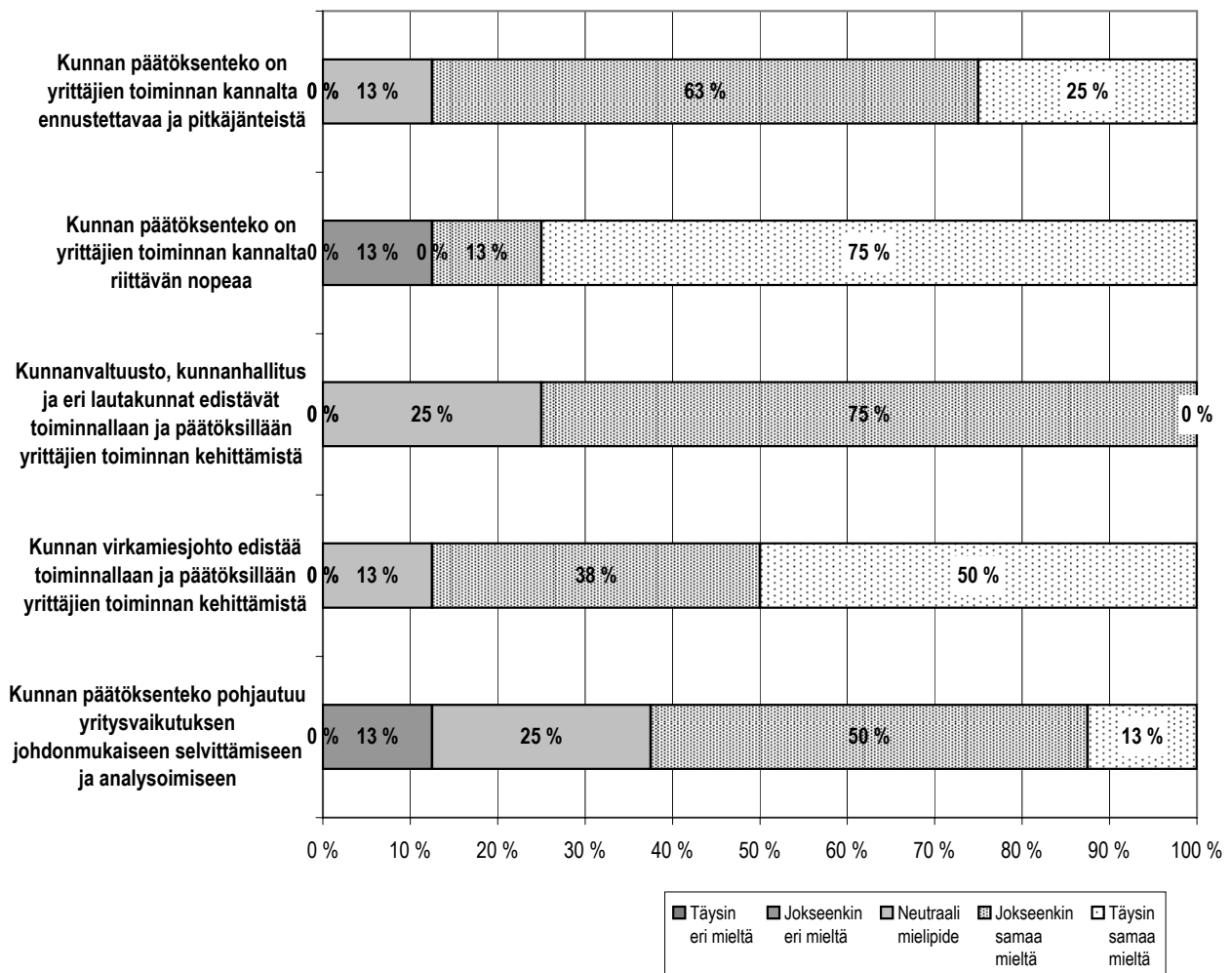
	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	1,0	0,1	0,9	0,1	0,0	1,0	0,0	1,0	-0,1	1,1	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,6	0,6	1,0	0,5	1,0	0,6	0,8	0,8	0,4	1,2	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,3	0,2	1,1	1,1	-0,1	1,4	0,2	1,1	0,0	1,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,3	0,5	0,8	0,5	0,5	0,8	0,4	0,9	0,3	1,0	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	1,1	0,3	0,8	0,8	0,5	0,6	0,4	0,7	0,1	1,0	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,5	0,1	0,4	0,5	0,6	-0,1	0,1	0,4	0,0	0,5	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,3	0,2	0,1	0,2	0,6	-0,3	0,1	0,2	0,0	0,3	0,2



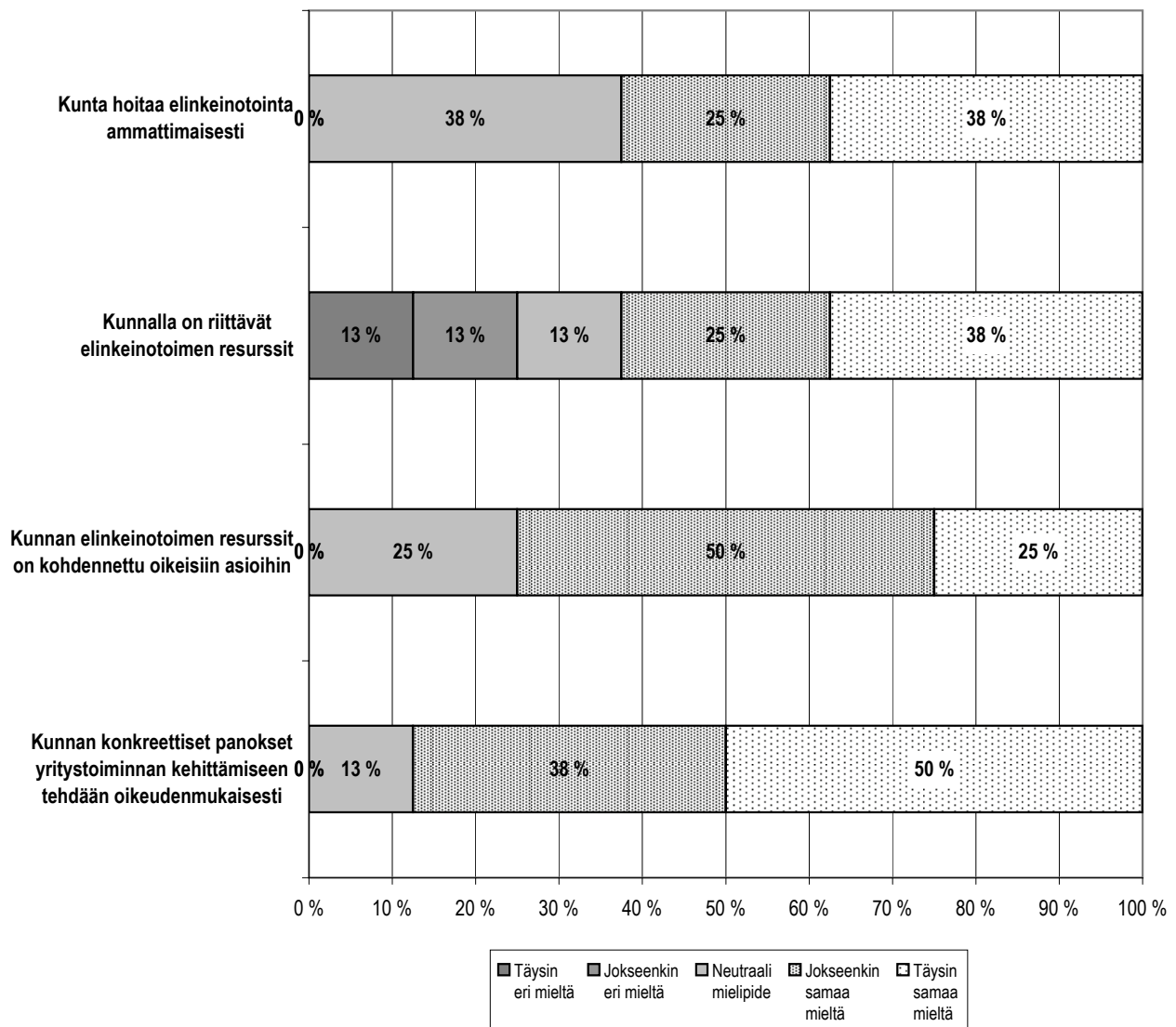
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	1,1	0,1	1,0	1,3	0,5	0,6	0,1	1,0	-0,1	1,2	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,5	-0,1	1,6	1,9	-0,4	1,9	-0,2	1,7	-0,3	1,8	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,8	-0,1	0,9	1,3	-0,7	1,5	-0,4	1,2	-0,2	1,0	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,4	0,2	1,2	1,2	0,2	1,2	0,3	1,1	0,0	1,4	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,6	-0,3	0,9	1,4	-0,6	1,2	-0,4	1,0	-0,4	1,0	0,1



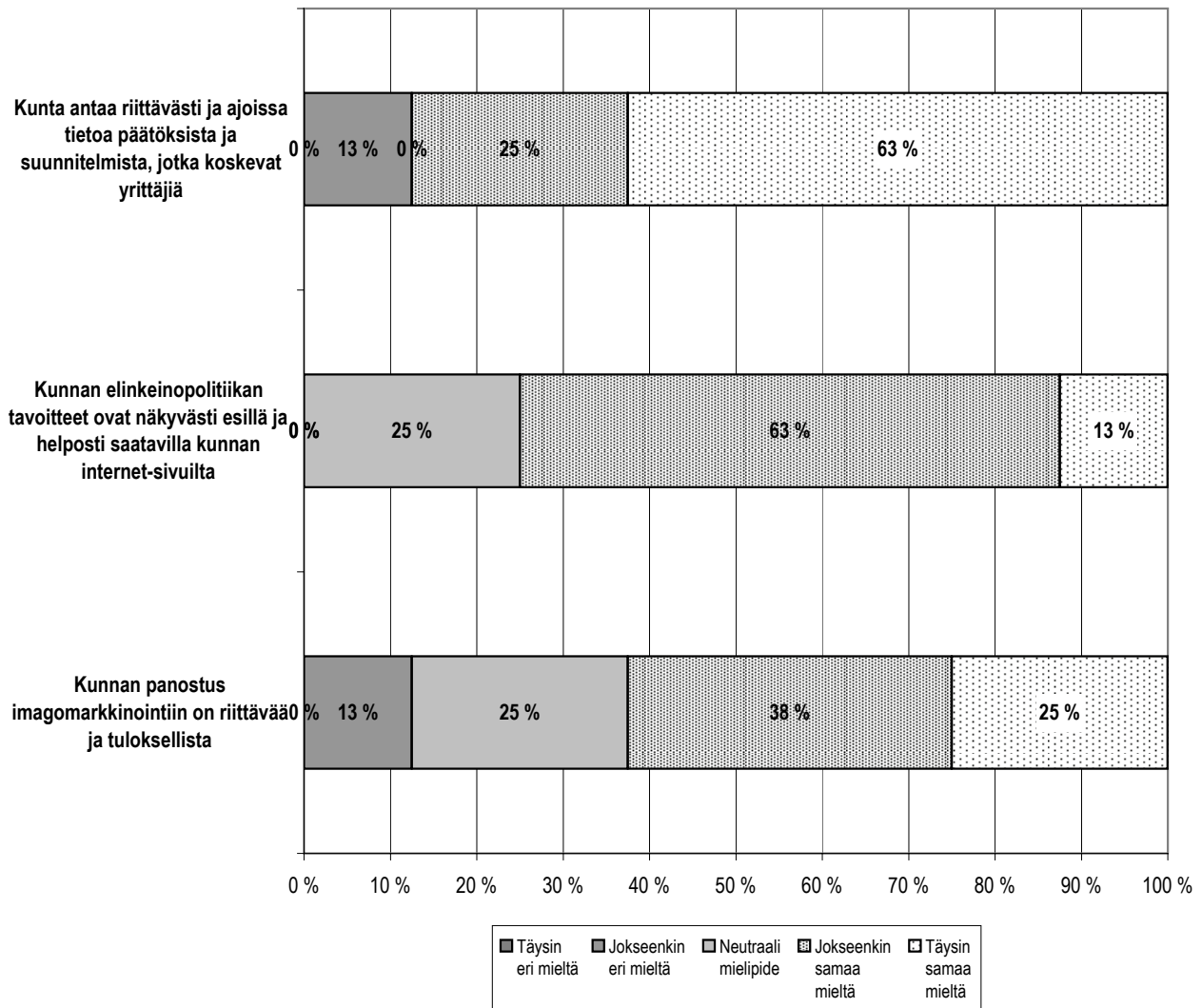
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	1,0	0,1	0,9	1,1	-0,2	1,2	0,0	1,0	-0,1	1,1	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,6	0,1	0,5	0,5	0,2	0,4	-0,1	0,7	-0,1	0,7	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,0	0,0	1,0	1,3	-0,5	1,5	-0,1	1,1	-0,2	1,2	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	1,4	0,0	1,4	1,7	-0,5	1,9	0,0	1,4	-0,1	1,5	



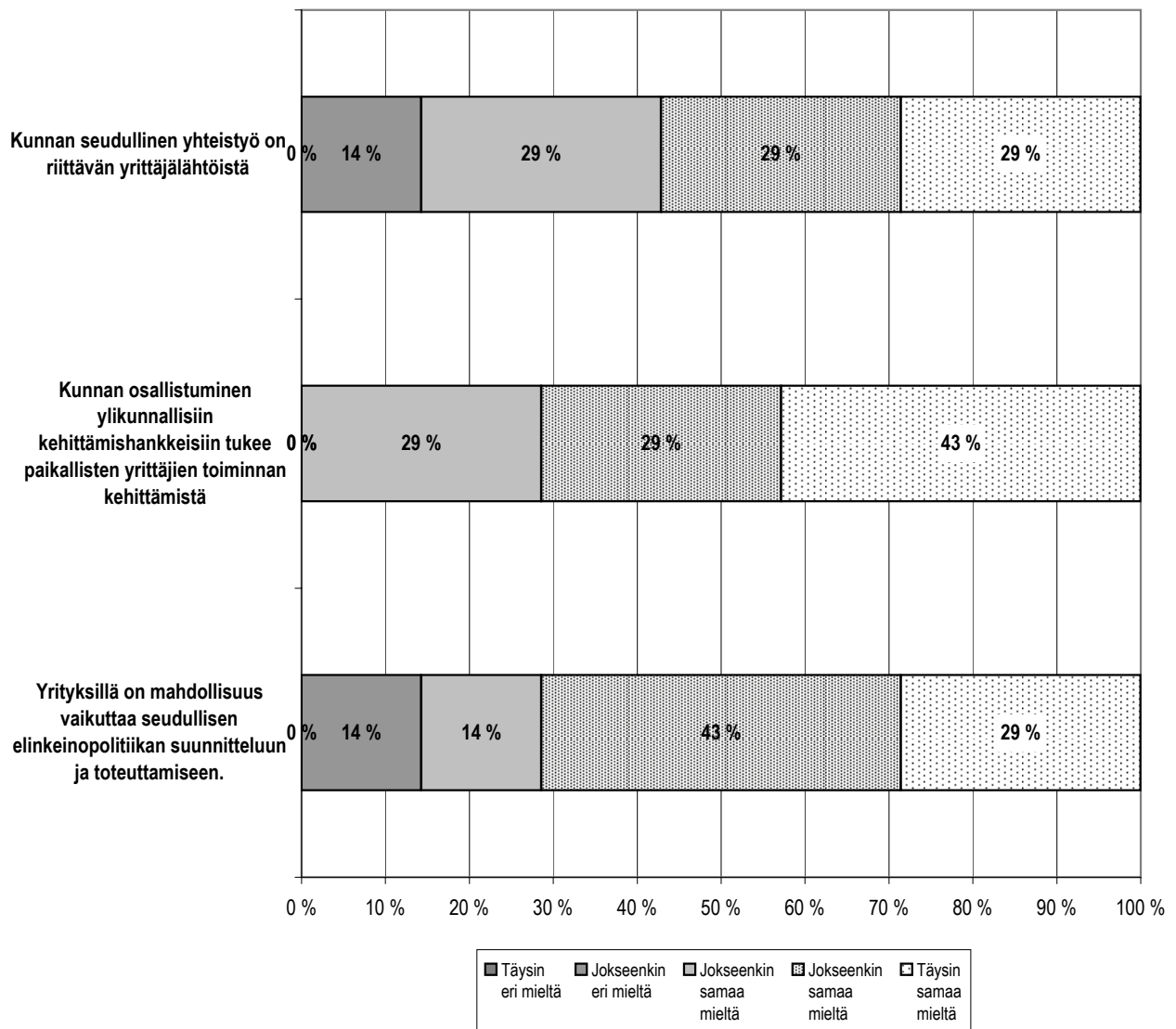
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,4	0,0	1,4	1,6	-0,5	1,9	0,0	1,4	-0,2	1,6	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,9	0,0	0,9	1,1	0,2	0,7	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,8	-0,2	1,0	1,4	0,1	0,7	-0,2	1,0	-0,2	1,0	0,2



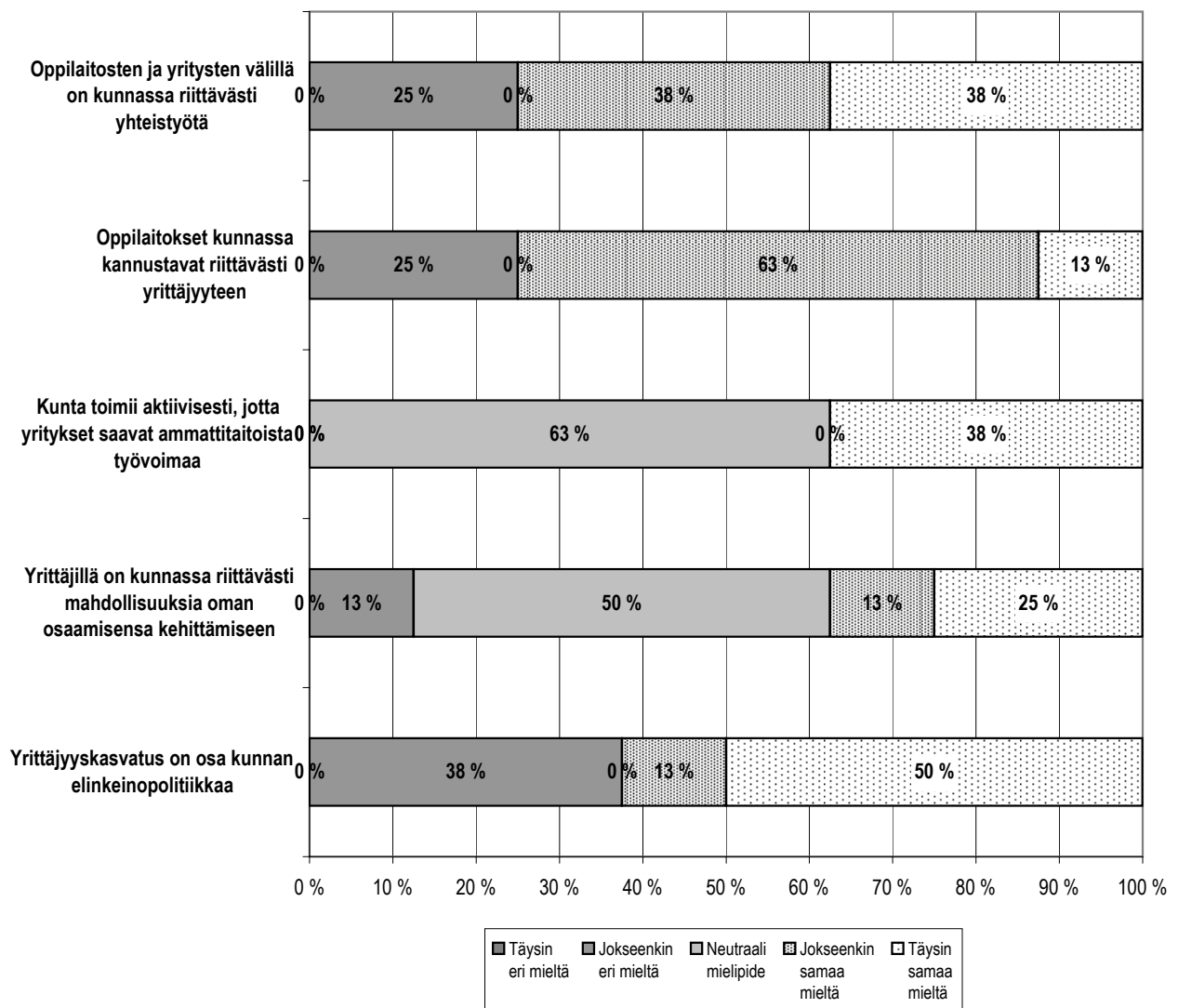
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,7	0,1	0,6	0,7	-0,4	1,1	0,0	0,7	-0,1	0,8	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,1	0,0	1,1	1,1	0,0	1,1	0,0	1,1	0,0	1,1	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,9	0,2	0,7	0,7	-0,1	1,0	0,1	0,8	0,0	0,9	



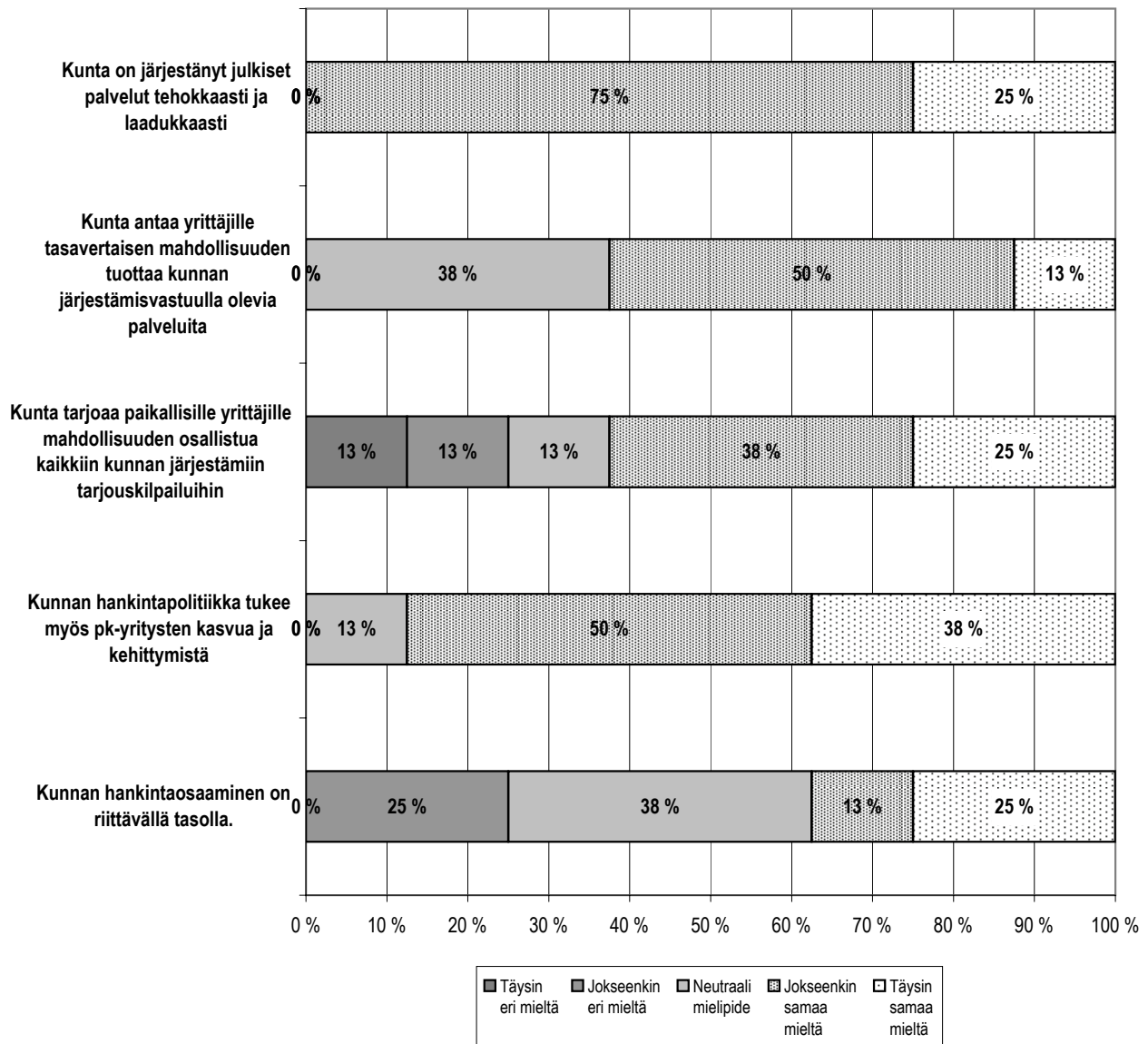
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,9	0,1	0,8	0,7	0,1	0,8	0,0	0,9	0,1	0,8	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,6	0,1	0,5	0,6	-0,1	0,7	-0,1	0,7	0,0	0,6	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,8	-0,1	0,9	1,1	0,3	0,5	-0,1	0,9	-0,3	1,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,5	0,2	0,3	0,4	0,7	-0,2	0,3	0,2	-0,1	0,6	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,8	0,0	0,8	0,9	0,2	0,6	-0,1	0,9	-0,2	1,0	

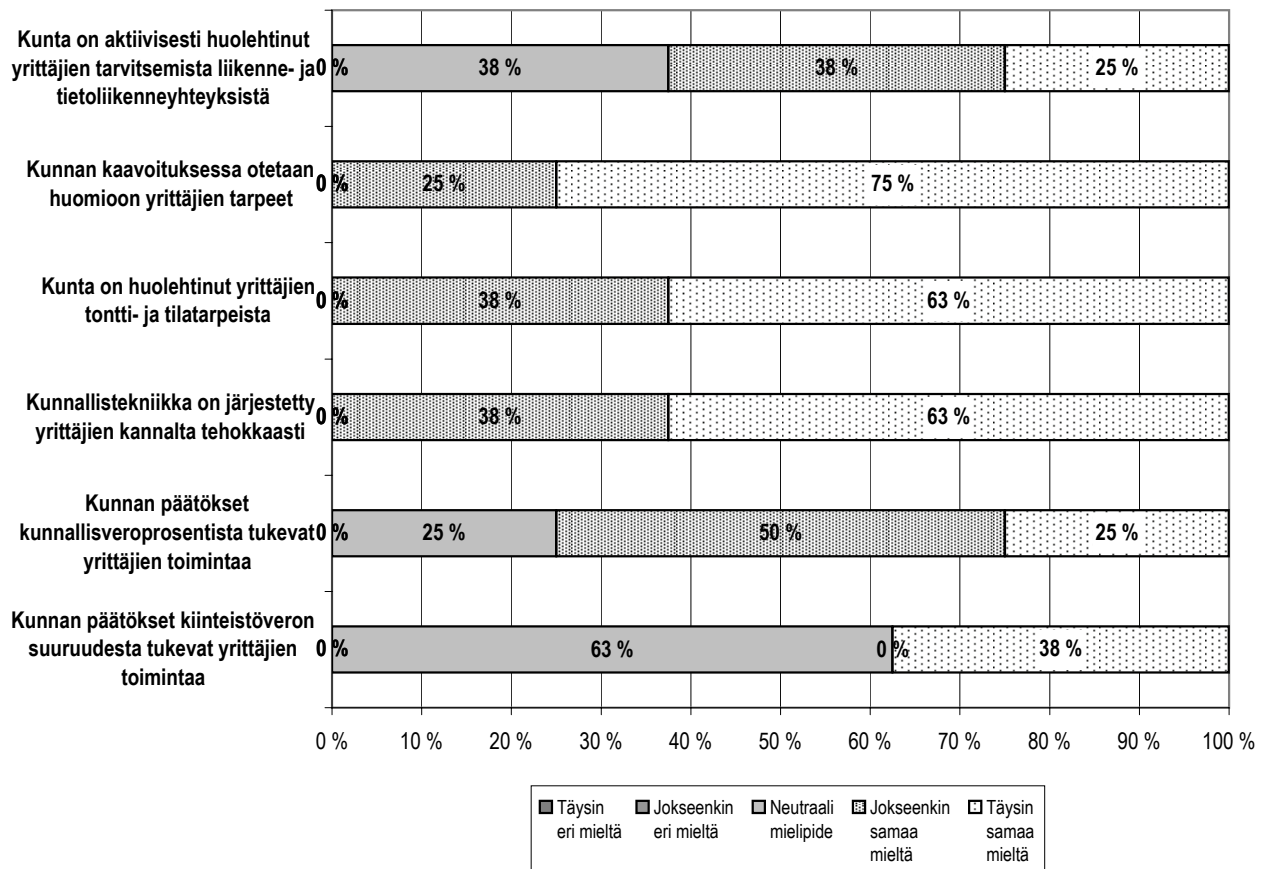


luvut keskiarvoja

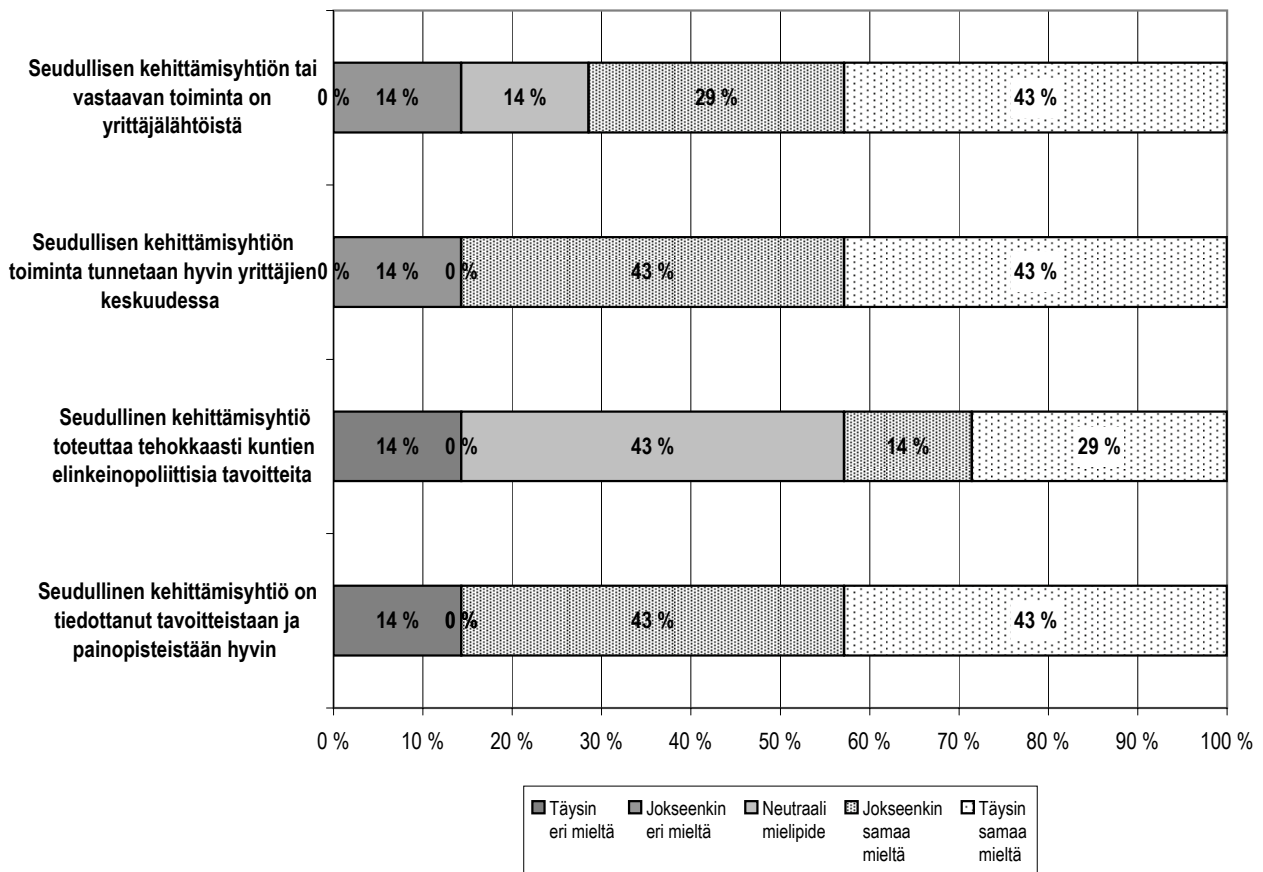
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	1,3	0,1	1,2	1,3	0,0	1,3	0,1	1,2	0,1	1,2	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,8	-0,2	1,0	1,5	-0,9	1,7	-0,4	1,2	-0,3	1,1	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,5	-0,1	0,6	0,8	-0,8	1,3	-0,4	0,9	-0,1	0,6	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	1,3	-0,2	1,5	1,9	-0,9	2,2	-0,3	1,6	-0,4	1,7	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,4	-0,5	0,9	1,4	-0,9	1,3	-0,6	1,0	-0,5	0,9	



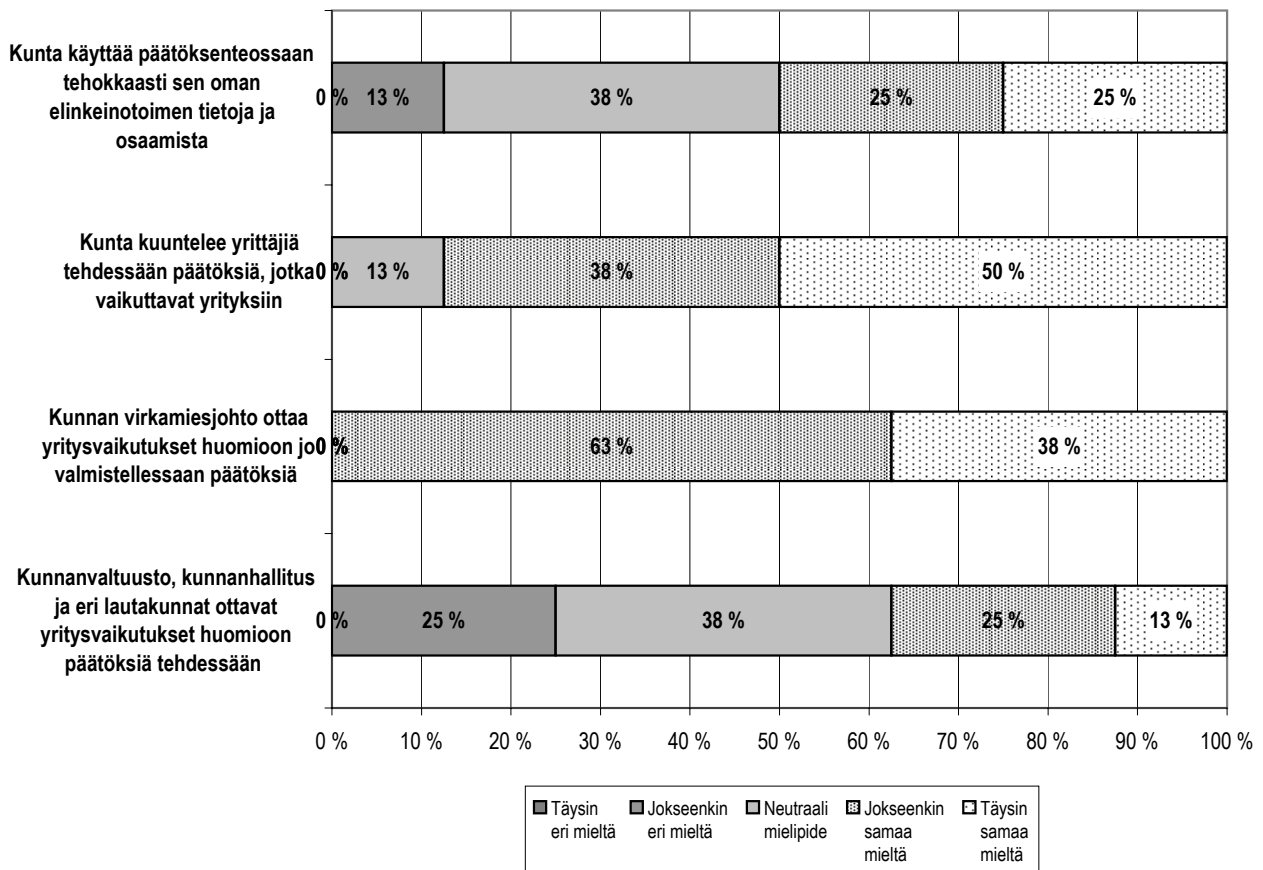
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,9	0,2	0,7	0,7	0,0	0,9	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,8	0,3	1,5	1,3	-0,2	2,0	0,2	1,6	0,1	1,7	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,6	0,3	1,3	1,2	0,0	1,6	0,0	1,6	0,1	1,5	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,6	0,5	1,1	0,7	0,1	1,5	0,3	1,3	0,3	1,3	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	1,0	0,1	0,9	1,0	0,0	1,0	-0,1	1,1	-0,1	1,1	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,8	-0,1	0,9	1,1	-0,5	1,3	-0,3	1,1	-0,2	1,0	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	1,0	0,7	0,3		0,3	0,7	0,3	0,7	0,2	0,8	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,1	0,5	0,6		0,4	0,7	0,2	0,9	0,0	1,1	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,4	0,4	0,0		0,3	0,1	0,0	0,4	0,1	0,3	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	1,0	0,3	0,7		0,1	0,9	0,1	0,9	0,0	1,0	

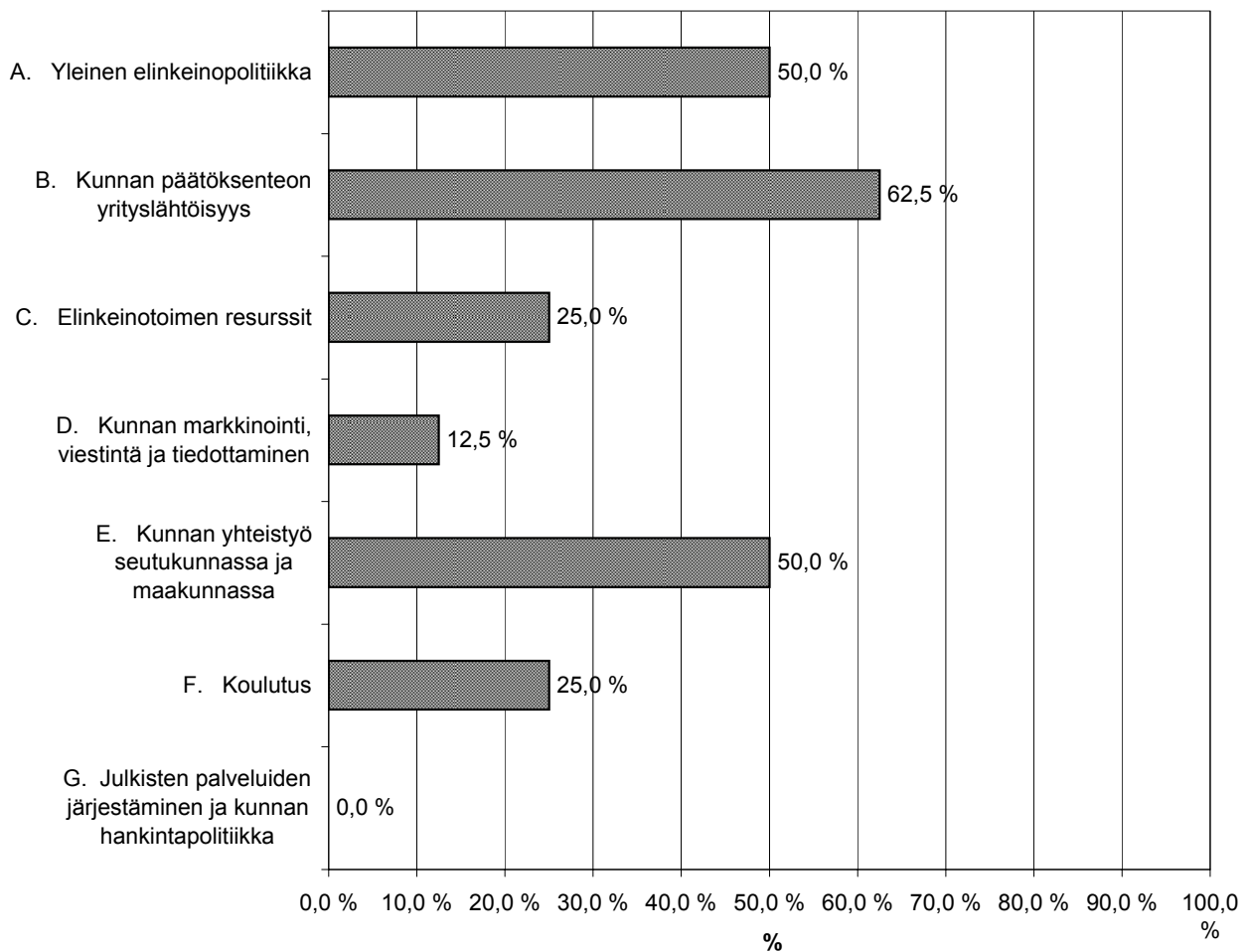


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,6	0,0	0,6		-0,1	0,7	-0,2	0,8	0,0	0,6	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,4	0,1	1,3		-0,5	1,9	0,1	1,3	-0,1	1,5	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	1,4	0,0	1,4		-0,4	1,8	0,0	1,4	-0,2	1,6	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,3	-0,3	0,6		-0,7	1,0	-0,4	0,7	-0,3	0,6	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	50,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	62,5 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	25,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	12,5 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	50,0 %
F. Koulutus	25,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	0,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

	Keski-Suomen Yrittäjät ry	Pisteet
1.	Muuramen Yrittäjät ry (19)	75
2.	Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	69
3.	Pihtiputaan Yrittäjät ry (7)	63
4.	Kannonkosken Yrittäjät ry (17)	63
5.	Keuruun Yrittäjät ry (5)	59

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinpolitiikka	keskiarvo
Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	1,2
Keuruun Yrittäjät ry (5)	1,0
Kannonkosken Yrittäjät ry (17)	1,0
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Muuramen Yrittäjät ry (19)	1,1
Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	0,8
Kannonkosken Yrittäjät ry (17)	0,7
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Muuramen Yrittäjät ry (19)	1,0
Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	0,9
Pihtiputaan Yrittäjät ry (7)	0,7
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Muuramen Yrittäjät ry (19)	1,0
Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	0,9
Kannonkosken Yrittäjät ry (17)	0,7
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Muuramen Yrittäjät ry (19)	0,9
Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	0,8
Pihtiputaan Yrittäjät ry (7)	0,7
F. Koulutus	keskiarvo
Muuramen Yrittäjät ry (19)	0,7
Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	0,7
Pihtiputaan Yrittäjät ry (7)	0,3
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Muuramen Yrittäjät ry (19)	0,8
Kyyjärven Yrittäjät ry (29)	0,5
Useita kuntia	0,4
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Muuramen Yrittäjät ry (19)	1,3
Pihtiputaan Yrittäjät ry (7)	0,9
Kuhmoisten Yrittäjät ry (27)	0,6
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	1,4
Pihtiputaan Yrittäjät ry (7)	1,4
Kuhmoisten Yrittäjät ry (27)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Muuramen Yrittäjät ry (19)	0,9
Kannonkosken Yrittäjät ry (17)	0,6
Äänekosken Yrittäjät ry (12, 30)	0,6



AIKASARJAT

Kunta: Muurame

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)
1993	271		833		71 223
1994	264	-3 %	886	6 %	92 637 30 %
1995	259	-2 %	929	5 %	99 579 7 %
1996	276	7 %	1 006	8 %	105 523 6 %
1997	275	0 %	1 071	6 %	135 111 28 %
1998	286	4 %	1 176	10 %	134 361 -1 %
1999	299	5 %	1 254	7 %	141 490 5 %
2000	306	2 %	1 325	6 %	171 350 21 %
2001	322	5 %	1 348	2 %	192 349 12 %
2002	328	2 %	1 279	-5 %	172 300 -10 %
2003	327	0 %	1 263	-1 %	178 569 4 %
2004	348	6 %	1 235	-2 %	183 148 3 %
2005	361	4 %	1 383	12 %	206 231 13 %
2006	406	12 %	1 435	4 %	217 990 6 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

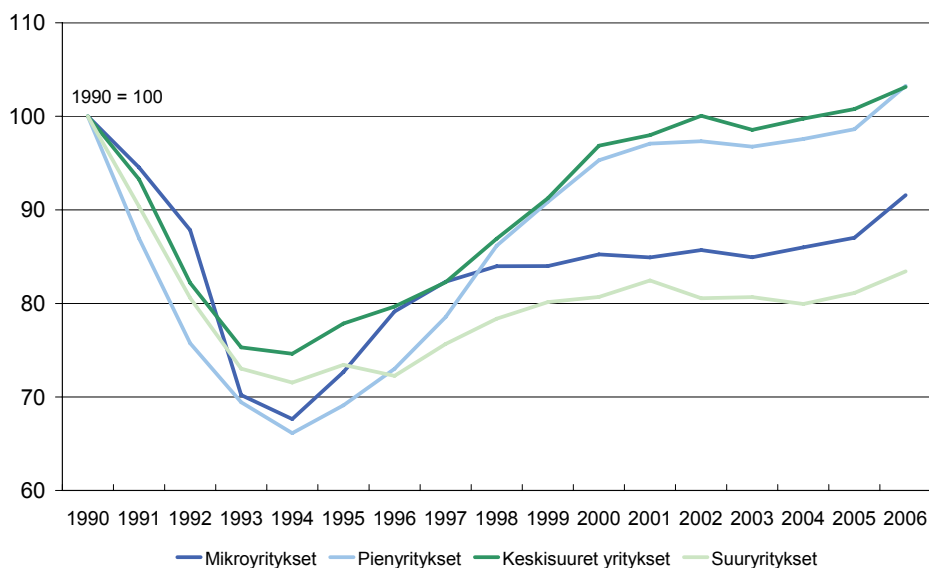
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

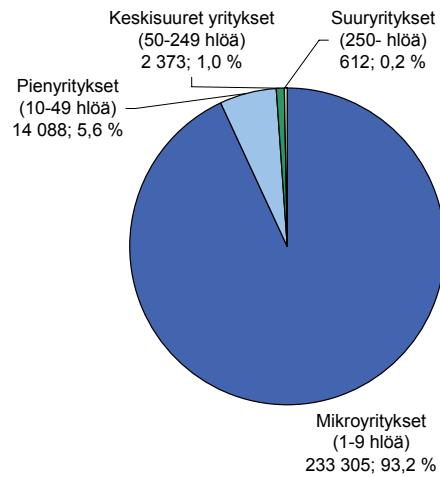
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

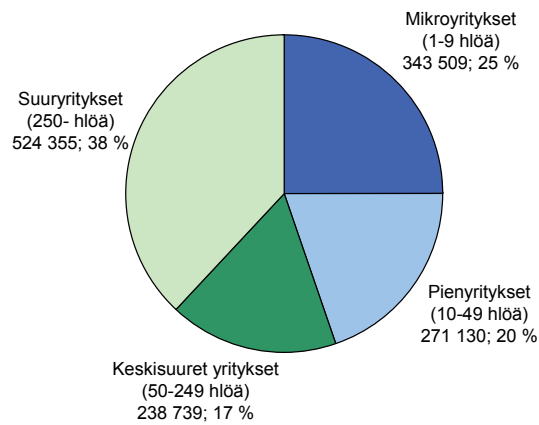


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

