

Elinkeinopolitiikan mittaristo

Helsinki

2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010
2010



ESIPUHE

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa rakennemuutoksen keskellä. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin. Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittämiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa.

Erityisesti nopeasti kasvava metropolialue tarvitsee menestyäkseen uudenlaisia toimenpiteitä ja tuoretta ajattelua. Peräti viidenneksen väestönlisäys lähitulevaisuudessa vaatii panostuksia asumiseen, liikenteeseen, koulutukseen ja työvoiman saatavuuteen eli myös yrityksiemme kilpailukyvyn parantamiseen.

Suomen Yrittäjät ja Helsingin Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi yrittäjäjärjestön tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kaupungin yhteinen etu, että paikallistason yhteistyö sujuu hyvin. Nyt tarvitaan yhä konkreettisimpia toimenpiteitä yritystoiminnan edistämiseksi ja yrittäjyyden kasvun vahvistamiseksi.

Mittaristokysely osoittaa kehittämistarpeet

Kädessäsi oleva *Elinkeinopolitiikan mittaristo* -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta. Aluejärjestö Helsingin Yrittäjissä on kuusi kaupunginosakohtaista paikallisyhdistystä.

Kysely toteutettiin nyt neljännen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi lähes 2000 yrittäjää, joten vastausprosentti oli lähes 60. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa lähes kolmeen neljästä kunnasta.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysälhtöisyyttä. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Helsingillä on aidot mahdollisuudet nousta yritysmyönteisimmäksi kaupungiksi suurten kaupunkien sarjassa. Se vaatii ehkä eniten yritysten ja kaupungin välisen vuoropuhelun lisäämistä ja yrityspalveluitten parantamista. Helsinki Yritysmyönteiseksi kumppaniksi – hankkeen (HYMY) palvelupolkutyö on tärkeää saattaa konkreettisiksi toimiksi. Myös talvikaudella 2010-2011 käsittelyssä oleva hankintastrategia on merkittävä yrittäjyyden kannalta.

Uuden elinkeinostrategian valmistelu käyntiin

Keväällä 2007 hyväksyttiin Helsingin kaupunginhallituksessa elinkeinostrategia joka on antanut hyvän pohjan kehittää Helsingistä yritysmyönteisempää kaupunkia. Myös vuonna 2009 valtuuston hyväksymä kaupunkistrategia sisältää useita yrittäjyyttä edistäviä toimenpiteitä. Helsingin Yrittäjät on esittänyt omia linjauksiaan näiden toteuttamiseksi.

Maailma kuitenkin muuttuu yhtä kiihtyvällä vauhdilla. Nyt on varmistettava elinkeinostrategian toteuttaminen ja myös jo uuden elinkeinostrategian valmistelun aloittaminen. Uuden strategian valmistelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota olemassa olevan strategian tavoitteiden toteutumisen seurantaan. Näistä on tiivistelmä tämän asiakirjan lopussa. Uudessa elinkeinostrategiassa tulee huomioida vahvemmin seudullinen näkökulma, yrittäjille suunnattujen palveluiden tehostaminen sekä esimerkiksi yrityksiä maankäyttötarpeet.

Eri strategioissa on voimistettava sen tosiasian huomioimista, että pääkaupunki elää ja hengittää ennen kaikkea pk-yrityksien avulla. Helsingiläisistä yrityksistä 83 prosenttia työllistää alle 5 henkilöä.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun Helsingin kaupungissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä koetun taloustaantumisen johdosta.

Toivomme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 26.5.2010

Anssi Kujala
toimitusjohtaja
Helsingin Yrittäjät ry

SISÄLLYSLUETTELO

ESIPUHE	1
SISÄLLYSLUETTELO	3
1 PÄÄTULOKSET	4
2 TULOKSET KYSYMYSRYHMITÄIN.....	6
2.1 YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA.....	6
2.2 KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	6
2.3 ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	6
2.4 KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN.....	7
2.5 KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	7
2.6 KOULUTUS	7
2.7 JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA....	7
2.8 INFRASTRUKTUURI	8
2.9 SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	8
2.10 PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	8
3 TÄRKEIMMIKSI KATSOTUT KYSYMYSRYHMÄT	9
TOIMENPITEITÄ HELSINGISSÄ	
LIITE 1: Helsingin arviot	
LIITE 2: Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja	

1 PÄÄTULOKSET

Helsingin alueella kyselyyn vastasi yhteensä 29 Helsingin Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä.

Kokonaistulos hiukan kriittinen – Helsingin tulos hieman maan keskitasoa heikompi

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Vuonna 2008 mukaan otettuja osioita seudullisen elinkeino-yhtiön tai vastaavan toiminnasta (osio I) ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista (osio J) ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon, koska näitä ei myöskään esitetty kaikille vastaajille. Osioihin I ja J ovat vastanneet siis vain niiden kuntien paikallisyhdistysten jäsenet, joissa kunta osallistuu seudullisen kehitysyhtiön toimintaan ja tekee yritysvaikutusten arviointia.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä. Kokonaistuloksella mitattuna muutosta ei ole tapahtunut, sillä vuonna 2008 keskiarvo oli 48 ja vuonna 2006 se oli 45.

Helsingissä kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 45 eli hieman koko maan keskitasoa matalampi. Helsingin pistemäärä oli 47 vuonna 2008.

Vertailtaessa 10 suurimman kaupungin tuloksia Helsinki sijoittui vuoden 2008 tavoin viidenneksi. Kärkipaikkaa piti Vantaa, viimeiseksi jäi tällä kertaa Kuopio. Vertailussa on otettava huomioon muun muassa se, että Helsinki on ainoa kaupunki, jossa toimii itsenäinen aluejärjestö. Muista suurista kaupungeista lähinnä Tampere sopii vertailukohdaksi Helsingille, sillä myös Tampereella toimii useita kaupunginosayhdistyksiä. Tampereella vastauksia saatiin 41. Kaikista muista kaupungeista saatujen vastausten lukumäärä oli huomattavasti alhaisempi, sillä kysely suunnattiin vain Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsenille.

Kymmenen suurimman kaupungin tulokset:

- Vantaa 62 pistettä
- Espoo 55 pistettä
- Oulu 54 pistettä
- Jyväskylä 48 pistettä
- Helsinki 45 pistettä
- Lahti 43 pistettä
- Turku 43 pistettä
- Tampere 40 pistettä
- Kouvola 37 pistettä
- Kuopio 37 pistettä

Koko maan kuntien saamissa arvioissa on huomattavia eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan, Uudenkaupungin, pistemäärä oli 82 pistettä, kun taas huonoimmat arviot saaneet kunnat jäivät hieman yli 20 pisteeseen.

Kriittisimmät arviot liittyivät hankintapolitiikkaan ja -osaamiseen, seudullisen kehittämissyhtiön toimintaan sekä kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyyteen

Tarkasteltaessa yksittäisiin kysymyksiin annettua palautetta negatiivisimmat arviot koskivat Helsingissä julkisten palveluiden järjestämistä ja hankintapolitiikkaa. Erityisesti kunnan hankintapolitiikka pk-yritysten kasvun ja kehityksen tukena sai huomattavan heikoin arvosanan. Samoin kunnan tarjoamat mahdollisuudet tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita ja mahdollisuudet osallistua kunnan tarjouskilpailuihin saivat negatiivisen arvosanan. Samalla kun aihealuetta koskevat vastaukset olivat hyvin kriittisiä, ne olivat myös selvästi maan keskiarvon alapuolella.

Kriittisesti arvioitiin myös seudullisen kehittämissyhtiön toimintaa, joka sai niin ikään maan keskiarvoa heikompia arvioita. Varsinkin kehittämissyhtiön tavoitteista tiedottaminen saa osakseen negatiivisia arvioita, mutta koko aihealue sai osakseen kritiikkiä.

Negatiivista palautetta annettiin myös päätöksenteon ennustettavuudesta ja pitkäjänteisyydestä, päätöksenteon nopeudesta, kiinteistöveron suuruutta koskevasta päätöksenteosta, kaavoituksesta sekä tila- ja tonttijärjestelyistä.

Positiivisimmat arviot elinkeinopoliittisen ohjelman ajantasaisuudesta

Myönteisimmät arviot koskivat Helsingissä elinkeinopoliittisen ohjelman ajantasaisuutta, jonka osalta arviot ovat selvästi valtakunnallista keskitasoa myönteisempiä. Hyvin arvioita saivat osakseen myös elinkeinotoimen resurssit, elinkeinotoimen ammattimainen hoitaminen, yrittäjien mahdollisuudet oman osaamisensa kehittämiseen sekä oppilaitosten ja yritysten välinen yhteistyö. Näiltä osin arviot ovat maan keskitasoa myönteisempiä.

2 TULOKSET KYSYMYSRYHMITTÄIN

2.1 YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Myönteisimmän arvion sai elinkeinopoliittisen ohjelman ajantasaisuus (vastauskeskiarvo 0,5), jonka arvosana oli koko maan keskitasoa korkeampi. Muilta osin palaute oli neutraalia.

Suuressa osassa väittämiä muutos edelliseen vuoteen oli negatiivinen. Suurin muutos oli ajantasaisen elinkeinopoliittisen ohjelman arvosanojen heikkeneminen. Myös kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö, yrittäjien kehitystoiminnan tukeminen ja elinkeinopoliittisten tavoitteiden asettaminen heikkenivät.

Ajantasaisen ohjelman lisäksi asetettujen tavoitteiden toteuttaminen ja elinkeinopoliittikan tulosten seuraaminen olivat yli koko maan keskiarvojen. Keskimääräisen arvion alle jäi kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö.

2.2 KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä aihealue sai osakseen kritiikkiä kaikkien väittämien osalta ja joidenkin väittämien kohdalla arvosanat ovat myös heikentyneet selvästi.

Negatiivisimmat arviot kohdistuivat kunnan päätöksenteon ennustettavuuteen ja pitkäjänteisyyteen (vastauskeskiarvo -0,9). Arvosana on laskenut selvästi vuodesta 2008 ja suhtautuminen oli huomattavasti maan keskitasoa kriittisempää. Myös päätöksenteon nopeus ja kunnan virkamiesjohdon toiminta saivat osakseen aiempaa kielteisempää palautetta (vastauskeskiarvot tänä vuonna -0,6). Yritysvaikutusten johdonmukainen arviointi sai negatiivisen arvosanan (vastauskeskiarvo -0,4).

2.3 ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Elinkeinotoimen resurssit saivat suurimmaksi osaksi koko maan keskitasoa myönteisempiä arvioita. Positiivisimmat arviot koskivat elinkeinotoiminnan resurssien riittävyyttä (vastauskeskiarvo 0,4) ja elinkeinotoiminnan ammattimaista hoitamista (vastauskeskiarvo 0,3). Näiden kahden väittämien osalta arvosanat ovat parantuneet selvästi vuoteen 2008 verrattuna ja ovat maan keskitasoa selvästi parempia. Sen sijaan kunnan tekemien panostusten oikeudenmukaisuus sai osakseen selkeää kritiikkiä (vastauskeskiarvo -0,6) ja tältä osin suhtautuminen oli selvästi valtakunnallista keskitasoa kriittisempää.

2.4 KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Viestintä ja tiedottaminen saivat Helsingissä neutraaleja arvioita. Kunnan panostus imagomarkkinointiin saavutti positiivisen arvosanan (vastauskeskiarvo 0,2).

Helsingin saamat arviot olivat koko maan keskitasoa korkeampia.

2.5 KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kaupungin yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Osioon annettiin Helsingissä kielteistä palautetta. Suhtautuminen oli koko maan keskitasoa kriittisempää kaikkien kolmen väittämän osalta.

Seudullisen yhteistyön yrittäjälähtöisyys (vastauskeskiarvo -0,5) ja kaupungin osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin (vastauskeskiarvo -0,4) saivat osakseen aiempaa enemmän kritiikkiä ja ne ovat myös alle koko maan keskimääräisten arvioiden.

2.6 KOULUTUS

Koulutuksen osalta Helsingin arvosanat ovat parantuneet selvästi ja vastaukset olivat koko maan keskitasoa myönteisempiä. Myönteisimmin arvioitiin yrittäjien mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen (vastauskeskiarvo 0,5) sekä oppilaitosten ja yritysten välistä yhteistyötä (vastauskeskiarvo 0,3). Yrittäjyyteen kannustaminen (vastauskeskiarvo 0,2) sai niin ikään osakseen positiivisen vastaanoton.

2.7 JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Kaupungin hankintapolitiikka sai edellisen tutkimuskierroksen tavoin osakseen vahvaa kritiikkiä. Tähän aihealueeseen suhtauduttiin Helsingissä selvästi valtakunnallista keskitasoa kriittisemmin. Voimakkaimmat negatiiviset arviot kohdistuivat kaupungin hankintapolitiikkaan pk-yritysten kasvun ja kehityksen tukena (vastauskeskiarvo -1,2). Tämän väittämän osalta kriittinen suhtautuminen on jopa lisääntynyt edelliseen tutkimukseen verrattuna ja ero koko maan keskitasoon on selvä.

Selkeän negatiivisia arvioita saivat myös tasapuoliset mahdollisuudet tuottaa kunnan järjestämävastuulla olevia palveluja (vastauskeskiarvo -1,0) ja mahdollisuudet osallistua kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin (vastauskeskiarvo -0,9). Näidenkin väittämien osalta kriittisyys on huomattavasti koko maan tasoa korkeammalla tasolla. Kunnan hankintaosaaminen (vastauskeskiarvo -0,7) sai niin ikään osakseen kritiikkiä, mutta ero maan keskitasoon ei ole suuri. Julkisten palvelujen tehokas järjestäminen sai Helsingissä hieman negatiivisen arvion, mutta tässäkin jäätiin jälkeen koko maan keskitasosta.

2.8 INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuuria koskeva osio keräsi myös kielteistä palautetta. Arviot ovat kaikki väittämien osalta koko maan keskitasoa kriittisempiä.

Positiivisimman arvion sai kunnallistekniikan tekniikan tehokas järjestäminen (vastauskeskiarvo 0,1). Negatiivisimman arvion sai puolestaan osakseen tontti- ja tilatarpeista huolehtiminen (vastauskeskiarvo -0,8). Yrittäjien tarpeiden huomioonottaminen kaavoituksessa (vastauskeskiarvo -0,7) ja kiinteistöveron suuruutta koskeva päätöksenteko (vastauskeskiarvo -0,5) ovat niin ikään selvästi miinuksella. Aktiivisuus liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä huolehtimisessa sai negatiivisen vastaanoton.

Vuoteen 2008 nähden arvioissa on heikkenemistä.

2.9 SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tässä osiossa arviot pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa.

Edellisen tutkimuksen tapaan seudullisen kehittämissyhtiön toiminta sai osakseen kritiikkiä. Arviot ovat Helsingissä selvästi koko maan keskitasoa kielteisempiä. Negatiivisimman arvion sai osakseen kehittämissyhtiön tavoitteista ja painopisteistä tiedottaminen (vastauskeskiarvo -0,8). Myös kehittämissyhtiön toiminnan tunteminen (vastauskeskiarvo -0,7) sekä kehittämissyhtiön toiminnan yrittäjälähtöisyys (vastauskeskiarvo -0,5) saivat kielteisen arvion.

Kaikkien osion väittämien osalta tulokset heikkenivät edelliseen mittaukseen verrattuna.

2.10 PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämän osion arvioivat vain ne vastaajat, joiden kunnissa tehdään yritysvaikutusten arviointia. Tämä joukko on vielä varsin pieni.

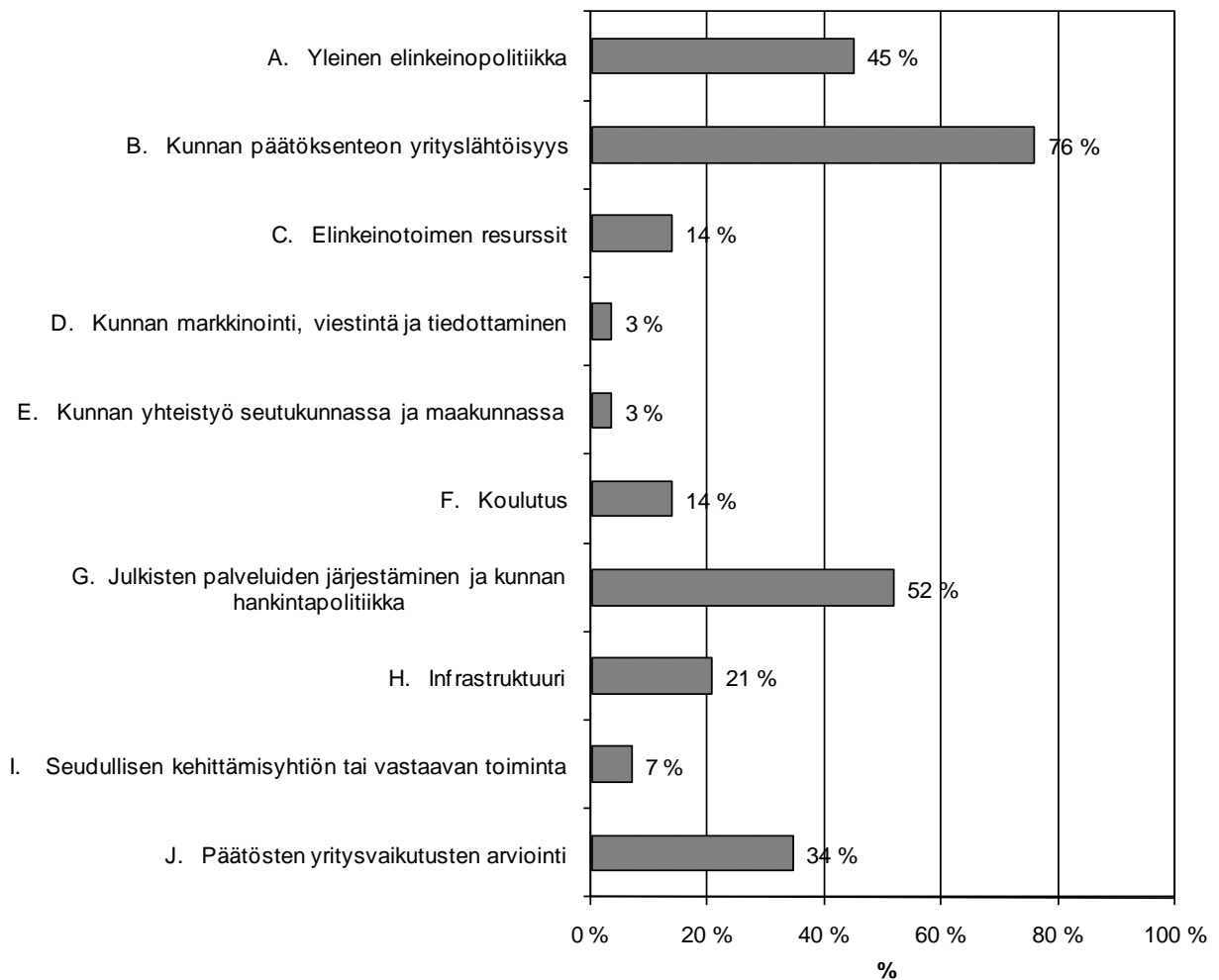
Osio keräsi Helsingissä kriittistä palautetta. Koko maan keskitasoon verrattuna suhtautuminen oli kuitenkin selvästi kriittisempää kaikkien neljän väittämän osalta. Erityisesti kaupungin virkamiesjohdon toiminta yritysvaikutusten huomioonottamisessa sai selvästi keskimääräistä heikomman arvosanan.

Kunnan virkamiesjohdon ja luottamusmiesten toiminta sai kriittisen vastaanoton (vastauskeskiarvot -0,3).

3 TÄRKEIMMIKSI KATSOTUT KYSYMYSRYHMÄT

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä.

Helsingissä mainintoja saivat eniten kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka sekä yleinen elinkeinopolitiikka. Nämä olivat samat kuin edellisessä kyselyssä ja koko maassa. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka kuitenkin korostuivat.



TOIMENPITEITÄ HELSINGISSÄ

Kaupungin elinkeinostrategiassa (2007) määriteltyjä, yritysten kannalta merkittäviä toimia ovat muun muassa:

- Yritysten sijoittumisen helpottamiseksi kaupunki lisää erityisesti kantakaupunkiin rajoittuvien toimitila-alueiden asemakaavoissa mahdollisuuksia rakentaa aikaisempaa enemmän pysäköintipaikkoja siten, että niiden määrä vastaa paremmin yritysten tarpeita ja suhteessa päätieverkon välityskykyyn.
- Kaupunki selvittää, miten se voi osaltaan toimia monipuolisen toimitilatarjonnan varmistamiseksi alueellaan.
- Kaupunki kehittää hankintapolitiikkaa tukemaan innovaatioiden syntymistä ja käyttöönottoa sekä innostaa hallintokuntia etsimään innovatiivisia toimintamalleja hankinnoissaan.
- Kaupunki kehittää innovaatorahastoa tukemaan palvelutuotannon uudistushankkeita, joissa yhdistetään korkeakoulujen ja yritysten osaamista sekä Tekesin rahoitusta.
- Kaupunki tukee yrityshautomoiden toimintaa alueellaan aloittaneiden innovatiivisten yritysten kehittämiseksi ja tutkimuspohjaisen osaamisen jalostamiseksi liiketoiminnaksi.
- Kaupunki tiedottaa sekä yrityksille että opiskelijoille tehokkaammin oppisopimuskoulutuksen hyödyistä ja osallistumismahdollisuuksista koulutukseen.
- Kaupunki on aktiivinen yhteistyön koordinoija ja mahdollistaja, joka suosii kehittämistoiminnassa yritysveltoisia hankkeita.

Esimerkiksi näiden linjauksien varmistaminen on huomioitava strategiaohjelmassa.

Tiivistelmä Helsingin Yrittäjät ry:n kunnallisvaaliohjelman 2008 keskeisistä toimenpide-esityksistä:

Pitkäjänteinen kaupunki on yrittäjälle hyvä kumppani

- Helsingin kaupungin tulee varmistaa strategioidensa yhdensuuntaisuus.
- Elinkeinostrategian toteuttamista on jatkettava etupainotteisesti.
- Uudistettu, koko metropolialueen kattava elinkeinostrategia vuoteen 2012 mennessä.
- Helsingin kaupungin tulee vaalikauden aikana luoda kaupungin yhteinen palvelustrategia.

Yrittäjien metropoli

- valtiovalta mukaan vahvempaan metropolipolitiikkaan, jossa mahdollistetaan erilaisia elinkeinopoliittisia kokeiluja.
- Palveluseteleitä voitava käyttää koko metropolialueen yritysten tarjoamiin palveluihin.
- Helsingin ydinkeskustan liikkeille haettava erityislupaa laajempiin aukioloihin.

Lisää kasvavia yrityksiä

- Ammatillisen koulutuksen aloituspaikkoja ja oppisopimuskoulutuksen paikkoja on lisättävä Helsingissä ja koko pääkaupunkiseudulla.
- Kaupunki yhdessä yrittäjäjärjestön kanssa luo kunnan päätösvallassa olevien oppilaitoksien yrittäjille tarjottavalle koulutukselle määrälliset ja laadulliset tavoitteet.
- Yrittäjyyskasvatus kaikille koulutusasteille
- Kaupungin on yhdessä valtionhallinnon kanssa vaikutettava voimakkaasti siihen, että maahanmuuttajat pääsevät nopeasti kiinni työelämään.

Liikennepalvelut suunniteltava tulevaisuuden tarpeista

- Riittävät pysäköintitilat varmistettava sekä keskustassa että joukkoliikenteen solukohdissa (juna- ja metropysäkit)
- Ei ruuhkamaksuja Helsinkiin. Keskustatunneli toteutettava
- Keskustasta junayhteys Helsinki-Vantaan lentokentälle
- Suurnopeusjuna Helsingin ja Pietarin välille

Tiloja yrityksille ja koteja työntekijöille

- Pääkaupunkiseudun kuntien on tuotettava riittävästi kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja työvoiman saatavuuden turvaamiseksi.
- Uusien alueiden kaavoittamisessa on huomioitava pk-yritysten tilatarpeet.
- Varasto- ja tuotantotilaa on kaavoitettava yritysten pitämiseksi Helsingissä.
- Maankäyttöä on suunniteltava ensisijaisesti seudullisesti

Yrityspalvelut

- Helsingissä toimivat julkiset (kunnan ja valtion rahoittamat) yritysneuvontapalvelut on koottava samaan toimipisteeseen.
- Poliittisessa päätöksenteossa on huomioitava päätösten yritysvaikutukset.

Kaupungin tunnettava vastuunsa hankkijana

- Palvelusetelien käyttöä on laajennettava
- Liikelaikot on yhtiötettävä

Koko asiakirja löytyy www.helsinginyrittajat.fi – edunvalvonta – vaalit

Lisätiedot

Lisätietoja Helsingin Yrittäjien tavoitteista mm. seuraavissa julkaisuissa:

- Menestyväksi Metropoliksi – Yrittäjyyden tausta ja tavoitteet Helsingissä. Helsingin Yrittäjät ry kesäkuu 2008.
- Koulutusta yrittäjille - kasvua yrityksiin -hankkeen koulutuksen tarjonta- ja tarveyselyn tulokset. Helsingin Yrittäjät ry 2008-2009.
- Yritykset mukaan hyvinvointipalveluiden tuottamiseen – raportti. Helsingin Yrittäjät ry marraskuu 2008.
- Tehokkuutta palvelutuotantoon – lisää vaikuttavuutta. Palveleva Helsinki-hankkeen raportti. Helsingin Yrittäjät ry, toukokuu 2010.
- Pk-yritysbaremetrit, 2009 ja 2010. Helsingin Yrittäjät ry. ja Finnvera
- Menestyvien yritysten Metropolialue. Yrittäjäjärjestöjen tavoiteohjelma eduskuntavaaleihin 2011. Helsingin Yrittäjät ry, Pääkaupunkiseudun Yrittäjät ry ja Uudenmaan Yrittäjät ry. Helmikuu 2010.

KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Aluejärjestö: **Helsingin Yrittäjät ry**

Tulostettu: 20-touko-2010

Vastausten lukumäärät

Alue:	29 kpl
Koko maan vastausten määrä:	1 999 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä	253 kpl

Asteikko

- 2 = Täysin eri mieltä
- 1 = Jokseenkin eri mieltä
- 0 = Neutraali mielipide
- 1 = Jokseenkin samaa mieltä
- 2 = Täysin samaa mieltä

<i>KOKO AINEISTO</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Alueen ja koko maan välinen erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Keskiarvot	-0,2	-0,1	0,3	0,1	-0,1	-0,1	0,0
Kokonaistulos pisteytettynä asteikolla 0 - 100	45	-3	8	2	48	-4	0
<i>A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,1	-0,4	0,3	0,2	0,4	-0,3	0,0
Kunnan elinkeinopoliitika tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,1	-0,4	0,4	-0,2	0,0	-0,1	-0,3
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopoliittikan tavoitteet yhdessä	-0,1	-0,4	0,5	0,6	0,1	-0,2	0,1
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,5	-0,5	1,5	-0,3	0,1	0,4	0,0
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopoliittikan tavoitteita määrätietoisesti	0,1	0,0	0,4	0,0	-0,1	0,2	-0,1
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopoliittikan tuloksia	0,1	-0,1	0,5	0,0	-0,1	0,2	-0,1
<i>B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	-0,4	0,0	0,2	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,9	-0,8	0,5	0,4	-0,3	-0,6	0,0
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,6	-0,1	0,3	0,2	-0,2	-0,4	0,0
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,1	0,1	0,3	0,2	-0,1	0,0	-0,1
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,6	-0,6	0,2	0,4	-0,5	-0,1	-0,1
<i>C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,3	0,0	0,8	-0,2	-0,1	0,4	0,0
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimimen resurssit	0,4	0,2	0,8	-0,4	-0,1	0,5	0,0
Kunnan elinkeinotoimimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,0	-0,1	0,7	-0,3	-0,2	0,2	0,0
Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti	-0,6	-0,3	0,4	-0,1	-0,2	-0,4	-0,1
<i>D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN</i>	<i>Alueen ka</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomen ka</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta antaa riittävästi tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	-0,1	0,0	0,3	0,3	-0,2	0,1	0,0
Kunnan elinkeinopoliittikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilla	0,2	0,0	0,5	-0,2	-0,1	0,3	0,0
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,1	0,0	0,5	0,2	-0,2	0,3	0,0

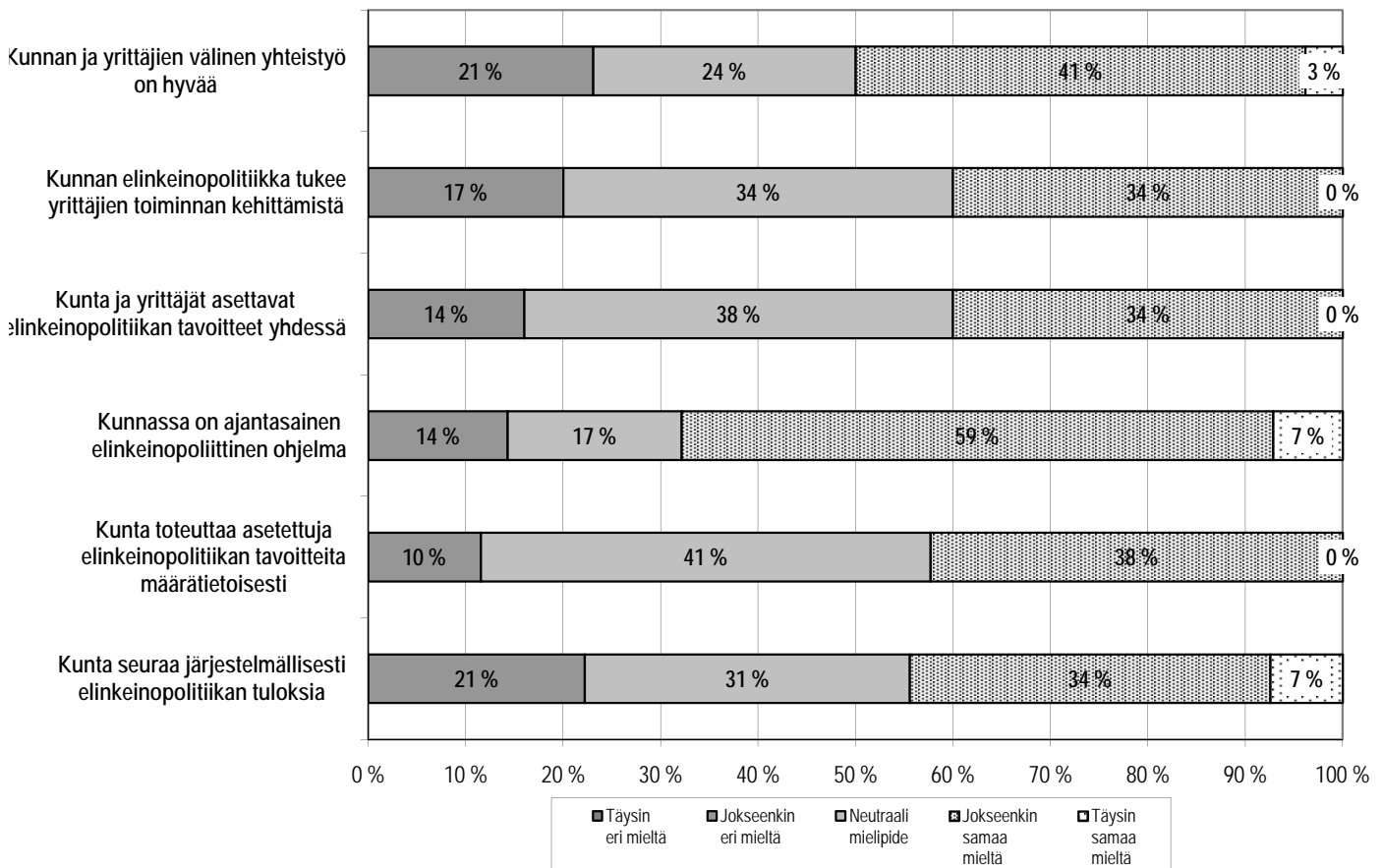
<i>E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	-0,5	-0,2			0,0	-0,5	0,1
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,4	-0,3	0,4	0,1	0,0	-0,4	0,0
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen	-0,1	-0,1			0,0	-0,1	0,0
<i>F. KOULUTUS</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,2	0,4	0,1	0,4	0,1	0,1	0,1
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,0	0,3	0,1	0,3	-0,2	0,2	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,5	0,1	0,0	0,5	0,0	0,5	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,0	0,2	0,0		-0,1	0,1	0,1
<i>G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	-0,2	-0,1	0,1	0,0	0,0	-0,2	-0,1
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-1,0	-0,1	-0,1	0,0	-0,4	-0,6	-0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	-0,9	0,0	-0,2	0,1	-0,1	-0,8	0,0
Kunnan hankintapolitiikka tukee pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-1,2	-0,4	-0,1		-0,5	-0,7	-0,1
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla	-0,7	0,0	-0,7		-0,5	-0,2	0,0
<i>H. INFRASTRUKTUURI</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,3	0,0	0,1	-0,6	-0,1	-0,2	0,0
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	-0,7	-0,2	0,0	0,4	0,1	-0,8	0,0
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	-0,8	-0,3	0,0	0,2	0,2	-1,0	0,1
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,1	-0,3	0,4	-0,1	0,3	-0,2	0,0
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,3	-0,2	0,6	-0,1	-0,1	-0,2	0,0
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,5	0,0	0,1	0,1	-0,3	-0,2	-0,1

<i>I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	-0,5	-0,1			0,3	-0,8	0,1
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	-0,7	-0,1			0,0	-0,7	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	-0,3	-0,2			0,1	-0,4	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	-0,8	-0,2			0,0	-0,8	0,0
<i>J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI</i>	<i>Alue</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>	<i>Suomi</i>	<i>Erotus</i>	<i>Suomen muutos vuoteen 2008</i>
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,0				0,4	-0,4	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	-0,3				0,5	-0,8	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	-0,5				0,4	-0,9	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	-0,3				0,2	-0,5	

luvut keskiarvoja

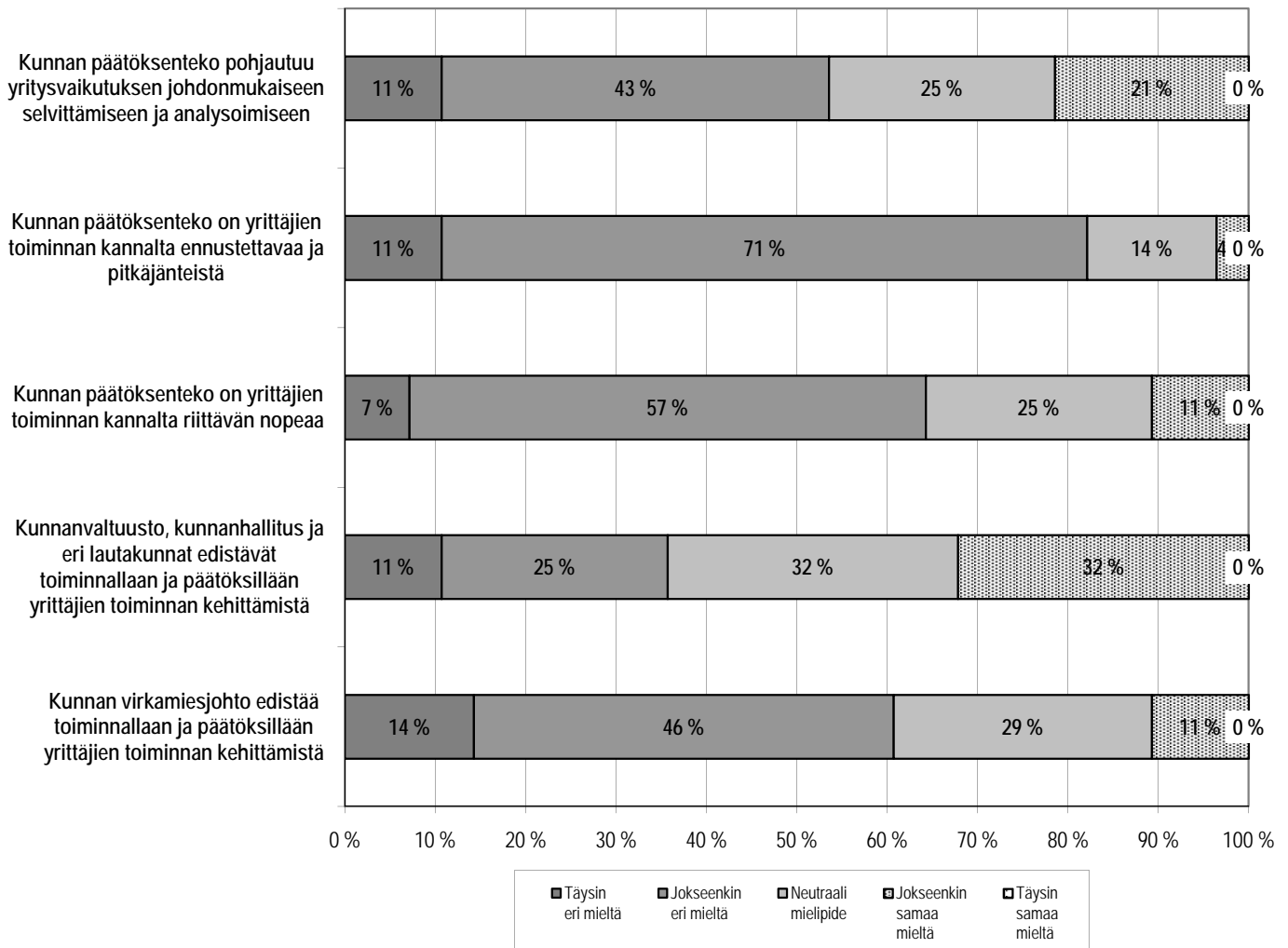
	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
KOKO AINEISTO	-0,2	-0,1	0,3	0,1	-0,1	-0,1	0,0

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,1	-0,4	0,3	0,2	0,4	-0,3	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,1	-0,4	0,4	-0,2	0,0	-0,1	-0,3
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	-0,1	-0,4	0,5	0,6	0,1	-0,2	0,1
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,5	-0,5	1,5	-0,3	0,1	0,4	0,0
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,1	-0,0	0,4	0,0	-0,1	0,2	-0,1
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,1	-0,1	0,5	-0,0	-0,1	0,2	-0,1



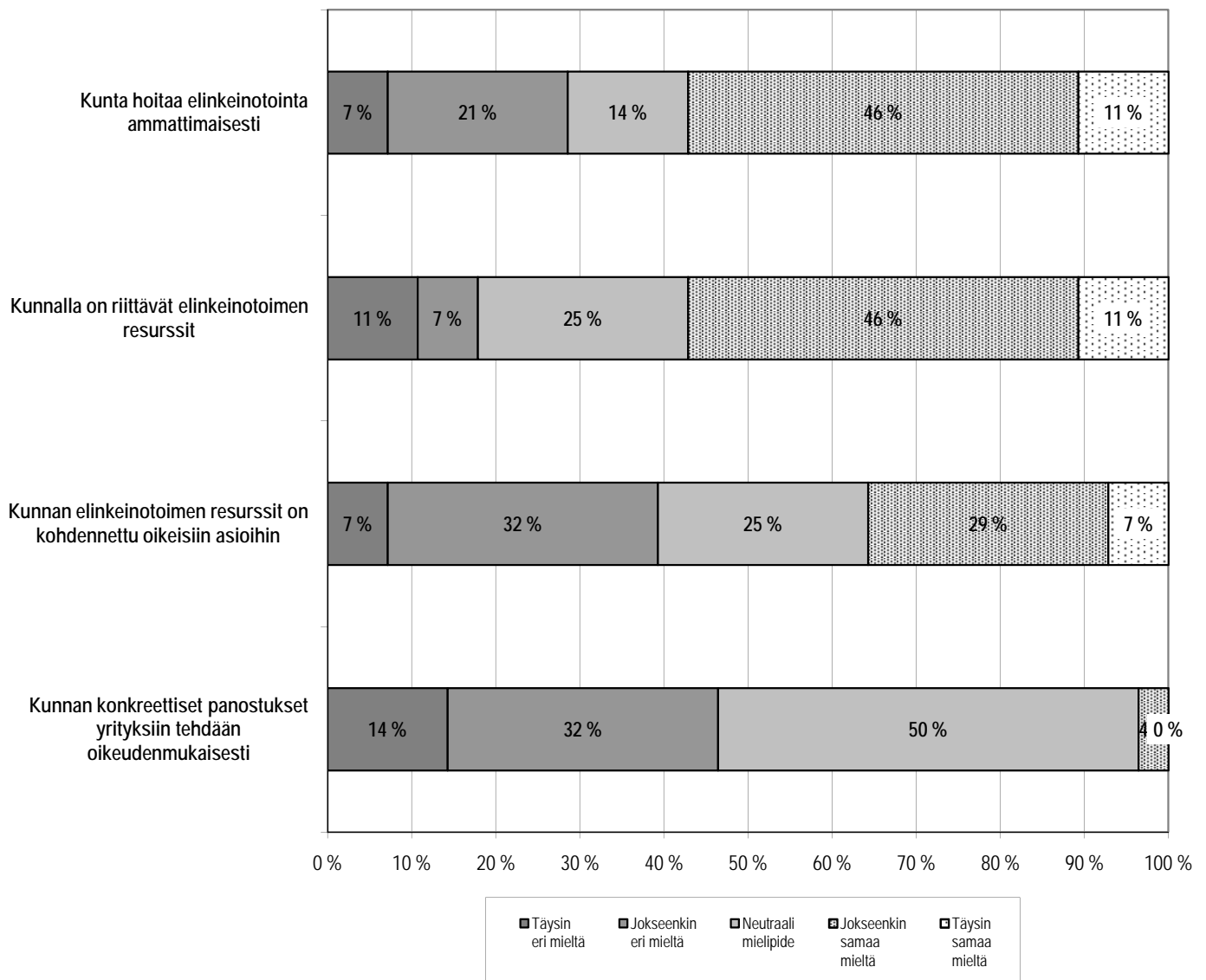
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	-0,4	0,0	0,2	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,9	-0,8	0,5	0,4	-0,3	-0,6	0,0
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,6	-0,1	0,3	0,2	-0,2	-0,4	0,0
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,1	0,1	0,3	0,2	-0,1	0,0	-0,1
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,6	-0,6	0,2	0,4	-0,5	-0,1	-0,1



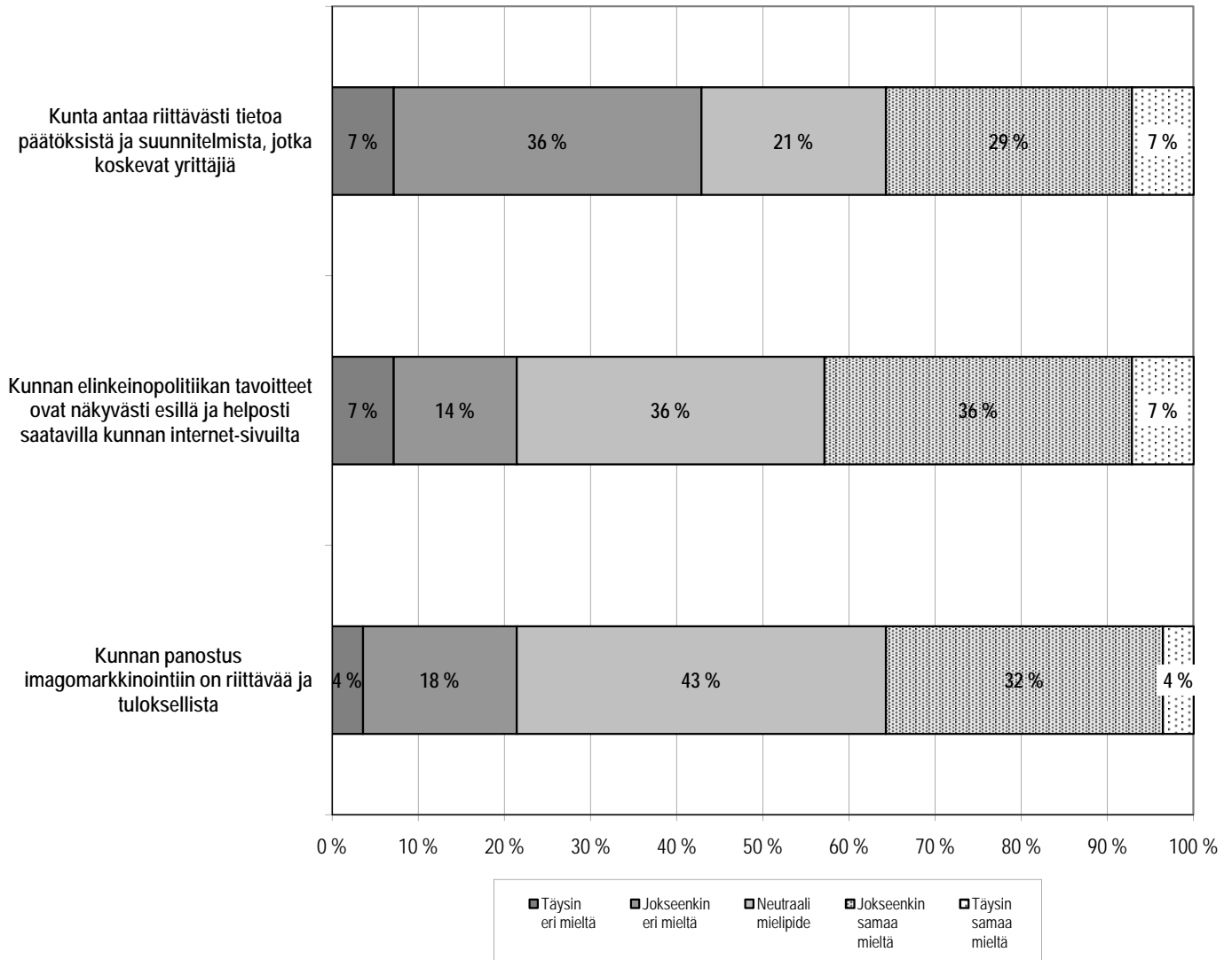
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,3	0,0	0,8	-0,2	-0,1	0,4	0,0
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,4	0,2	0,8	-0,4	-0,1	0,5	0,0
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,0	-0,1	0,7	-0,3	-0,2	0,2	0,0
Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti	-0,6	-0,3	0,4	-0,1	-0,2	-0,4	-0,1



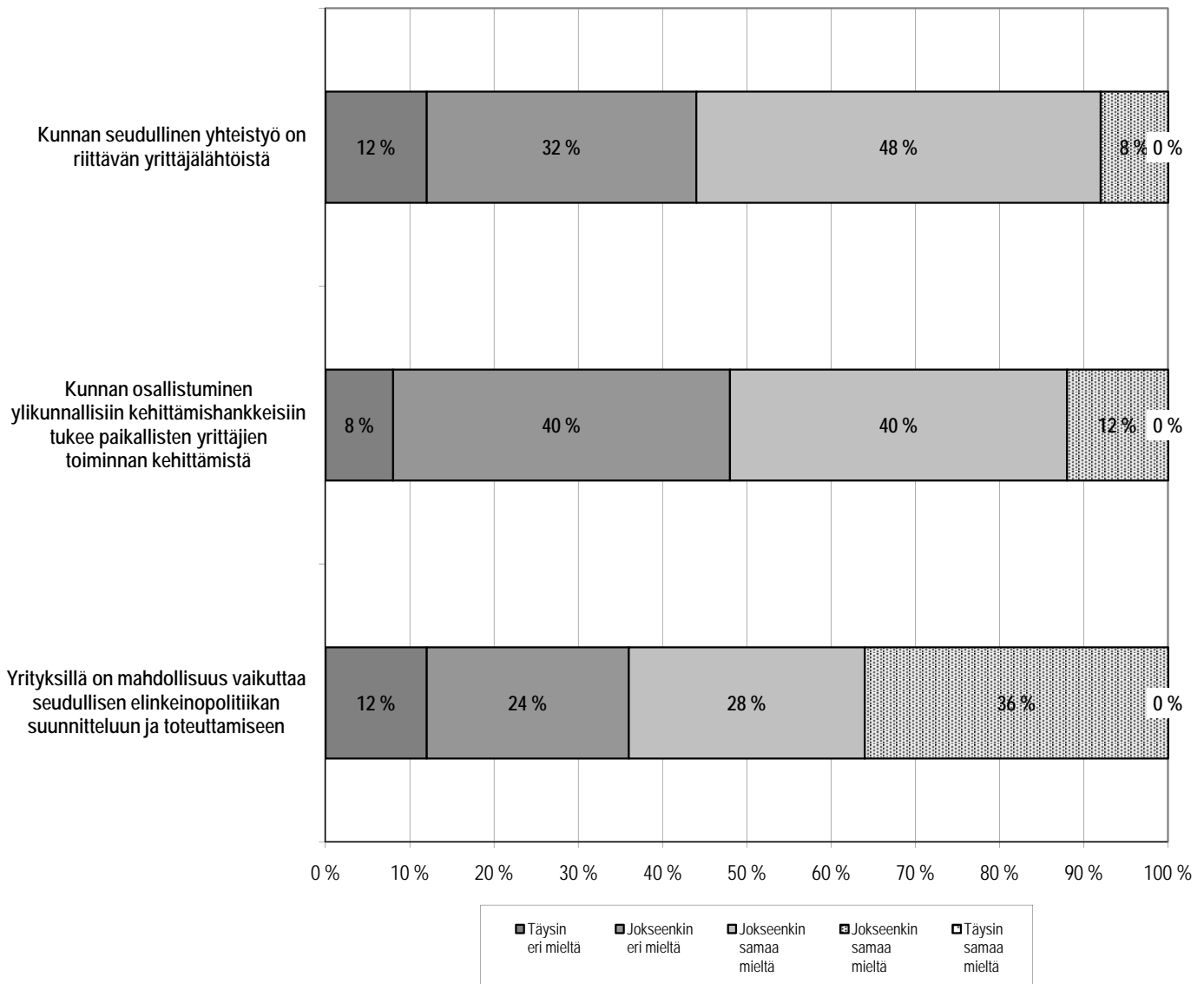
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta antaa riittävästi tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	-0,1	0,0	0,3	0,3	-0,2	0,1	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,2	0,0	0,5	-0,2	-0,1	0,3	0,0
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,1	-0,0	0,5	0,2	-0,2	0,3	0,0



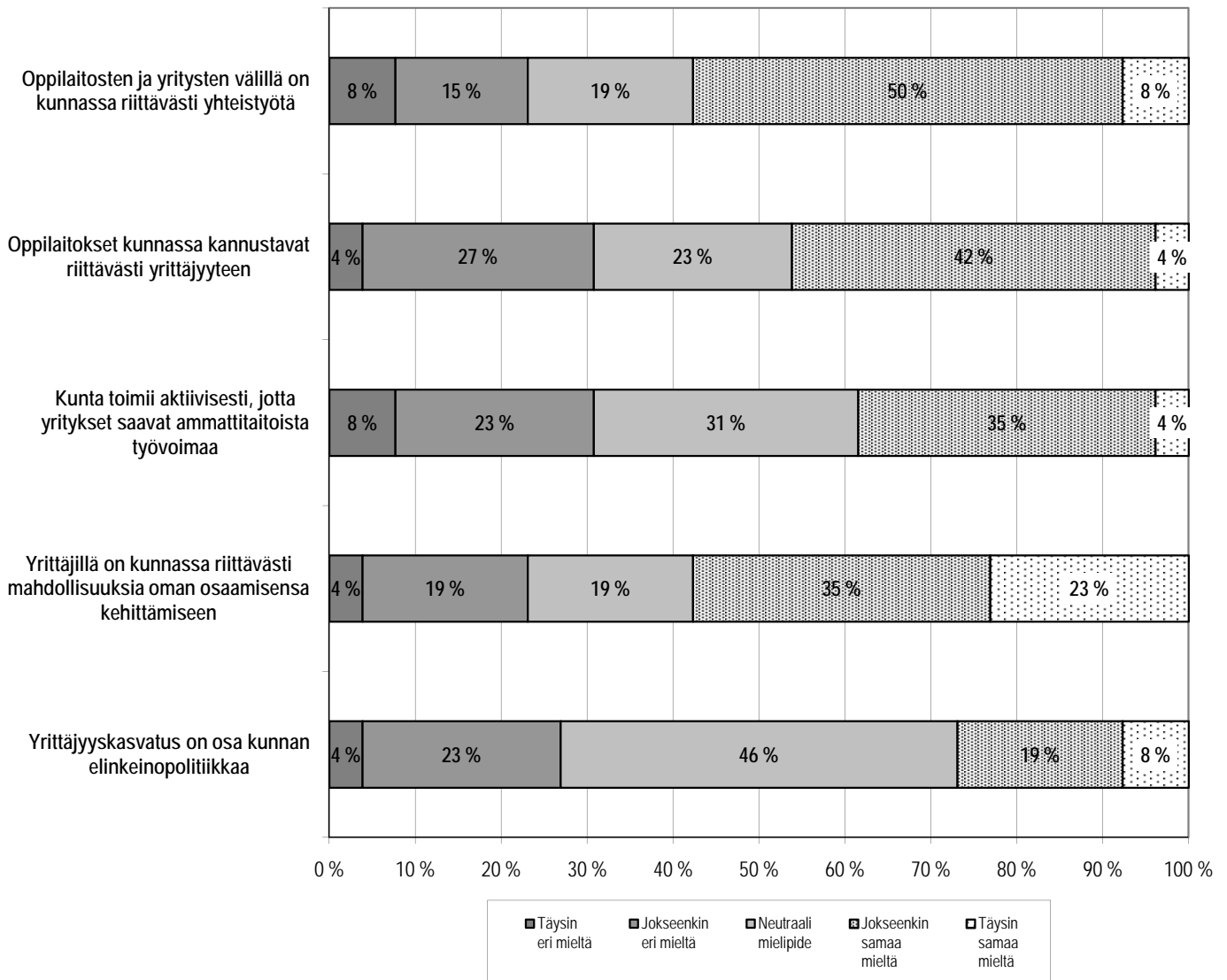
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	-0,5	-0,2			0,0	-0,5	0,1
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,4	-0,3	0,4	0,1	0,0	-0,4	0,0
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen	-0,1	-0,1			0,0	-0,1	0,0



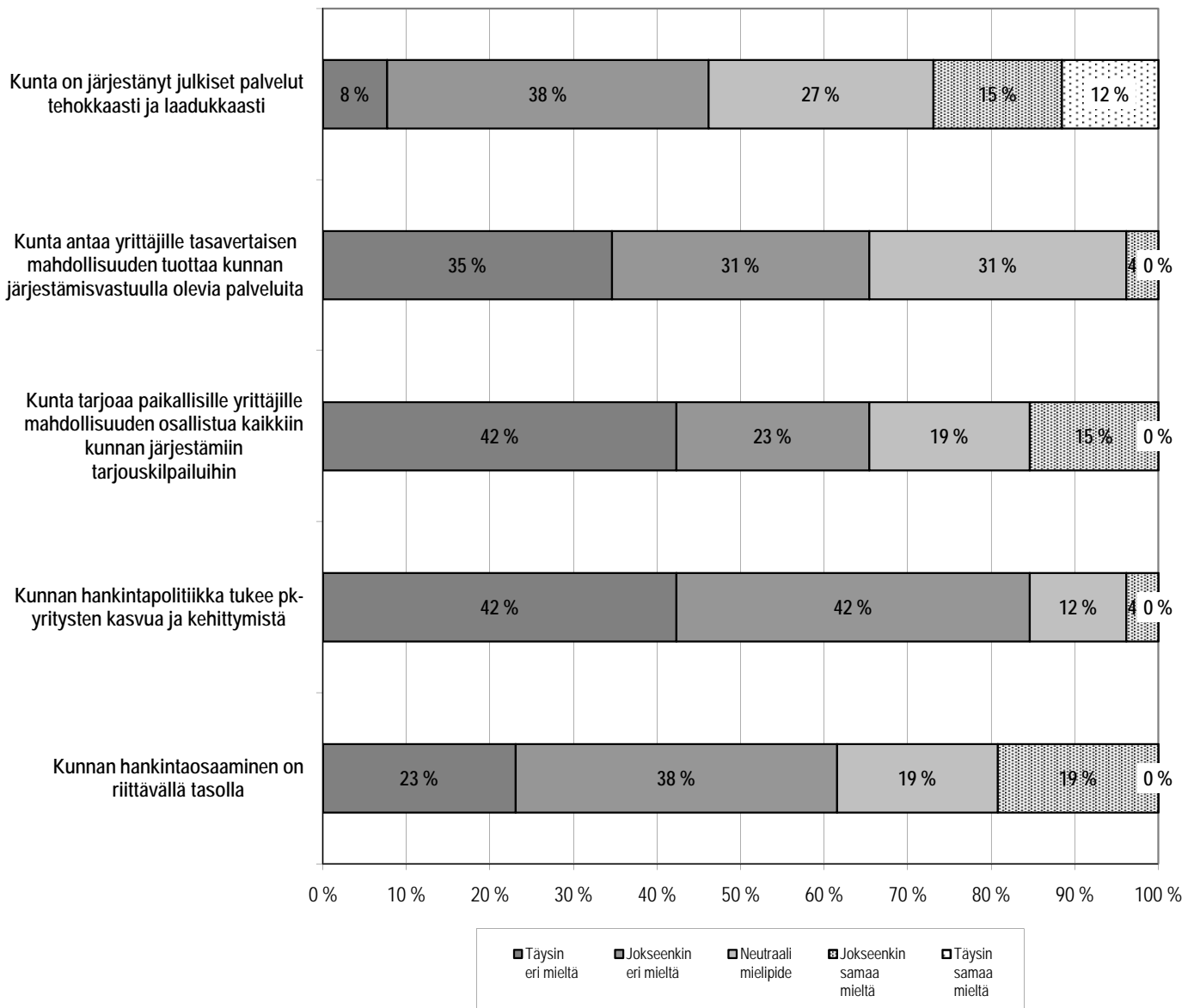
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,2	0,4	0,1	0,4	0,1	0,1	0,1
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,0	0,3	0,1	0,3	-0,2	0,2	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,5	0,1	0,0	0,5	0,0	0,5	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,0	0,2	0,0		-0,1	0,1	0,1



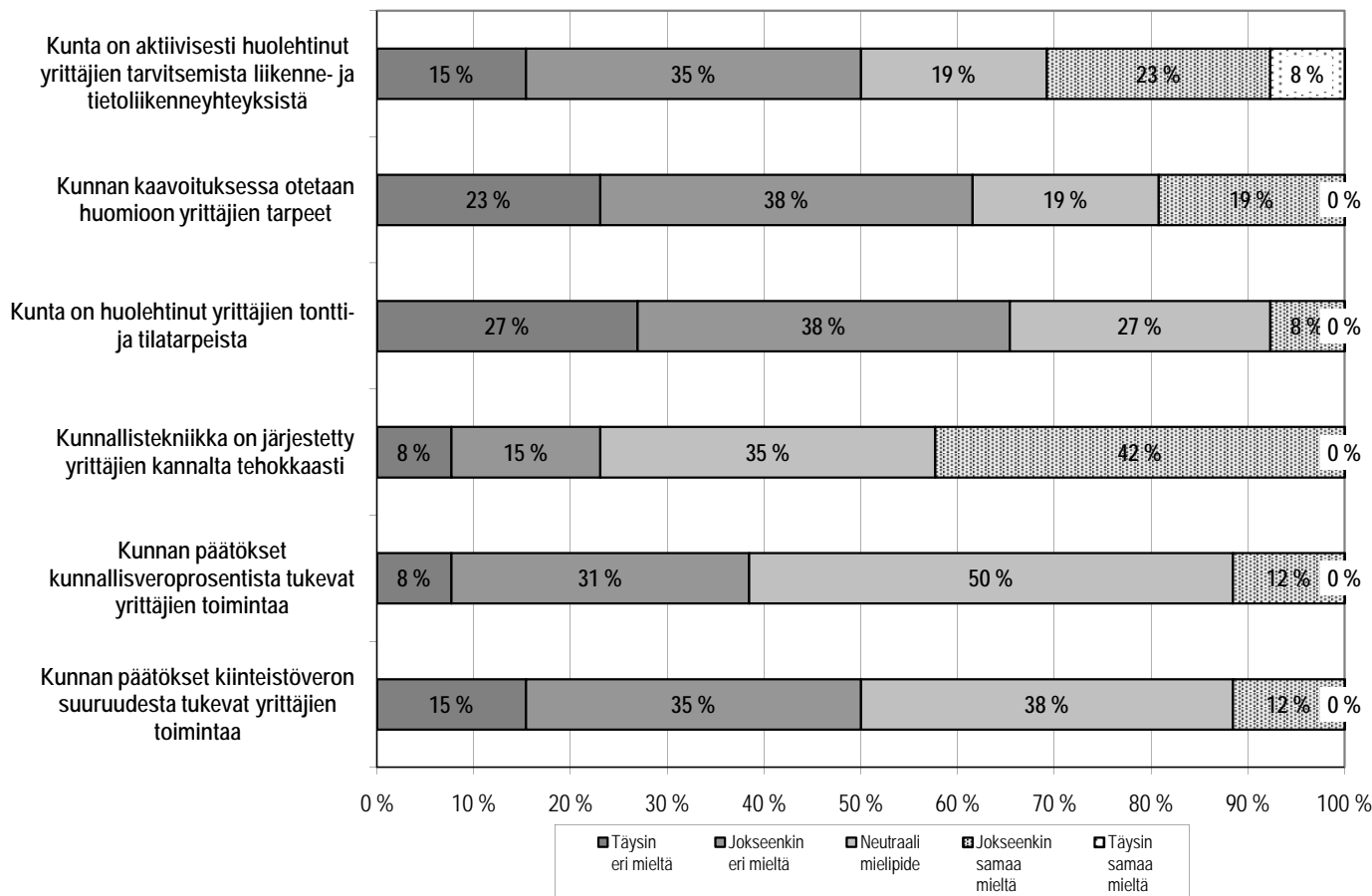
luvut keskiarvoja

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	-0,2	-0,1	0,1	0,0	0,0	-0,2	-0,1
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämistä vastaavilla olevia palveluita	-1,0	-0,1	-0,1	-0,0	-0,4	-0,6	-0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	-0,9	-0,0	-0,2	0,1	-0,1	-0,8	0,0
Kunnan hankintapolitiikka tukee pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-1,2	-0,4	-0,1		-0,5	-0,7	-0,1
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla	-0,7	0,0	-0,7		-0,5	-0,2	0,0



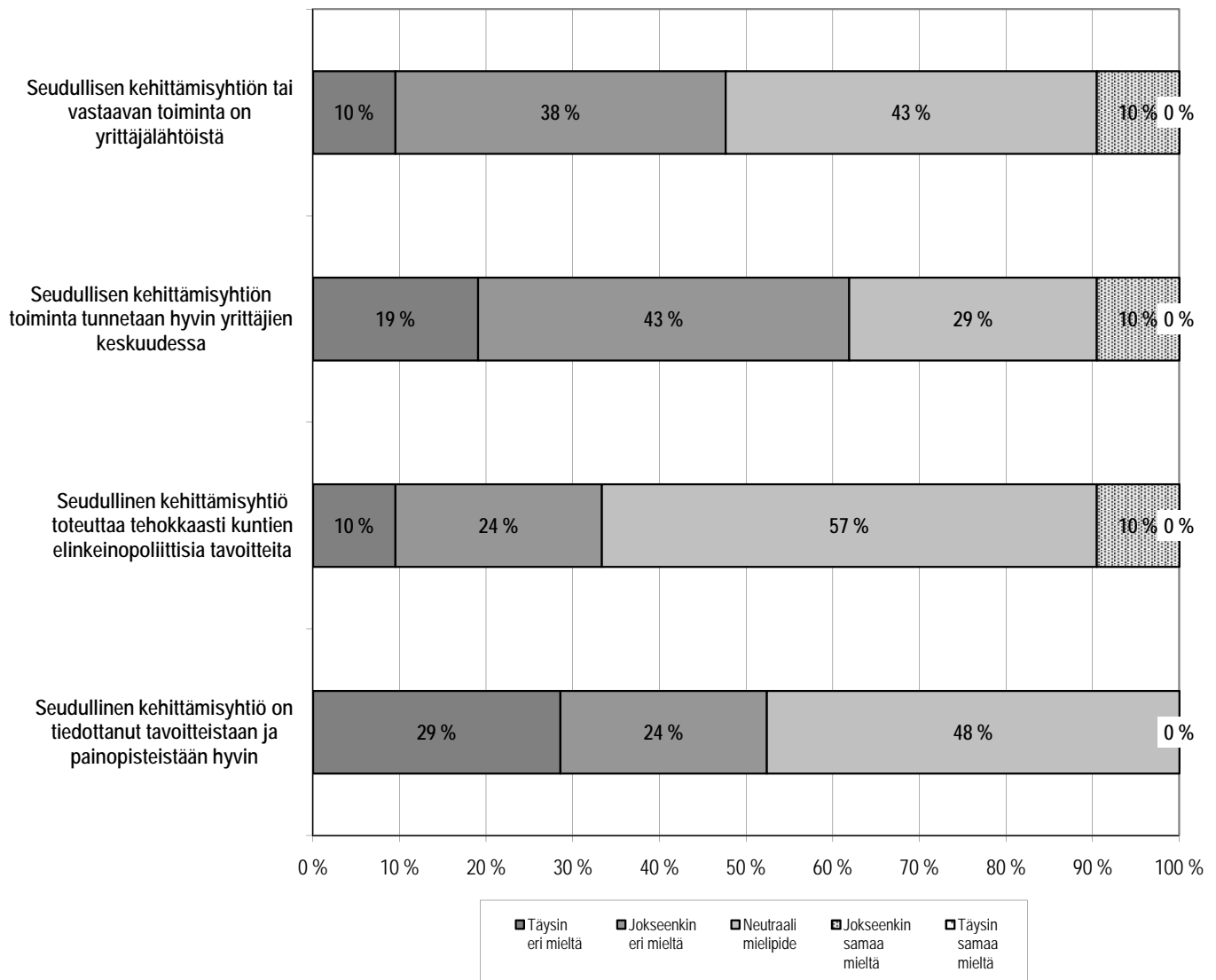
luvut keskiarvoja

H. INFRASTRUKTUURI	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteisistä	-0,3	0,0	0,1	-0,6	-0,1	-0,2	0,0
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	-0,7	-0,2	0,0	0,4	0,1	-0,8	0,0
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	-0,8	-0,3	0,0	0,2	0,2	-1,0	0,1
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,1	-0,3	0,4	-0,1	0,3	-0,2	0,0
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,3	-0,2	0,6	-0,1	-0,1	-0,2	0,0
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,5	0,0	0,1	0,1	-0,3	-0,2	-0,1



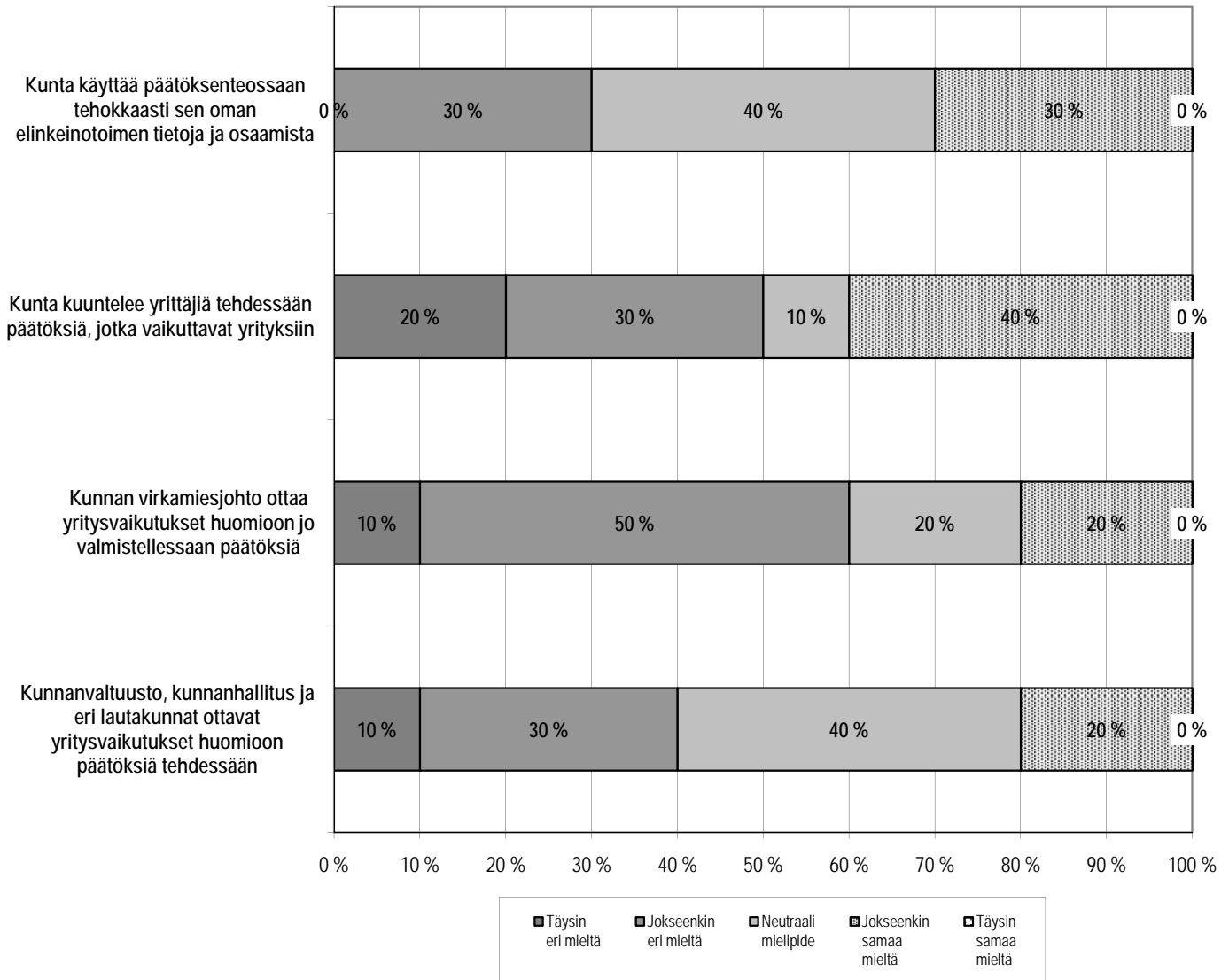
luvut keskiarvoja

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	-0,5	-0,1			0,3	-0,8	0,1
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	-0,7	-0,1			0,0	-0,7	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	-0,3	-0,2			0,1	-0,4	0,0
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	-0,8	-0,2			0,0	-0,8	0,0



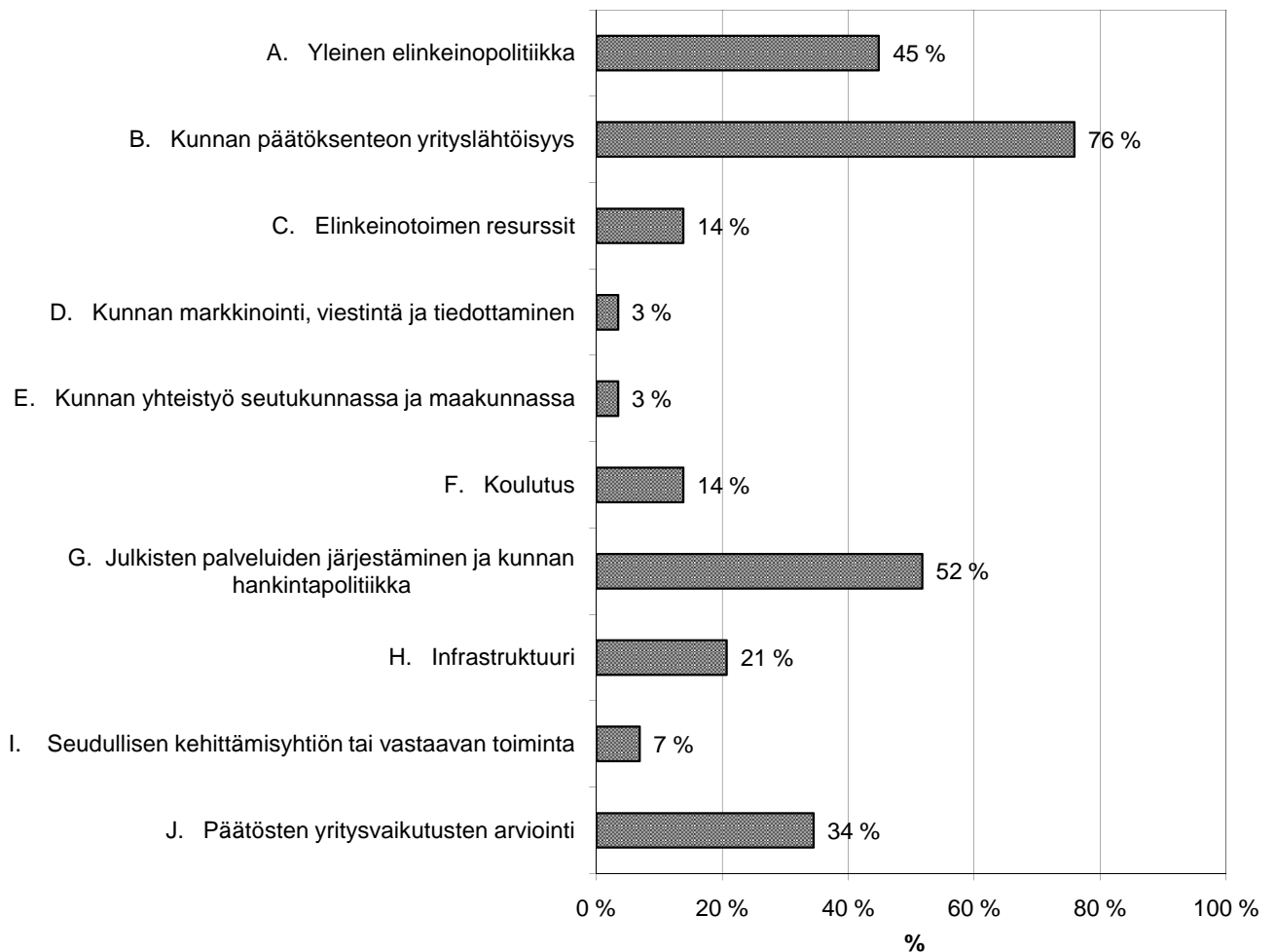
luvut keskiarvoja

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Alue	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004	Suomi	Alueen ja koko maan välinen erotus	Suomen muutos vuoteen 2008
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,0				0,4	-0,4	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	-0,3				0,5	-0,8	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	-0,5				0,4	-0,9	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	-0,3				0,2	-0,5	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%	f
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	45 %	13
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	76 %	22
C. Elinkeinoitoimen resurssit	14 %	4
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	3 %	1
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	3 %	1
F. Koulutus	14 %	4
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	52 %	15
H. Infrastrukturi	21 %	6
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta	7 %	2
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	34 %	10



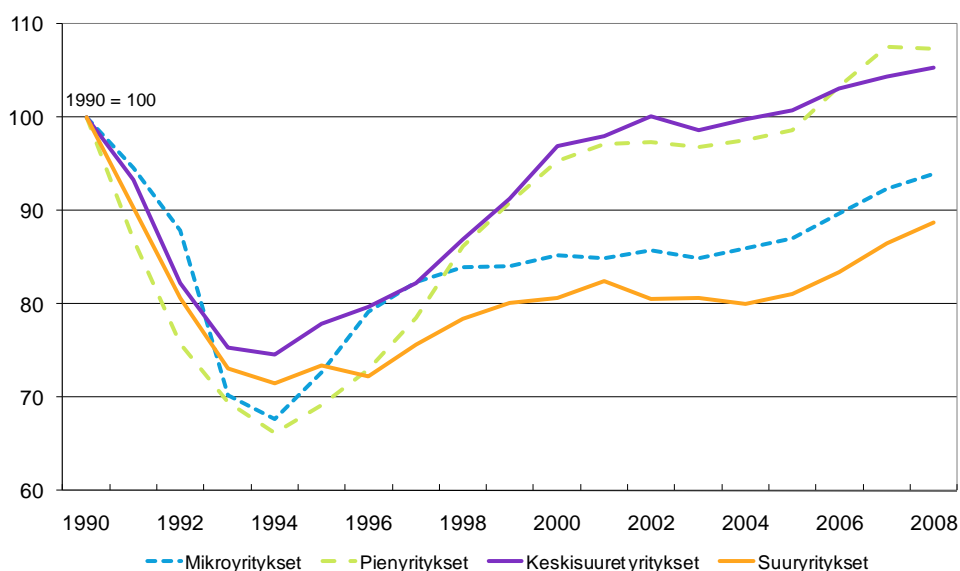
PK-YRITYKSET KANSANTALOUDESSA¹

Suomessa oli 263 001 yritystä vuonna 2008 pl. maa-, metsä- ja kalatalous Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,3 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,7 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2008 noin 395 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 49 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2008 1 435 361 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 24 prosenttia ja koko pk-sektorin 61 prosenttia.

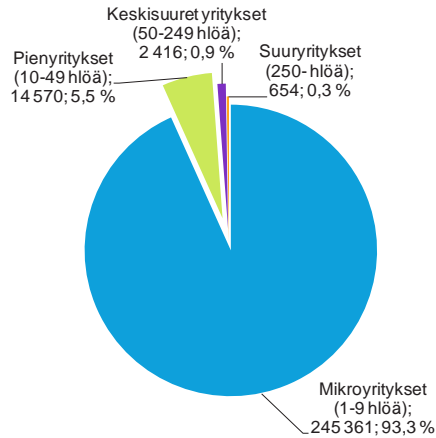
Pk-sektori on vastannut kolmesta neljästä yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneestä uudesta työpaikasta – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 62 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 41 prosentilla ja mikroyrityksetkin 39 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 24 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

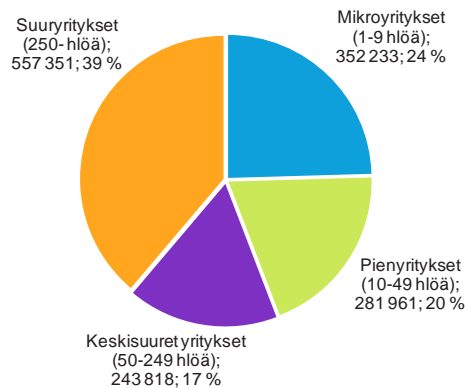


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

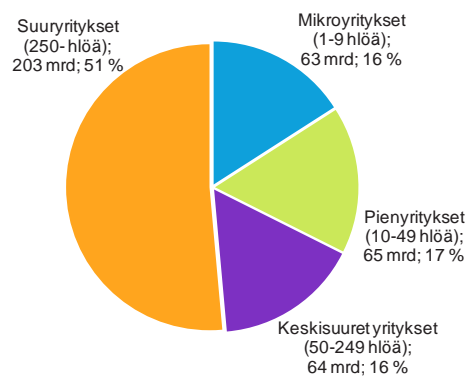
Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.



Julkaisija:

Helsingin Yrittäjät

Lastenodinkuja 1 A 4, 00180 Helsinki

puhelin 010 841 3020

faksi (09) 622 3385

anssi.kujala@yrittajat.fi

www.yrittajat.fi/helsinki

