

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008



Uudenmaan Yrittäjät - Nylands Företagare

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA	6
H. INFRASTRUKTUURI	6
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA.....	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	7
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	8

LIITTEET

Mäntsälän raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Uudenmaan alueella kyselyyn vastasi yhteensä 125 Uudenmaan Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Paikallisyhdistyksiä, joista saatiin minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta kunnan alueelta, oli 16. Vain niille paikallisyhdistyksille on toimitettu tutkimusraportti. Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta.

Kokonaistulos negatiivinen – Uudenmaan tulos valtakunnan keskiarvotasoa heikompi

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskiarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskiarvo oli 46.

Uudellamaalla kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskiarvo on 41 eli selvästi huonompi kuin koko maassa keskimäärin.

Kuntakohtaiset erot suuria

Uudellamaalla kuntien saamissa arvioissa on huomattavia eroja. Parhaat arviot saaneen Mäntsälän pistemäärä oli 59, kun taas huonoin pistemäärä oli 20.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Mäntsälä 59 pistettä
- Lapinjärvi 53 pistettä
- Lohja 52 pistettä
- Askola 49 pistettä
- Kerava 49 pistettä.

Seutukuntien tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Kokonaispisteissä oli eroja seutukuntien välillä. Lohjan seutukunta sai parhaat arviot ja myös Loviisan ja Porvoon seutukuntien pisteet olivat yli koko alueen pistekeskiarvon. Tammisaaren seutukunta sai erittäin kriittiset arviot.

Yleiskuva varsin negatiivinen

Uudellamaalla yleiskuva on varsin negatiivinen, maan keskiarvoa heikompi. Kaikkein huonoimmat arviot (vastauskeskiarvo -0,5) annettiin julkisten palveluiden järjestämisestä ja kunnan hankintapolitiikasta sekä kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyydestä.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Kokonaisarvio yleisestä elinkeinopolitiikasta Uudellamaalla on lievästi negatiivinen (-0,1 vastauskeskiarvo). Tässä osiossa selvästi positiivisen arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä), mikä oli selvästi parantunut edellisestä kyselystä. Neutraaliksi (0,0 vastauskeskiarvo) arvioitiin kysymystä, tukeeko elinkeinopolitiikka paikallista yrittäjyyttä riittävästi.

Lievän negatiivisen arvion saivat kysymykset, asettavatko kunta ja yrittäjät yhdessä elinkeinopolitiikan tavoitteet (-0,1) ja onko kunnassa ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma (-0,2).

Selvästi negatiiviset vastaukset saatiin kysymyksiin elinkeinopolitiikan tavoitteiden määrätietoisesta toteuttamisesta (-0,3) ja tulosten järjestelmällisestä seurannasta (-0,4). Arviot olivat kahdessa vuodessa edelleen heikentyneet, jolloin vastauskeskiarvo kummastakin oli -0,1.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Mäntsälä
- Lapinjärvi
- Lohja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kritiikkiä, ja arvio oli selvästi heikentynyt edellisestä kyselystä. Kokonaisarvio oli -0,5.

Huonoimmat arviot annettiin kuntien päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvo - 0,8), yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä ja analysoinnista (vastauskeskiarvo -0,6), ja luottamushenkilöiden toiminnasta (-0,5), kuntien päätöksenteon pitkäjänteisyydestä ja ennustettavuudesta (-0,4). Lievästi negatiivinen arvio tuli virkamiesjohdon toiminnasta (-0,1).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Porvoo
- Mäntsälä
- Askola

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Uudellamaalla kriittisempää palautetta kuin koko maassa, ja arviot ovat edellisestä kyselystä selvästi huonontuneet. Kysymyksittäin arviot olivat seuraavat: kunta hoitaa elinkeinotoimintaa ammattimaisesti (-0,4 vastauskeskiarvo), kunnalla on riittävät elinkeinotoiminnan resurssit (-0,4), kunnan riittävät elinkeinotoiminnan resurssit on kohdennettu oikein (-0,5) ja kunnan panostusten oikeudenmukaisuus (-0,4 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lapinjärvi
- Mäntsälä
- Lohja

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai vieläkin negatiivisemmat arviot kuin koko maassa ja alueen tulokset olivat edellistä kertaa huonommat. Kaikkiin kolmeen väittämään yrittäjien antama palaute oli negatiivinen: riittävä panostus imagomarkkinointiin (-0,5), suunnitelmista ja päätöksistä tiedottaminen (-0,4) ja kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus/esilläpito (-0,2).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Tuusula
- Mäntsälä
- Lapinjärvi

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Kysymyksiä oli muokattu hieman edelliskerrasta, joten vertailua edellisiin tuloksiin ei suoritettu. Tämän osion kaikki kysymykset tuottivat lievästi negatiivisen palautteen. Kysymykset koskivat seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyyttä, kunnan osallistumista ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin ja yritysten mahdollisuutta vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan. Erillisessä kysymysosoiossa selvitettiin tällä kertaa seudullisten kehittämisorganisaatioitten toimintaa.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lohja
- Mäntsälä
- Useita kuntia

F. KOULUTUS

Koulutusosion viidestä kysymyksestä neljään annettiin negatiivinen vastaus, ja arvio oli negatiivisempi kuin koko maassa. Negatiivisimmat vastaukset Uudellamaalla annettiin kunnan aktiivisuudesta toimia ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin (vastauskeskiarvo -0,6), yrittäjäyyskasvatuksen pitämiseen osana elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,6) ja yrittäjän mahdollisuuksista oman osaamisen kehittämiseen (vastauskeskiarvo -0,4). Isoin muutos negatiiviseen suuntaan on tapahtunut kunnan toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamisessa yrityksiin. Kaksi vuotta sitten yrittäjien arviot olivat neutraalit.

Yrittäjät arvioivat neutraaliksi yritysten ja oppilaitosten yhteistyön toimivuuden. Vastaaajien mielestä oppilaitosten kannustus yrittäjyyteen sai negatiivisen arvion -0,2, kun vielä kaksi vuotta sitten se arvioitiin lievästi positiiviseksi.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Järvenpää
- Mäntsälä
- Lohja

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIikka

Yrittäjien arviot ovat selvästi negatiivisemmat kuin kaksi vuotta sitten ja jonkin verran kriittisemmät kuin maan keskiarvo. Hyvin kriittinen palaute saatiin kysymykseen kunnan hankintaosaamisesta (vastauskeskiarvo -0,7 pistettä). Vastaaajat olivat myös kriittisiä kysyttäessä tukeeko kunnan hankintapolitiikka myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä (vastauskeskiarvo -0,6). Kaksi vuotta sitten molempiin kysymyksiin annettiin neutraalit arviot.

Lievän negatiivisen palautteen sai kysymys kunnan järjestämien julkisten palveluiden tehokkuudesta ja laadukkuudesta (vastauskeskiarvo -0,2).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Mäntsälä
- Järvenpää
- Useita kuntia

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Uudellamaalla kaikkiin infrastruktuuria käsitteleviin kysymyksiin annettiin negatiiviset arviot, jotka olivat myös maan keskiarvoa huonommat. Arviot ovat kysymyksittäin: kunnallistekniikka (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä),

kunnallisveroprosentti ja kiinteistöveron suuruus (kummastakin -0,3), kaavoitus (-0,4), liikenne- ja tietoliikenneyhteydet (-0,5) sekä yrittäjien tontti- ja tilatarpeista huolehtiminen (-0,6).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Askola
- Mäntsälä
- Lapinjärvi

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämisyhtiöiden tai vastaavien muiden kuntien yhteisten organisaatioiden toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta. Uudellamaalla kokonaisarvio jäi negatiiviseksi (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), kun maan keskiarvo oli lievästi positiivinen.

Arviot kysymyksittäin olivat: yrittäjälähtöisyys (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä), tehokkuus tavoitteiden toteutuksessa (-0,2), toiminnan tunnettuus (-0,4) sekä tavoitteista ja painopisteistä tiedottaminen (-0,5).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Mäntsälä, Askola, Lohja

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Uudellamaalla vastaukset olivat kriittisempi kuin koko maassa. Arviot jakautuivat seuraavasti: oman elinkeinotoimen asiantuntemuksen hyödyntäminen (vastauskeskiarvo -0,2), kunta kuulee yrityksiä päätöksiä tehdessään (-0,3), virkamiesjohdon suhtautuminen vaikutusten arviointiin (-0,4) ja päätöksentekoelementtien suhtautuminen vaikutusten arviointiin (-0,6).

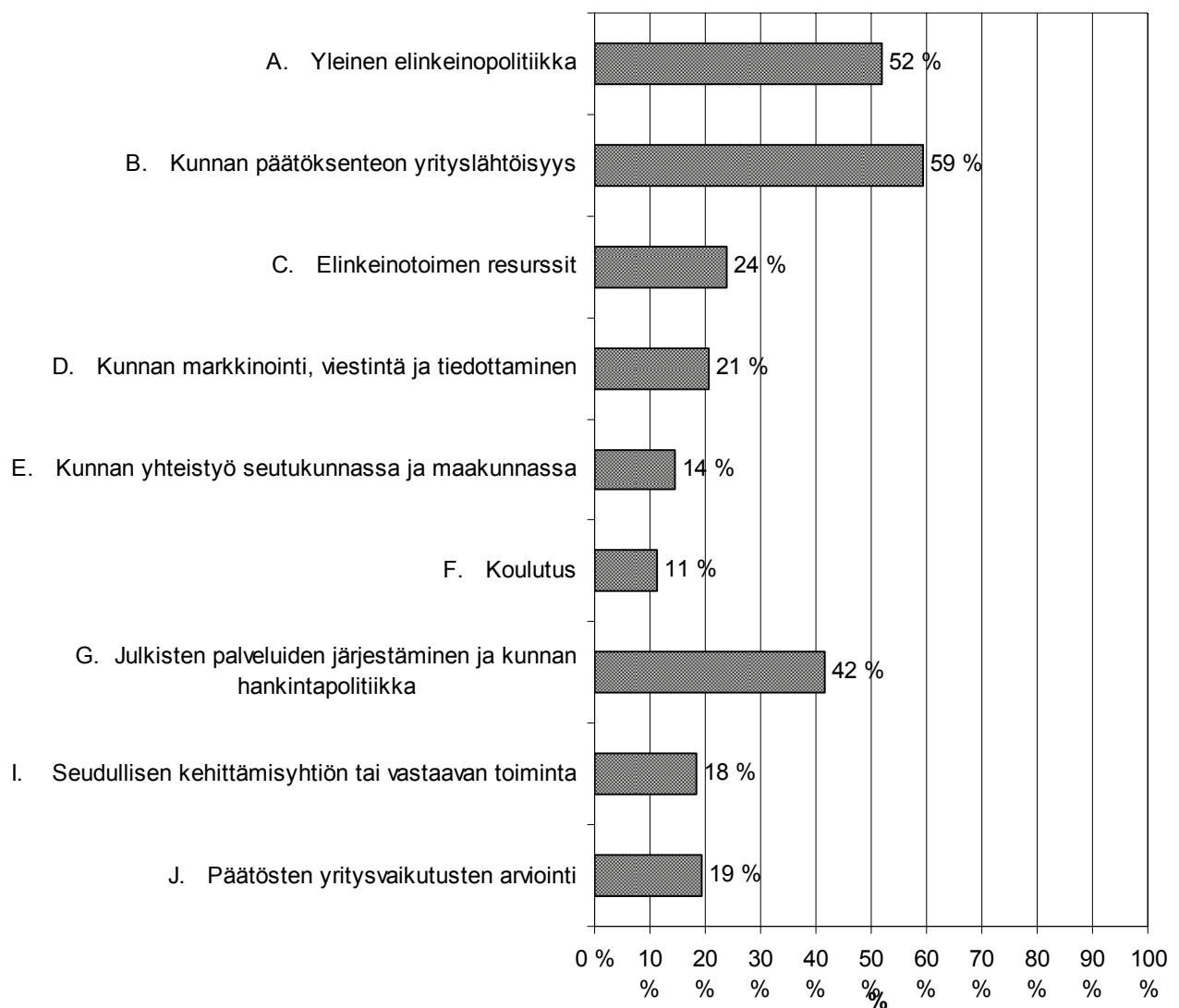
Osion kolme parasta kuntaa:

- Mäntsälä
- Askola
- Lapinjärvi

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Kolme eniten mainintoja saanutta osa-aluetta Uudellamaalla olivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka ja sekä julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Mäntsälän Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Uudenmaan Yrittäjät ry**

Tulostettu: 27-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 6 kpl
Alue: 125 kpl
Seutukunta: 110 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Helsingin seutukunta
Kuntakeskus: 0

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Mäntsälä
Toimipaikkojen lukumäärä: 1 000 kpl
Henkilöstö: 2 653 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 379 663 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,3	-0,3	0,6	0,0			0,0	0,3	-0,1	0,4	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	59	42	17	-1			50	59	48	10	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,2	0,4	0,8	0,5			0,6	0,6	0,4	0,8	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,8	-0,1	0,9	1,1			0,3	0,5	0,0	0,8	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,0	0,0	1,0	1,2			0,4	0,6	0,3	0,7	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	0,3	-0,2	0,5	0,7			0,5	-0,2	0,1	0,2	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,3	-0,3	0,6	0,9			0,1	0,2	0,0	0,3	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,8	-0,4	1,2	1,4			0,2	0,6	0,0	0,8	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,5	-0,4	0,9	1,4			0,0	0,5	-0,1	0,6	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,2	-0,8	0,6	1,3			-0,5	0,3	-0,3	0,1	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,3	-0,5	0,8	1,3			-0,2	0,5	-0,2	0,5	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,1	0,3	0,5			0,1	0,1	0,0	0,2	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,0	-0,6	0,6	1,2			-0,3	0,3	-0,4	0,4	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,8	-0,4	1,2	1,7			0,2	0,6	-0,1	0,9	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,3	-0,4	0,7	1,2			0,1	0,2	-0,1	0,4	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,2	-0,5	0,7	1,2			0,0	0,2	-0,2	0,4	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,2	-0,4	0,6	1,1			-0,1	0,3	-0,1	0,3	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskukuks en ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,7	-0,4	1,1	1,5			0,1	0,6	-0,2	0,9	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,3	-0,2	0,5	0,7			0,3	0,0	-0,1	0,4	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	-0,3	-0,5	0,2	0,8			0,0	-0,3	-0,2	-0,1	0,2

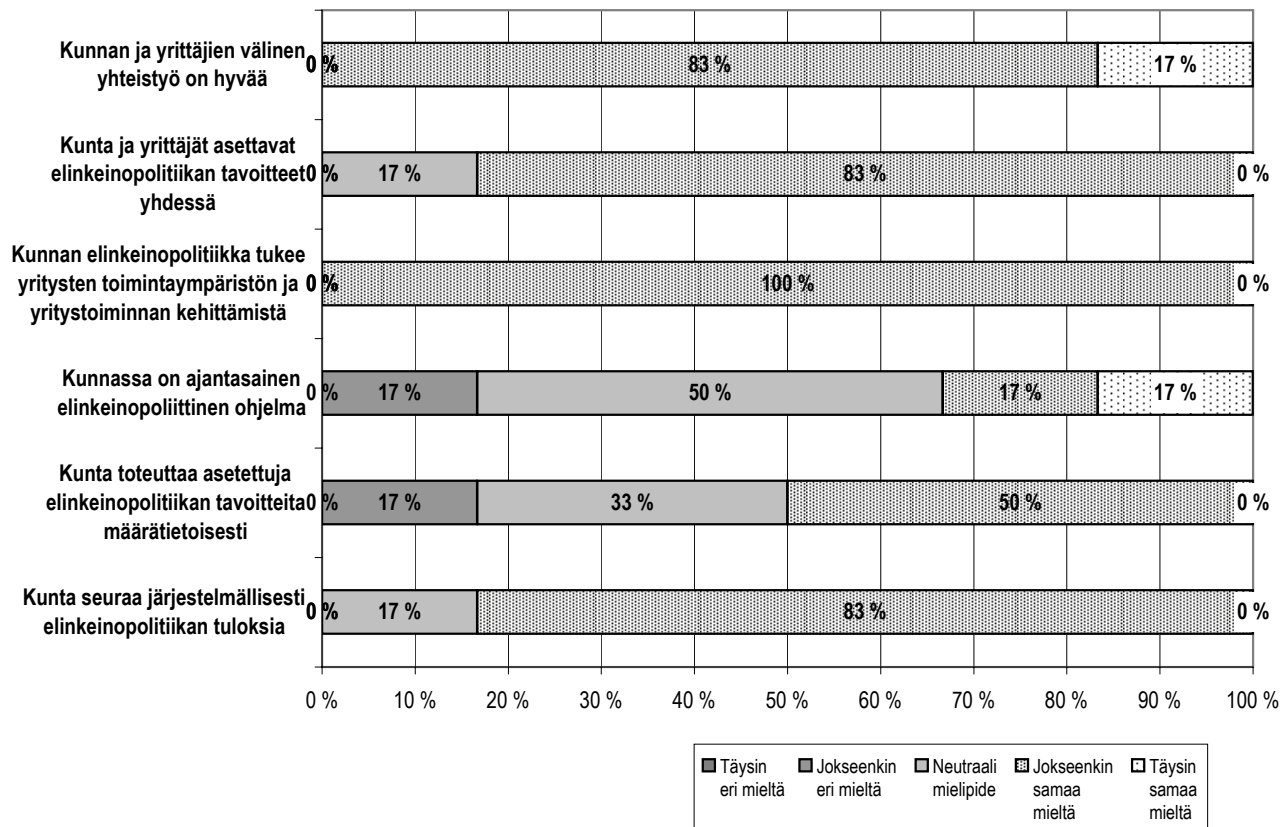
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,7	-0,2	0,9				-0,1	0,8	-0,1	0,8	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	-0,1	0,6	0,8			-0,1	0,6	0,0	0,5	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliitikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,2	-0,1	0,3				0,0	0,2	0,0	0,2	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,3	0,0	0,3	0,5			0,2	0,1	0,1	0,2	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,7	-0,2	0,9	1,2			0,0	0,7	0,0	0,7	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,2	-0,6	0,8	1,5			-0,2	0,4	-0,3	0,5	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,0	-0,4	0,4	0,6			0,2	-0,2	-0,1	0,1	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliitikkaa	0,7	-0,6	1,3				-0,1	0,8	-0,2	0,9	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,2	-0,2	0,4	0,5			0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,2	-0,4	0,6	1,1			-0,4	0,6	-0,3	0,5	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,0	-0,4	0,4	0,7			-0,3	0,3	-0,1	0,1	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,2	-0,6	0,8				-0,5	0,7	-0,4	0,6	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,0	-0,7	0,7				-0,4	0,4	-0,5	0,5	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,3	-0,5	0,8	1,2			-0,2	0,5	-0,1	0,4	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,7	-0,4	1,1	1,4			-0,2	0,9	0,1	0,6	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,5	-0,6	1,1	1,5			-0,5	1,0	0,1	0,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,5	-0,2	0,7	0,8			0,2	0,3	0,3	0,2	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,3	-0,3	0,0	0,4			-0,2	-0,1	-0,1	-0,2	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,2	-0,3	0,1	0,5			-0,4	0,2	-0,2	0,0	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,0	0,0	0,0				-0,1	0,1	0,2	-0,2	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,0	-0,4	0,4				-0,4	0,4	0,0	0,0	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,2	-0,2	0,4				-0,1	0,3	0,1	0,1	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3	-0,5	0,8				-0,5	0,8	0,0	0,3	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,5	-0,2	0,7				0,1	0,4	0,0	0,5	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,8	-0,3	1,1				0,1	0,7	-0,1	0,9	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,8	-0,4	1,2				-0,2	1,0	-0,2	1,0	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,2	-0,6	0,8				-0,3	0,5	-0,3	0,5	

luvut keskiarvoja

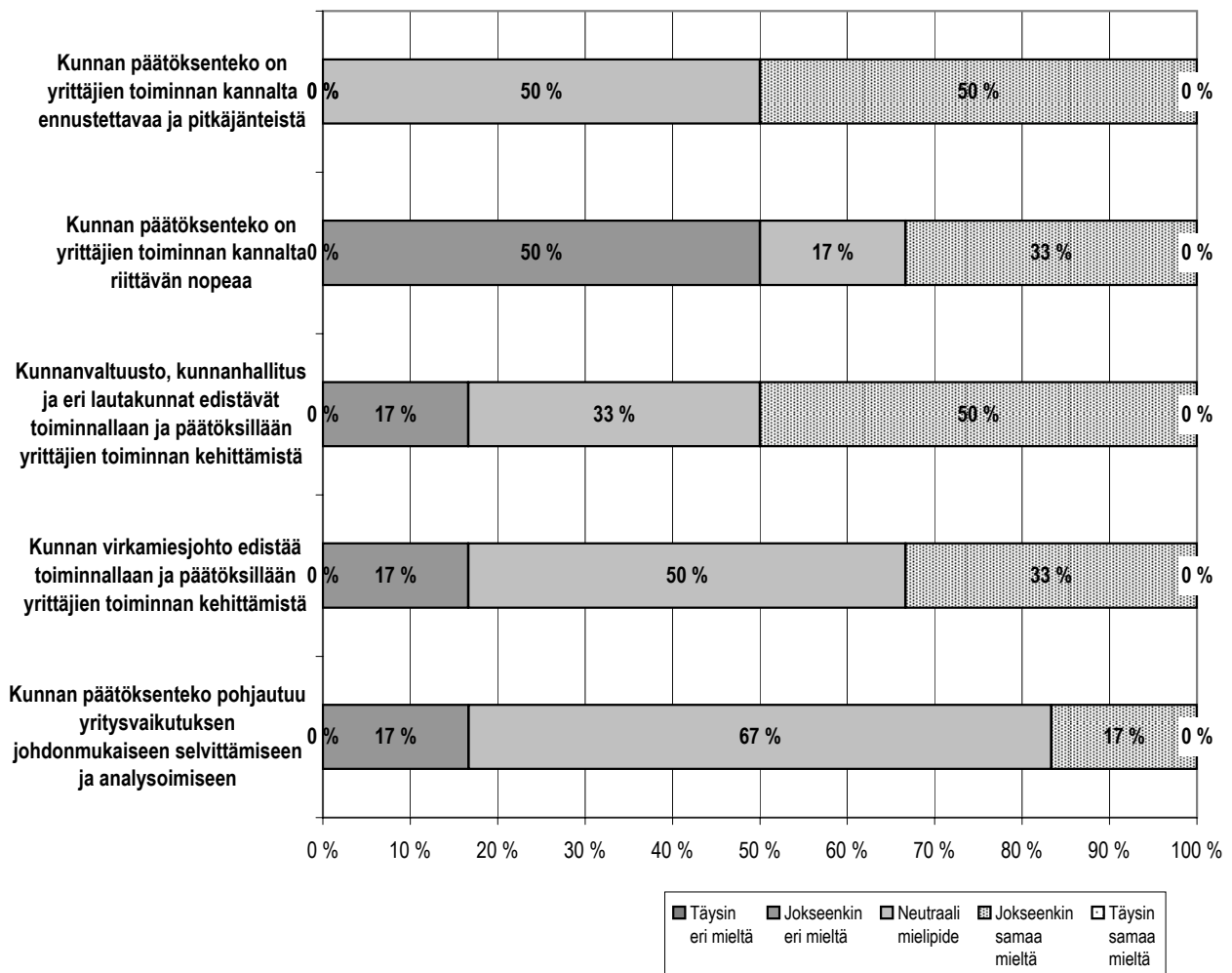
	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,3	-0,3	0,6	0,0			0,0	0,3	-0,1	0,4	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,2	0,4	0,8	0,5			0,6	0,6	0,4	0,8	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,8	-0,1	0,9	1,1			0,3	0,5	0,0	0,8	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,0	0,0	1,0	1,2			0,4	0,6	0,3	0,7	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,3	-0,2	0,5	0,7			0,5	-0,2	0,1	0,2	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,3	-0,3	0,6	0,9			0,1	0,2	0,0	0,3	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,8	-0,4	1,2	1,4			0,2	0,6	0,0	0,8	0,2



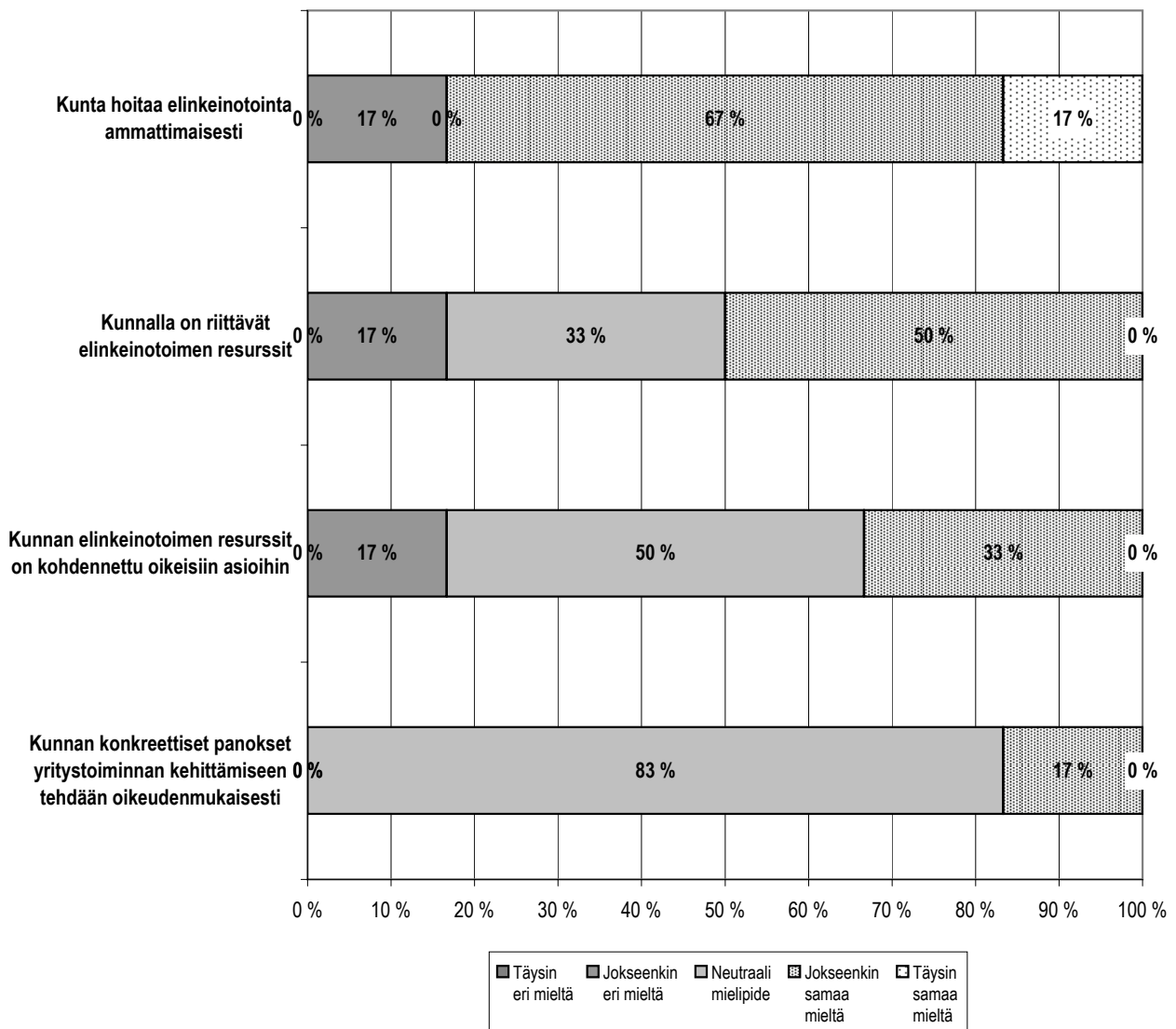
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,5	-0,4	0,9	1,4			0,0	0,5	-0,1	0,6	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,2	-0,8	0,6	1,3			-0,5	0,3	-0,3	0,1	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,3	-0,5	0,8	1,3			-0,2	0,5	-0,2	0,5	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,1	0,3	0,5			0,1	0,1	0,0	0,2	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,0	-0,6	0,6	1,2			-0,3	0,3	-0,4	0,4	0,1



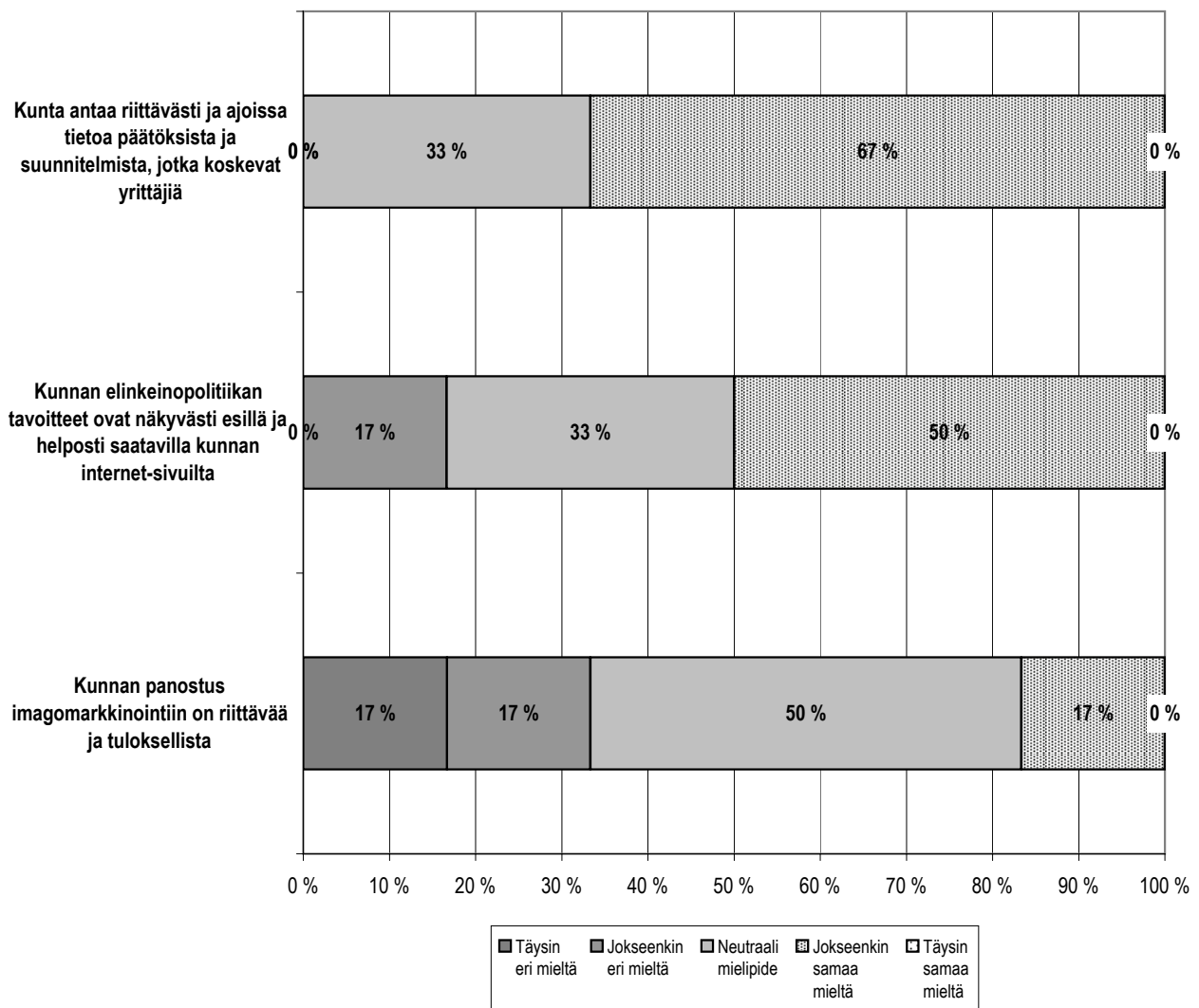
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,8	-0,4	1,2	1,7			0,2	0,6	-0,1	0,9	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,3	-0,4	0,7	1,2			0,1	0,2	-0,1	0,4	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,2	-0,5	0,7	1,2			0,0	0,2	-0,2	0,4	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,2	-0,4	0,6	1,1			-0,1	0,3	-0,1	0,3	



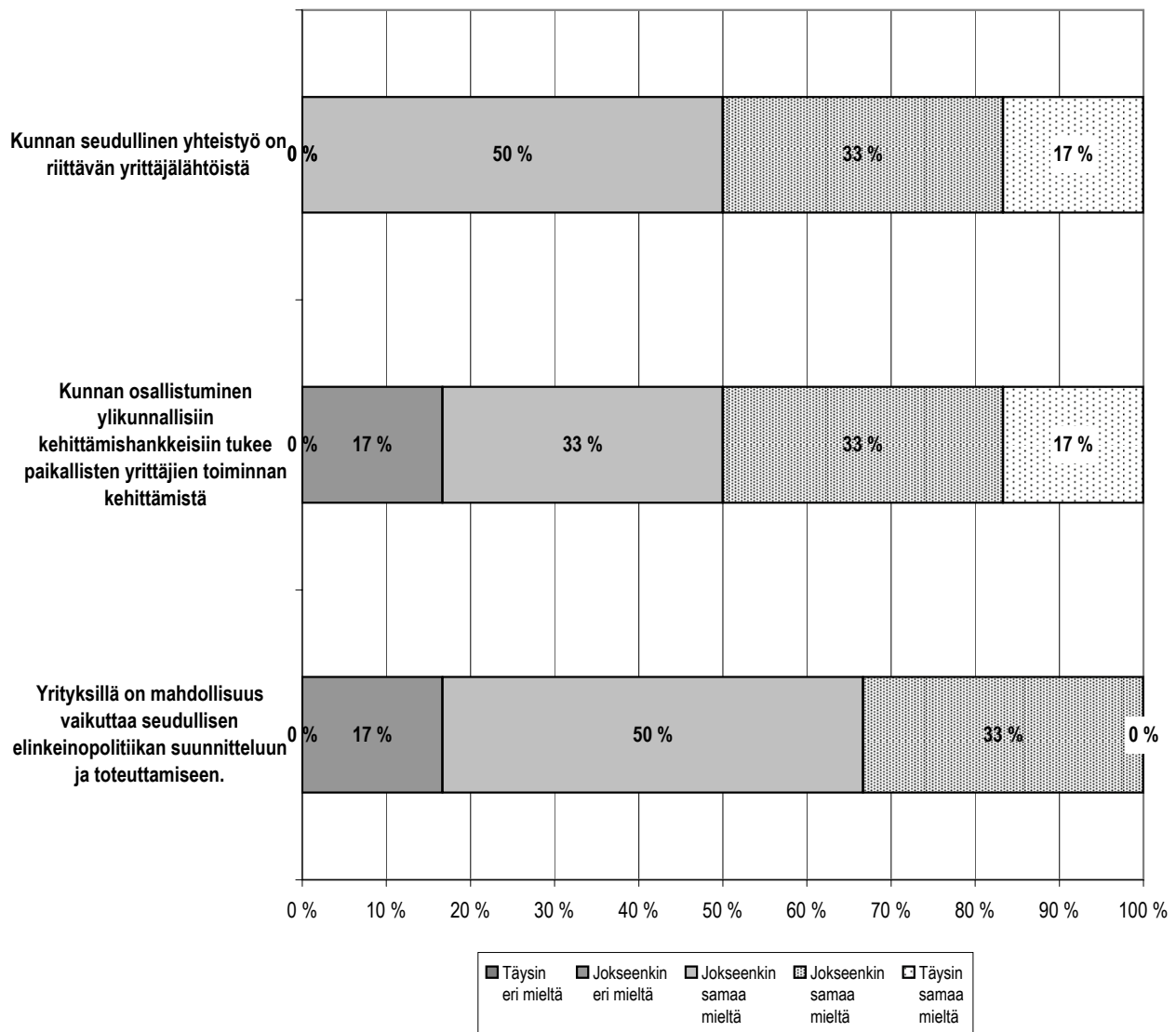
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,7	-0,4	1,1	1,5			0,1	0,6	-0,2	0,9	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,3	-0,2	0,5	0,7			0,3	0,0	-0,1	0,4	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	-0,3	-0,5	0,2	0,8			0,0	-0,3	-0,2	-0,1	0,2



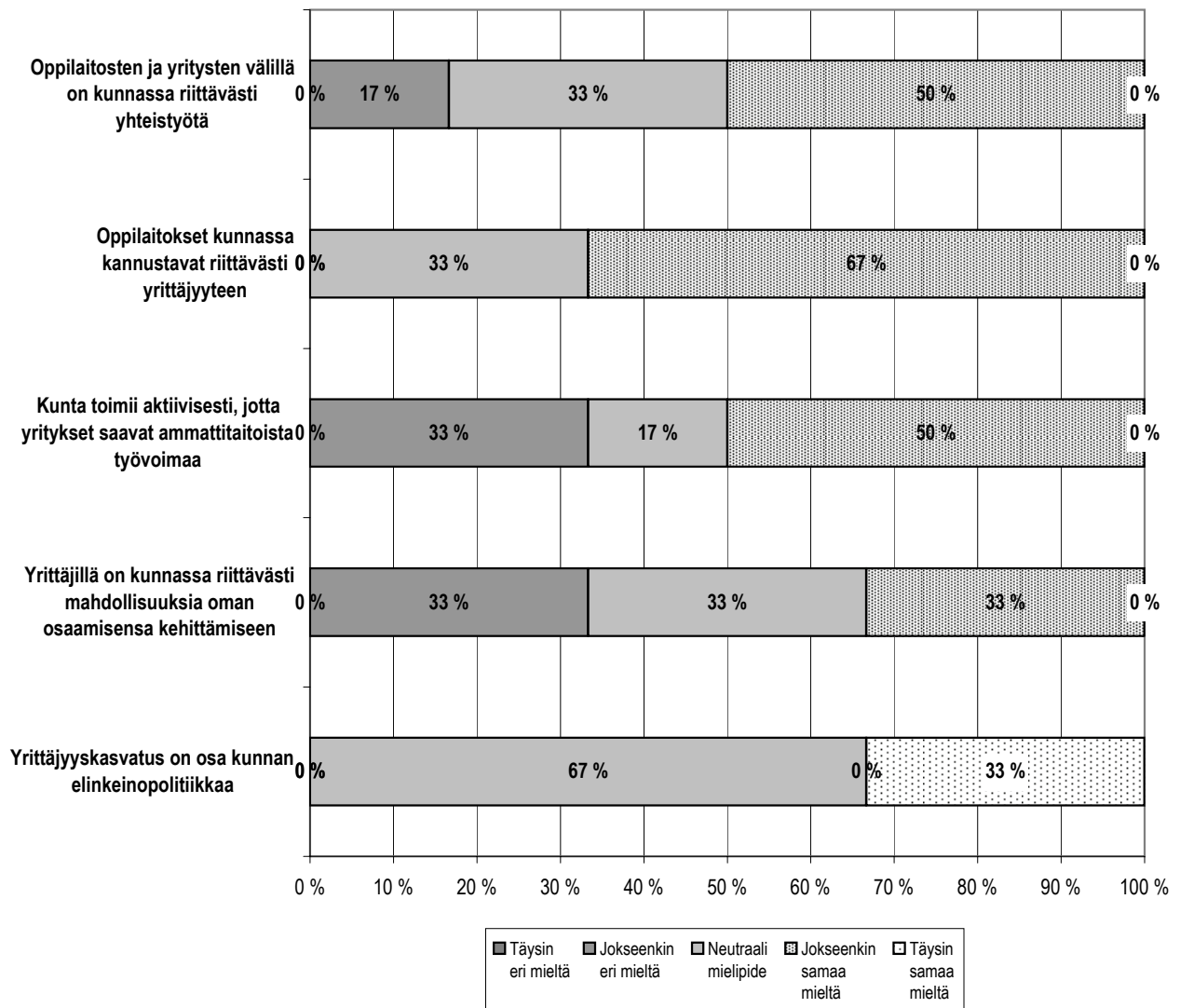
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,7	-0,2	0,9	1,3			-0,1	0,8	-0,1	0,8	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	-0,1	0,6	0,8			-0,1	0,6	0,0	0,5	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,2	-0,1	0,3	0,5			0,0	0,2	0,0	0,2	



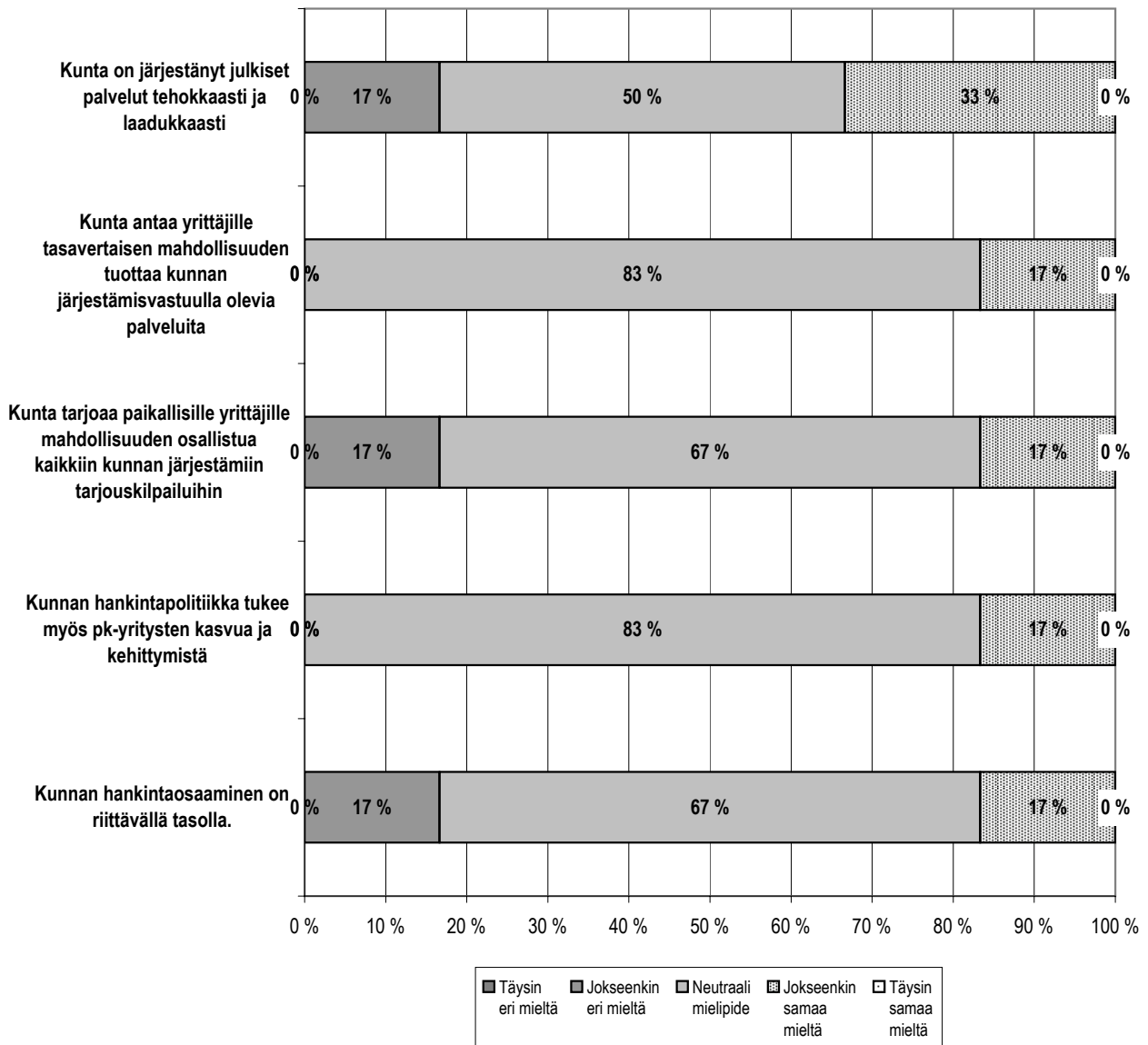
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,3	0,0	0,3	0,5			0,2	0,1	0,1	0,2	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,7	-0,2	0,9	1,2			0,0	0,7	0,0	0,7	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,2	-0,6	0,8	1,5			-0,2	0,4	-0,3	0,5	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,0	-0,4	0,4	0,6			0,2	-0,2	-0,1	0,1	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,7	-0,6	1,3	1,8			-0,1	0,8	-0,2	0,9	

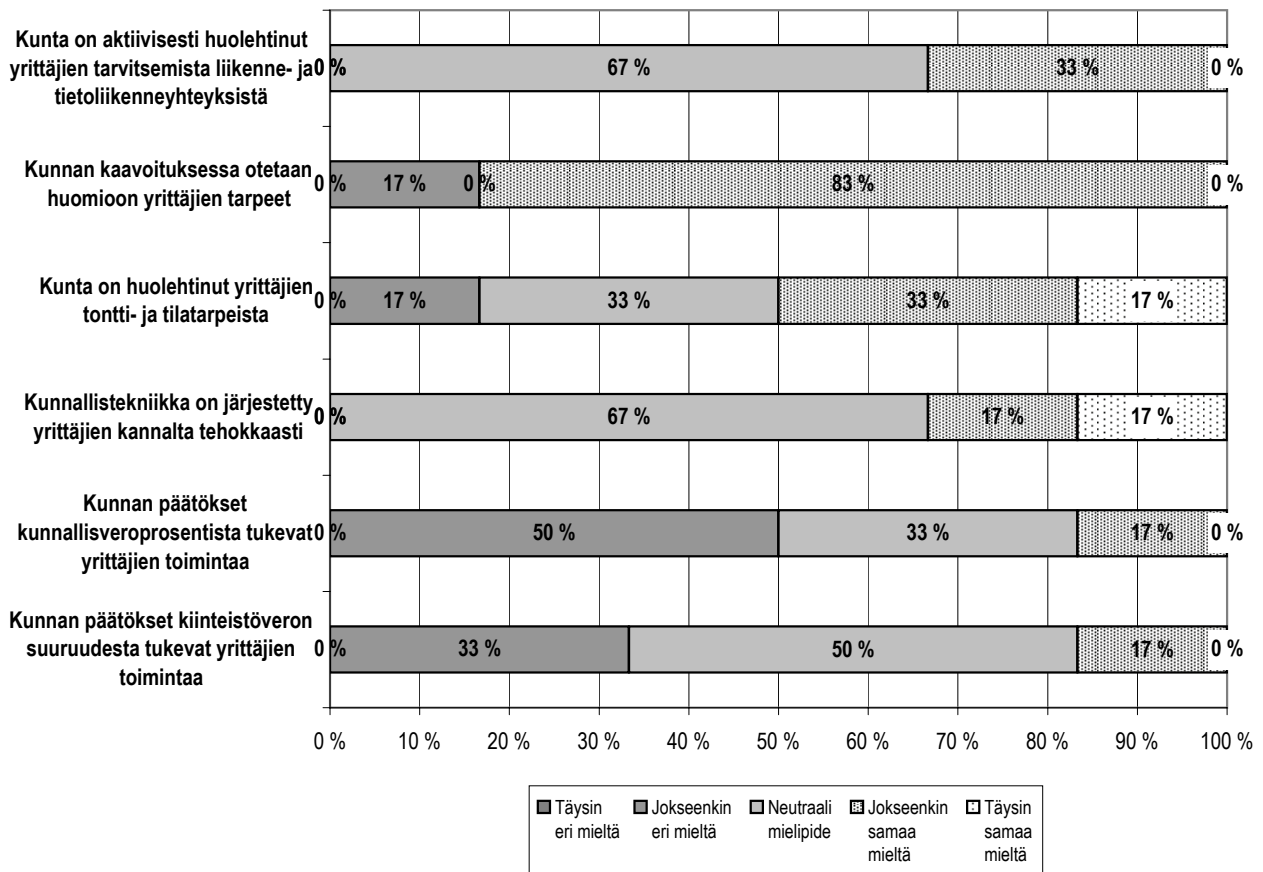


luvut keskiarvoja

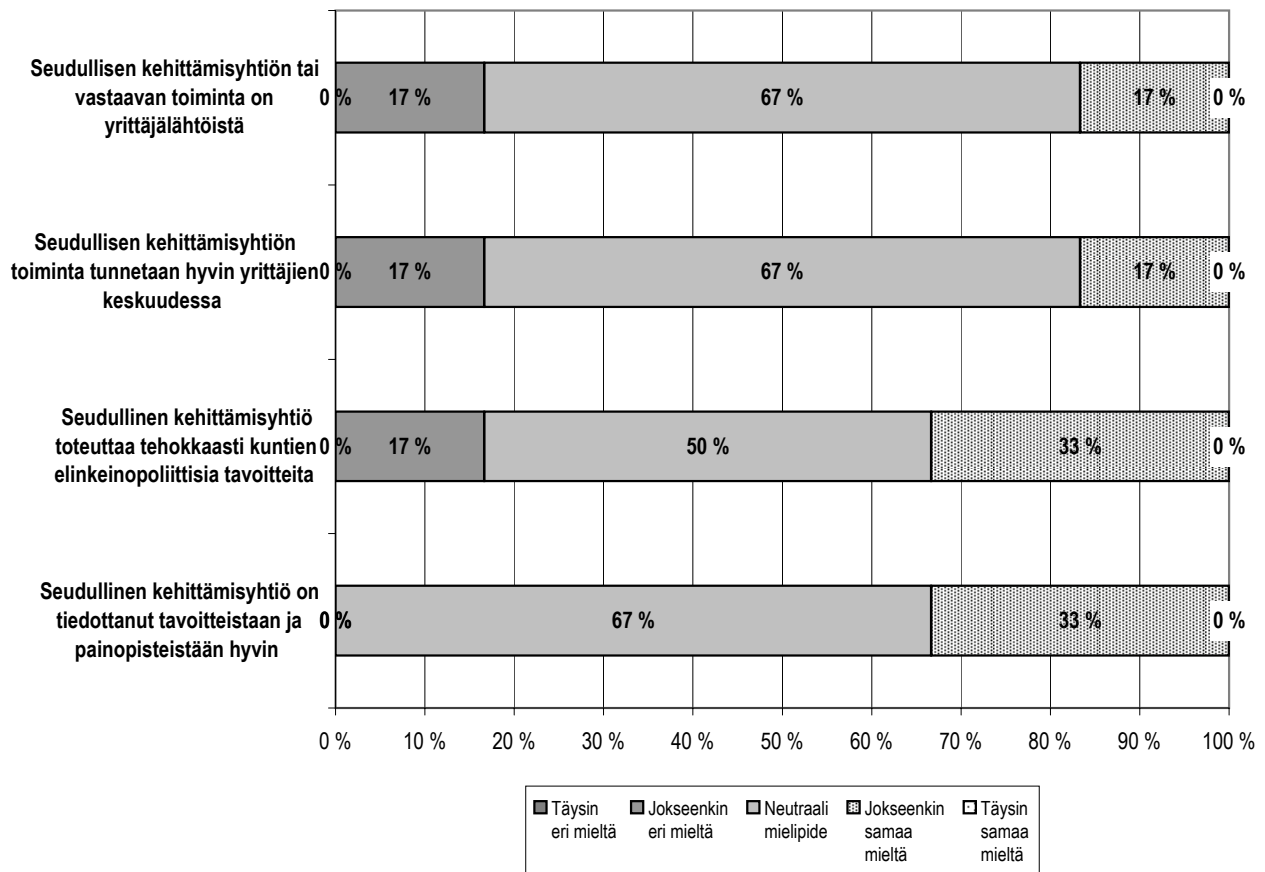
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,2	-0,2	0,4	0,5			0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,2	-0,4	0,6	1,1			-0,4	0,6	-0,3	0,5	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,0	-0,4	0,4	0,7			-0,3	0,3	-0,1	0,1	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,2	-0,6	0,8	1,4			-0,5	0,7	-0,4	0,6	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,0	-0,7	0,7	1,4			-0,4	0,4	-0,5	0,5	



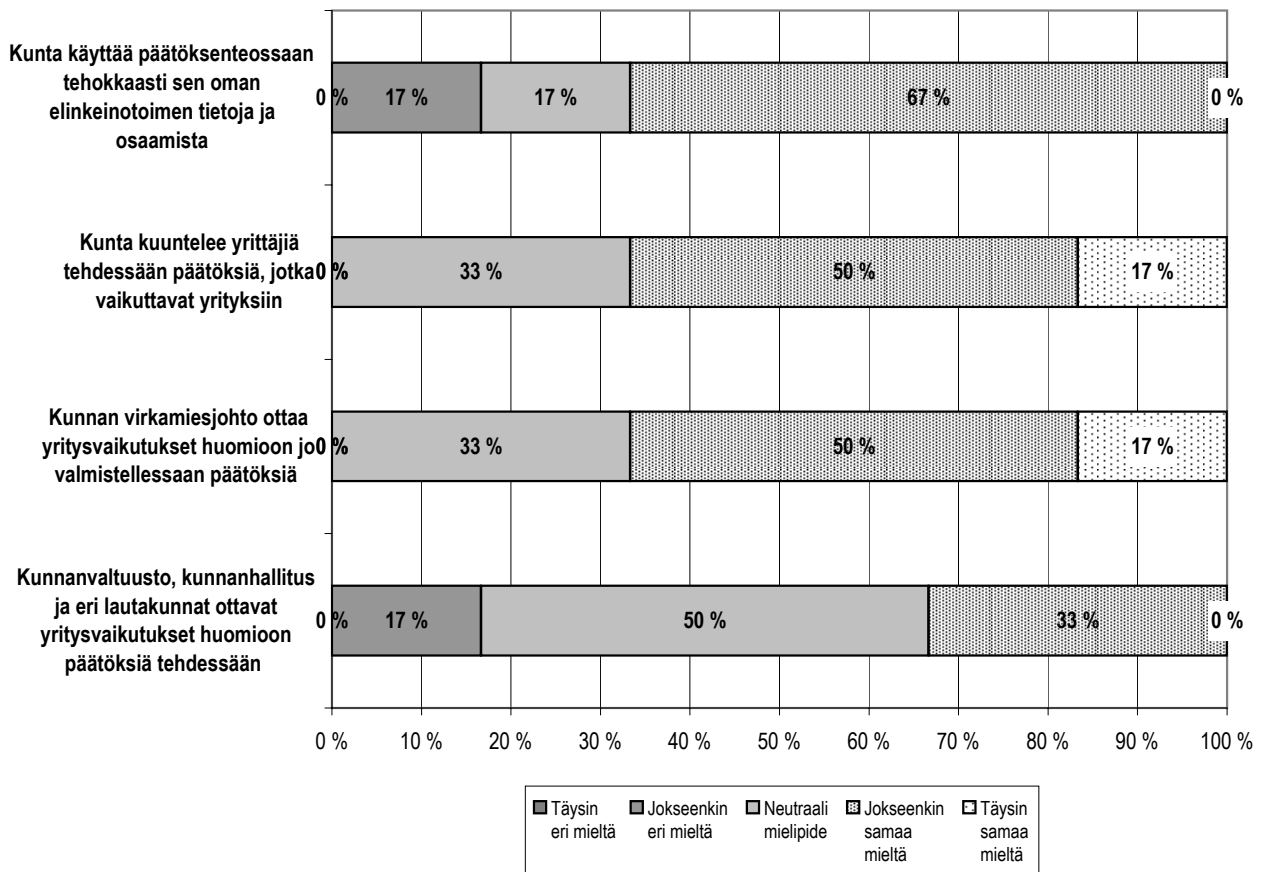
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,3	-0,5	0,8	1,2			-0,2	0,5	-0,1	0,4	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,7	-0,4	1,1	1,4			-0,2	0,9	0,1	0,6	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,5	-0,6	1,1	1,5			-0,5	1,0	0,1	0,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,5	-0,2	0,7	0,8			0,2	0,3	0,3	0,2	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,3	-0,3	0,0	0,4			-0,2	-0,1	-0,1	-0,2	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,2	-0,3	0,1	0,5			-0,4	0,2	-0,2	0,0	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,0	0,0	0,0				-0,1	0,1	0,2	-0,2	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,0	-0,4	0,4				-0,4	0,4	0,0	0,0	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,2	-0,2	0,4				-0,1	0,3	0,1	0,1	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3	-0,5	0,8				-0,5	0,8	0,0	0,3	

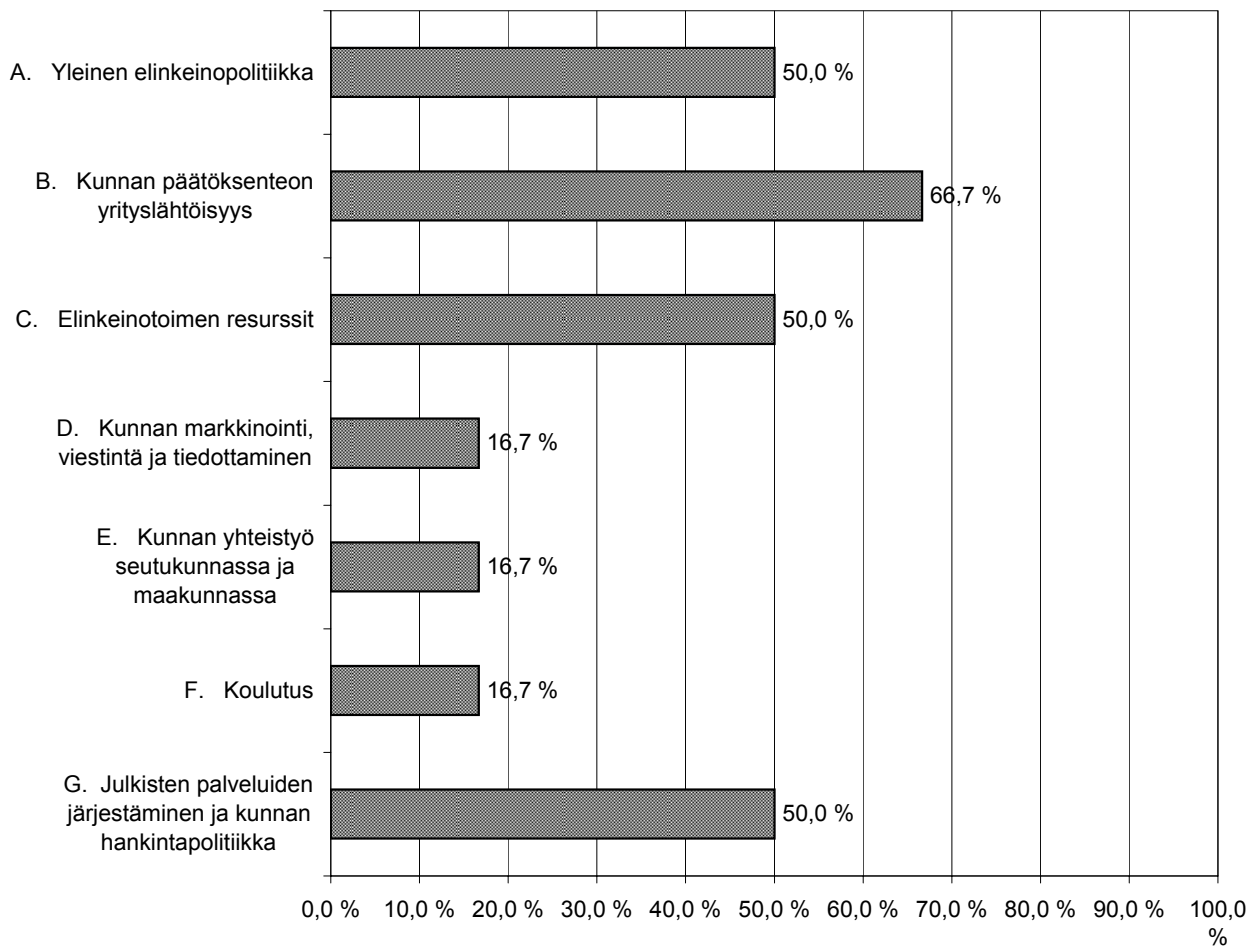


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,5	-0,2	0,7				0,1	0,4	0,0	0,5	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,8	-0,3	1,1				0,1	0,7	-0,1	0,9	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,8	-0,4	1,2				-0,2	1,0	-0,2	1,0	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,2	-0,6	0,8				-0,3	0,5	-0,3	0,5	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	50,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	66,7 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	50,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	16,7 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	16,7 %
F. Koulutus	16,7 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	50,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

	Uudenmaan Yrittäjät ry	Pisteet
1.	Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	59
2.	Lapinjärven Yrittäjät ry (34)	53
3.	Lohjan Yrittäjät ry (8)	52
4.	Askolan Yrittäjät ry (19)	49
5.	Keravan Yrittäjät ry (7)	49

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,8
Lapinjärven Yrittäjät ry (34)	0,7
Lohjan Yrittäjät ry (8)	0,4
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Porvoon Yrittäjät-Borgå Företagare rf (12)	0,2
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,2
Askolan Yrittäjät ry (19)	0,2
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Lapinjärven Yrittäjät ry (34)	0,6
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,4
Lohjan Yrittäjät ry (8)	0,2
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Tuusulan Yrittäjät ry (13, 3, 6)	0,3
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,2
Lapinjärven Yrittäjät ry (34)	0,2
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Lohjan Yrittäjät ry (8)	0,6
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,4
Useita kuntia	Useita kuntia
F. Koulutus	keskiarvo
Järvenpään Yrittäjät ry (4)	0,6
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,4
Lohjan Yrittäjät ry (8)	0,2
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,1
Järvenpään Yrittäjät ry (4)	-0,1
Useita kuntia	-0,1
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Askolan Yrittäjät ry (19)	0,3
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,3
Lapinjärven Yrittäjät ry (34)	0,2
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,1
#####	#PUUTTUU!
Lohjan Yrittäjät ry (8)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Mäntsälän Yrittäjät ry (10)	0,6
Askolan Yrittäjät ry (19)	0,3
Lapinjärven Yrittäjät ry (34)	0,2



AIKASARJAT

Kunta: Mäntsälä

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto	
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)	
1993	663		1 801		172 963	
1994	650	-2 %	1 821	1 %	184 982	7 %
1995	659	1 %	1 912	5 %	183 290	-1 %
1996	688	4 %	1 982	4 %	206 065	12 %
1997	731	6 %	2 130	7 %	229 679	11 %
1998	770	5 %	2 117	-1 %	245 410	7 %
1999	777	1 %	2 233	5 %	270 604	10 %
2000	816	5 %	2 408	8 %	308 352	14 %
2001	845	4 %	2 513	4 %	322 245	5 %
2002	866	2 %	2 456	-2 %	312 992	-3 %
2003	882	2 %	2 503	2 %	324 904	4 %
2003	924	5 %	2 542	2 %	353 982	9 %
2003	946	2 %	2 553	0 %	362 478	2 %
2003	1 000	6 %	2 653	4 %	379 663	5 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

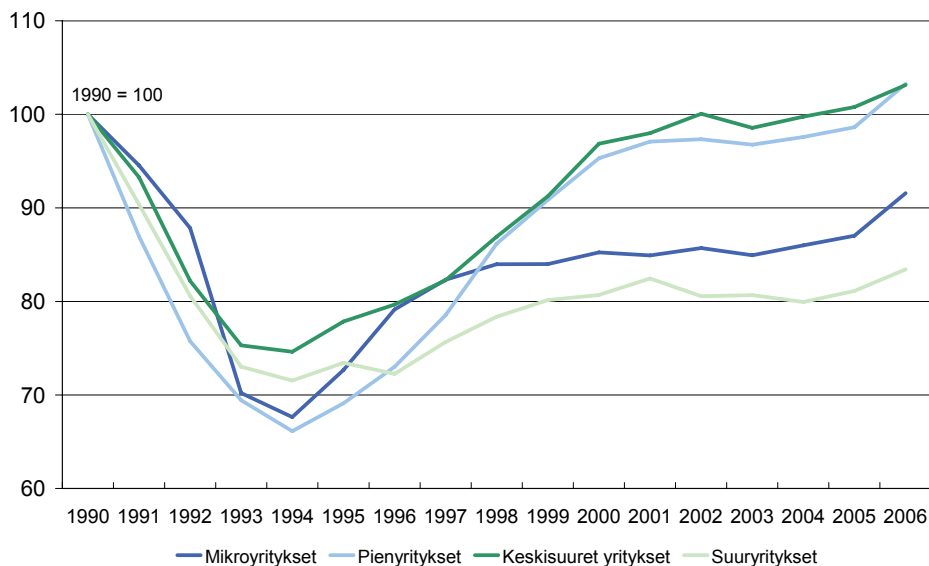
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

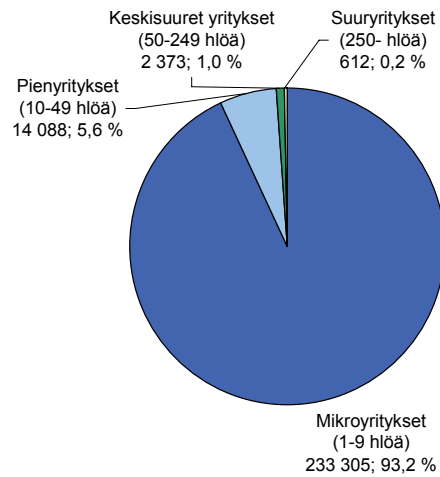
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

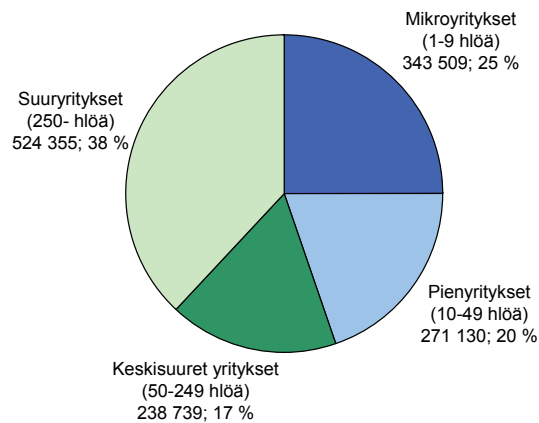


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

