

ELINKEINOPOLITTIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalaisen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA	6
H. INFRASTRUKTUURI	6
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA.....	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	7
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	8

LIITTEET

Pellon raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Länsipohjan Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 33 paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Paikallisyhdistyskohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin 4 paikallisyhdistyksestä. Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta. Kaikki vastaukset on kuitenkin otettu huomioon alueellisia ja valtakunnallisia tuloksia laskettaessa.

Kokonaistulos negatiivinen – Länsipohjassa tulos lähes sama kuin koko maassa keskimäärin

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen.

Länsipohjassa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 47, eli hieman alhaisempi kuin koko maassa keskimäärin.

Kuntakohtaiset erot suuria

Länsipohjassa kuntien saamissa arvioissa on eroja, mutta ei niin suuria kuin keskimäärin alueilla. Parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärässä oli 12 pisteen ero verrattuna heikoimmat arviot saaneeseen kuntaan.

Neljä parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Pello 55 pistettä
- Ylitornio 49 pistettä
- Tornio 48 pistettä
- Kemi 43 pistettä

Kaikki kärkikunnat olivat parantaneet pistemääräänsä kahden vuoden takaisesta kyselystä.

Seutukuntaakohtaiset tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Kokonaistulosten osalta Torniolaakson seutukunta sai parhaat pisteet ja Kemi-Tornio ylsi lähes samaan. Tunturi-Lappi menestyi oleellisesti heikommin.

Elinkeinotoimen resurssien osalta Tornionjokilaakso sai parhaat pisteet ja Tunturi-Lappi huonoimmat. Kuntien välisessä yhteistyössä ei ollut vastausten perusteella kovin olennaisia eroja, mutta Kemi-Tornion seutukunta sai seututason yhteistyöstä muita seutukuntia huonomman arvion.

Negatiivisimmat vastaukset Länsipohjassa julkisten palvelujen järjestämisestä ja hankintaosaamisesta

Tarkasteltaessa kysymysryhmiin annettuja vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat julkisten palvelujen järjestämistä ja kunnan hankintaosaamista sekä koulutusta ja kunnan päätösten yrityslähtöisyyttä. Näiltä osin Länsipohjassa annetut vastaukset ovat negatiivisempia koko maan keskiarvoon verrattuna.

Yksittäisistä kysymyksistä kriittisesti arvioitiin varsinkin hankintaosaamiseen liittyviä kysymyksiä, ammattitaitoisen työvoiman saannin edistämistä ja yrittäjyyskasvatusta osana kunnan elinkeinopolitiikkaa. Näiltä osin oltiin valtakunnan tasoa negatiivisempia.

Positiivisimmat arviot infrastruktuurista ja seudullisesta yhteistyöstä

Länsipohjassa kunnallistekniikasta, tila- ja tonttitarpeista sekä liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä huolehtimisesta ja kaavoituksesta annettiin positiivista palautetta, joka oli myös koko maan keskiarvoa parempaa (vastauskeskiarvo 0,3–0,7 pistettä). Myös seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toimintaa arvioitiin positiivisesti. Yleisen elinkeinopolitiikan arvosanat parantuivat selvästi ja nousivat samalle tasolle koko maan tulosten kanssa.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIikka

Tässä osiossa huomionarvoista oli se, että kaikki vastauskeskiarvot joko paranivat tai pysyivät vähintäänkin ennallaan (vastauskeskiarvon muutokset 0,0 – 0,4 pistettä). Positiivisen arvion saivat: kuntien harjoittama elinkeinopolitiikka ja sen vaikutukset yritysten toimintaan (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä), ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma sekä kuntien ja yrittäjien välinen yhteistyö (vastauskeskiarvot molemmissa 0,2 pistettä).

Neutraalisti suhtauduttiin elinkeinopolitiikan tavoitteiden noudattamiseen ja elinkeinopolitiikan tulosten seuraamiseen.

Kysymysryhmän heikoimman, mutta vain hiukan negatiivisen arvion sai kysymys siitä, asettavatko kunnat ja yrittäjät elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pello
- Tornio
- Ylitornio

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Kunnan päätösten yrityslähtöisyydessä tapahtui parannusta kautta linjan. Silti positiiviseksi ylsi vain kunnan virkamiesjohdon toiminta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä).

Huonoimman arvion tuottivat kysymykset yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä ja kunnan päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvot -0,5 pistettä). Arviot luottamuselinten yrittäjyydelle antamasta kehittämistuesta ja päätöksenteon ennustettavuudesta tuottivat kriittistä palautetta (vastauskeskiarvot -0,3 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pello
- Ylitornio
- Tornio

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tässä osiossa annettiin jokaiseen kysymykseen negatiiviset arviot. Kunnan elinkeinotoimen ammattimaisuudesta annettiin lievästi negatiivinen arvio (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Elinkeinotoimen resurssien riittävyteen suhtauduttiin negatiivisemmin (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) samoin kuin kysymykseen elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikeisiin asioihin (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Kriittisiä oltiin myös konkreettisten panostusten kohdentamiseen oikeudenmukaisesti (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Arviot vastasivat koko maan keskiarvotasoa.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pello
- Tornio
- Ylitornio

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen arvioitiin edelleen negatiiviseksi, vaikka jokaisella osa-alueella tapahtui parannusta. Tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista, elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä sekä kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus arvostettiin samalle tasolle (vastauskeskiarvot - 0,2 pistettä). Tulokset olivat käytännössä samat kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pello
- Tornio
- Kemi

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Tämän osion vastaukset kohentuivat huomattavasti, sillä vastauskeskiarvot paranivat 0,2 – 0,7 pisteellä. Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin hankkeisiin sai positiivisen palautteen (vastauskeskiarvo 0,4) ja yritysten mahdollisuus vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan arvioitiin sekin hyväksi (vastauskeskiarvio 0,3 pistettä). Arviot ovat parempia kuin valtakunnallinen keskiarvo.

Seutukuntayhteistyön yrityslähtöisyyteen (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) suhtauduttiin negatiivisesti.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pello
- Ylitornio
- Tornio

F. KOULUTUS

Lähes kaikki koulutusosion vastaukset olivat negatiivisia. Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämään ammattitaitoisen työvoiman saannin edistämisestä (vastauskeskiarvo -0,7 pistettä) sekä yrittäjyyskasvatuksesta osana elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä). Oppilaitosten kannustuksesta yrittäjyyteen (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) sekä yrittäjien mahdollisuudesta oman osaamisensa kehittämiseen annettiin myös hieman kriittinen arvio (vastauskeskiarvo - 0,3).

Oppilaitosten ja yritysten välinen riittävä yhteistyö arvioitiin neutraalisti. Arviot olivat maan keskiarvoa kriittisemmät.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ylitornio
- Tornio
- Pello

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIikka

Väittämiin saatiin negatiivinen palaute lukuun ottamatta julkisten palvelujen tehokasta ja laadukasta järjestämistä (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä). Tältä osin arvio oli heikentynyt selvästi edelliskerrasta.

Huonoin arvio tuli kunnan hankintaosaamisesta (vastauskeskiarvo -0,7 pistettä). Tämäkin arvio oli selvästi heikompi kuin edelliskerralla. Myös kunnan hankintaosaaminen sekä yrittäjien mahdollisuudet tuottaa kunnan järjestämistä vastaavalla olevia palveluja arvioitiin negatiivisesti (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Paikallisten yrittäjien mahdollisuuksista osallistua tarjouskilpailuihin saatiin niin ikään negatiiviset arviot (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pello
- Ylitornio
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Positiivisimmat arviot annettiin kaavoituksesta (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä), kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,7 pistettä) sekä yrittäjien tila- ja tonttitarpeista huolehtimisesta (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä). Positiivinen arvio annettiin myös kunnan aktiivisuudesta liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämisessä vastauskeskiarvo 0,3 pistettä).

Negatiiviset palautteet annettiin kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) ja kunnallisveroasteita koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä).

Länsipohjassa tämän osion vastaukset olivat kokonaisuutena jonkin verran positiivisempia kuin koko maassa keskimäärin annetut vastaukset.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ylitornio
- Pello
- Kemi

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämissyhtiöiden tai vastaavien muiden kuntien yhteisten organisaatioitten toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta.

Kaikkiin kysymyksiin saatiin positiivinen vastaus: seudullisen elinkeinoyhtiön yrittäjälähtöisyys (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä), tehokkuus (vastauskeskiarvo 0,4), toiminnan tunnettuus (vastauskeskiarvo 0,4) ja tiedottaminen toiminnasta (vastauskeskiarvo 0,2). Arviot olivat selvästi parempia kuin koko Suomen keskiarvo.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pello
- Ylitornio
- Tornio

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Osion kaikkiin väittämiin tuli negatiivinen palaute: oman elinkeinotoimen asiantuntemuksen hyödyntäminen (vastauskeskiarvo -0,2), yrittäjien kuuleminen päätösten yhteydessä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä), virkamiesjohdon suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) ja päätöksentekoelementtien suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvo -0,2).

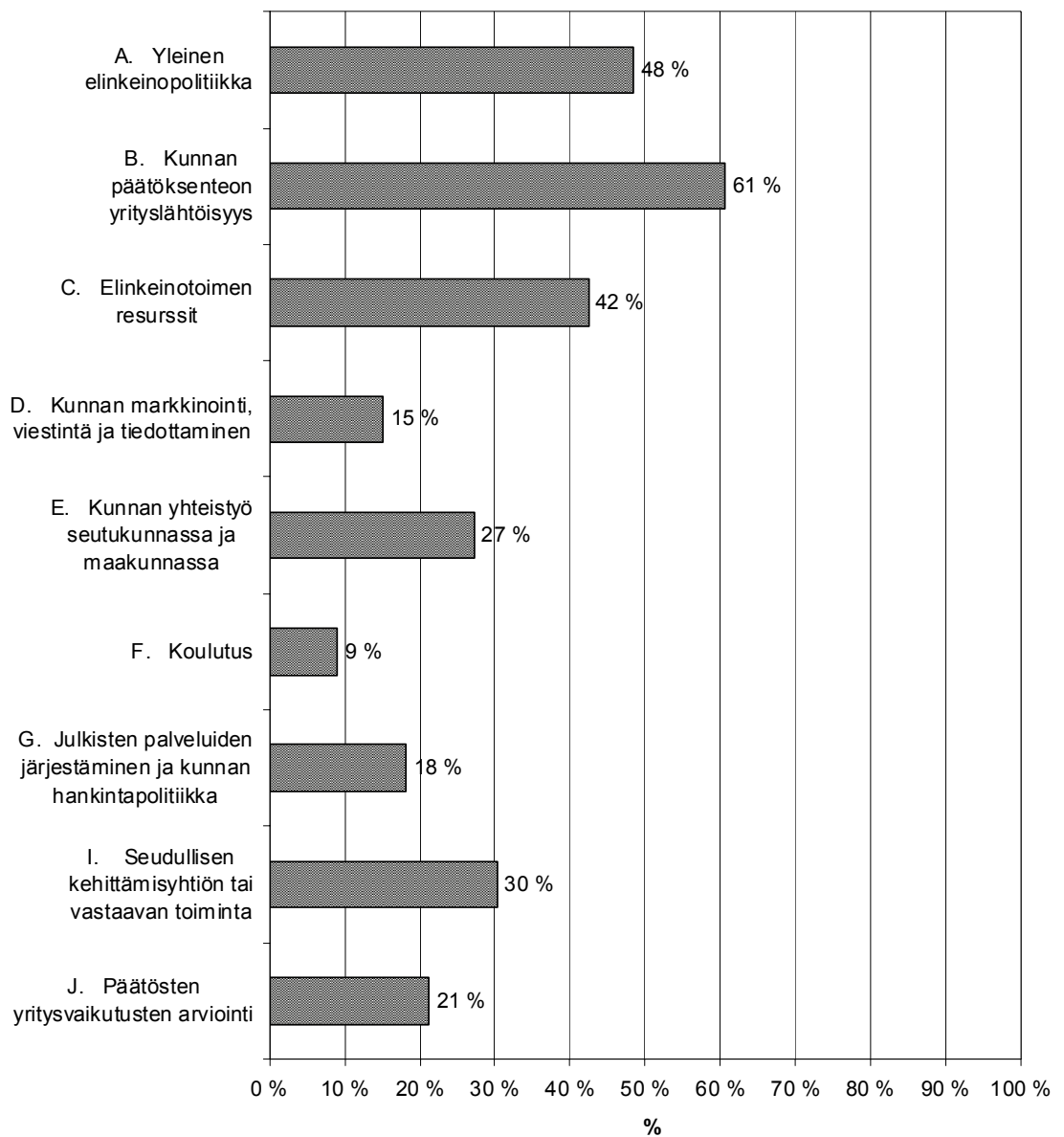
Osion kolme parasta kuntaa:

- Pello
- Tornio
- Ylitornio

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Länsipohjan alueella kolme eniten mainintoja saanutta osa-alueita olivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka ja elinkeinotoimen resurssit.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Pellon Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Länsipohjan Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maaliskuuta 2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 4 kpl
Alue: 33 kpl
Seutukunta: 12 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä: 240 kpl

Seutukunta: Torniolaakson seutukunta
Kuntakeskus: Kemi

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Pello
Toimipaikkojen lukumäärä: 282 kpl
Henkilöstö: 734 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 90 884 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,2	-0,1	0,3	0,0	0,0	0,2	0,1	0,1	-0,1	0,3	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	55	48	7	1	44	12	52	54	48	7	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,8	0,2	0,6	0,4	0,0	0,8	0,2	0,6	0,4	0,4	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,3	-0,1	0,4	0,6	-0,2	0,5	0,0	0,3	0,0	0,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,5	0,4	0,1	0,0	0,4	0,1	0,4	0,1	0,3	0,2	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	0,5	0,2	0,3	0,4	-0,6	1,1	0,8	-0,3	0,1	0,4	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,5	0,0	0,5	0,8	-0,2	0,7	0,1	0,4	0,0	0,5	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,5	0,0	0,5	0,9	-0,4	0,9	0,0	0,5	0,0	0,5	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,3	-0,3	0,6	1,1	-0,6	0,9	0,0	0,3	-0,1	0,4	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,3	-0,5	0,8	1,3	-1,0	1,3	-0,2	0,5	-0,3	0,6	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	-0,3	0,3	0,9	-0,6	0,6	-0,1	0,1	-0,2	0,2	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	0,2	0,3	0,4	0,0	0,5	0,2	0,3	0,0	0,5	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,0	-0,5	0,5	1,1	-0,6	0,6	-0,3	0,3	-0,4	0,4	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,3	-0,1	0,4	0,6	-0,8	1,1	-0,2	0,5	-0,1	0,4	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,4	0,7	0,0	0,3	-0,1	0,4	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,3	-0,2	0,5	0,8	-0,2	0,5	0,0	0,3	-0,2	0,5	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,0	-0,3	0,3	0,7	-0,8	0,8	-0,2	0,2	-0,1	0,1	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,3	-0,2	0,5	1,0	-0,4	0,7	0,0	0,3	-0,2	0,5	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,5	-0,2	0,7	1,1	0,2	0,3	-0,1	0,6	-0,1	0,6	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,0	-0,2	0,2	0,8	-0,2	0,2	-0,3	0,3	-0,2	0,2	0,2

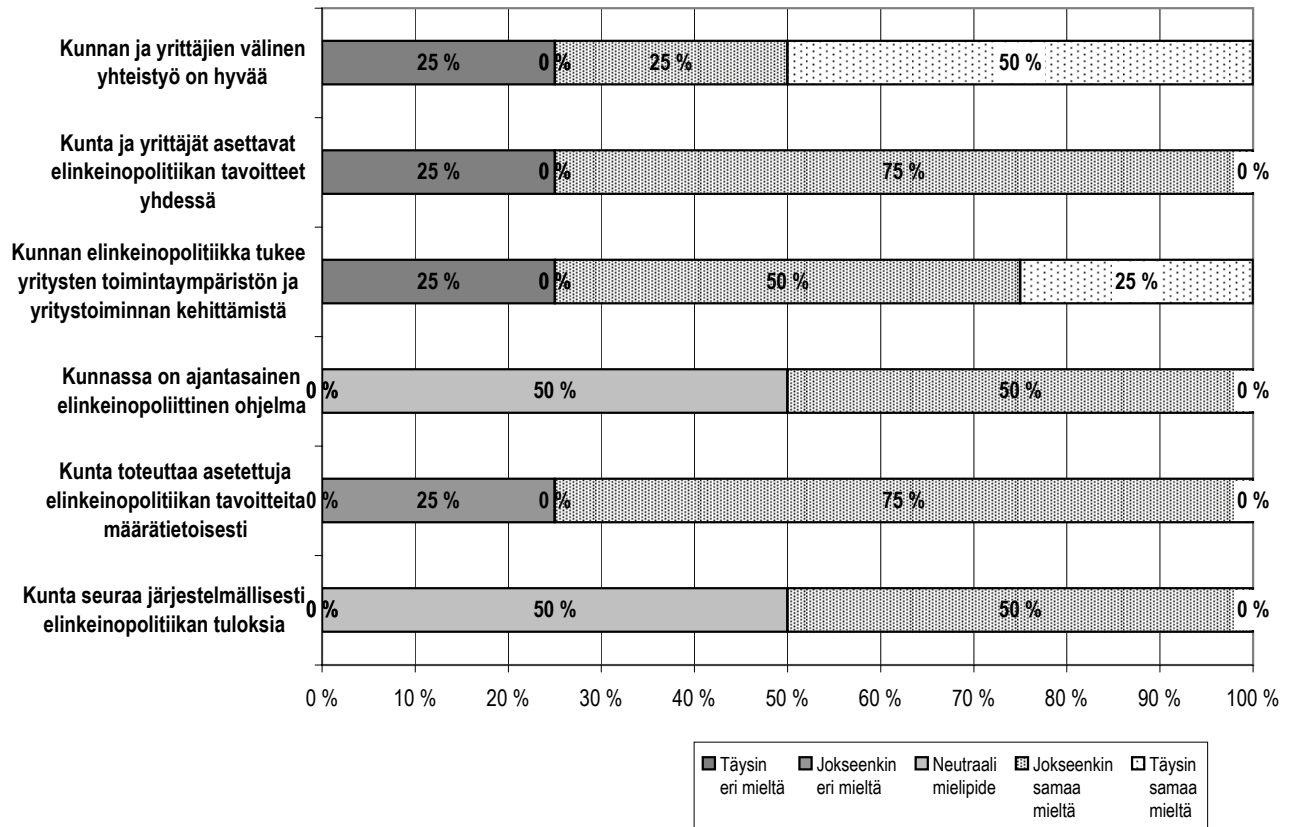
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,7	-0,2	0,9		-0,7	1,4	0,0	0,7	-0,1	0,8	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,3	0,4	0,9	1,2	0,3	1,0	0,3	1,0	0,0	1,3	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1,0	0,3	0,7		0,0	1,0	0,7	0,3	0,0	1,0	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	-0,3	0,0	-0,3	-0,3	-0,2	-0,1	0,3	-0,6	0,1	-0,4	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	-0,3	-0,2	-0,1	0,2	0,6	-0,9	0,0	-0,3	0,0	-0,3	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,3	-0,7	0,4	1,0	-1,0	0,7	-0,4	0,1	-0,3	0,0	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	-0,5	-0,1	-0,4	-0,1	-0,2	-0,3	-0,3	-0,2	-0,1	-0,4	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	-0,3	-0,6	0,3		-0,8	0,5	-0,2	-0,1	-0,2	-0,1	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,0	0,0	0,0	-0,4	0,0	0,0	0,4	-0,4	0,1	-0,1	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,3	-0,5	0,2	0,8	-1,0	0,7	-0,4	0,1	-0,3	0,0	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	-0,3	-0,2	-0,1	0,2	-0,8	0,5	-0,4	0,1	-0,1	-0,2	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	-0,3	-0,5	0,2		-0,8	0,5	-0,5	0,2	-0,4	0,1	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,5	-0,7	0,2		-0,6	0,1	-0,8	0,3	-0,5	0,0	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,3	0,3	0,0	0,0	0,8	-0,5	0,2	0,1	-0,1	0,4	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,3	0,3	0,0	-0,3	0,8	-0,5	0,3	0,0	0,1	0,2	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,8	0,5	0,3	-0,2	0,4	0,4	0,7	0,1	0,1	0,7	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,0	0,7	0,3	-0,3	0,6	0,4	0,9	0,1	0,3	0,7	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,8	-0,2	-0,6	-0,5	-0,4	-0,4	0,2	-1,0	-0,1	-0,7	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,0	-0,3	0,3	0,4	-0,8	0,8	0,2	-0,2	-0,2	0,2	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	1,0	0,6	0,4		-1,0	2,0	0,9	0,1	0,2	0,8	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,0	0,4	0,6		1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	1,3	0,4	0,9		-1,0	2,3	1,0	0,3	0,1	1,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	1,0	0,2	0,8		1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,3	-0,2	0,5		-1,0	1,3	-0,3	0,6	0,0	0,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,5	-0,4	0,9		-0,6	1,1	-0,2	0,7	-0,1	0,6	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,5	-0,2	0,7		0,0	0,5	0,0	0,5	-0,2	0,7	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,0	-0,2	0,2		-0,2	0,2	-0,2	0,2	-0,3	0,3	

luvut keskiarvoja

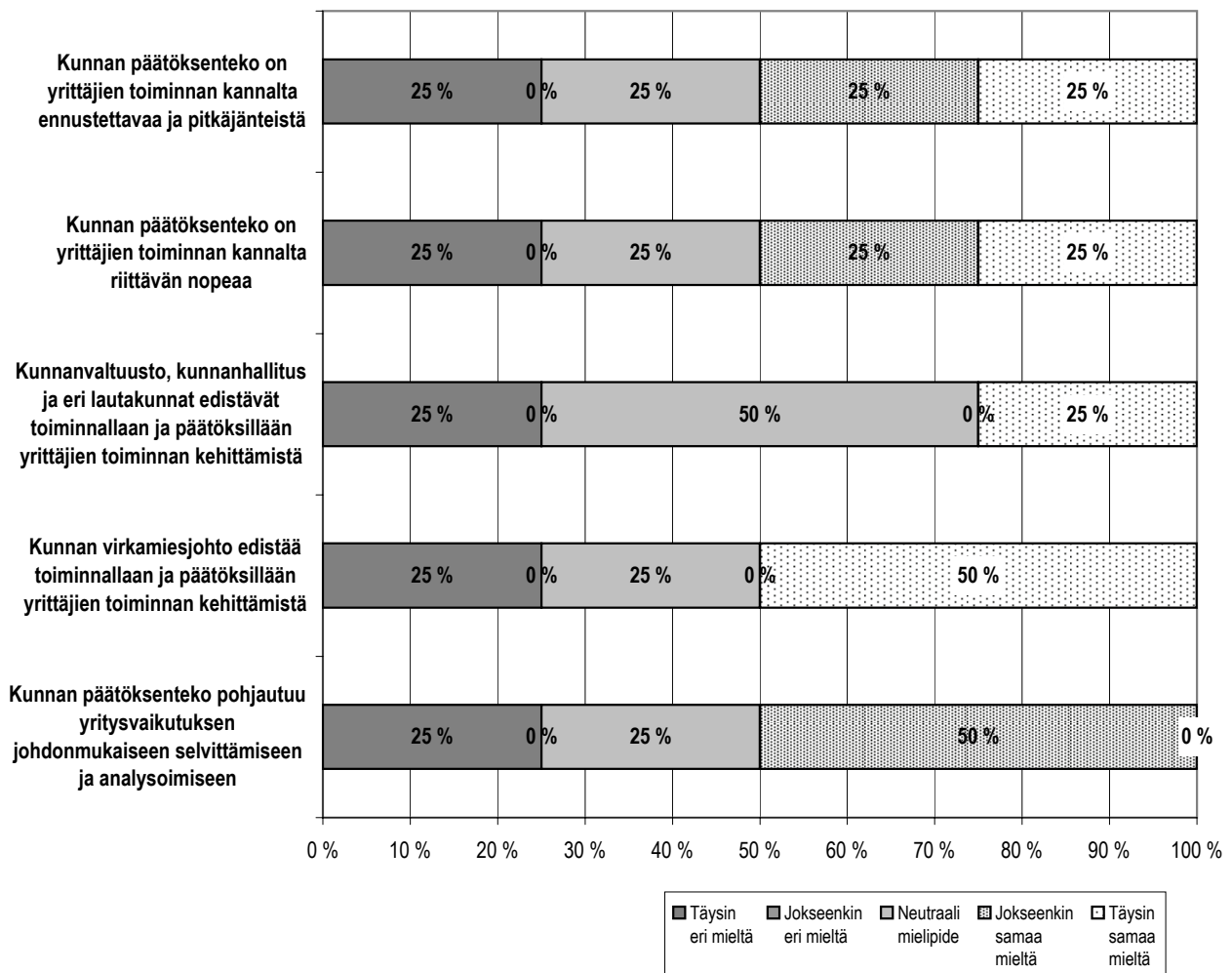
	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,2	-0,1	0,3	0,0	0,0	0,2	0,1	0,1	-0,1	0,3	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,8	0,2	0,6	0,4	0,0	0,8	0,2	0,6	0,4	0,4	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,3	-0,1	0,4	0,6	-0,2	0,5	0,0	0,3	0,0	0,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,5	0,4	0,1	-0,0	0,4	0,1	0,4	0,1	0,3	0,2	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,5	0,2	0,3	0,4	-0,6	1,1	0,8	-0,3	0,1	0,4	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,5	0,0	0,5	0,8	-0,2	0,7	0,1	0,4	0,0	0,5	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,5	0,0	0,5	0,9	-0,4	0,9	0,0	0,5	0,0	0,5	0,2



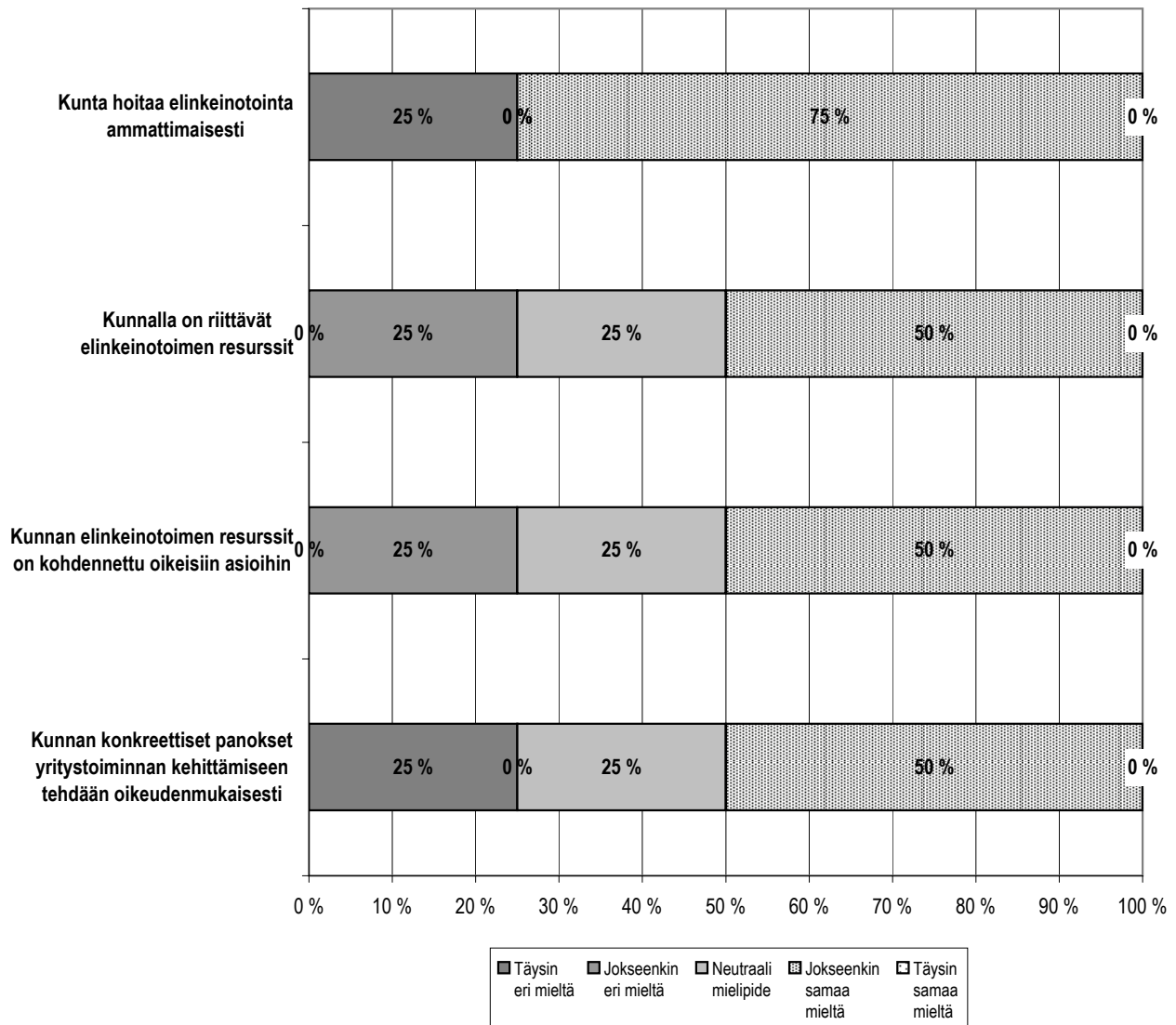
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,3	-0,3	0,6	1,1	-0,6	0,9	0,0	0,3	-0,1	0,4	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,3	-0,5	0,8	1,3	-1,0	1,3	-0,2	0,5	-0,3	0,6	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	-0,3	0,3	0,9	-0,6	0,6	-0,1	0,1	-0,2	0,2	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	0,2	0,3	0,4	0,0	0,5	0,2	0,3	0,0	0,5	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,0	-0,5	0,5	1,1	-0,6	0,6	-0,3	0,3	-0,4	0,4	0,1



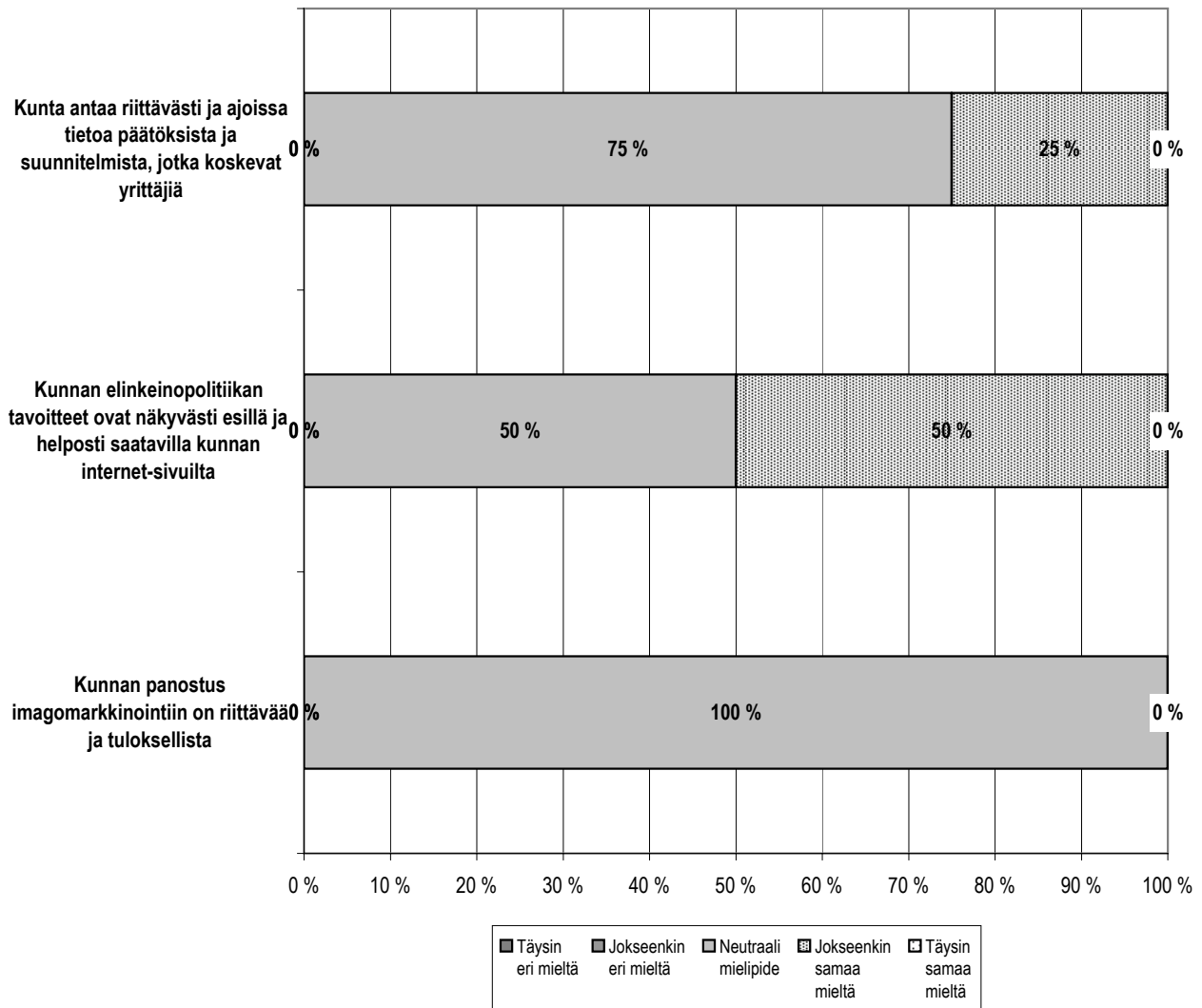
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,3	-0,1	0,4	0,6	-0,8	1,1	-0,2	0,5	-0,1	0,4	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,4	0,7	0,0	0,3	-0,1	0,4	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,3	-0,2	0,5	0,8	-0,2	0,5	0,0	0,3	-0,2	0,5	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,0	-0,3	0,3	0,7	-0,8	0,8	-0,2	0,2	-0,1	0,1	



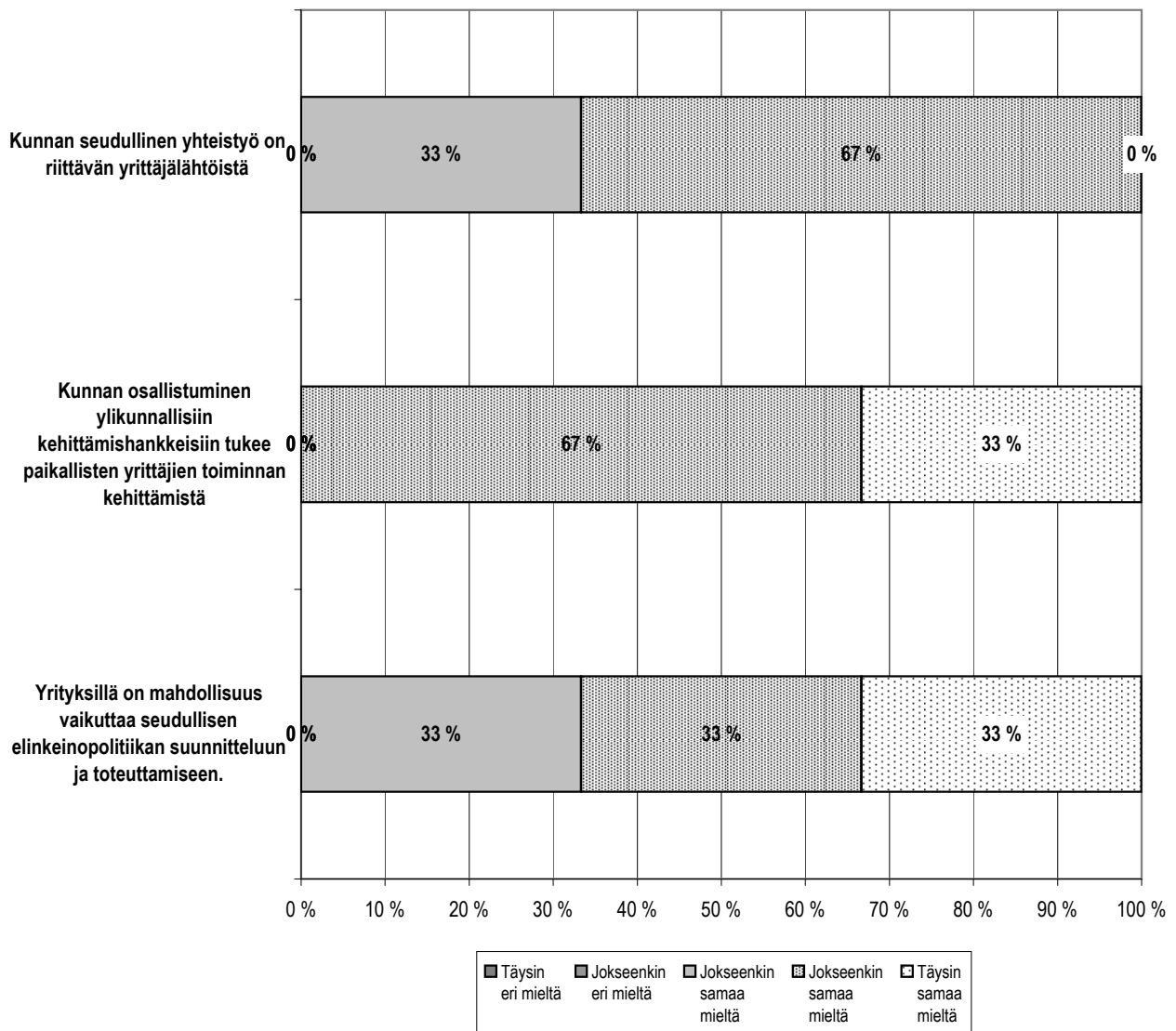
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,3	-0,2	0,5	1,0	-0,4	0,7	0,0	0,3	-0,2	0,5	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,5	-0,2	0,7	1,1	0,2	0,3	-0,1	0,6	-0,1	0,6	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,0	-0,2	0,2	0,8	-0,2	0,2	-0,3	0,3	-0,2	0,2	0,2



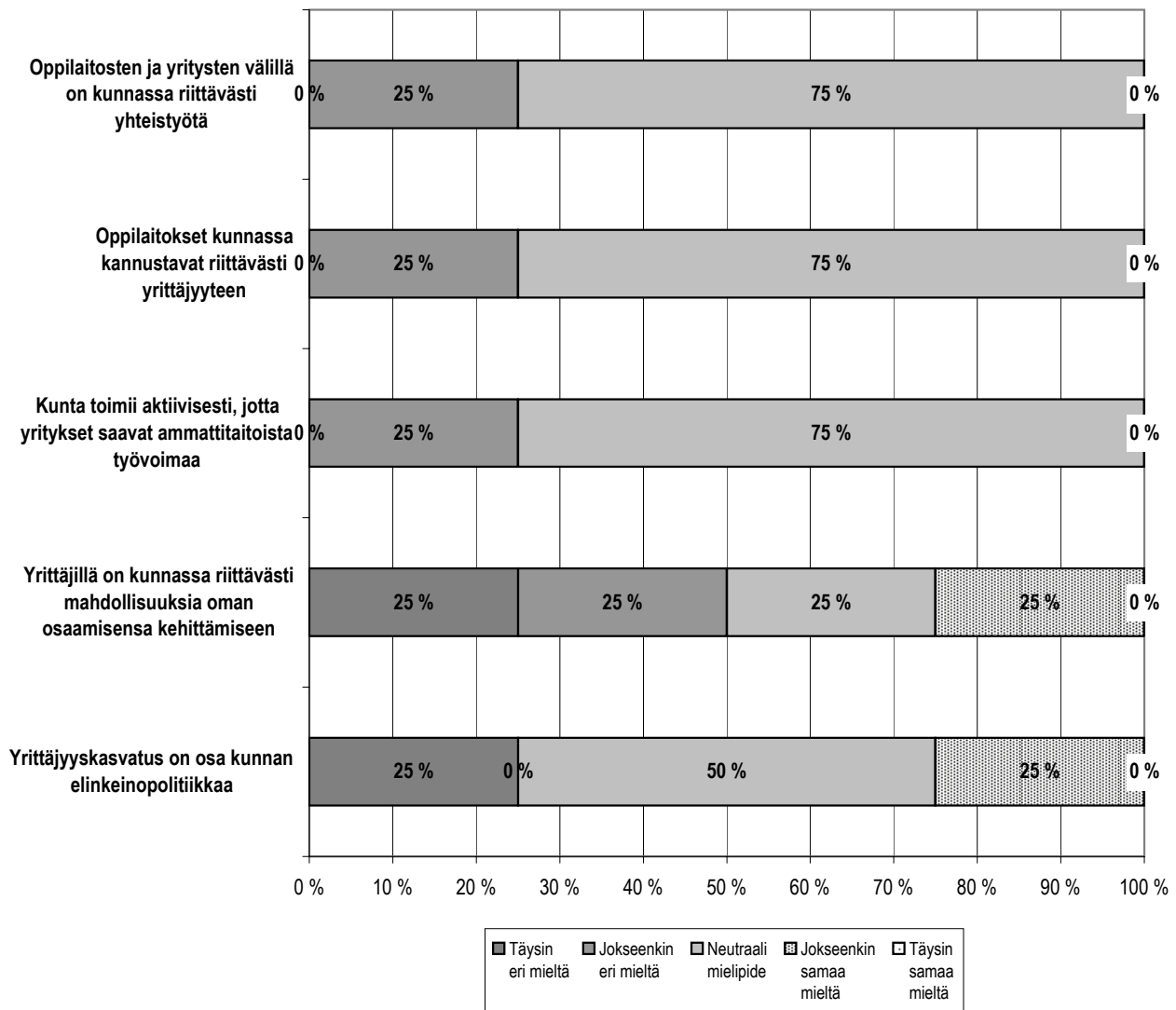
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,7	-0,2	0,9	1,3	-0,7	1,4	0,0	0,7	-0,1	0,8	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,3	0,4	0,9	1,2	0,3	1,0	0,3	1,0	0,0	1,3	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1,0	0,3	0,7	1,0	0,0	1,0	0,7	0,3	0,0	1,0	



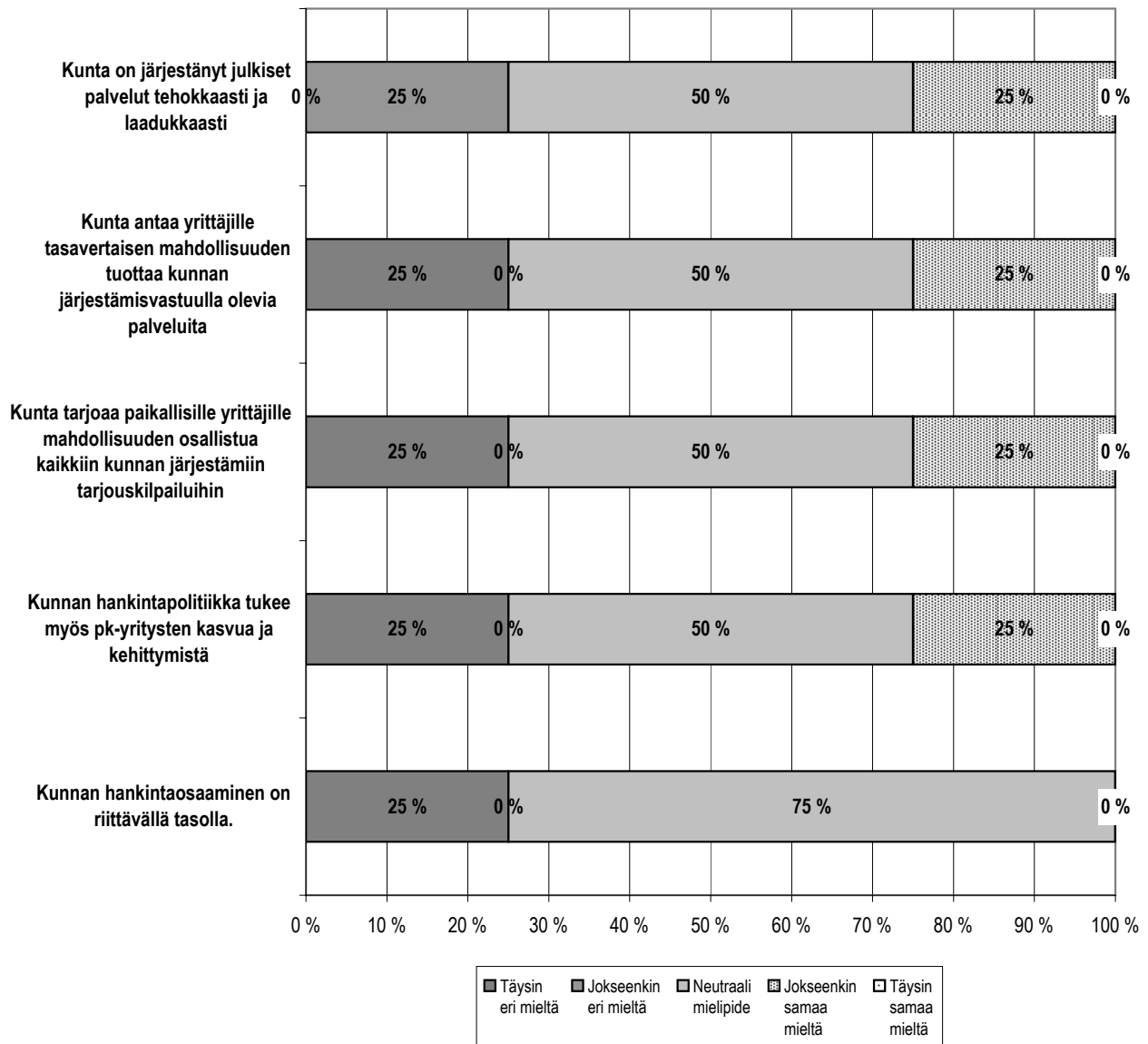
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	-0,3	0,0	-0,3	-0,3	-0,2	-0,1	0,3	-0,6	0,1	-0,4	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	-0,3	-0,2	-0,1	0,2	0,6	-0,9	0,0	-0,3	0,0	-0,3	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,3	-0,7	0,4	1,0	-1,0	0,7	-0,4	0,1	-0,3	0,0	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	-0,5	-0,1	-0,4	-0,1	-0,2	-0,3	-0,3	-0,2	-0,1	-0,4	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,3	-0,6	0,3	0,9	-0,8	0,5	-0,2	-0,1	-0,2	-0,1	

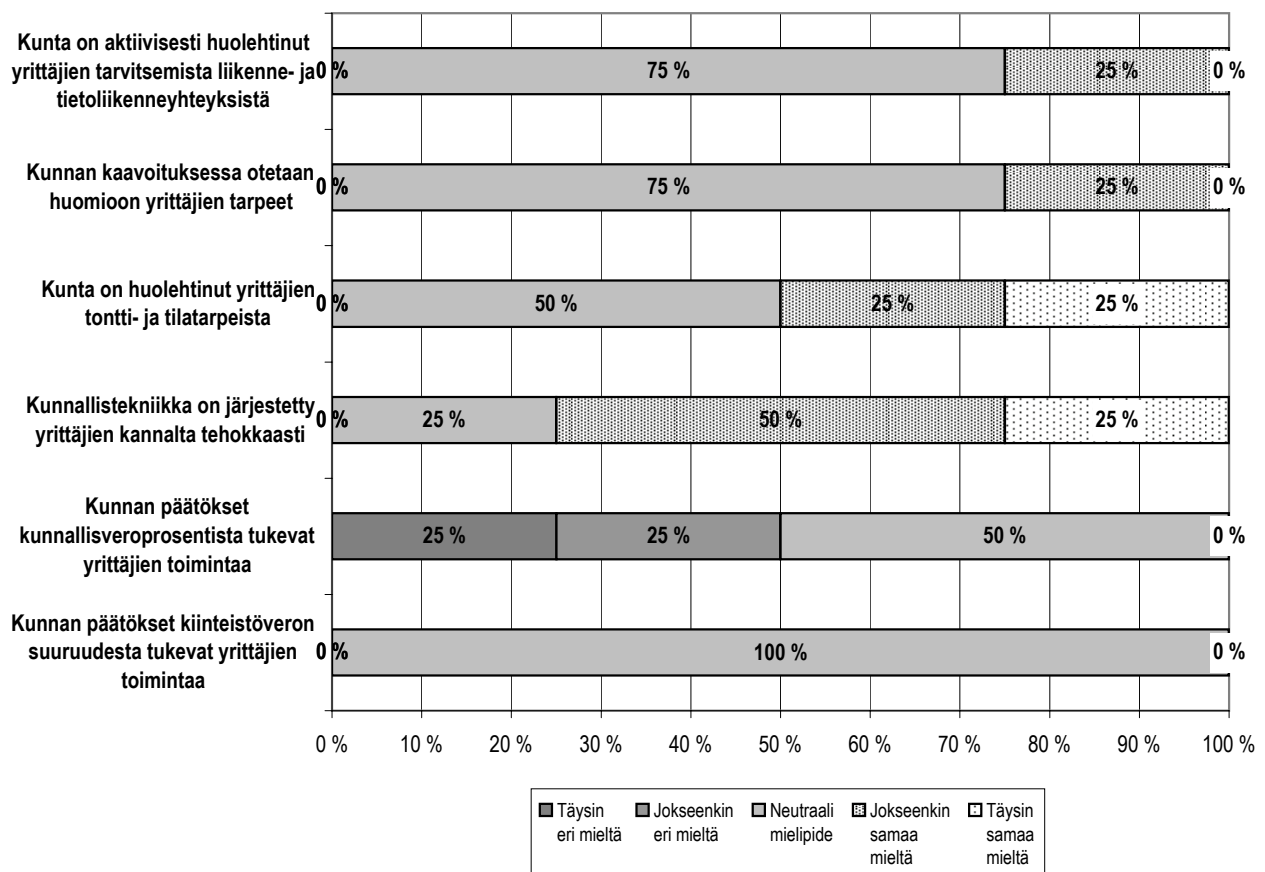


luvut keskiarvoja

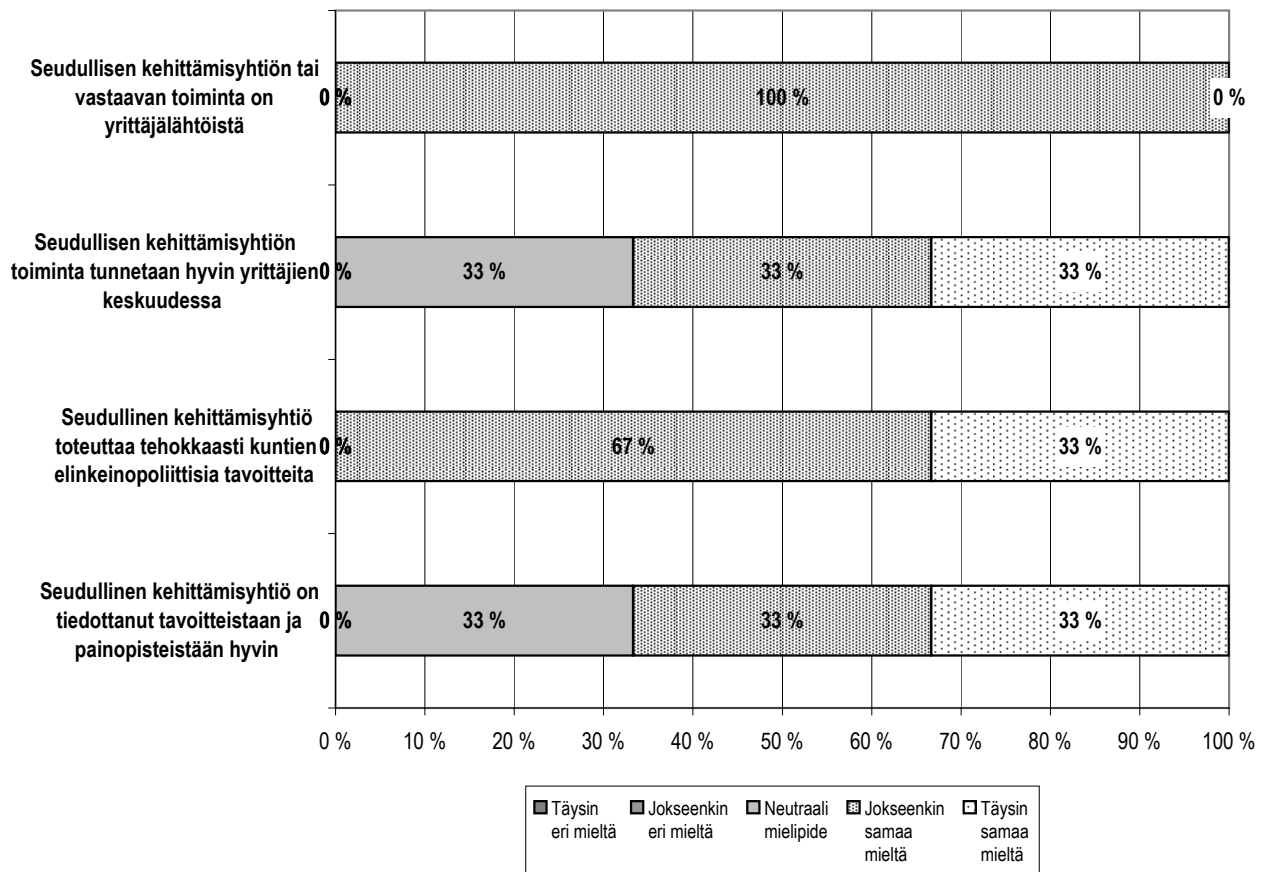
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,0	0,0	0,0	-0,4	0,0	0,0	0,4	-0,4	0,1	-0,1	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,3	-0,5	0,2	0,8	-1,0	0,7	-0,4	0,1	-0,3	0,0	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	-0,3	-0,2	-0,1	0,2	-0,8	0,5	-0,4	0,1	-0,1	-0,2	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,3	-0,5	0,2	0,8	-0,8	0,5	-0,5	0,2	-0,4	0,1	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,5	-0,7	0,2	0,6	-0,6	0,1	-0,8	0,3	-0,5	0,0	



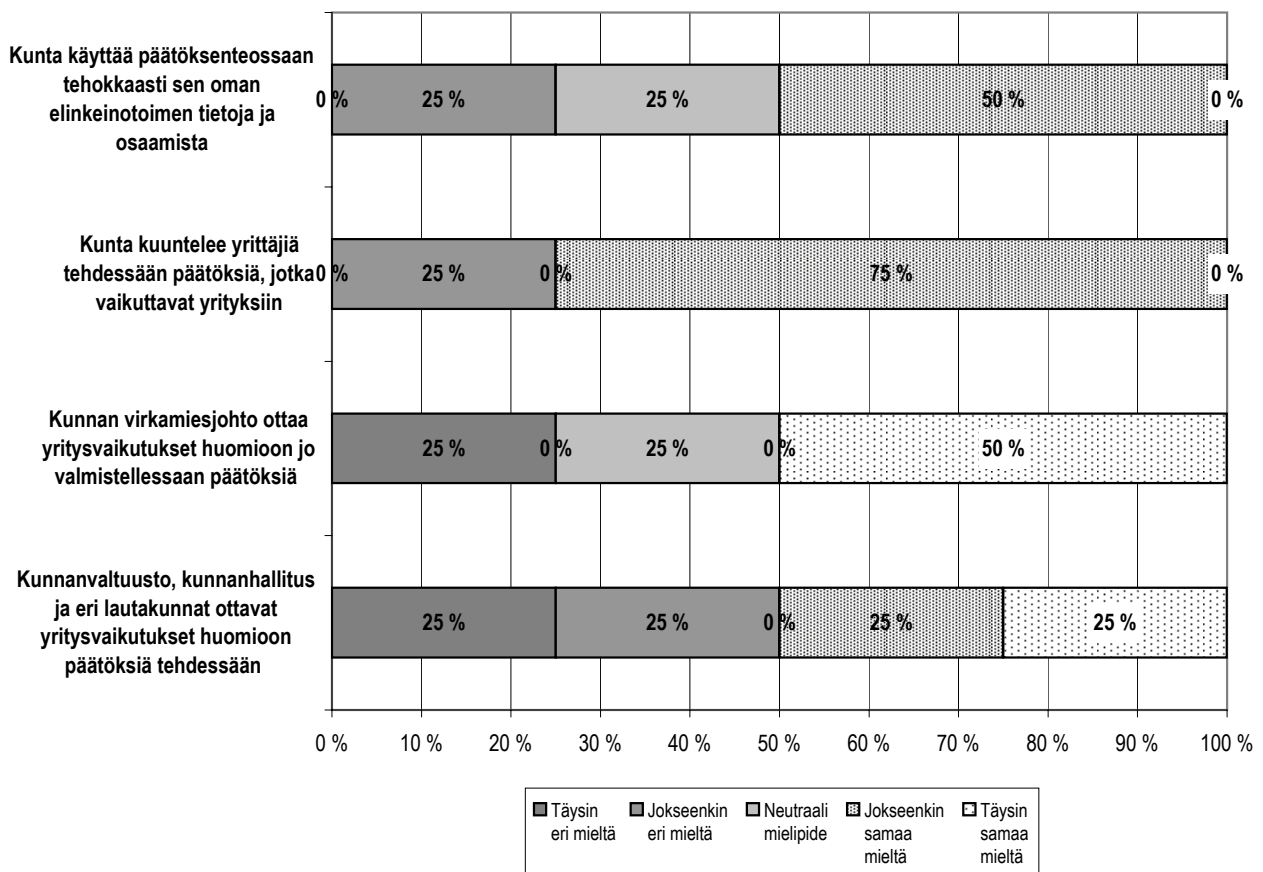
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,3	0,3	0,0	-0,0	0,8	-0,5	0,2	0,1	-0,1	0,4	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,3	0,3	0,0	-0,3	0,8	-0,5	0,3	0,0	0,1	0,2	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,8	0,5	0,3	-0,2	0,4	0,4	0,7	0,1	0,1	0,7	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,0	0,7	0,3	-0,3	0,6	0,4	0,9	0,1	0,3	0,7	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,8	-0,2	-0,6	-0,5	-0,4	-0,4	0,2	-1,0	-0,1	-0,7	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,0	-0,3	0,3	0,4	-0,8	0,8	0,2	-0,2	-0,2	0,2	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	1,0	0,6	0,4		-1,0	2,0	0,9	0,1	0,2	0,8	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,0	0,4	0,6		1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	1,3	0,4	0,9		-1,0	2,3	1,0	0,3	0,1	1,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	1,0	0,2	0,8		1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	

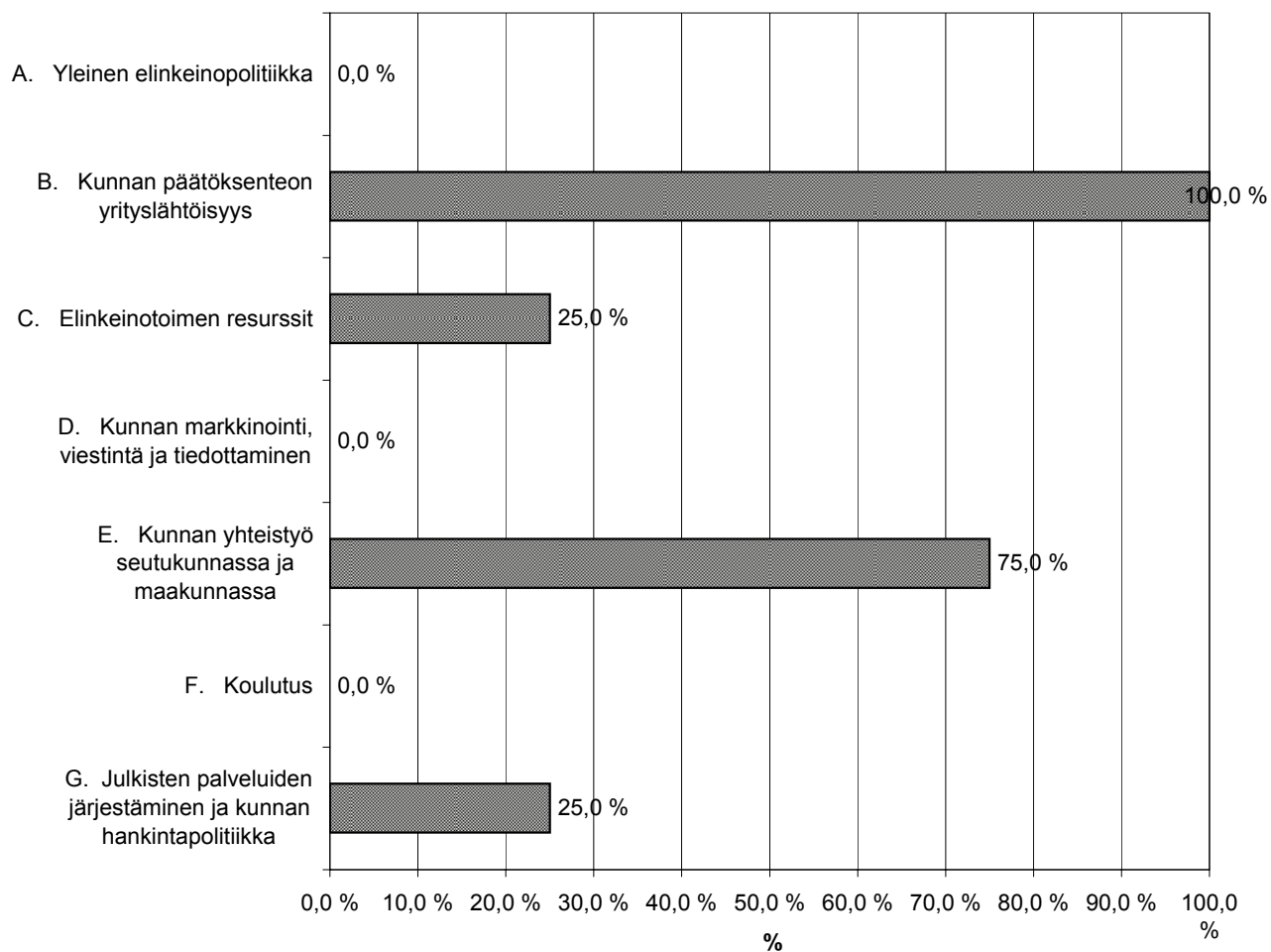


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,3	-0,2	0,5		-1,0	1,3	-0,3	0,6	0,0	0,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,5	-0,4	0,9		-0,6	1,1	-0,2	0,7	-0,1	0,6	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,5	-0,2	0,7		0,0	0,5	0,0	0,5	-0,2	0,7	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,0	-0,2	0,2		-0,2	0,2	-0,2	0,2	-0,3	0,3	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	0,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	100,0 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	25,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	0,0 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	75,0 %
F. Koulutus	0,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	25,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

	Länsipohjan Yrittäjät ry	Pisteet
1.	Pellon Yrittäjät ry (3)	55
2.	Ylitornion Yrittäjät ry (4)	49
3.	Tornion Yrittäjät ry (6)	48
4.	Kemin Yrittäjät ry (10)	43
5.	#####	#####

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Pellon Yrittäjät ry (3)	0,5
Tornion Yrittäjät ry (6)	0,3
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	0,1
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Pellon Yrittäjät ry (3)	0,2
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	-0,2
Tornion Yrittäjät ry (6)	-0,3
C. Elinkeinoitoimen Resurssit	keskiarvo
Pellon Yrittäjät ry (3)	0,2
Tornion Yrittäjät ry (6)	0,1
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	-0,2
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Pellon Yrittäjät ry (3)	0,3
Tornion Yrittäjät ry (6)	0,0
Kemin Yrittäjät ry (10)	-0,1
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Pellon Yrittäjät ry (3)	1,0
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	0,0
Tornion Yrittäjät ry (6)	-0,1
F. Koulutus	keskiarvo
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	0,0
Tornion Yrittäjät ry (6)	-0,1
Pellon Yrittäjät ry (3)	-0,3
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Pellon Yrittäjät ry (3)	-0,3
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	-0,4
Useita kuntia	-0,6
H. Infrastuktuuuri	keskiarvo
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	0,5
Pellon Yrittäjät ry (3)	0,3
Kemin Yrittäjät ry (10)	0,2
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Pellon Yrittäjät ry (3)	1,1
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	0,9
Tornion Yrittäjät ry (6)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Pellon Yrittäjät ry (3)	0,3
Tornion Yrittäjät ry (6)	-0,1
Ylitornion Yrittäjät ry (4)	-0,4



AIKASARJAT

Kunta: Pello

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)
1993	302		780		77 887
1994	287 -5 %		744 -5 %		85 269 9 %
1995	264 -8 %		713 -4 %		79 635 -7 %
1996	270 2 %		721 1 %		83 170 4 %
1997	269 0 %		744 3 %		88 620 7 %
1998	262 -3 %		683 -8 %		74 874 -16 %
1999	255 -3 %		689 1 %		78 499 5 %
2000	266 4 %		706 2 %		79 720 2 %
2001	268 1 %		720 2 %		79 078 -1 %
2002	262 -2 %		692 -4 %		78 885 0 %
2003	264 1 %		701 1 %		79 173 0 %
2004	269 2 %		740 6 %		88 391 12 %
2005	281 4 %		697 -6 %		88 565 0 %
2006	282 0 %		734 5 %		90 884 3 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

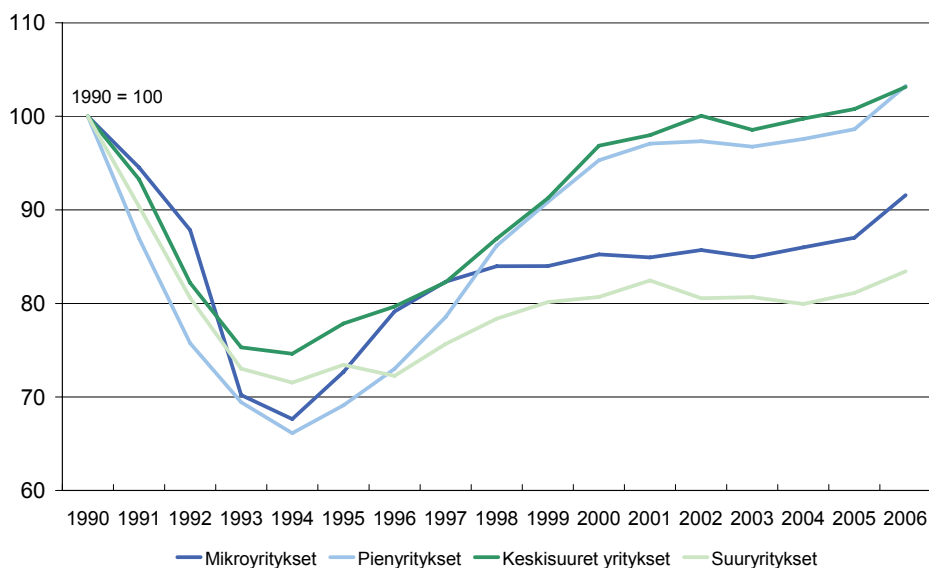
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

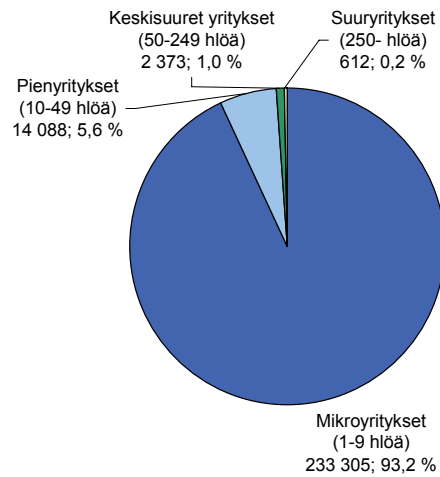
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

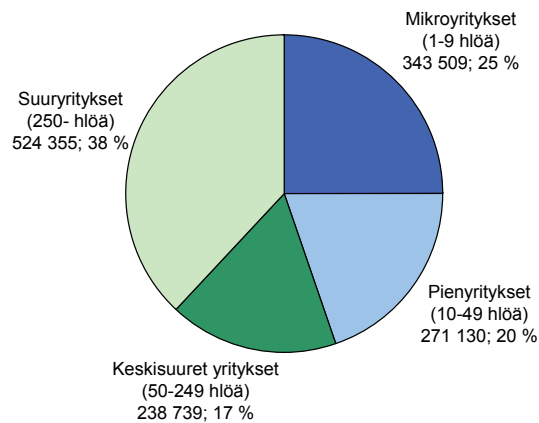


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

