

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalaisen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA	6
H. INFRASTRUKTUURI	6
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	7

LIITTEET

Ranuan raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Lapin Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 65 paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Paikallisyhdistyskohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta kunnan alueelta saatiin 9 paikallisyhdistyksestä. Tämä vastausmäärää katsottiin riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta.

Kokonaistulos negatiivinen – Lapissa tulos heikompi kuin koko maassa keskimäärin

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat: täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Teoreettinen minimipistemäärä on siten -74 pistettä ja maksimipistemäärä 74 pistettä. Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolla 0 - 100.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0 -100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskisarvo oli 46.

Lapissa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 43, eli melko selkeästi alle koko maan keskiarvon.

Kuntakohtaiset erot suuria

Lapissakin kuntien saamissa arvioissa on reiluja eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärä oli 73 pistettä ja heikoin oli 38 pistettä. Ero tosin supistui jonkin verran edelliseen raporttiin verrattuna.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Ranua 73 pistettä
- Inari 55 pistettä
- Savukoski 45 pistettä
- Sodankylä 40 pistettä
- Kemijärvi 38 pistettä

Kahden vuoden takaiseen kyselyyn verrattuna Posio putosi pois kärkiviisikosta vähäisen vastaajamäärän takia.

Seutukuntaakohtaiset tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Lapissa seutukuntien välillä ei ollut olennaisia piste-eroja kokonaistuloksissa. Elinkeinotoimen resurssien osalta muita parempi arvio annettiin Rovaniemen seutukunnalle. Pääsääntöisesti kaikkien seutukuntien tulokset olivat näiltä osin koko maan keskiarvojen alapuolella. Seutukuntayhteistyön arvioissa Rovaniemen ja Tunturi-Lapin seutukunnat saivat positiivisimmat tulokset.

Negatiivisimmat vastaukset Lapissa kuntien tiedottamisesta ja viestinnästä

Tarkasteltaessa annettuja vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat kuntien tiedottamista ja viestintää, kuntien hankintapolitiikkaa, kehittämispanostusten oikeudenmukaisuutta sekä kunnallisen päätöksenteon nopeutta. Näiltä osin arviot olivat selkeästi koko maan keskimääräisiä arvioita negatiivisemmat.

Myös kuntien päätöksenteon yrityslähtöisyyttä ja ennustettavuutta arvioitiin kriittisesti.

Positiivisimmat arviot elinkeinoyhtiöistä sekä oppilaitosten ja yritysten yhteistyöstä

Parhaat arviot saivat Lapissa seudullisen elinkeinoyhtiön toiminta ja oppilaitosten ja yritysten välinen yhteistyö (vastauskeskiarvo molemmissa 0,2 pistettä).

Positiivisesti arvioitiin myös kunnan ja yrittäjien välistä yhteistyötä, elinkeinopoliittisen ohjelman ajantasaisuutta, kaavoitusta ja kunnallistekniikkaa (vastauskeskiarvot 0,1 pistettä).

Kunnallistekniikan osalta arvio kuitenkin huononi edelliskerrasta 0,4 pisteellä. Arvio elinkeinopoliittisen ohjelman ajantasaisuudesta parani eniten eli 0,4 pisteellä.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa positiivisimman arvion sai se, että kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma. Arvosana parani 0,4 pistettä ja on nyt samalla tasolla kuin koko Suomessa. Myös kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleistä laatua arvioitiin positiivisesti (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Tämä oli kuitenkin maan keskiarvotason alapuolella. Neutraalin arvion sai kysymys, tukeeko elinkeinopolitiikka yritysten toimintaympäristön ja yritysten toiminnan kehitystä.

Negatiivisimmin suhtauduttiin kunnan ja yrittäjien yhteistyöhön elinkeinopoliittisten tavoitteiden asettelussa (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Arviot olivat huonontuneet 0,3 pisteellä. Negatiivisesti suhtauduttiin myös elinkeinopolitiikan tulosten seurantaan (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) ja elinkeinopoliittisten ohjelmien toteuttamiseen (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Inari
- Savukoski

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kauttaaltaan kritiikkiä. Huonoimman arvion tuotti kysymys kunnan päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvio 0,6 pistettä). Myös yritysvaikutusten johdonmukaiseen selvittämiseen sekä kunnan päätöksenteon ennustettavuuteen ja pitkäjänteisyyteen oltiin tyytymättömiä (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Muihinkin kysymysryhmän väittämiin annetut arviot olivat kriittisiä, mutta kuitenkin lähellä maan keskiarvoja (vastauskeskiarvo -0,2 – -0,4 pistettä). Osion arviot olivat parantuneet hiukan edellisestä kyselystä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Inari
- Savukoski

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tyytyväisyys kunnan elinkeinotoiminnan ammattimaiseen hoitamiseen ja elinkeinotoimen resurssien riittävyyteen parantuivat selvästi. Vastauskeskiarvot kohenivat 0,3 pisteellä ja lähenivät valtakunnallista tasoa säilyen kuitenkin edelleen negatiivisina (vastauskeskiarvot -0,2 pistettä).

Heikoimmat pisteet sai kunnan yritystoiminnan kehittämispanostusten oikeudenmukaisuus (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä). Elinkeinotoimen resurssien kohdentaminen säilyi myös negatiivisana (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Inari
- Savukoski

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai osakseen voimakkainta kritiikkiä kokonaisuutena: tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä), elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä). Tulokset olivat selkeästi negatiivisempia kuin koko maassa keskimäärin. Muutoksia kahden vuoden takaiseen tilanteeseen ei tapahtunut lainkaan.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Inari
- Savukoski

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Yritysten mahdollisuuteen vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), seudullisen yhteistyön yrittäjälähtöisyyteen sekä kunnan osallistumiseen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä molemmissa kysymyksissä) suhtauduttiin kriittisesti.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Inari
- Kittilä

F. KOULUTUS

Positiivinen arvio saatiin kysyttäessä oppilaitosten ja yritysten yleisen yhteistyön riittävydestä (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Tältä osin kysymysryhmän arvio poikkesi positiivisesti maan keskiarvosta. Neutraali arvio annettiin kysymykseen oppilaitosten riittävästä kannustuksesta yrittäjyyteen. Muihin kolmeen osion kysymykseen saatiin negatiivinen arvio. Vastausten tulokset olivat lähellä koko maan keskimääräisiä arvioita edellä mainittua poikkeusta lukuun ottamatta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Rovaniemi
- Kittilä

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Osion kriittisimmät vastaukset saatiin kunnan hankintaosaamisesta (vastauskeskiarvo -0,8 pistettä), kunnan hankintapolitiikasta (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä) sekä yrittäjien tasavertaisesta mahdollisuudesta tuottaa kunnan järjestämistä vastuulla olevia palveluja (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä).

Negatiivisesti suhtauduttiin myös julkisten palvelujen tehokkaaseen ja laadukkaaseen järjestämiseen sekä mahdollisuuksiin osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin. Tulokset olivat kaikilta osin huonommat kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Savukoski
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

H. INFRASTRUKTUURI

Positiiviset arviot annettiin kunnallistekniikasta ja yrittäjien tarpeiden huomioimisesta kaavoituksessa (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Neutraalisti suhtauduttiin yrittäjien tontti- ja tilatarpeiden huomioimiseen.

Negatiiviset arviot annettiin kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä), kunnallisveroprosenttia koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) sekä liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämistä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Arviot osion kaikkiin kysymyksiin heikkenivät edelliskerrasta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Inari
- Salla

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämisyhtiöiden tai vastaavien muiden kuntien yhteisten organisaatioitten toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta.

Positiivinen tulos saatiin kysymykseen seudullisen elinkeinoyhtiön tehokkuudesta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Muihin osion kysymyksiin saatiin Lapissa negatiivinen tulos: yrittäjälähtöisyys (vastauskeskiarvo -0,1), toiminnan tunnettuus (vastauskeskiarvo -0,2) ja tiedottaminen toiminnasta (vastauskeskiarvo -0,1)

Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Rovaniemi
- Imatra

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Osion kaikkiin väittämiin tuli negatiivinen palaute: oman elinkeinotoimen asiantuntemuksen hyödyntäminen (vastauskeskiarvo -0,2), yrittäjien kuuleminen päätösten yhteydessä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä), virkamiesjohdon suhtautuminen vaikutusten arviointiin ja päätöksentekojen suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvot -0,5). Vastaukset olivat negatiivisia myös koko maan tasoon verrattaessa.

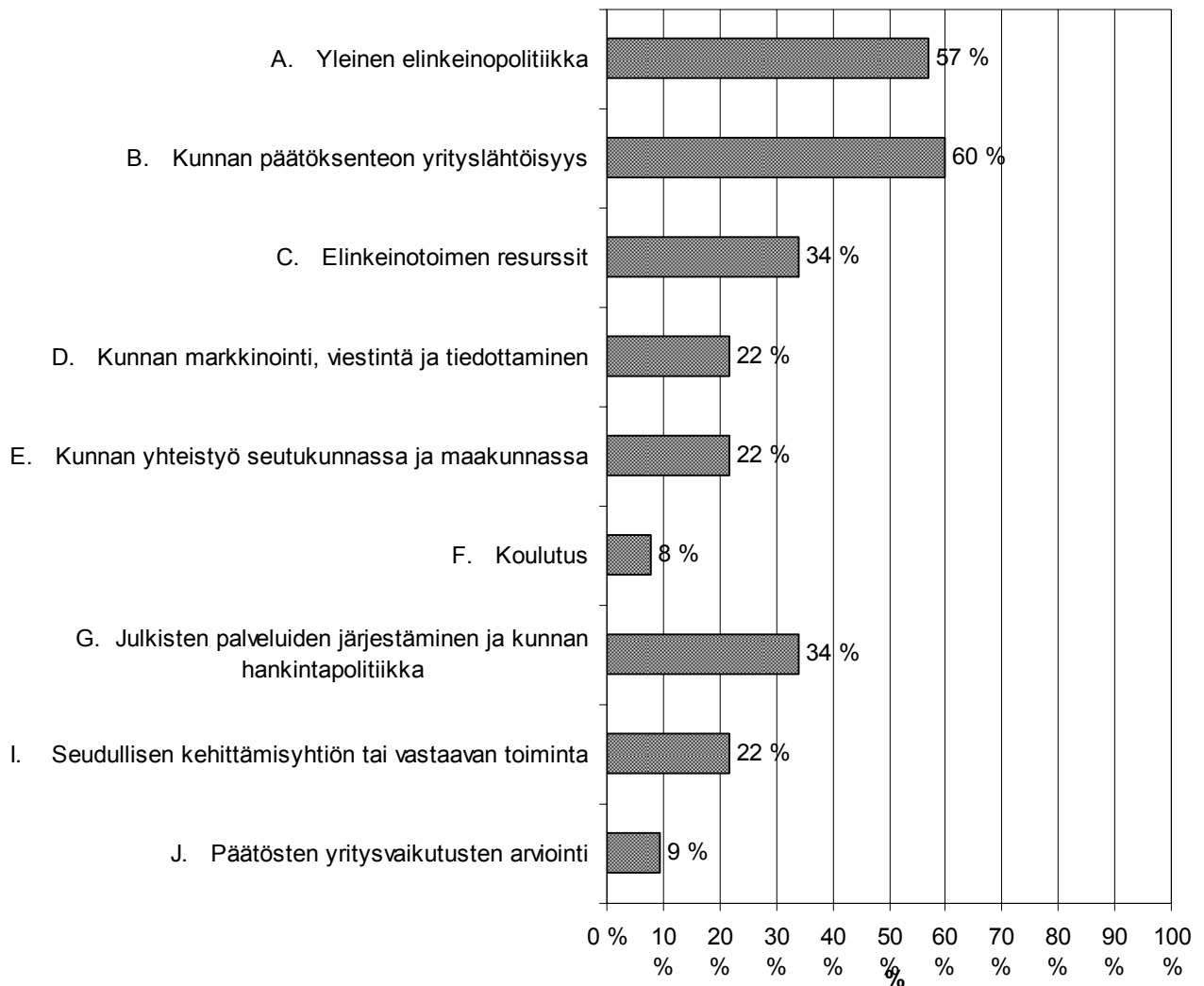
Osion kolme parasta kuntaa:

- Ranua
- Inari
- Savukoski

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Lapissa kolme eniten mainintoja saanutta osa-aluetta olivat kunnan päätöksenteon yritys-lähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä tasapistein elinkeinotoimen resurssit ja julkisten palveluiden järjestäminen.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Ranuan Yrittäjät ry**

Aluejärjestö: **Lapin Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta:	5 kpl
Alue:	65 kpl
Seutukunta:	16 kpl
Koko maan vastausten määrä:	1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä	240 kpl

Seutukunta: Rovaniemen seutukunta
Kuntakeskus: Rovaniemi

Asteikko

- 2 = Täysin eri mieltä
- 1 = Jokseenkin eri mieltä
- 0 = Neutraali mielipide
- 1 = Jokseenkin samaa mieltä
- 2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi:	2006
Kunta:	Ranua
Toimipaikkojen lukumäärä:	224 kpl
Henkilöstö:	434 henkilöä
Yritysten liikevaihto:	67 953 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,9	-0,3	1,2	0,1	0,0	0,9	0,0	0,9	-0,1	1,0	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	72	44	29	4	39	33	50	73	48	24	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,2	0,1	1,1	1,0	0,0	1,2	0,4	0,8	0,4	0,8	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,0	-0,4	1,4	1,5	-0,5	1,5	-0,1	1,1	0,0	1,0	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,8	0,0	0,8	0,8	0,2	0,6	0,4	0,4	0,3	0,5	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,0	0,1	0,9	1,3	-0,4	1,4	0,1	0,9	0,1	0,9	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,4	-0,3	1,7	2,1	-0,5	1,9	0,1	1,3	0,0	1,4	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,0	-0,3	1,3	1,7	-0,5	1,5	-0,1	1,1	0,0	1,0	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,8	-0,5	1,3	1,8	-1,0	1,8	-0,4	1,2	-0,1	0,9	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,6	-0,6	1,2	1,7	-1,1	1,7	-0,6	1,2	-0,3	0,9	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	-0,4	1,4	1,8	-0,5	1,5	-0,1	1,1	-0,2	1,2	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,4	-0,2	1,6	1,9	0,1	1,3	0,5	0,9	0,0	1,4	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,8	-0,5	1,3	1,9	-0,6	1,4	-0,2	1,0	-0,4	1,2	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	1,2	-0,2	1,4	2,0	-0,5	1,7	0,0	1,2	-0,1	1,3	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,6	-0,2	0,8	1,3	0,2	0,4	0,3	0,3	-0,1	0,7	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,0	-0,3	1,3	1,8	-0,5	1,5	-0,1	1,1	-0,2	1,2	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,6	-0,6	1,2	1,7	-0,6	1,2	-0,3	0,9	-0,1	0,7	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,8	-0,6	1,4	2,1	-1,0	1,8	-0,4	1,2	-0,2	1,0	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,2	-0,4	1,6	2,0	-0,5	1,7	0,0	1,2	-0,1	1,3	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	1,2	-0,6	1,8	2,5	-0,2	1,4	0,3	0,9	-0,2	1,4	0,2

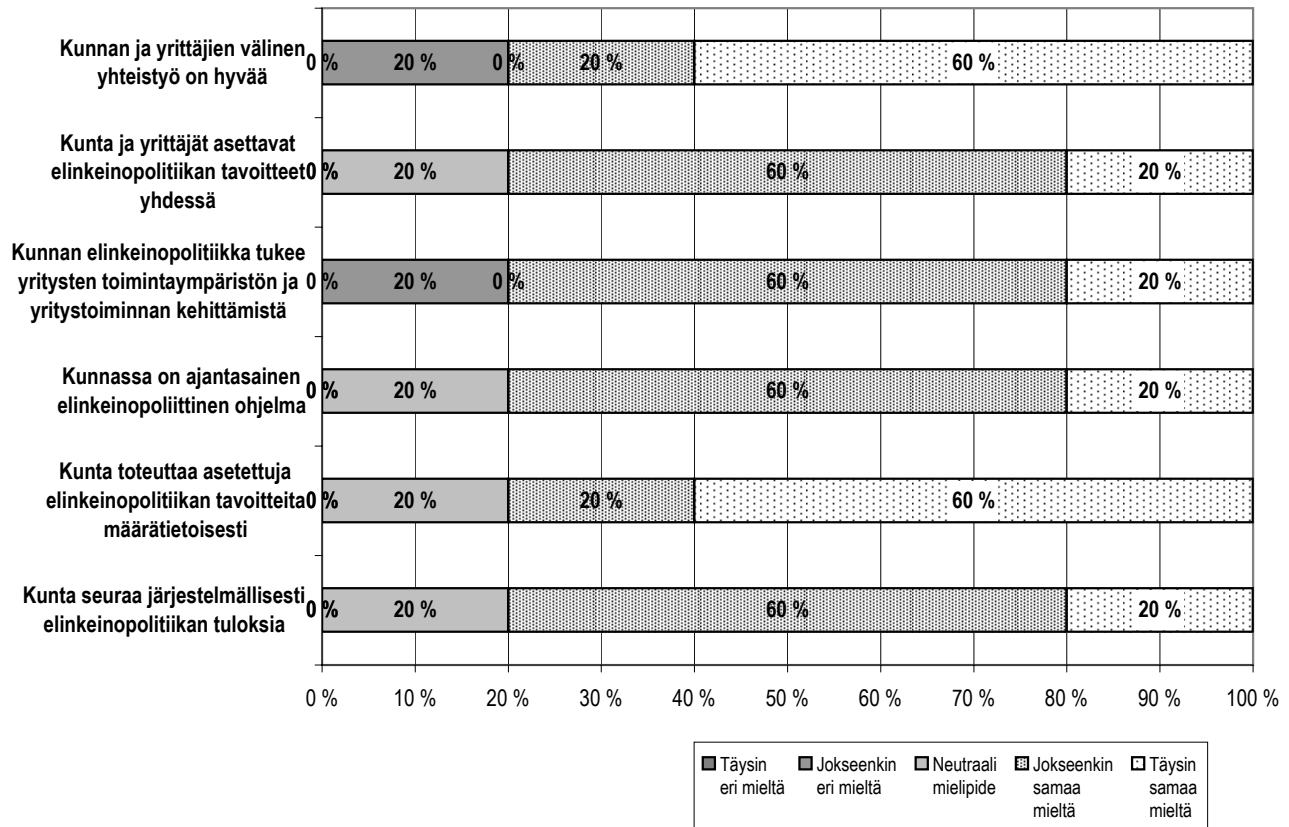
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,0	-0,2	1,2		-0,2	1,2	0,2	0,8	-0,1	1,1	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,2	-0,2	1,4	1,6	-0,4	1,6	0,1	1,1	0,0	1,2	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1,2	-0,3	1,5		-0,3	1,5	0,2	1,0	0,0	1,2	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,6	0,2	0,4	0,3	0,9	-0,3	0,8	-0,2	0,1	0,5	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,4	0,0	0,4	0,4	0,5	-0,1	0,4	0,0	0,0	0,4	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,4	-0,2	0,6	1,0	-0,5	0,9	-0,2	0,6	-0,3	0,7	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	1,0	-0,3	1,3	1,5	0,0	1,0	0,3	0,7	-0,1	1,1	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	0,8	-0,2	1,0		-0,3	1,1	0,1	0,7	-0,2	1,0	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,8	-0,2	1,0	1,0	-0,7	1,5	-0,3	1,1	0,1	0,7	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,4	-0,5	0,9	1,4	-1,0	1,4	-0,6	1,0	-0,3	0,7	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,6	-0,2	0,8	0,7	-0,2	0,8	0,1	0,5	-0,1	0,7	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	0,4	-0,6	1,0		-0,7	1,1	-0,4	0,8	-0,4	0,8	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,6	-0,8	1,4		-1,2	1,8	-0,6	1,2	-0,5	1,1	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	1,0	-0,1	1,1	0,9	-0,5	1,5	0,0	1,0	-0,1	1,1	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,2	0,1	1,1	0,9	-0,6	1,8	-0,1	1,3	0,1	1,1	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,2	0,0	1,2	0,9	-0,5	1,7	0,0	1,2	0,1	1,1	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,4	0,1	1,3	0,8	-0,8	2,2	-0,1	1,5	0,3	1,1	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	1,0	-0,3	1,3	1,3	-1,2	2,2	-0,5	1,5	-0,1	1,1	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,8	-0,4	1,2	1,4	-1,4	2,2	-0,7	1,5	-0,2	1,0	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,8	0,1	0,7		0,8	0,0	0,8	0,0	0,2	0,6	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,2	-0,2	1,4		0,3	0,9	0,7	0,5	0,0	1,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	1,0	0,2	0,8		0,8	0,2	0,9	0,1	0,1	0,9	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	1,0	-0,1	1,1		0,0	1,0	0,5	0,5	0,0	1,0	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,8	-0,2	1,0		-0,4	1,2	0,0	0,8	0,0	0,8	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,4	-0,4	1,8		-0,7	2,1	-0,1	1,5	-0,1	1,5	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	1,2	-0,5	1,7		-0,5	1,7	0,0	1,2	-0,2	1,4	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	1,0	-0,5	1,5		-1,1	2,1	-0,4	1,4	-0,3	1,3	

luvut keskiarvoja

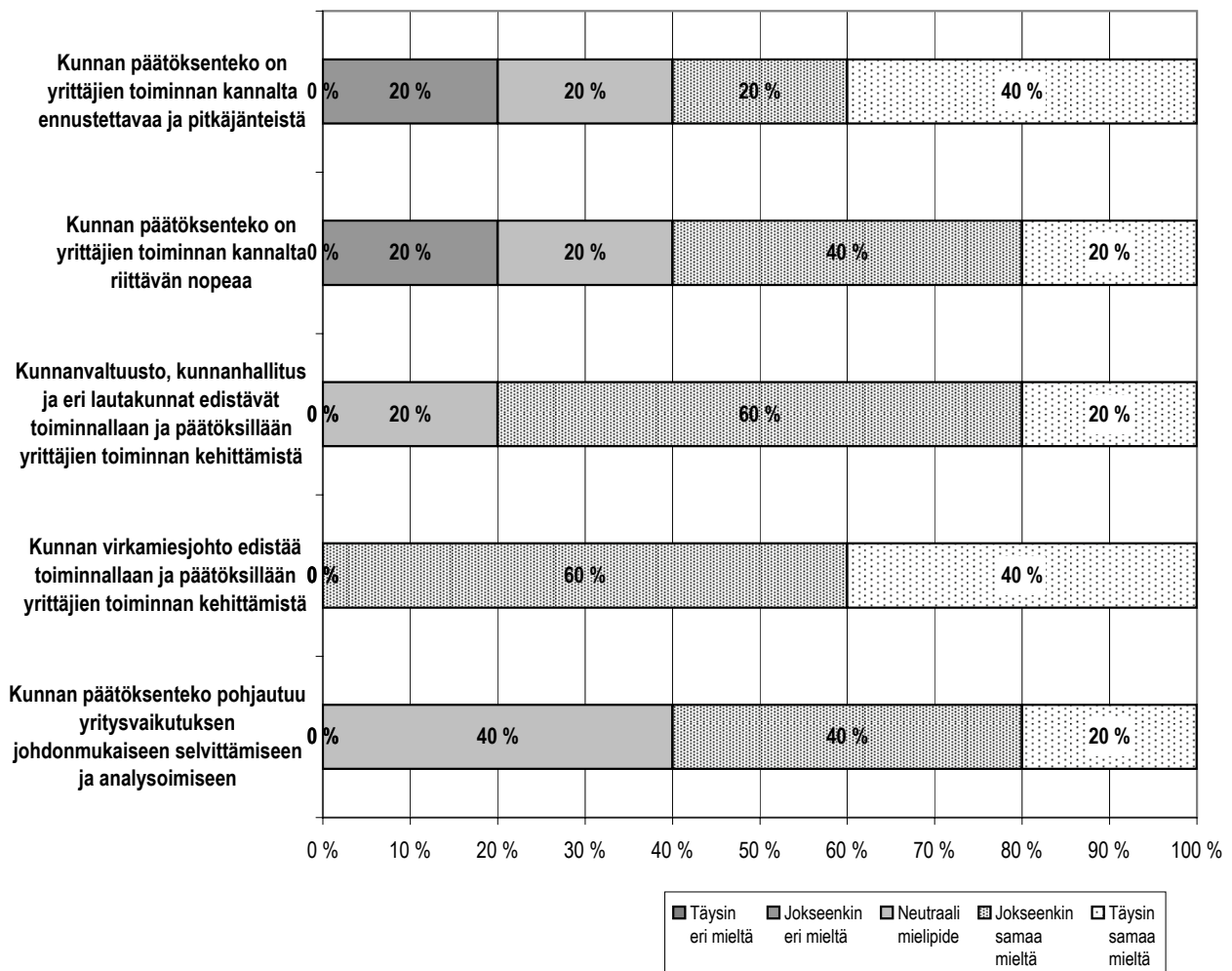
	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,9	-0,3	1,2	0,1	0,0	0,9	0,0	0,9	-0,1	1,0	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,2	0,1	1,1	1,0	0,0	1,2	0,4	0,8	0,4	0,8	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,0	-0,4	1,4	1,5	-0,5	1,5	-0,1	1,1	0,0	1,0	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,8	0,0	0,8	0,8	0,2	0,6	0,4	0,4	0,3	0,5	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	1,0	0,1	0,9	1,3	-0,4	1,4	0,1	0,9	0,1	0,9	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,4	-0,3	1,7	2,1	-0,5	1,9	0,1	1,3	0,0	1,4	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,0	-0,3	1,3	1,7	-0,5	1,5	-0,1	1,1	0,0	1,0	0,2



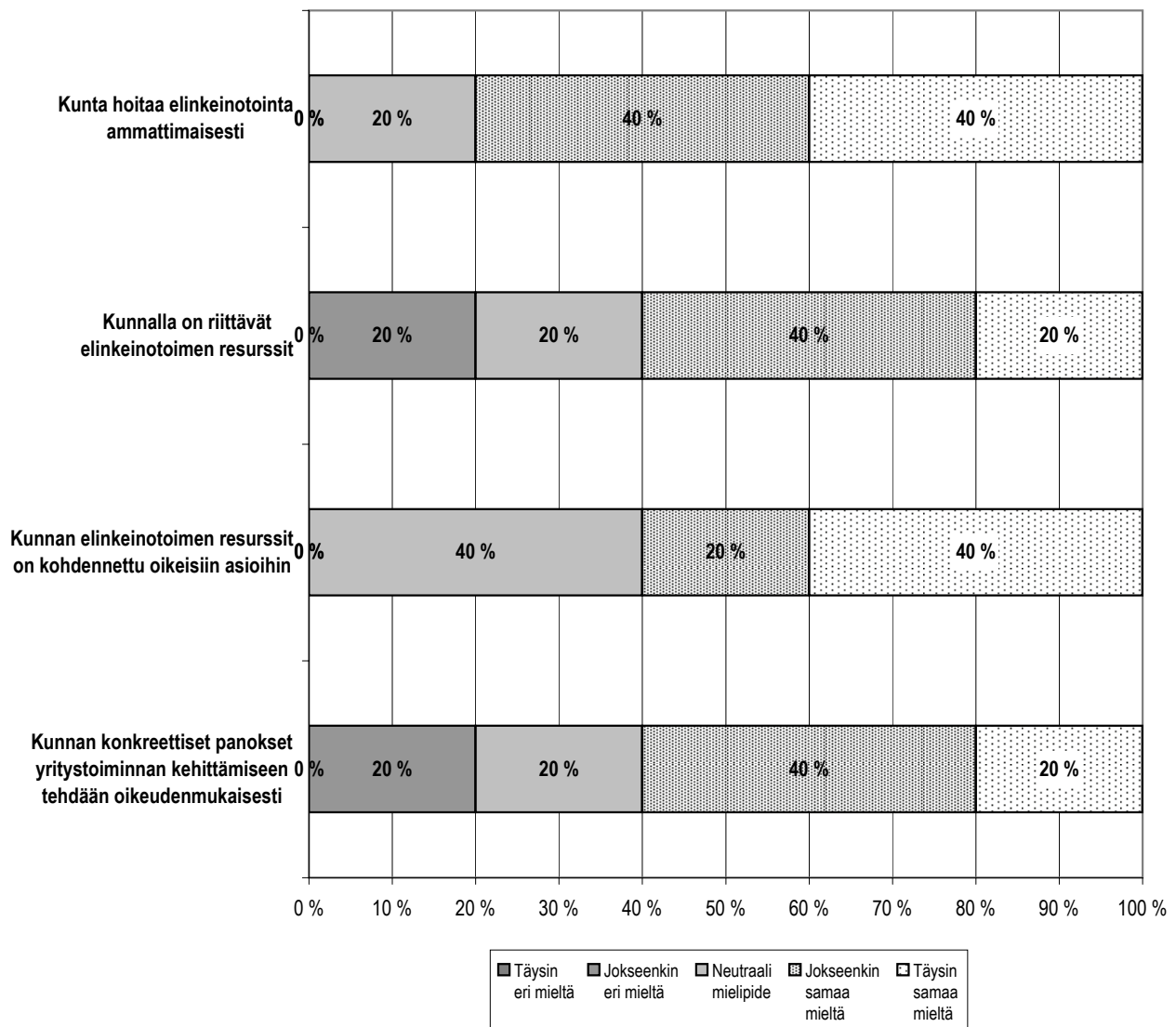
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,8	-0,5	1,3	1,8	-1,0	1,8	-0,4	1,2	-0,1	0,9	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,6	-0,6	1,2	1,7	-1,1	1,7	-0,6	1,2	-0,3	0,9	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	-0,4	1,4	1,8	-0,5	1,5	-0,1	1,1	-0,2	1,2	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,4	-0,2	1,6	1,9	0,1	1,3	0,5	0,9	0,0	1,4	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,8	-0,5	1,3	1,9	-0,6	1,4	-0,2	1,0	-0,4	1,2	0,1



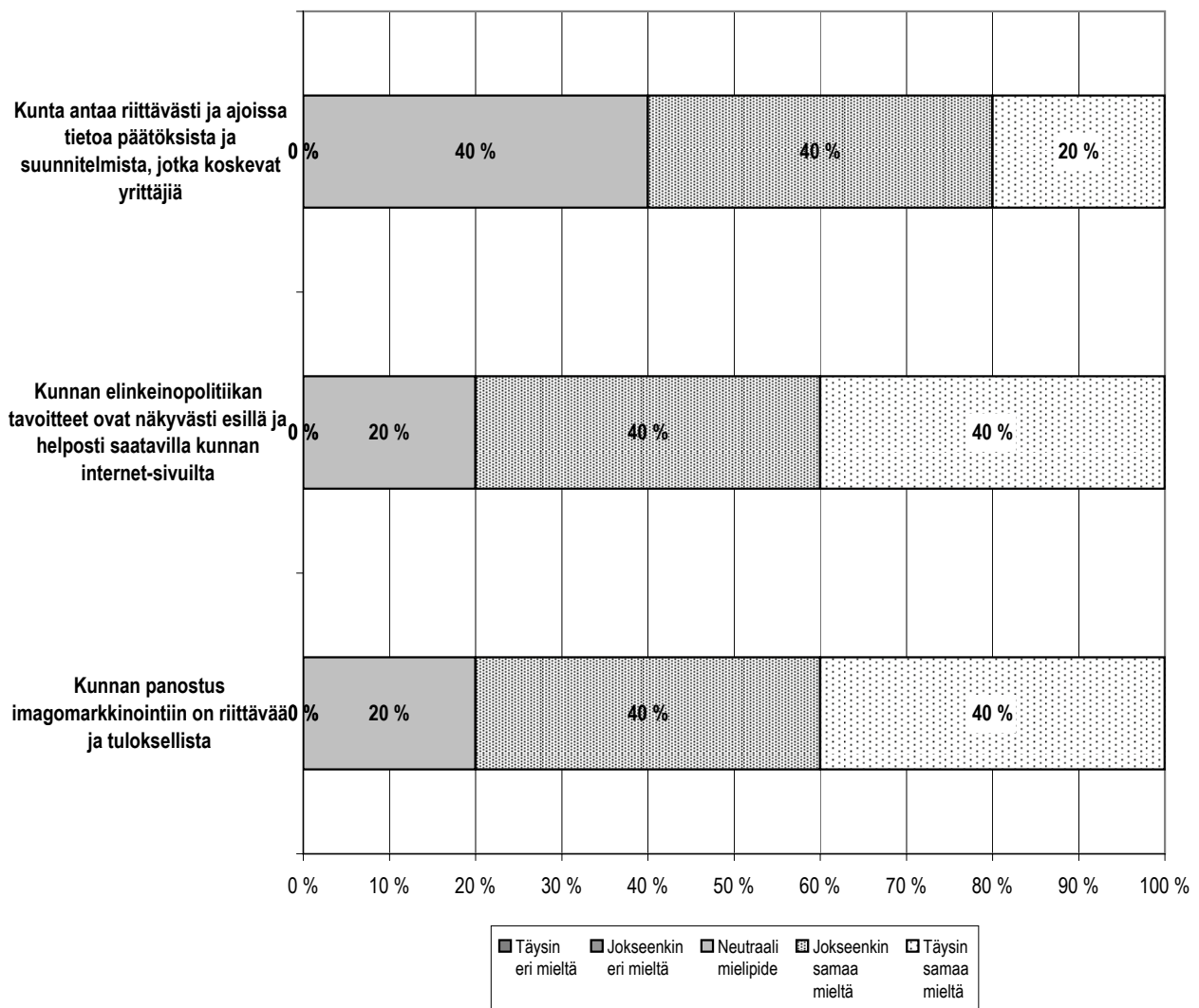
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	1,2	-0,2	1,4	2,0	-0,5	1,7	0,0	1,2	-0,1	1,3	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,6	-0,2	0,8	1,3	0,2	0,4	0,3	0,3	-0,1	0,7	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,0	-0,3	1,3	1,8	-0,5	1,5	-0,1	1,1	-0,2	1,2	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,6	-0,6	1,2	1,7	-0,6	1,2	-0,3	0,9	-0,1	0,7	



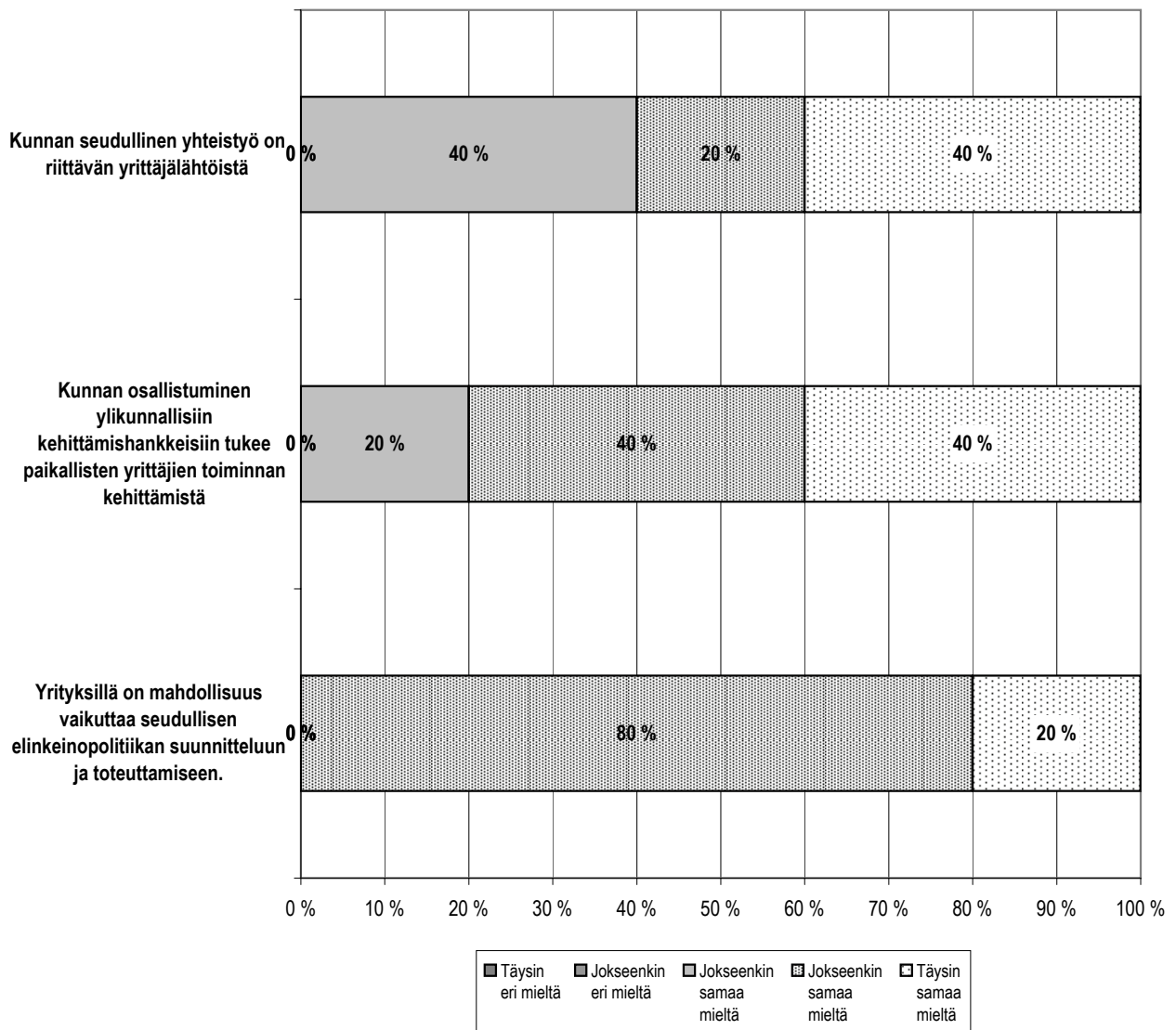
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,8	-0,6	1,4	2,1	-1,0	1,8	-0,4	1,2	-0,2	1,0	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,2	-0,4	1,6	2,0	-0,5	1,7	0,0	1,2	-0,1	1,3	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	1,2	-0,6	1,8	2,5	-0,2	1,4	0,3	0,9	-0,2	1,4	0,2



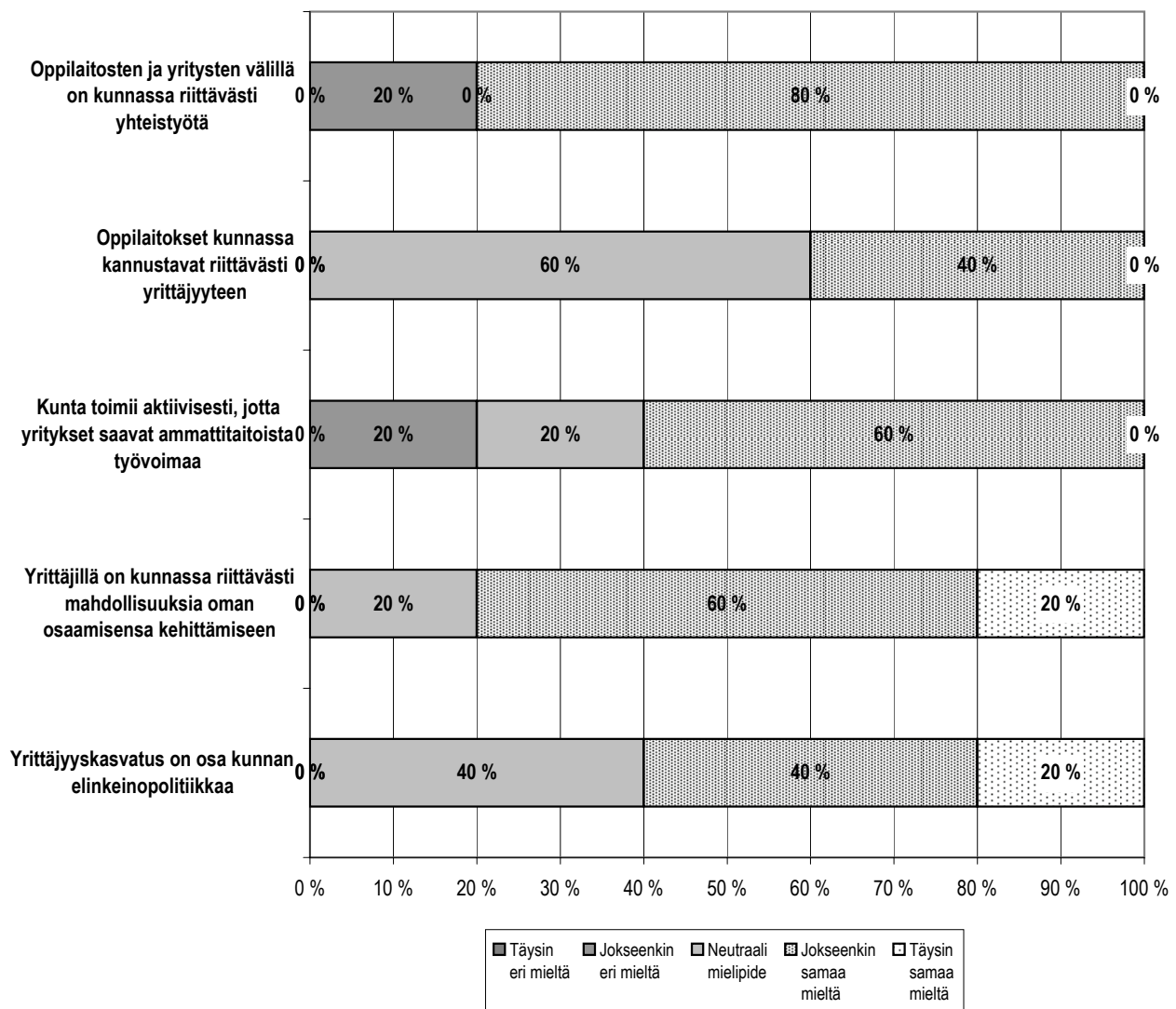
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,0	-0,2	1,2	1,6	-0,2	1,2	0,2	0,8	-0,1	1,1	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,2	-0,2	1,4	1,6	-0,4	1,6	0,1	1,1	0,0	1,2	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1,2	-0,3	1,5	1,7	-0,3	1,5	0,2	1,0	0,0	1,2	



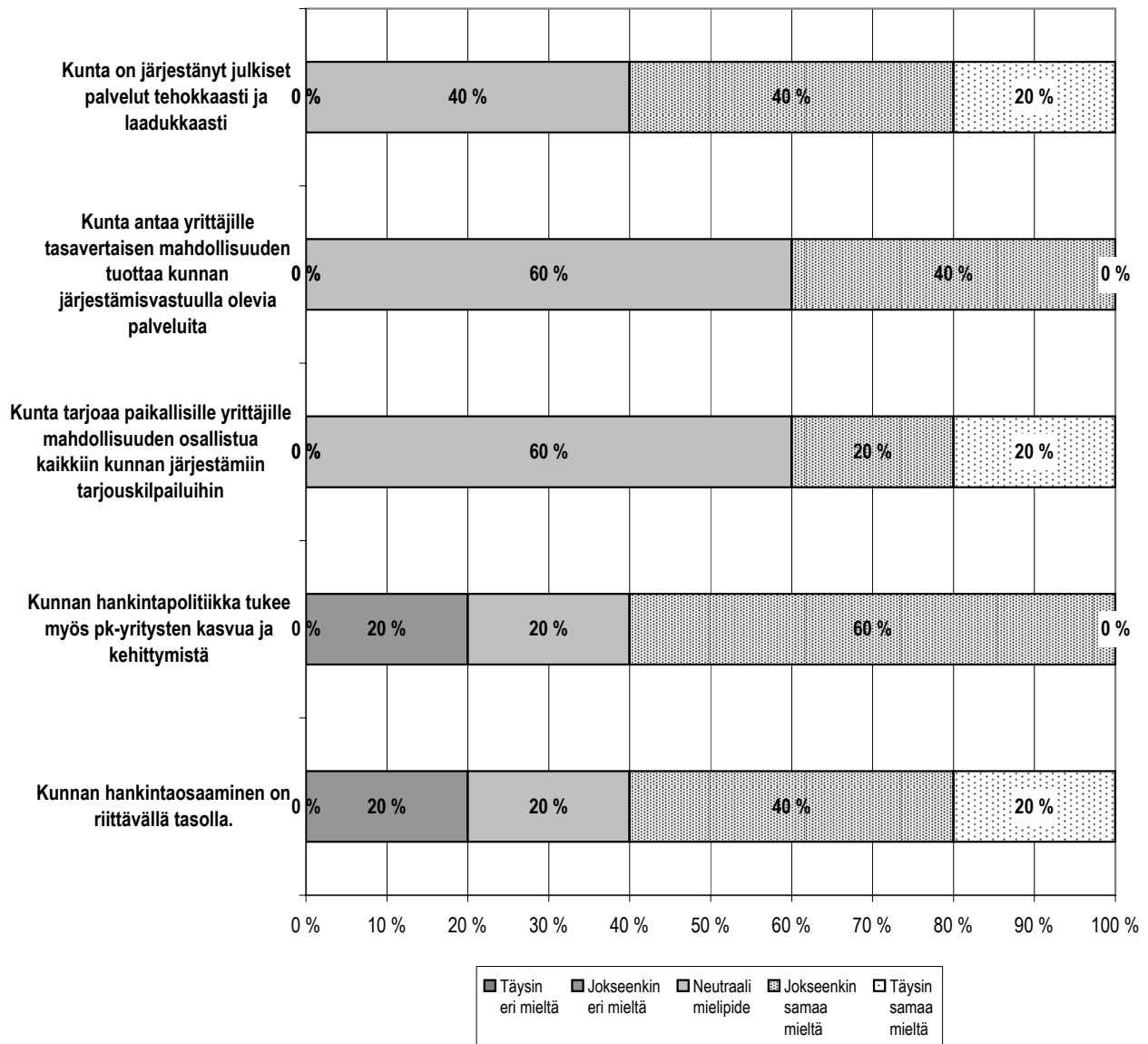
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,6	0,2	0,4	0,3	0,9	-0,3	0,8	-0,2	0,1	0,5	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,4	0,0	0,4	0,4	0,5	-0,1	0,4	0,0	0,0	0,4	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,4	-0,2	0,6	1,0	-0,5	0,9	-0,2	0,6	-0,3	0,7	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	1,0	-0,3	1,3	1,5	0,0	1,0	0,3	0,7	-0,1	1,1	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,8	-0,2	1,0	1,2	-0,3	1,1	0,1	0,7	-0,2	1,0	

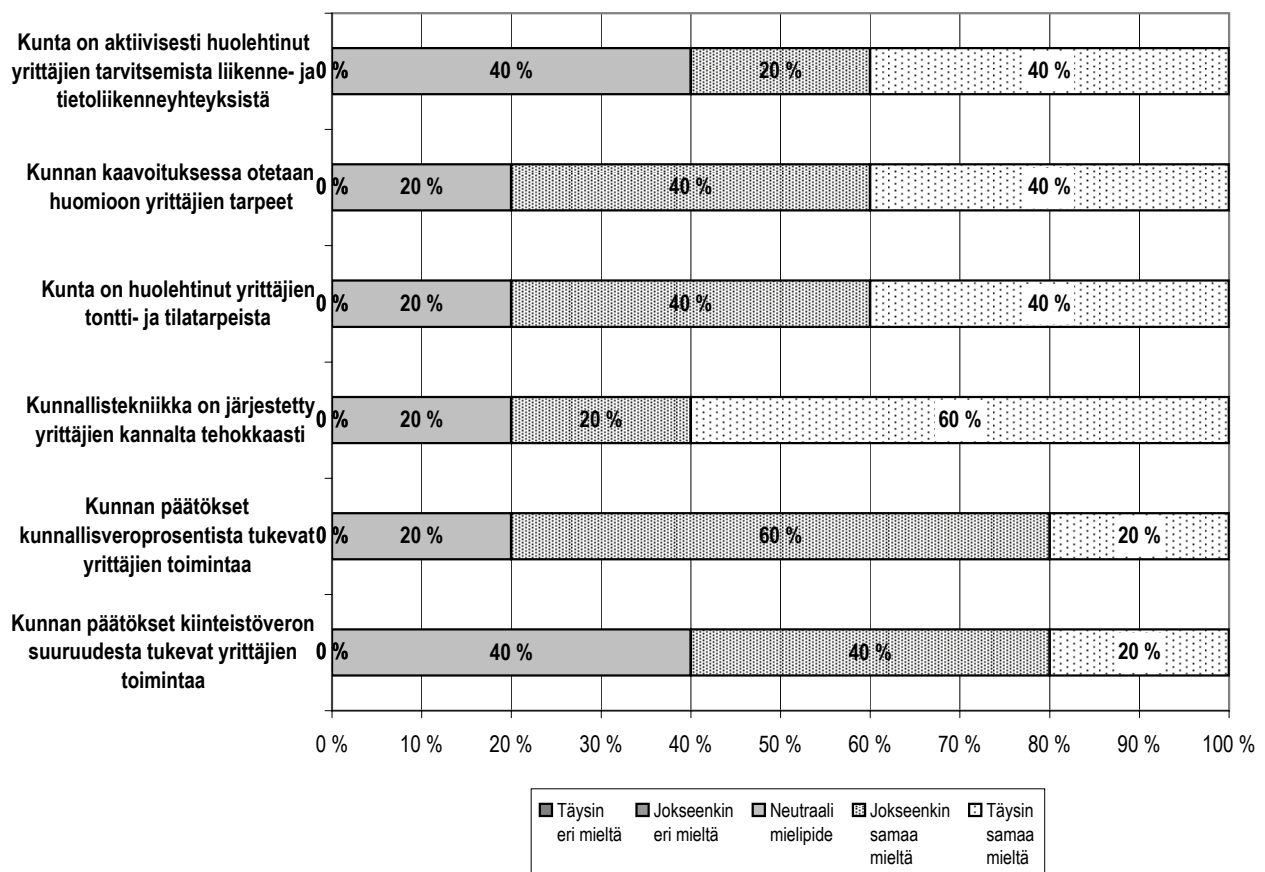


luvut keskiarvoja

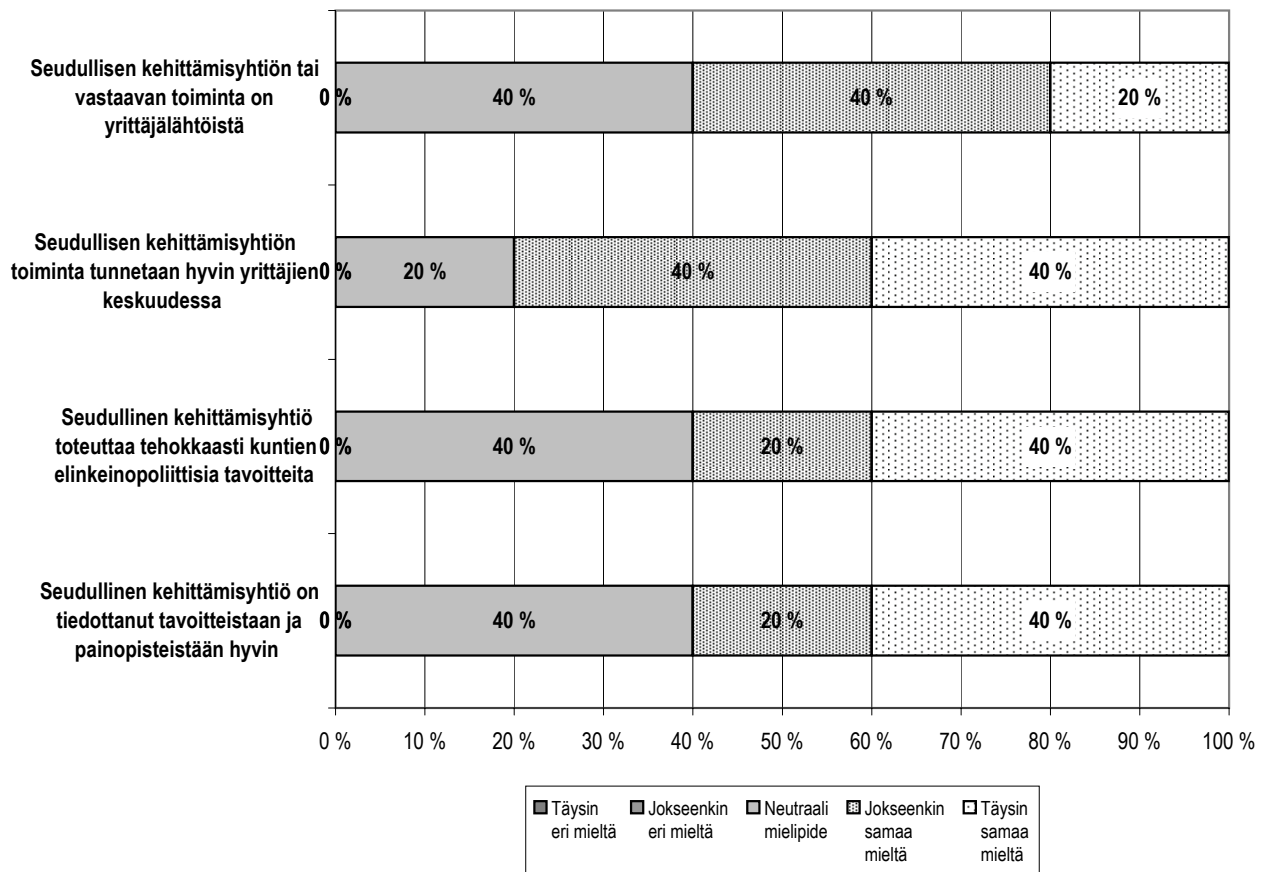
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,8	-0,2	1,0	1,0	-0,7	1,5	-0,3	1,1	0,1	0,7	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,4	-0,5	0,9	1,4	-1,0	1,4	-0,6	1,0	-0,3	0,7	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,6	-0,2	0,8	0,7	-0,2	0,8	0,1	0,5	-0,1	0,7	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,4	-0,6	1,0	1,5	-0,7	1,1	-0,4	0,8	-0,4	0,8	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,6	-0,8	1,4	2,1	-1,2	1,8	-0,6	1,2	-0,5	1,1	



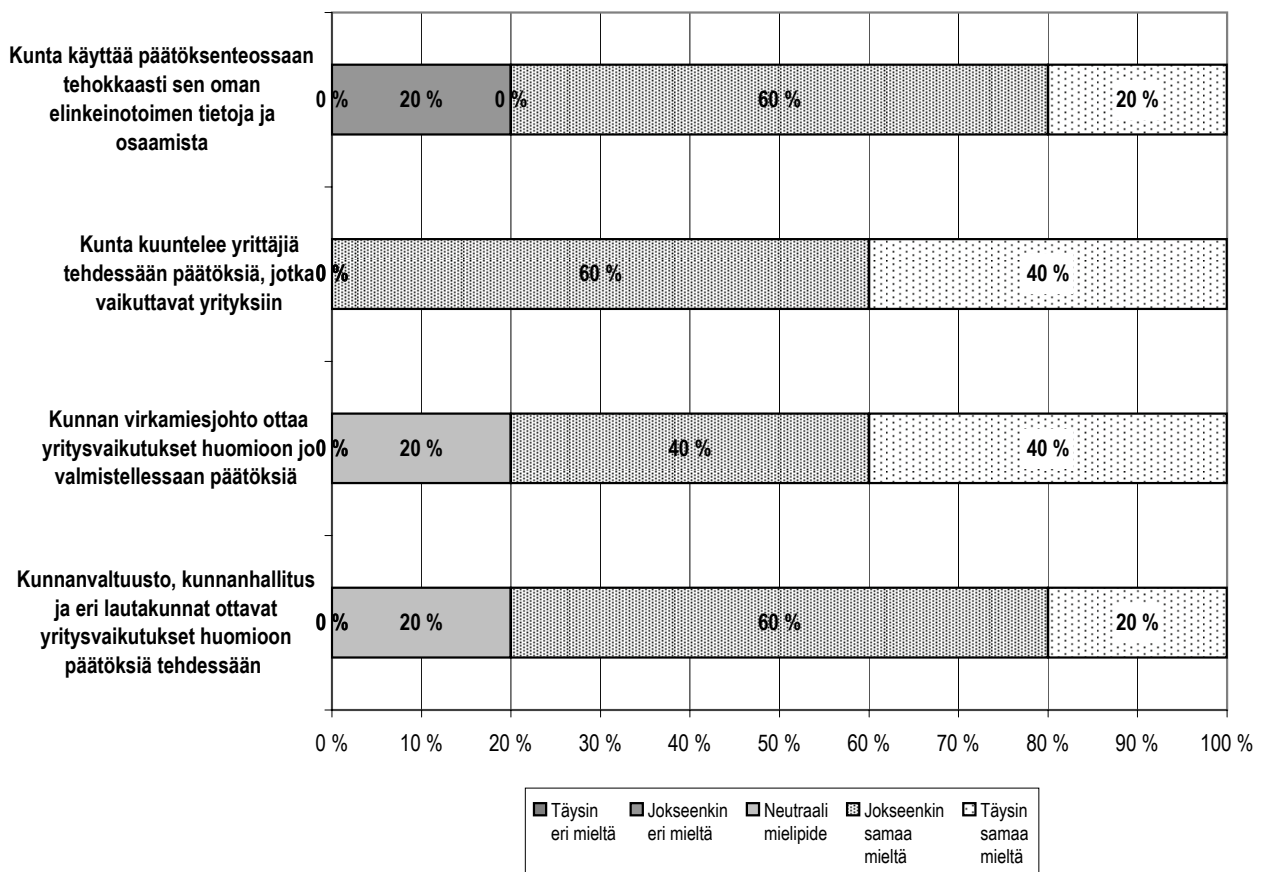
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	1,0	-0,1	1,1	0,9	-0,5	1,5	0,0	1,0	-0,1	1,1	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,2	0,1	1,1	0,9	-0,6	1,8	-0,1	1,3	0,1	1,1	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,2	0,0	1,2	0,9	-0,5	1,7	0,0	1,2	0,1	1,1	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,4	0,1	1,3	0,8	-0,8	2,2	-0,1	1,5	0,3	1,1	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	1,0	-0,3	1,3	1,3	-1,2	2,2	-0,5	1,5	-0,1	1,1	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,8	-0,4	1,2	1,4	-1,4	2,2	-0,7	1,5	-0,2	1,0	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,8	0,1	0,7		0,8	0,0	0,8	0,0	0,2	0,6	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,2	-0,2	1,4		0,3	0,9	0,7	0,5	0,0	1,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	1,0	0,2	0,8		0,8	0,2	0,9	0,1	0,1	0,9	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	1,0	-0,1	1,1		0,0	1,0	0,5	0,5	0,0	1,0	

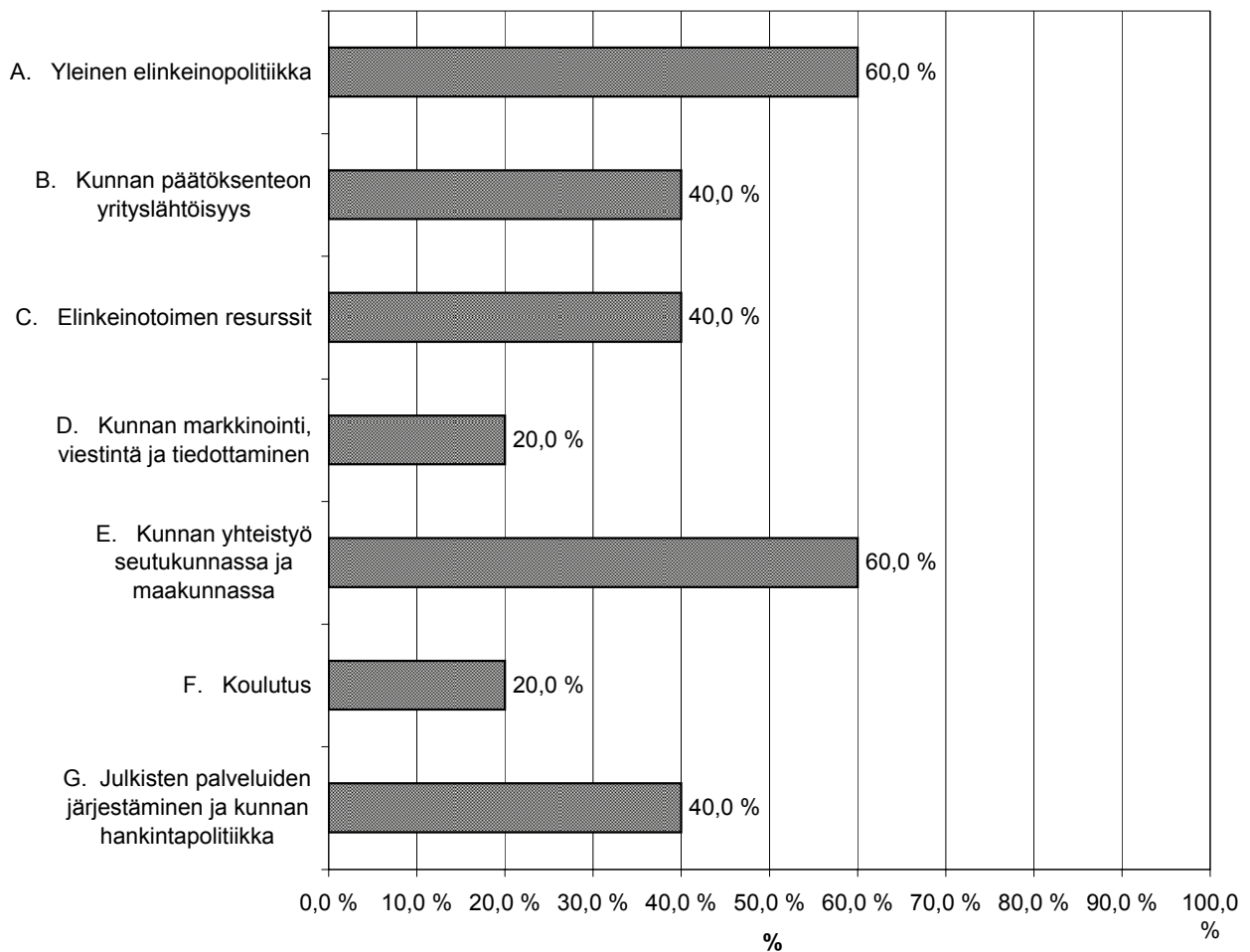


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,8	-0,2	1,0		-0,4	1,2	0,0	0,8	0,0	0,8	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,4	-0,4	1,8		-0,7	2,1	-0,1	1,5	-0,1	1,5	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	1,2	-0,5	1,7		-0,5	1,7	0,0	1,2	-0,2	1,4	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	1,0	-0,5	1,5		-1,1	2,1	-0,4	1,4	-0,3	1,3	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	60,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	40,0 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	40,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	20,0 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	60,0 %
F. Koulutus	20,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	40,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

Lapin Yrittäjät ry	Pisteet
1. Ranuan Yrittäjät ry (5)	73
2. Inarin Yrittäjät ry (1)	55
3. Savukosken Yrittäjät ry (11)	45
4. Sodankylän Yrittäjät ry (7)	40
5. Kemijärven Yrittäjät ry (2)	38

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	1,1
Inarin Yrittäjät ry (1)	0,7
Savukosken Yrittäjät ry (11)	-0,1
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	0,9
Inarin Yrittäjät ry (1)	0,3
Savukosken Yrittäjät ry (11)	-0,3
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	0,9
Inarin Yrittäjät ry (1)	0,4
Savukosken Yrittäjät ry (11)	-0,1
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	1,1
Inarin Yrittäjät ry (1)	0,1
Savukosken Yrittäjät ry (11)	-0,5
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	1,1
Inarin Yrittäjät ry (1)	0,1
Kittilän Yrittäjät ry (3)	0,0
F. Koulutus	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	0,6
Rovaniemen Yrittäjät ry (6)	0,1
Kittilän Yrittäjät ry (3)	0,1
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	0,6
Savukosken Yrittäjät ry (11)	0,0
Useita kuntia	-0,2
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	1,1
Inarin Yrittäjät ry (1)	0,2
Sallan Yrittäjät ry (10)	0,1
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	1,0
Rovaniemen Yrittäjät ry (6)	0,5
Inarin Yrittäjät ry (1)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Ranuan Yrittäjät ry (5)	1,1
Inarin Yrittäjät ry (1)	0,3
Savukosken Yrittäjät ry (11)	-0,1



AIKASARJAT

Kunta: Ranua

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto	
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)	
1993	219		577		64 546	
1994	222	1 %	557	-3 %	69 592	8 %
1995	208	-6 %	513	-8 %	68 469	-2 %
1996	226	9 %	519	1 %	69 941	2 %
1997	221	-2 %	540	4 %	74 688	7 %
1998	213	-4 %	454	-16 %	61 412	-18 %
1999	218	2 %	466	3 %	62 047	1 %
2000	215	-1 %	460	-1 %	62 841	1 %
2001	219	2 %	460	0 %	67 767	8 %
2002	217	-1 %	416	-10 %	61 462	-9 %
2003	209	-4 %	404	-3 %	64 565	5 %
2004	214	2 %	418	3 %	63 637	-1 %
2005	208	-3 %	426	2 %	64 487	1 %
2006	224	8 %	434	2 %	67 953	5 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

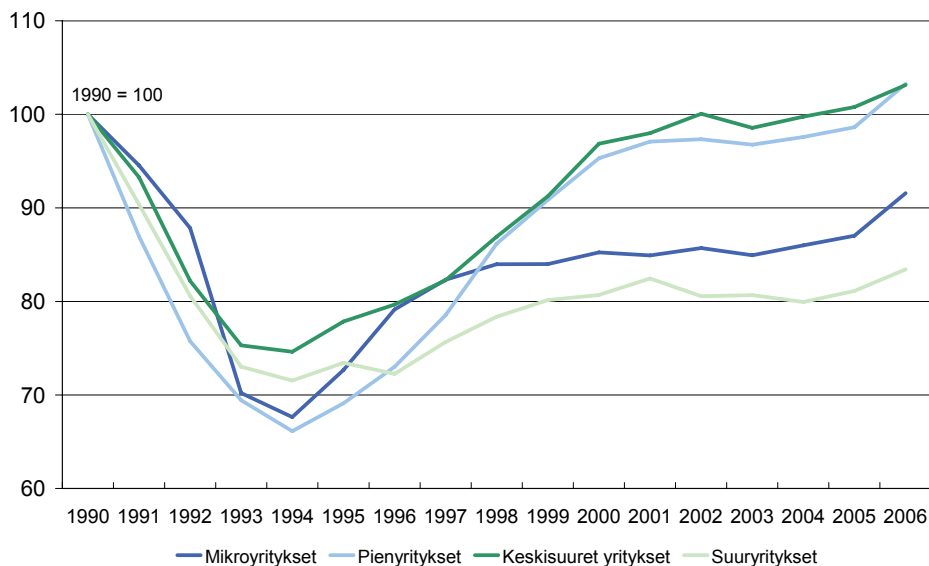
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

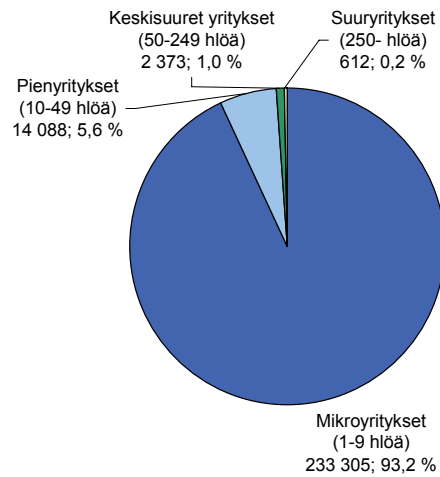
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

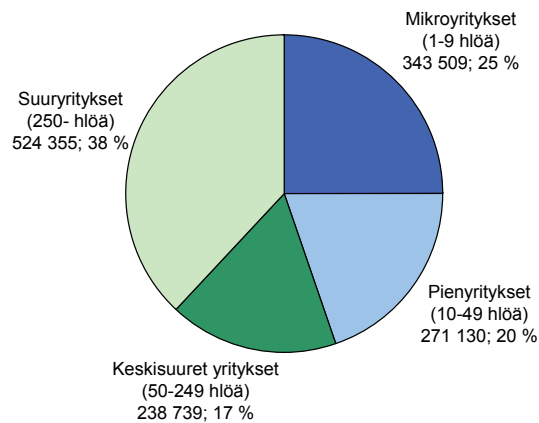


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

