

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008



Pohjois-Pohjanmaan Yrittäjät

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA	6
H. INFRASTRUKTUURI	7
I. SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	8
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	9

LIITTEET

Haapaveden raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Pohjois-Pohjanmaan Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 110 paikallisyhdistysten hallitusten jäsentä. Kuntakohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin 17 paikallisyhdistyksestä. Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta. Kaikki vastaukset on kuitenkin otettu huomioon alueellisia ja valtakunnallisia tuloksia laskettaessa.

Kokonaistulos negatiivinen – Pohjois-Pohjanmaalla tulos sama kuin koko maassa keskimäärin

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin hieman myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskisarvo oli 46.

Pohjois-Pohjanmaan kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 46, eli lähes sama kuin koko maassa keskimäärin. Keskiarvo on sama kuin edellisessä mittaristossa vuonna 2006.

Kuntakohtaiset erot suuria

Pohjois-Pohjanmaalla kuntien saamissa arvioissa on reiluja eroja. Parhaat arviot saaneiden kuntien pistemäärissä oli lähes 30 pisteen ero verrattuna heikoimmat arviot saaneisiin kuntiin. Tästä huolimatta erot eivät ole suurimpia koko maassa.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Haapavesi 67 pistettä
- Kempele 66 pistettä
- Raahe 64 pistettä
- Oulu 61 pistettä
- Utajärvi 54 pistettä

Verrattuna kahden vuoden takaiseen kyselyyn kärkiviisikko on parantunut pisteitä kauttaaltaan.

Seutukuntaokohtaiset tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa, elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta sekä elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Kokonaisarviointia tarkasteltaessa erottuu Nivala-Haapajärven seutukunta kriittisesti ja Siikalatva selvästi muita positiivisemmin. Olennaisin havainto seutukuntatarkastelussa oli, että sekä elinkeinopolitiikan resursseista että kuntien yhteistyöstä annettiin Siikalatvan seutukunnassa paremmat arviot kuin muissa seutukunnissa alueella. Siikalatvan ohella Koillismaalla yrittäjät antoivat selkeästi muita positiivisemmän kuvan yrittäjien mahdollisuuksista vaikuttaa seudulliseen elinkeinopoliittiseen suunnitteluun.

Negatiivisimmat vastaukset Pohjois-Pohjanmaalla kuntien päätöksenteon yrityslähtöisyydestä ja hankintatoimen järjestelyistä

Tarkasteltaessa vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat Pohjois-Pohjanmaalla kuntien päätöksenteon yrityslähtöisyyttä. Tästä osa-alueesta Pohjois-Pohjanmaalla annetut vastaukset ovat yhdensuuntaiset koko maan keskiarvon kanssa (vastauskeskiarvot -0,5 – -0,1 pistettä). Osa-alueista toiseksi kriittisimmin arvioitiin elinkeinotoiminnan resursseja. Yksittäisistä kysymyksistä kriittisiä arviot olivat myös kuntien hankintaosaamisen riittävästä tasosta ja kuntien aktiivisuudesta osaavan työvoiman saatavuuden turvaamiseksi (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä).

Positiivisimmat vastaukset infrastruktuurista ja yleisestä elinkeinopolitiikasta

Pohjois-Pohjanmaalla varsin positiivisen arvion sai kuntien ja yritysten välisen yhteistyön yleinen sujuvuus (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Kunnallistekniikasta ja kaavoituksesta annettiin alueella samoin positiivista palautetta. Siten infrastruktuuri ja yleinen elinkeinopolitiikka myös osa-alueina saivat parhaat arviot. Lisäksi seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnan yrittäjälähtöisyys sai positiivisimman arvion.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Osiassa positiivisen arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Positiivisesti suhtauduttiin myös kysymykseen siitä, tukeeko kunnan elinkeinopolitiikka yrittäjien toiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) Hieman positiivisen arvoin yrittäjät antoivat kysymykseen elinkeinopoliittisten ohjelmien ajantasaisuudesta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Tässä oli tapahtunut selkeä muutos heikompaan verrattuna kahden vuoden takaiseen. muutoin kovinkaan merkittäviä muutoksia ei tässä osiossa ollut tapahtunut.

Hieman kriittisesti suhtauduttiin kysymykseen siitä, toteutetaanko elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti, kysymykseen elinkeinopolitiikan tulosten seurannasta sekä kysymykseen siitä, että asettavatko kunta ja yrittäjät yhdessä elinkeinopoliittiset tavoitteet (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Osion arviot olivat lähellä koko maan keskimääräisiä arvioita.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Oulu
- Haapajärvi
- Kempele

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kauttaaltaan kritiikkiä, mikä oli kylläkin yhdensuuntainen trendi myös koko valtakunnassa. Arviot olivat kuitenkin hieman kriittisempiä kuin koko maassa keskimäärin.

Varsin kriittisen arvion tuotti kysymys yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Tämän kysymyksen arvio oli parantunut edellisestä mittaristosta. Kaikkein kriittisimmin vastattiin kuitenkin kysymykseen kunnan päätöksenteon riittävästä nopeudesta (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Tämän väittämän arviot olivat puolestaan heikentyneet. Muiden osion väittämien arviot olivat säilyneet entisellä tasolla.

Sekä päätöksenteon ennustettavuudesta ja pitkäjänteisyydestä että luottamuselinten riittävästä tuesta yrittäjien toiminnan kehittämiseen annettiin myös kriittinen arvio. (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Kunnan virkamiesjohdon asenteille annettiin lievästä negatiivinen arvio (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kempele
- Haapajärvi
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Pohjois-Pohjanmaalla hieman kriittisemmät arviot kuin koko maassa keskimäärin, vaikka arviot olivatkin parantuneet hieman edellisestä kyselystä. Osio sai kokonaisuutena toiseksi kriittisimmän arvion.

Kriittisimmän arvion sai kysymys elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikeisiin asioihin (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Myös elinkeinotoimen ammattimaisuuteen, resurssien riittävyyteen sekä konkreettisten panostusten kohdentamisen oikeudenmukaisesti suhtauduttiin kriittisesti (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Haapavesi
- Oulu
- Raahe

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai osakseen kritiikkiä sekä tiedottamisesta yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) sekä kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuudesta (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä arvioitiin neutraalisti. Tulokset olivat lähellä koko maan keskimääräisiä tasoja, eikä merkittäviä muutoksia ollut tapahtunut verrattuna kahden vuoden takaiseen.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Haapavesi
- Kempele
- Oulu

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Seutukuntayhteistyön yritysälähtöisyyteen ja ylikunnallisen yhteistyön paikallisen yritystoiminnan edistävyyteen suhtauduttiin neutraalisti. Kysymykseen yritysten mahdollisuuksista vaikuttaa seutukunnalliseen elinkeinopolitiikkaan suhtauduttiin hieman kriittisesti (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Nämä vastaukset olivat samaa tasoa kuin koko maan keskimääräinen vastaustaso, eikä osiossa ollut tapahtunut merkittäviä muutoksia arvioissa.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Haapavesi
- Raahe
- Utajärvi

F. KOULUTUS

Kriittisimmät vastaukset annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Väittämiin yrittäjien mahdollisuuksista oman osaamisen kehittämiseen (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) sekä yrittäjäyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) suhtauduttiin hieman vähemmän kriittisesti. Näitä osin arviot olivat samalla koko maata kriittisemmät.

Kysymys oppilaitosten kannustuksesta yrittäjyyteen arvioitiin neutraalisti. Hieman positiivisestikin arvioitiin kysymys oppilaitosten ja yritysten yhteistyön yleisestä riittävydestä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Samalla arvio tästä oli parantunut. Muiden väittämien osalta merkittäviä muutoksia ei ollut tapahtunut.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Raahe
- Kempele
- Haapavesi

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Tämän osion väittämiin saatiin muutoin samansuuntainen palaute kuin koko maassa keskimäärin lukuun ottamatta sitä, että paikallisilla yrittäjillä arvioitiin kuitenkin olevan paremmat mahdollisuudet osallistua kaikkiin kunnan tarjouskilpailuihin. Kovinkaan merkittäviä muutoksia edelliseen kyselyyn verrattuna ei ollut tapahtunut.

Kunnan hankintapolitiikan ei nähty tukevan paikallista yritystoimintaa, vaan siihen asiaan liittyvät arviot olivat kriittisiä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Kaikkein kriittisimpiä oltiin kuitenkin kuntien hankintaosaamisen suhteen (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Kysymykseen yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämistä vastuulla olevien palveluiden tuottamiseen (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) saatiin kriittinen palaute.

Väittämään julkisten palveluiden järjestämisen yleisestä laadukkuudesta ja tehokkuudesta saatiin neutraali palaute. Paikallisten yrittäjien mahdollisuuksista osallistua tarjouskilpailuihin annettiin hieman positiivinen arvio (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Haapavesi
- Raahe
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä. Pohjois-Pohjanmaalla kaikki tämän osion vastaukset olivat suunnilleen samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin annetut vastaukset. Kuitenkin kaavoituksesta annettiin koko maata positiivisempi arvio. Merkittäviä muutoksia ei ollut havaittavissa verrattuna kahden vuoden takaiseen kyselyyn.

Positiivisimmat arviot tässä osiossa annettiin kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä) sekä yrittäjien tila- ja tonttitarpeista huolehtimisesta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) samoin kuin kaavoituksesta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä).

Negatiiviset arviot annettiin kunnallisveroprosentteja koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) ja kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Kunnan aktiivisuuteen liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämisessä suhtauduttiin neutraalisti.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kempele
- Haapavesi
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

I. SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä osio oli uusi ja arviot pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa.

Elinkeinoyhtiön toiminnan arvioitiin olevan yrittäjälähtöistä (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Seudullisten elinkeinoyhtiöiden arvioitiin myös onnistuneen ainakin hieman tehokkaasti tukemaan kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä).

Kaikkein kriittisimmät arviot koskivat elinkeinoyhtiön toiminnan tunnettuutta yrittäjien keskuudessa (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Tämä arvio oli samalla selvästi muuta maata kriittisempi. Hieman kriittinen arvio annettiin väittämästä, joka koski yhtiön tiedottamista tavoitteistaan ja painopisteistään (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Raahe
- Muhos
- Haukipudas

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämä uusi osio arvioitiin kolmanneksi kriittisimmin. Ainoastaan kunnan oman elinkeinotoimen tietojen ja osaamisen tehokkaasta käytöstä päätöksenteossa annettiin neutraali arvio. Samalla arvio vastasi muiden väitteiden ohella koko maan keskiarvoa.

Hieman kriittisesti arvioitiin kunnan niukkaa yrittäjien kuuntelemista tehtäessä päätöksiä, jotka koskevat yrityksiä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Yhtä kriittisesti arvioitiin kunnan virkamiesjohdon tapa ottaa huomioon yritysvaikutukset jo päätöksiä valmisteltaessa (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Kaikkein kriittisimmin arvioitiin kuitenkin kunnanvaltuustojen, -hallitusten ja lautakuntien tapa ottaa yritysvaikutukset huomioon itse päätöksiä tehtäessä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä).

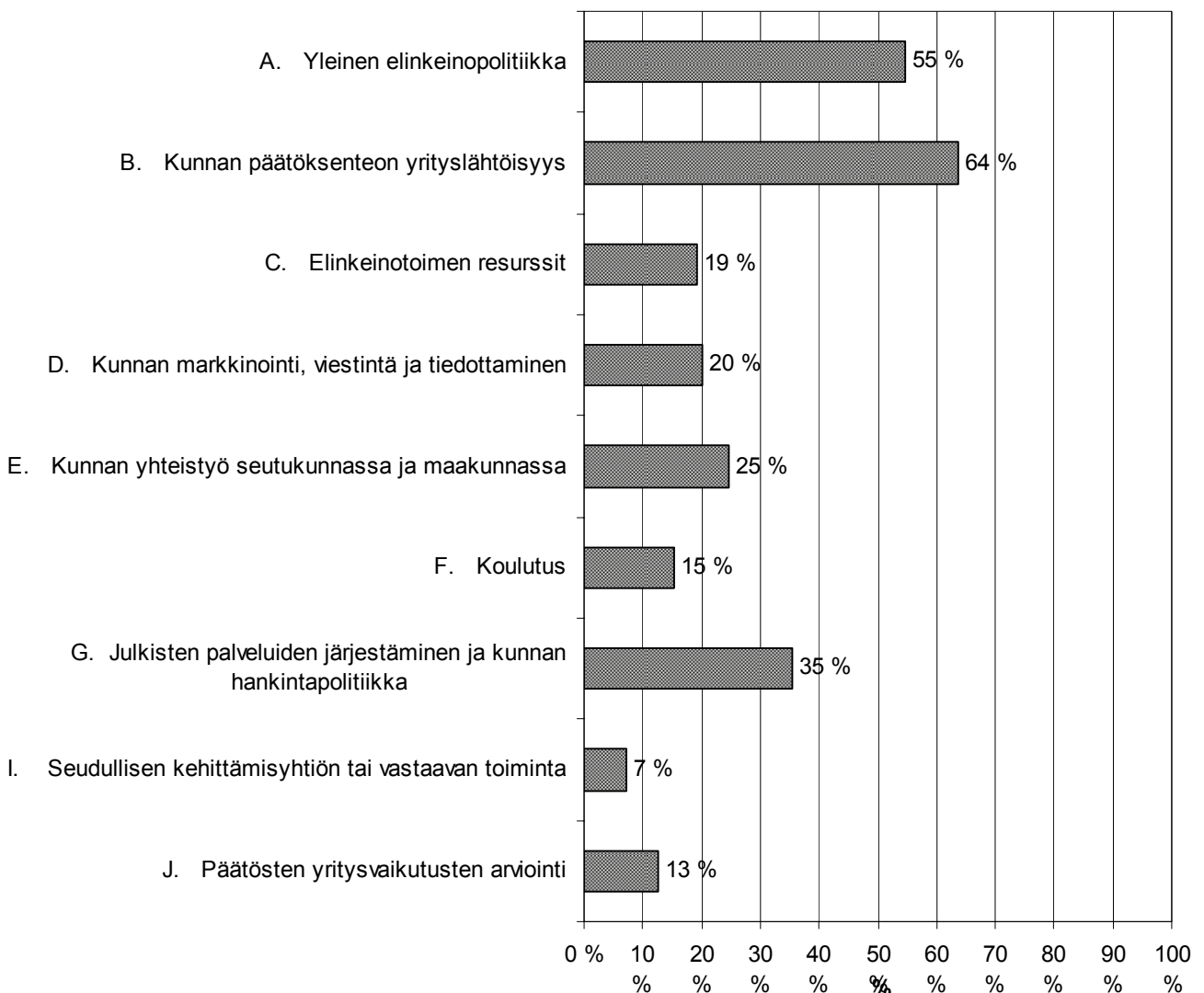
Osion kolme parasta kuntaa:

- Haapavesi
- Kempele
- Raahе

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Pohjois-Pohjanmaalla eniten mainintoja saivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä julkisten palveluiden järjestäminen. Elinkeinotoiminnan resurssit ei arvostettu samassa määrin kuin edellisessä mittaristossa.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Haapaveden Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Pohjois-Pohjanmaan Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 5 kpl
Alue: 110 kpl
Seutukunta: 7 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Siikalatvan seutukunta
Kuntakeskus: Oulu

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Haapavesi
Toimipaikkojen lukumäärä: 366 kpl
Henkilöstö: 1 479 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 377 614 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,7	-0,1	0,8	0,1	0,0	0,7	0,4	0,3	-0,1	0,8	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	67	47	19	2	61	5	62	55	48	18	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,4	0,3	1,1	0,8	1,4	0,0	1,3	0,1	0,4	1,0	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,0	-0,1	1,1	1,1	0,8	0,2	1,0	0,0	0,0	1,0	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,2	0,2	1,0	0,9	1,0	0,2	1,1	0,1	0,3	0,9	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,2	0,1	1,1	0,8	1,0	0,2	1,0	0,2	0,1	1,1	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,6	-0,1	0,7	0,8	1,4	-0,8	0,6	0,0	0,0	0,6	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,8	-0,1	0,9	1,0	1,1	-0,3	0,7	0,1	0,0	0,8	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,8	-0,3	1,1	1,4	0,5	0,3	0,5	0,3	-0,1	0,9	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,0	-0,5	0,5	0,8	0,1	-0,1	-0,3	0,3	-0,3	0,3	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,3	0,0	0,3	0,3	-0,6	0,0	-0,3	-0,2	-0,1	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,8	-0,1	0,9	1,0	0,6	0,2	0,2	0,6	0,0	0,8	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	1,0	-0,4	1,4	1,9	0,0	1,0	0,7	0,3	-0,4	1,4	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	1,0	-0,2	1,2	1,5	0,9	0,1	0,7	0,3	-0,1	1,1	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,8	-0,2	1,0	1,3	0,8	0,0	0,3	0,5	-0,1	0,9	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,5	-0,3	0,8	1,2	0,4	0,1	0,2	0,3	-0,2	0,7	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,3	-0,2	0,5	0,9	0,4	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,4	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,5	-0,3	0,8	1,1	0,3	0,2	0,3	0,2	-0,2	0,7	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,3	0,0	1,3	1,4	0,9	0,4	0,8	0,5	-0,1	1,4	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	1,5	-0,2	1,7	1,9	0,9	0,6	1,0	0,5	-0,2	1,7	0,2

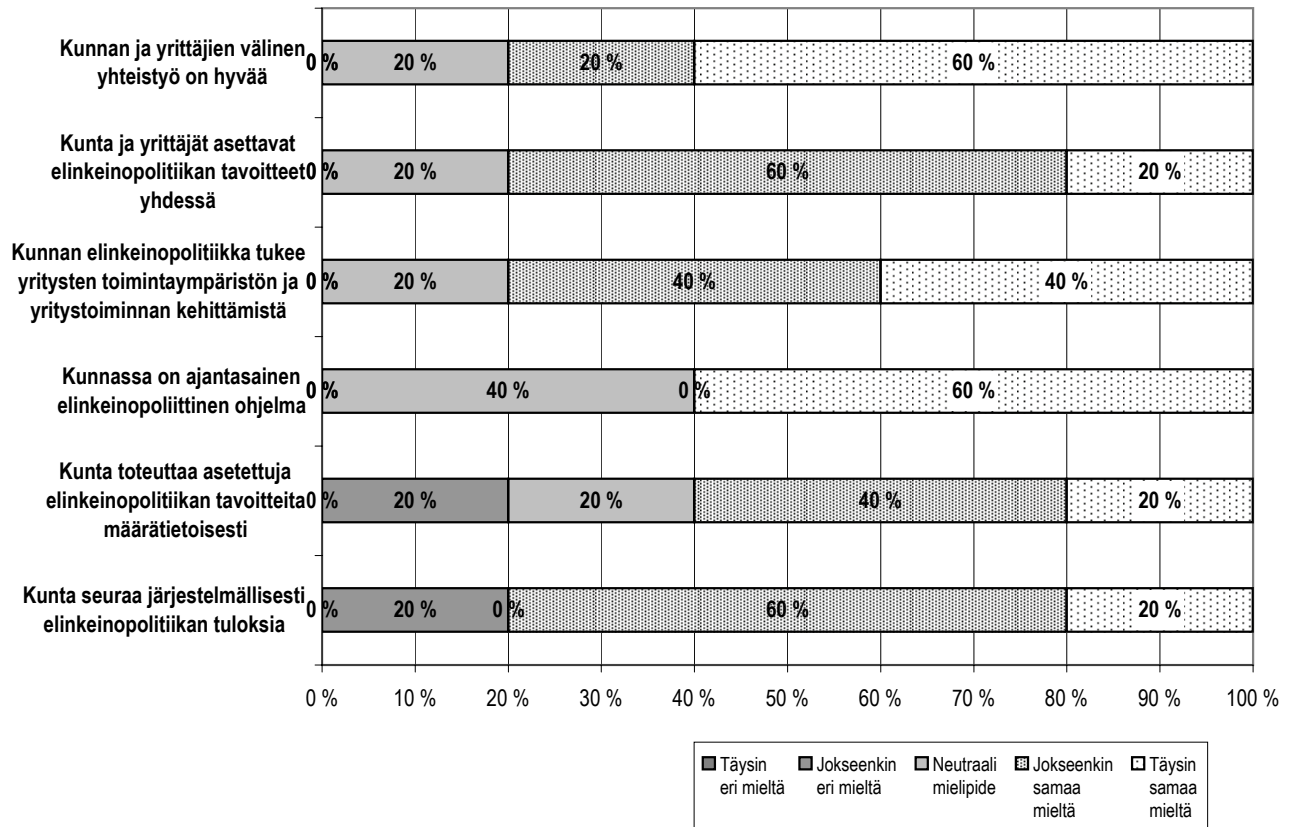
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,0	0,0	1,0		0,4	0,6	0,7	0,3	-0,1	1,1	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,3	0,2	0,0	0,5	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1,0	-0,1	1,1		0,1	0,9	0,5	0,5	0,0	1,0	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,8	0,1	0,7	0,8	1,0	-0,2	0,3	0,5	0,1	0,7	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,8	0,0	0,8	0,9	0,5	0,3	0,5	0,3	0,0	0,8	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,0	-0,5	0,5	1,0	0,4	-0,4	0,0	0,0	-0,3	0,3	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,0	-0,2	0,2	0,4	0,6	-0,6	0,3	-0,3	-0,1	0,1	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	1,3	-0,4	1,7		0,1	1,2	1,2	0,1	-0,2	1,5	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,8	0,0	0,8	0,8	0,0	0,8	0,5	0,3	0,1	0,7	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,3	-0,2	0,5	0,8	-0,8	1,1	0,0	0,3	-0,3	0,6	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,8	0,1	0,7	0,7	-0,1	0,9	0,5	0,3	-0,1	0,9	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	-0,3	-0,4	0,1		-0,4	0,1	-0,2	-0,1	-0,4	0,1	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,5	-0,5	1,0		-0,8	1,3	0,0	0,5	-0,5	1,0	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,3	0,0	0,3	0,3	0,4	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,4	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,8	0,3	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,3	0,1	0,7	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,0	0,2	0,8	0,7	0,3	0,7	0,7	0,3	0,1	0,9	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,8	0,3	0,5	0,1	0,5	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,8	-0,1	0,9	1,1	0,4	0,4	0,5	0,3	-0,1	0,9	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,3	-0,2	0,5	0,8	0,4	-0,1	0,2	0,1	-0,2	0,5	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,3	0,3	0,0		0,7	-0,4	0,0	0,3	0,2	0,1	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,0	-0,3	0,3		0,1	-0,1	-0,2	0,2	0,0	0,0	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,5	0,0	0,5		0,1	0,4	0,2	0,3	0,1	0,4	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,0	-0,1	0,1		0,3	-0,3	-0,2	0,2	0,0	0,0	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,0	0,0	1,0		0,5	0,5	0,7	0,3	0,0	1,0	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,8	-0,2	1,0		0,1	0,7	0,3	0,5	-0,1	0,9	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,8	-0,2	1,0		0,4	0,4	0,2	0,6	-0,2	1,0	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,3	-0,3	0,6		-0,3	0,6	0,0	0,3	-0,3	0,6	

luvut keskiarvoja

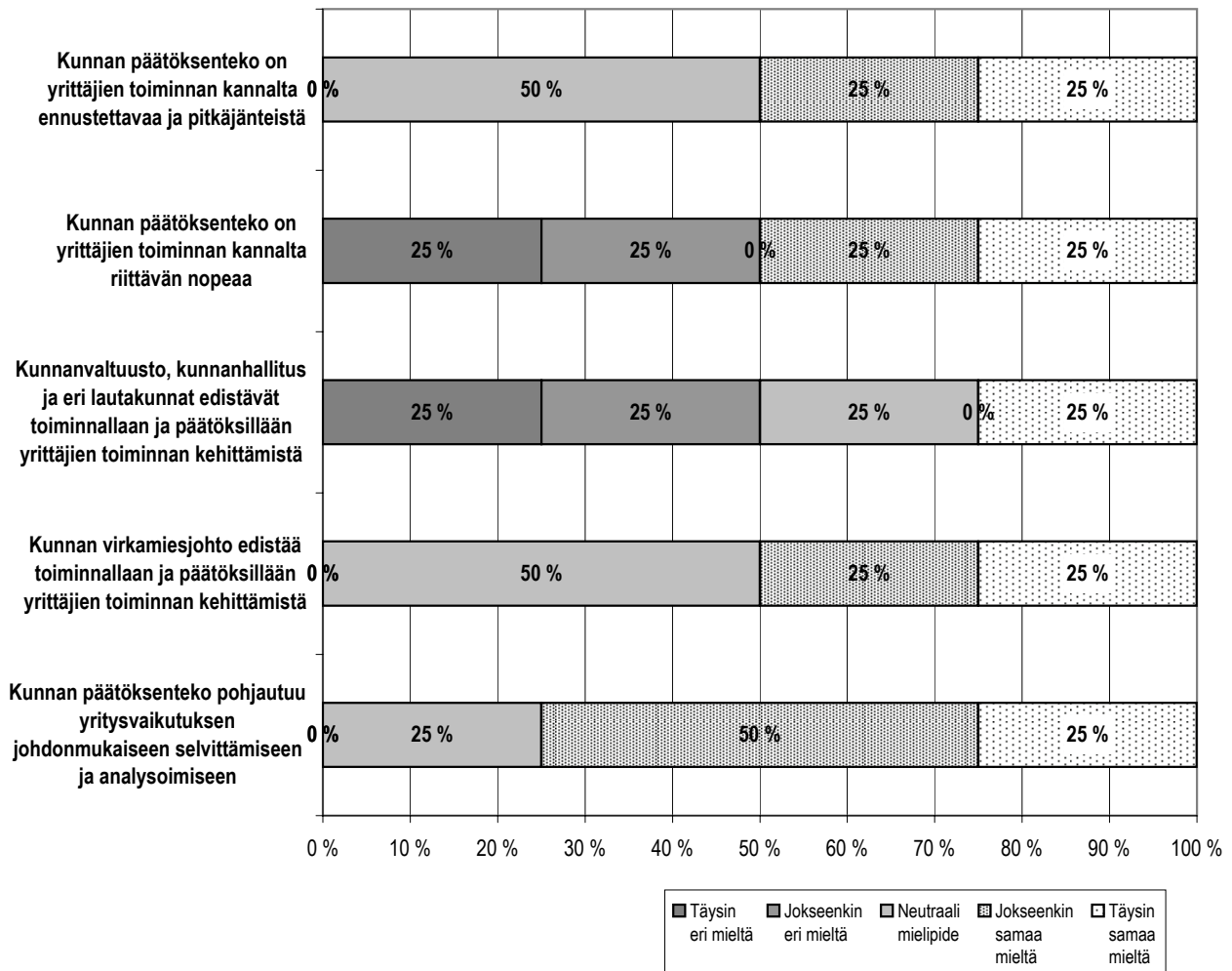
	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,7	-0,1	0,8	0,1	0,0	0,7	0,4	0,3	-0,1	0,8	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,4	0,3	1,1	0,8	1,4	0,0	1,3	0,1	0,4	1,0	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,0	-0,1	1,1	1,1	0,8	0,2	1,0	0,0	0,0	1,0	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,2	0,2	1,0	0,9	1,0	0,2	1,1	0,1	0,3	0,9	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	1,2	0,1	1,1	0,8	1,0	0,2	1,0	0,2	0,1	1,1	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,6	-0,1	0,7	0,8	1,4	-0,8	0,6	0,0	0,0	0,6	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,8	-0,1	0,9	1,0	1,1	-0,3	0,7	0,1	0,0	0,8	0,2



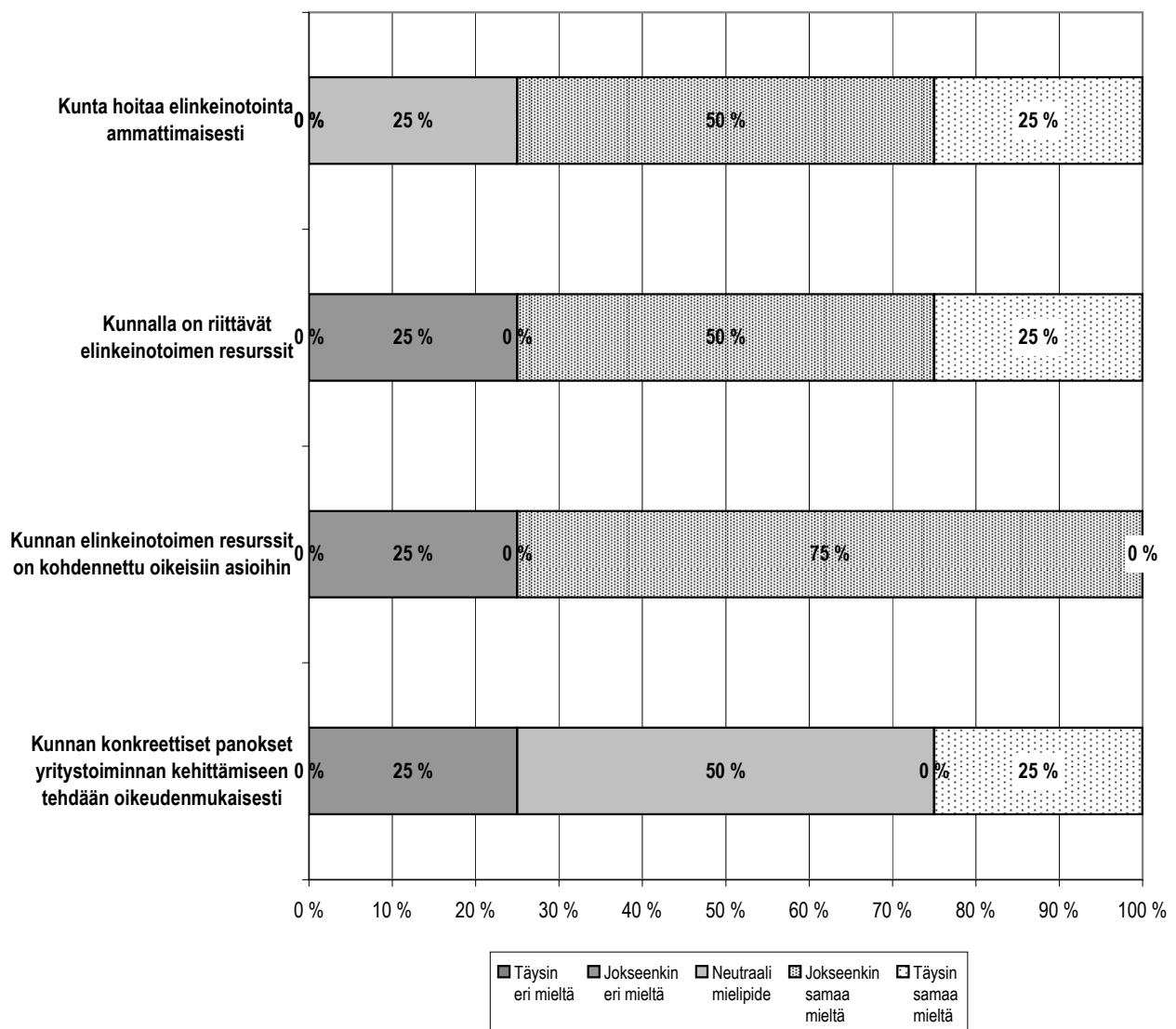
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,8	-0,3	1,1	1,4	0,5	0,3	0,5	0,3	-0,1	0,9	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,0	-0,5	0,5	0,8	0,1	-0,1	-0,3	0,3	-0,3	0,3	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,3	-0,3	0,0	0,3	0,3	-0,6	0,0	-0,3	-0,2	-0,1	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,8	-0,1	0,9	1,0	0,6	0,2	0,2	0,6	0,0	0,8	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	1,0	-0,4	1,4	1,9	0,0	1,0	0,7	0,3	-0,4	1,4	0,1



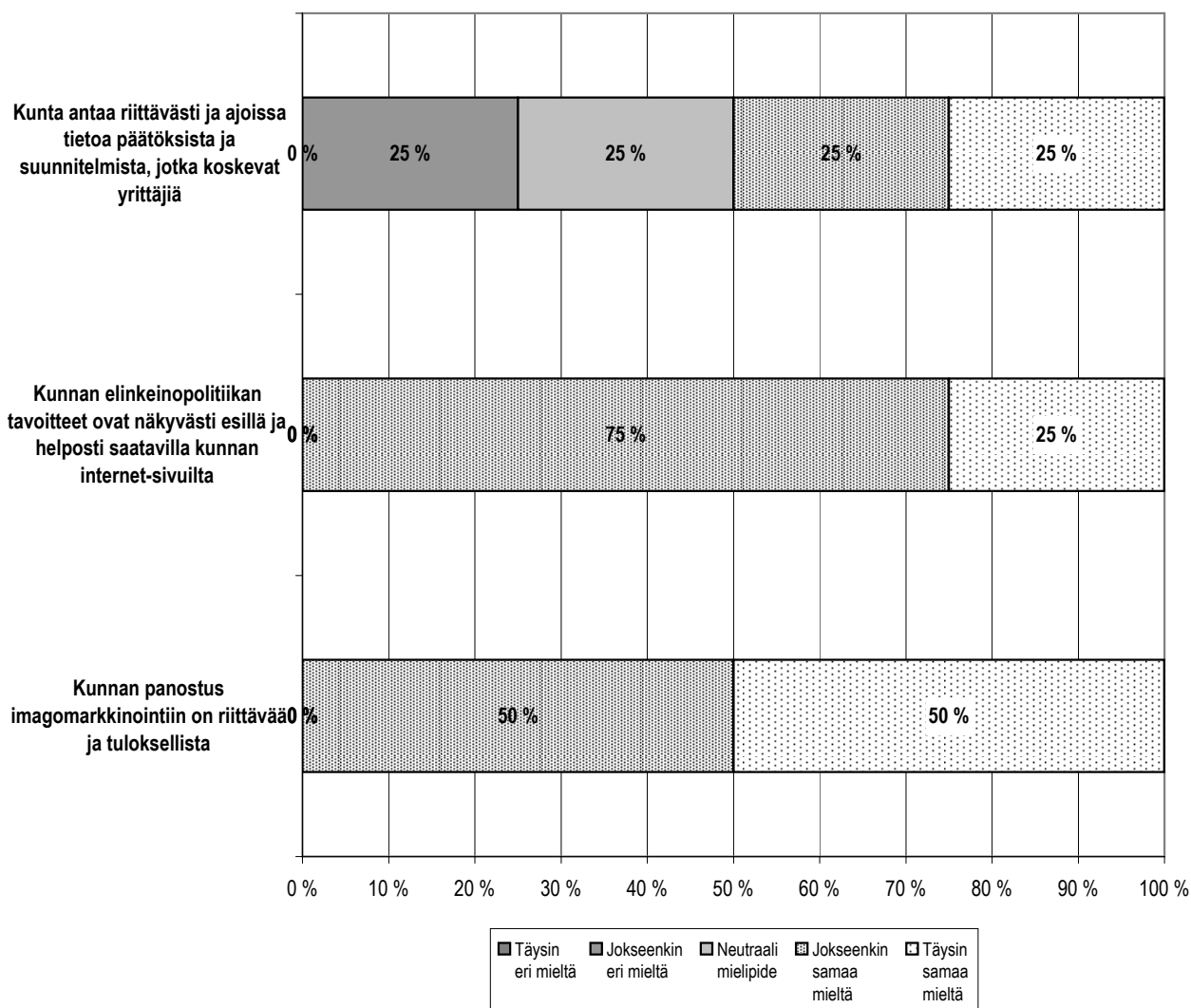
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	1,0	-0,2	1,2	1,5	0,9	0,1	0,7	0,3	-0,1	1,1	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,8	-0,2	1,0	1,3	0,8	0,0	0,3	0,5	-0,1	0,9	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,5	-0,3	0,8	1,2	0,4	0,1	0,2	0,3	-0,2	0,7	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,3	-0,2	0,5	0,9	0,4	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,4	



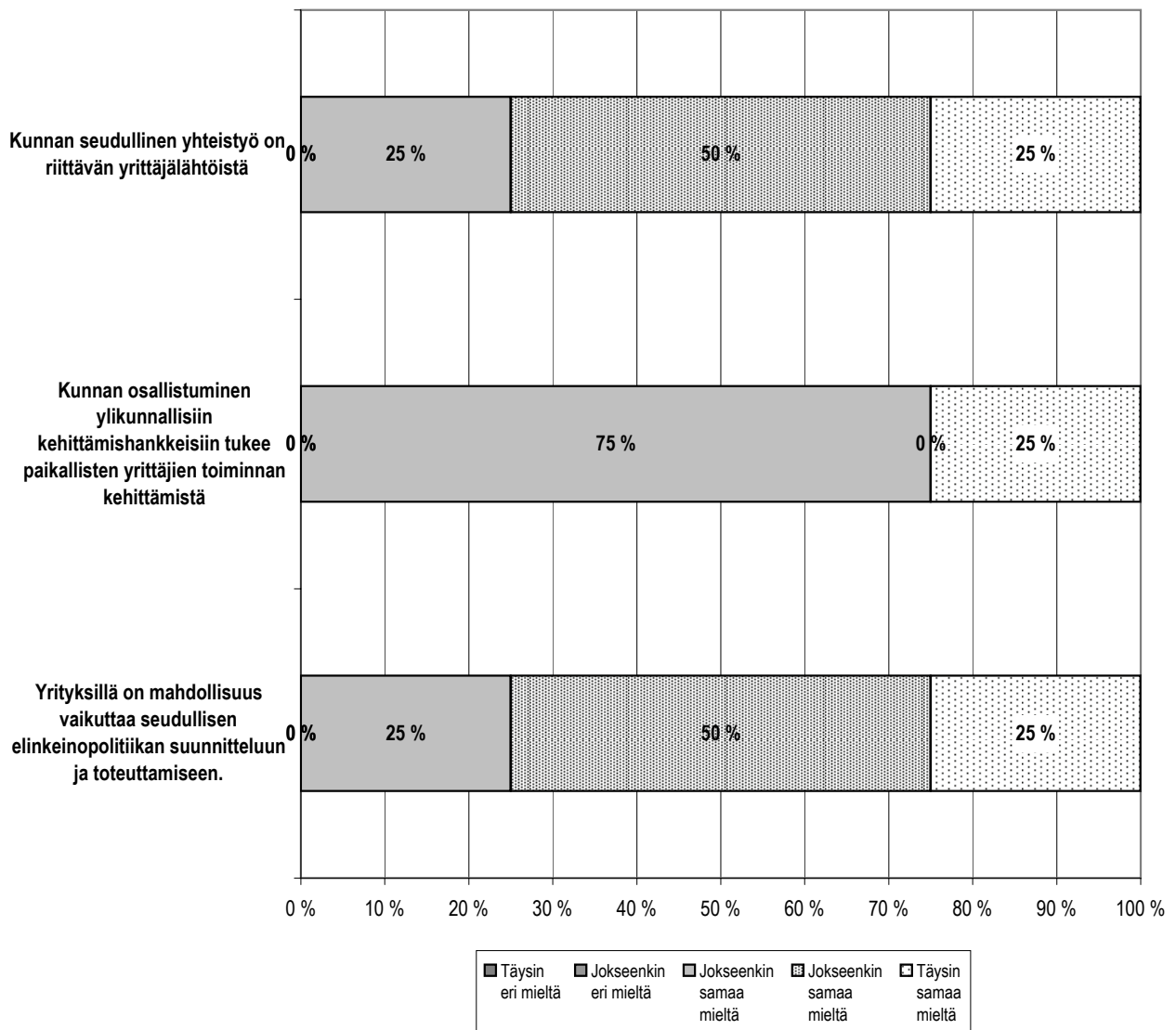
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,5	-0,3	0,8	1,1	0,3	0,2	0,3	0,2	-0,2	0,7	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,3	0,0	1,3	1,4	0,9	0,4	0,8	0,5	-0,1	1,4	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	1,5	-0,2	1,7	1,9	0,9	0,6	1,0	0,5	-0,2	1,7	0,2



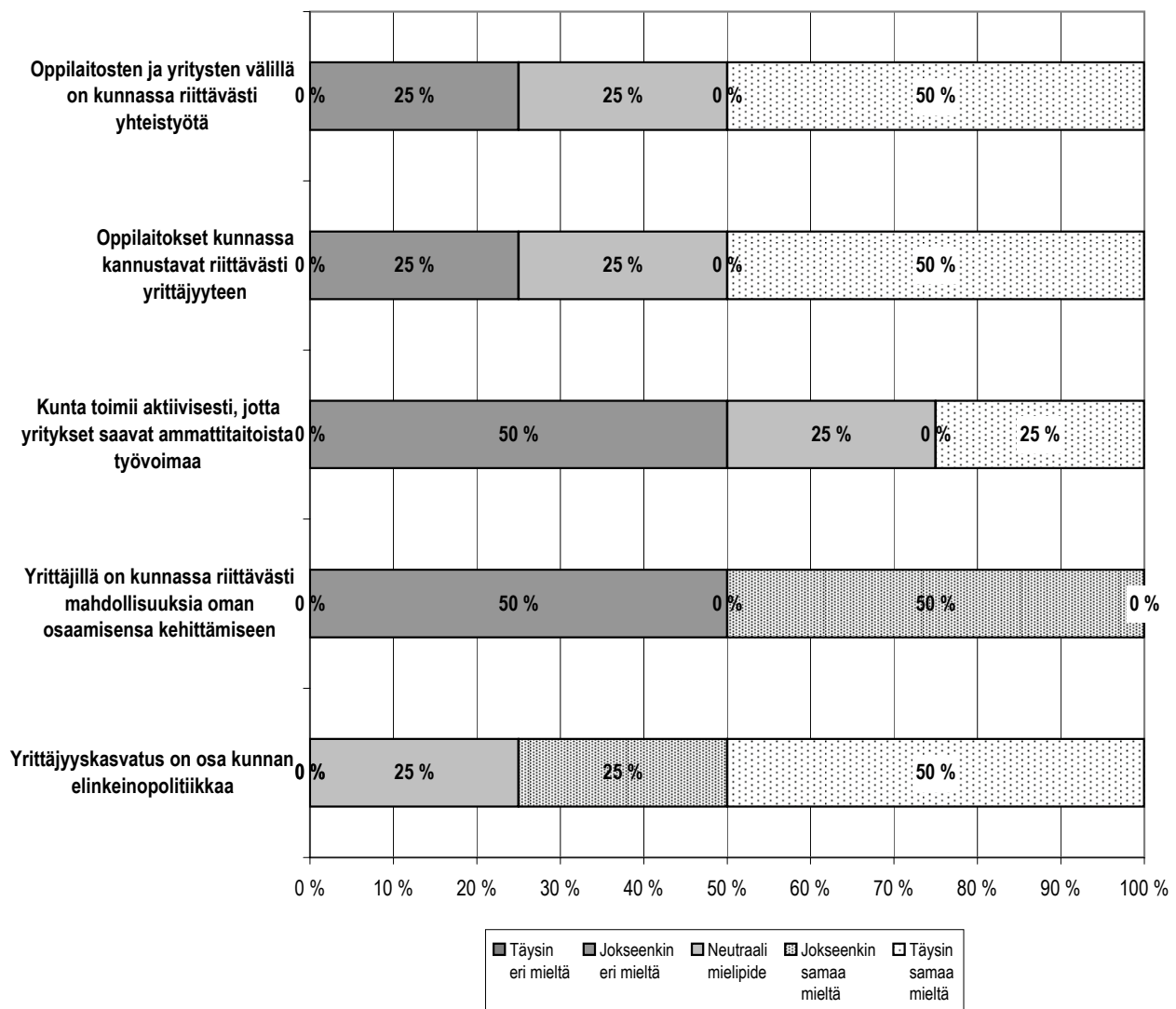
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,0	0,0	1,0	1,1	0,4	0,6	0,7	0,3	-0,1	1,1	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,3	0,2	0,0	0,5	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1,0	-0,1	1,1	1,1	0,1	0,9	0,5	0,5	0,0	1,0	



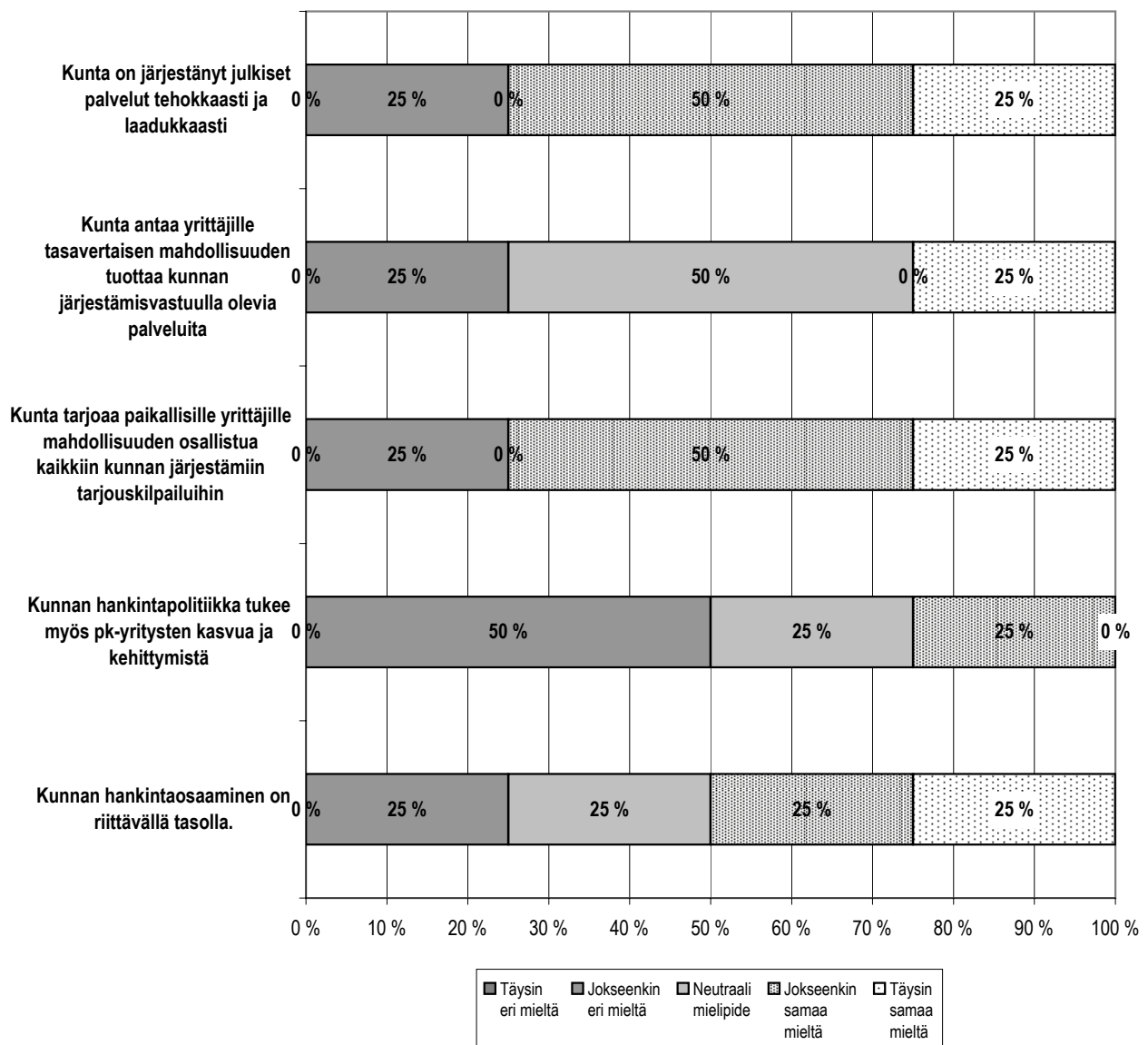
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,8	0,1	0,7	0,8	1,0	-0,2	0,3	0,5	0,1	0,7	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,8	0,0	0,8	0,9	0,5	0,3	0,5	0,3	0,0	0,8	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,0	-0,5	0,5	1,0	0,4	-0,4	0,0	0,0	-0,3	0,3	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,0	-0,2	0,2	0,4	0,6	-0,6	0,3	-0,3	-0,1	0,1	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	1,3	-0,4	1,7	1,9	0,1	1,2	1,2	0,1	-0,2	1,5	

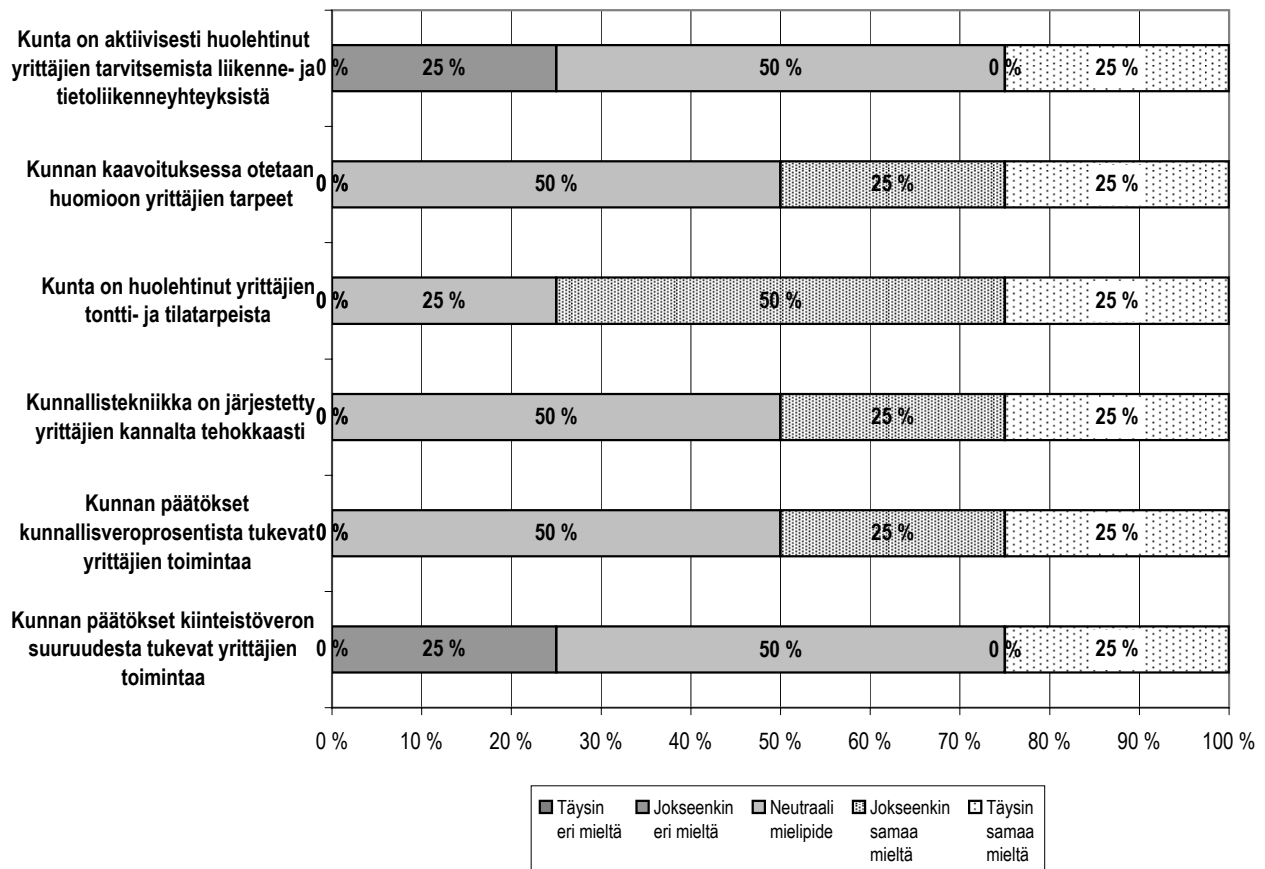


luvut keskiarvoja

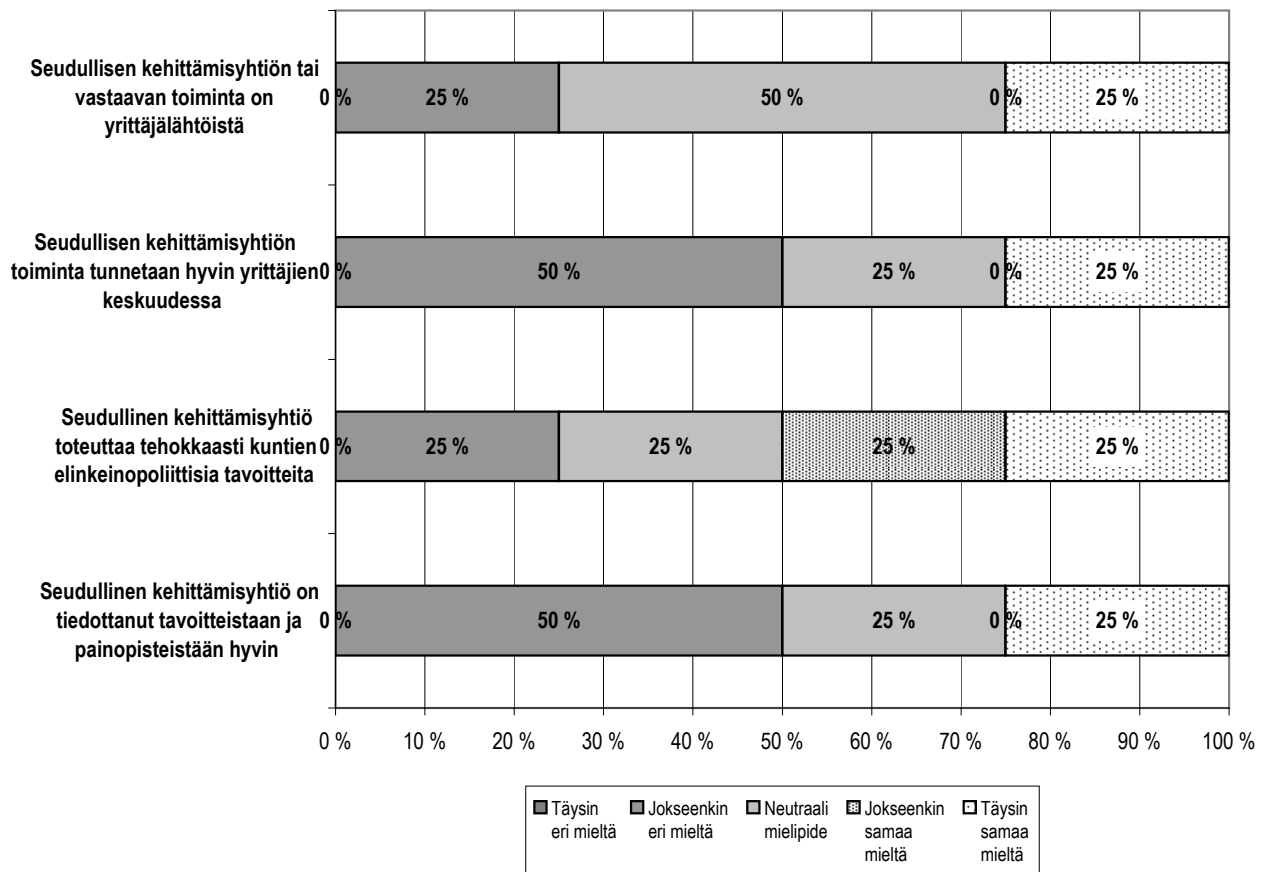
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,8	0,0	0,8	0,8	0,0	0,8	0,5	0,3	0,1	0,7	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,3	-0,2	0,5	0,8	-0,8	1,1	0,0	0,3	-0,3	0,6	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,8	0,1	0,7	0,7	-0,1	0,9	0,5	0,3	-0,1	0,9	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,3	-0,4	0,1	0,6	-0,4	0,1	-0,2	-0,1	-0,4	0,1	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,5	-0,5	1,0	1,6	-0,8	1,3	0,0	0,5	-0,5	1,0	



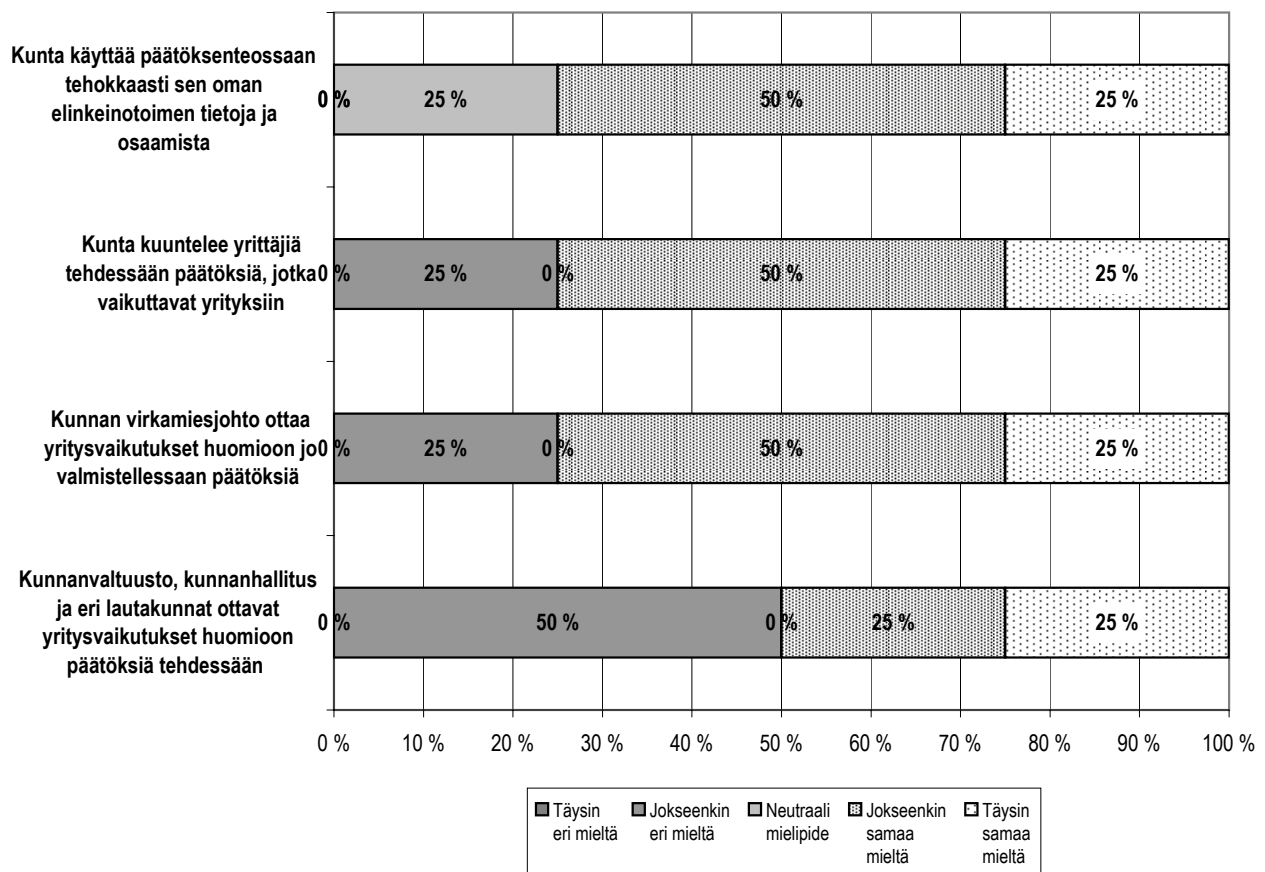
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,3	0,0	0,3	0,3	0,4	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,4	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,8	0,3	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,3	0,1	0,7	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,0	0,2	0,8	0,7	0,3	0,7	0,7	0,3	0,1	0,9	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,8	0,3	0,5	0,1	0,5	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,8	-0,1	0,9	1,1	0,4	0,4	0,5	0,3	-0,1	0,9	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,3	-0,2	0,5	0,8	0,4	-0,1	0,2	0,1	-0,2	0,5	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,3	0,3	0,0		0,7	-0,4	0,0	0,3	0,2	0,1	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,0	-0,3	0,3		0,1	-0,1	-0,2	0,2	0,0	0,0	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,5	0,0	0,5		0,1	0,4	0,2	0,3	0,1	0,4	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,0	-0,1	0,1		0,3	-0,3	-0,2	0,2	0,0	0,0	

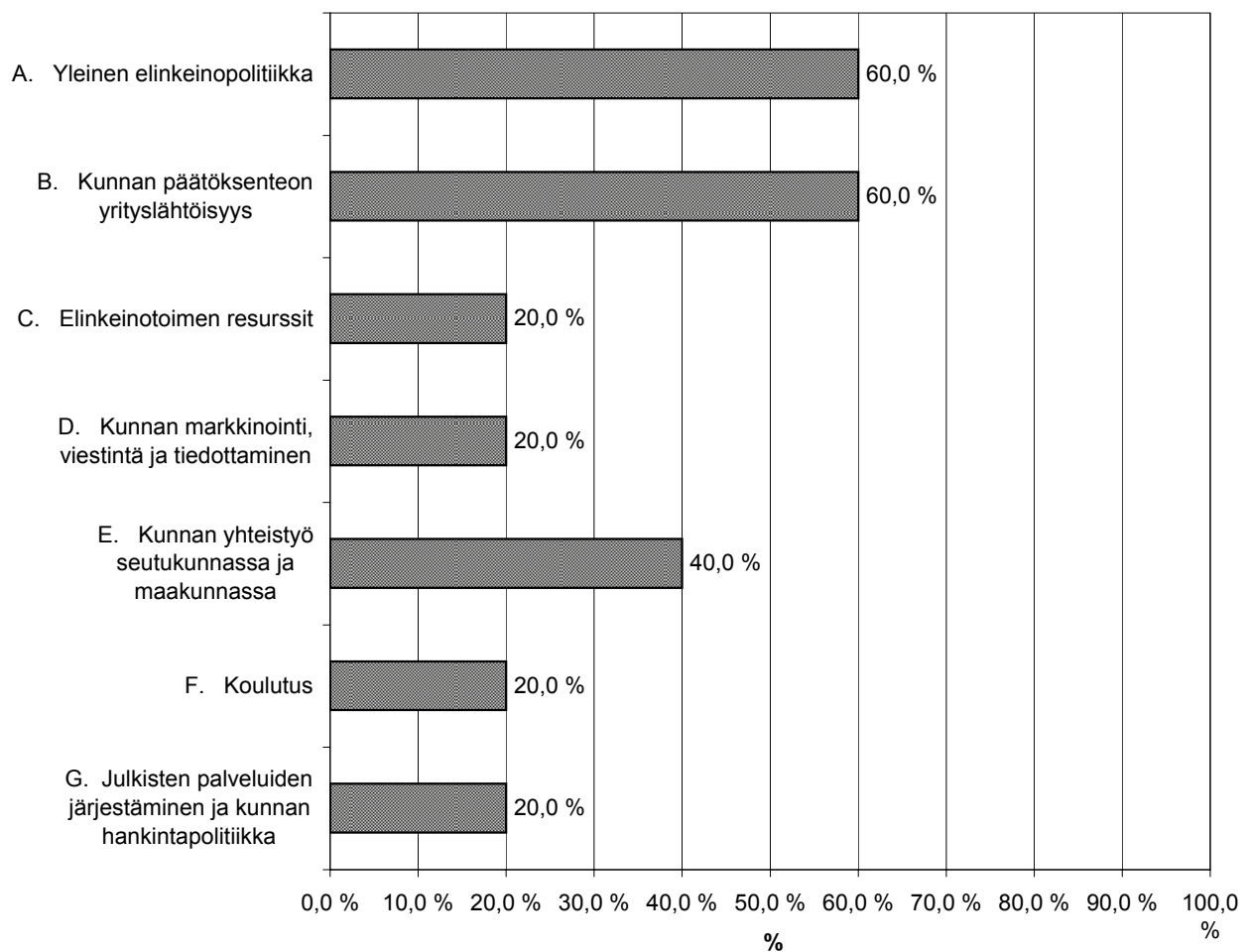


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,0	0,0	1,0		0,5	0,5	0,7	0,3	0,0	1,0	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,8	-0,2	1,0		0,1	0,7	0,3	0,5	-0,1	0,9	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,8	-0,2	1,0		0,4	0,4	0,2	0,6	-0,2	1,0	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,3	-0,3	0,6		-0,3	0,6	0,0	0,3	-0,3	0,6	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	60,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	60,0 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	20,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	20,0 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	40,0 %
F. Koulutus	20,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	20,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA
Pohjois-Pohjanmaan Yrittäjät ry Pisteet

1. Haapaveden Yrittäjät ry (1)	67
2. Kempeleen Yrittäjät ry (12)	66
3. Raahen Seudun Yrittäjät ry (20)	64
4. Oulun Yrittäjät ry (10)	61
5. Utajärven Yrittäjät ry (9)	54

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Oulun Yrittäjät ry (10)	1,1
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	1,0
Kempeleen Yrittäjät ry (12)	0,8
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Kempeleen Yrittäjät ry (12)	0,7
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	0,5
Useita kuntia	Useita kuntia
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	0,6
Oulun Yrittäjät ry (10)	0,6
Raahen Seudun Yrittäjät ry (20)	0,6
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	1,1
Kempeleen Yrittäjät ry (12)	1,0
Oulun Yrittäjät ry (10)	0,7
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	0,8
Raahen Seudun Yrittäjät ry (20)	0,7
Utajärven Yrittäjät ry (9)	0,6
F. Koulutus	keskiarvo
Raahen Seudun Yrittäjät ry (20)	0,8
Kempeleen Yrittäjät ry (12)	0,7
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	0,6
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	0,4
Raahen Seudun Yrittäjät ry (20)	0,3
Useita kuntia	0,2
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Kempeleen Yrittäjät ry (12)	0,8
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	0,6
Useita kuntia	Useita kuntia
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Raahen Seudun Yrittäjät ry (20)	1,1
Muhoksen Yrittäjät ry (13)	0,6
Haukiputaan Yrittäjät ry (11)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Haapaveden Yrittäjät ry (1)	0,7
Kempeleen Yrittäjät ry (12)	0,5
Raahen Seudun Yrittäjät ry (20)	0,4



AIKASARJAT

Kunta: Haapavesi

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)
1993	318		1 053		197 187
1994	306 -4 %		1 025 -3 %		170 673 -13 %
1995	286 -7 %		1 052 3 %		198 069 16 %
1996	305 7 %		1 007 -4 %		196 240 -1 %
1997	305 0 %		1 073 7 %		217 131 11 %
1998	308 1 %		1 242 16 %		265 141 22 %
1999	310 1 %		1 254 1 %		288 175 9 %
2000	316 2 %		1 294 3 %		294 381 2 %
2001	312 -1 %		1 252 -3 %		329 117 12 %
2002	311 0 %		1 254 0 %		329 029 0 %
2003	314 1 %		1 341 7 %		342 360 4 %
2004	315 0 %		1 372 2 %		355 425 4 %
2005	329 4 %		1 334 -3 %		336 035 -5 %
2006	366 11 %		1 479 11 %		377 614 12 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

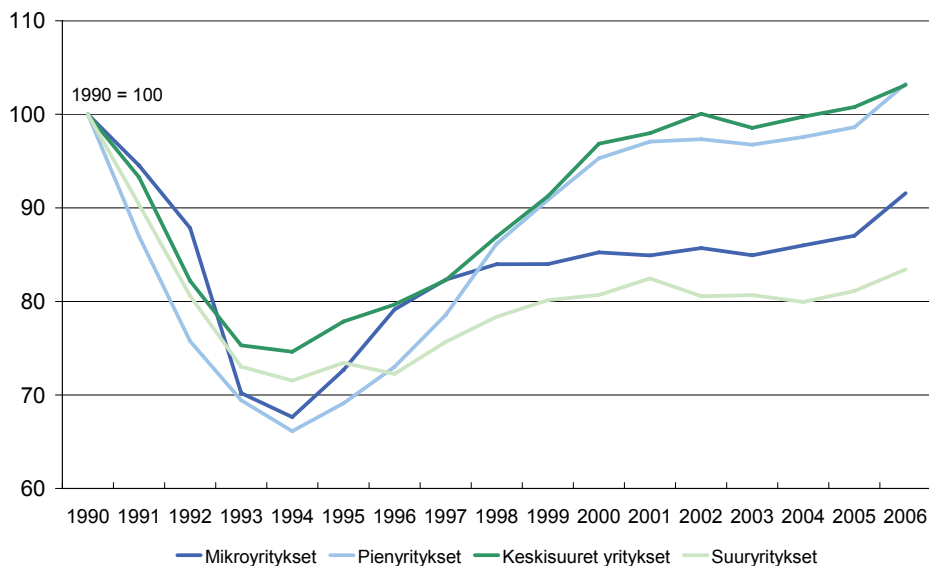
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

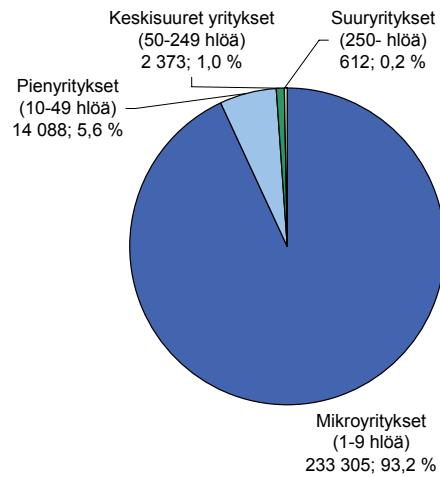
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

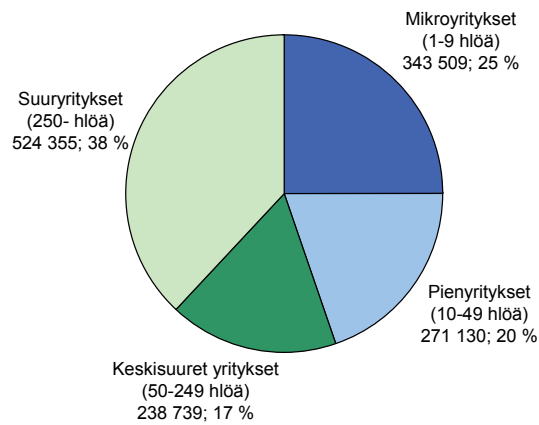


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

