

POHJANMAAN KÄRÄJÄOIKEUS
Osasto 2
Korsholmanpuistikko 43
PL 251, 65101 Vaasa

TUOMIO

3628

27.5.2011

Diaarinumero
E 10/4942

Puheenjohtaja: Käräjätuomari Hagar Nordström

ASIANOSAISET

Kantaja Directa Oy

Vastaaja [REDACTED] haltijana

Asia Velkomus

KANNE

Vaatimukset Directa Oy on vaatinut, että [REDACTED] haltijana velvoitetaan sille suorittamaan

- 1) pääomaa 564,94 euroa 16 prosentin korkoineen 8.5.2009 lukien
- 2) pääomaa 347,04 euroa 16 prosentin korkoineen 10.4.2009 lukien
- 3) kuluja 17,40 euroa
- 4) oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluja 5.380,45 euroa laillisine korkoineen.

Perusteet Yhtiö on 29.2.2008 puhelimitse sopinut [REDACTED] kanssa, että yhtiö rekisteröi [REDACTED] yritystiedot yhtiön tietokantaan ja hakemistopalveluihin sekä luovuttaa nämä tiedot hakemiston käyttäjille. Yhtiö on 3.3.2008 lähettänyt [REDACTED] kaiken sopimusmateriaalin kaikkine ehtoineen. [REDACTED] ei ole reklamoinut, että kirjalliset ehdot poikkeaisivat puhelimesta sovitusta eikä hän ole käyttänyt hänelle kuluunutta 7 päivän peruutusoikeutta. [REDACTED] on maksanut rekisteröintimaksun.

[REDACTED] on sopimuksessa sitoutunut suorittamaan hakuosumien perusteella määrätyt laskut. Yhtiö on sopimuksen mukaisesti 4.3.2009 päivätyllä laskulla numero 1702737 laskuttanut [REDACTED] laskutuskaudelta 29.2.2008 - 28.2.2009, laskun pääoma 591,04 euroa. Laskun liitteenä on ollut hakuosumaraportti. [REDACTED] on suorittanut 50 euroa.

[REDACTED] on 20.3.2009 ilmoittanut haluavansa irtisanoa sopimuksen. Puhelimitse on tarkistettu, että irtisanominen halutaan voimaan 20.9.2009 lukien. Yhtiö on 24.3.2009 päivätyllä laskulla numero 1717763 laskuttanut [REDACTED] laskutuskaudelta 1.3.2009 - 20.3.2009 (hakuosumat 40 euroa) sekä irtisanomisajasta 21.3.2009

- 20.9.2009 (240 euroa).

VASTAUS

Vaatimukset

██████████ on vaatinut, että kanne hylätään.

Perusteet

Sopimuksen syntyminen

Yhtiö on ollut puhelinyhteydessä häneen. Puhelun aikana ei ole solmittu mitään sopimusta. ██████████ yritys on kuulunut osana ██████████ -ketjuun, joka itse hoitaa markkinointinsa.

Vaikka katsottaisiinkin, että sopimus olisi syntynyt, ██████████ ei ole tehty selväksi sopimuksen hintaa. Hänelle on toimitettu sopimusasiakirjoja, mutta paksusta asiakirjanipusta hän ei saanut selvää. Osamaksun (50 euroa) suorittaminen oli virhe, koska sopimusta ei ollut olemassa.

Laskun määrä

Laskujen määrä riitautetaan. Sen mukaan hakuja olisi ajalla 29.2.2008 - 28.2.2009 ollut 10.506 kappaletta. ██████████ yritys on ollut ██████████. ██████████ on 7.000 asukasta. ██████████ myymälän sijainti ja puhelinnumero ovat säilyneet ennallaan 20 vuoden aikana. Ilmoitettujen hakujen määrä ei ole uskottava.

██████████ on suorittanut laskusta 50 euroa, joka hänen arvionsa mukaan on voinut syntyä satunnaisten matkailijoiden ██████████ -hauista. Tämänkin laskuosan suorittaminen on ollut virhe, koska ██████████ ei ole ollut sopimussuhteessa yhtiöön.

KANTAJA

Hakuperusteinen laskutus on perustunut sopimukseen. Hinta on ollut edullinen verrattuna muiden palveluntarjoajien hintoihin ja siinä on hintakatto 40 euroa + alv kuukaudessa. Hakukone toimii oikein ja hakuosumat ovat luotettavat.

TODISTELU

██████████ irtisanomisilmoitus, todiste A
Gentelin suorittama tekninen arviointi, todiste B
Price-Waterhouse-Cooperin arviointi, todiste C

██████████

KÄRÄJÄOIKEUDEN PERUSTELU

Yhtiö on esittänyt, että ██████████ kanssa on perjantaina 29.2.2008 puhelimitse sovittu siitä, että yhtiö maksua vastaan ryhtyy luovuttamaan hänen tietojään käyttäjilleen. ██████████ on tämän kiistänyt. Hänellä on ollut tapana vastata kielteisesti puhelimitse tehtyihin mainostilatarjouksiin koska hän on ollut osa ██████████ -ketjua, jolla on oma markkinointinsa. Lisäksi 29.2.2008 oli perjantai ja viikon vilkkain aika, jolloin puhelin soi koko ajan. Hänellä ei tuolloin ole ollut aikaa-kaan käydä tällaisia neuvotteluja.

Helmikuussa 2008 yhtiö ei nauhoittanut myyntipuheluitaan. [REDACTED] on kiistänyt, että puhelimesta olisi sovittu mistään. Yhtiöllä on tältä osin todistustaakkaa eikä se ole näyttänyt väitettään toteen.

Kun puhelimesta ei ole sovittu asiakassuhteen perustamisesta, yhtiöllä ei ole ollut mitään perustetta lähettää [REDACTED] "Tilausvahvistus" -nimistä asiakirjaa. [REDACTED] ei ole ollut velvollinen reklamoidaan aiheetonta lähetystä. [REDACTED] passiivisuus ei luo sopimussuhdetta.

Yhtiön puolesta on vedottu siihen, että [REDACTED] on suorittanut rekisteröintimaksun, 50 euroa seuraavasta laskusta, sekä itse irtisanonut "sopimuksen". [REDACTED] on lausunut, että rekisteröintimaksu on vahingossa mennyt maksuun muiden maksujen kanssa, että 50 euron suoritus oli kohtuullinen kun kerran hänen nimensä on ollut yhtiön rekisterissä vaikka sopimussuhdetta ei ollut, ja että sopimuksen irtisanominen oli kirjanpitäjän laatima.

Käräjäoikeus on edellä katsonut, että sopimussuhdetta ei ole syntynyt helmi-maaliskuun vaihteessa 2008. Jos sellainen sopimus olisi syntynyt, olisi sopimuksen yhtenä tärkeänä osana ollut hakusanojen valinta. Nyt [REDACTED] hakusanoiksi on laitettu muun muassa "salaatteja", "lounas" ja "lounaspaikka", mikä lienee syynä siihen, että hänen [REDACTED] on saanut yli 10.000 hakuosumaa hakukoneesta www.directa.fi. Tämä ei ole ollut [REDACTED] hyväksymää menettelyä.

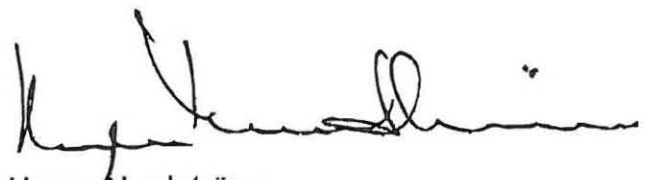
Vaikka siis voidaan katsoa, että yhtiön ja [REDACTED] kanssa on syntynyt sopimus sen nojalla, että [REDACTED] on suorittanut kaksi maksua ja jossain määrin hyötynyt yhtiön palvelusta, yhtiö ei ole näyttänyt, että sen yleiset sopimusehdot ja varsinkin ehto hakuosumaveloituksesta sitoisivat [REDACTED]. Tämän vuoksi [REDACTED] on velvollinen suorittamaan maksuja yhtiölle vain siinä määrin kuin itse myöntää. [REDACTED] on suorittanut 71,98 + 50 euroa. [REDACTED] ei ole maksuvelvollinen enemmästä.

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Kanne hylätään. Yhtiön oikeudenkuluvaatimus hylätään.

MUUTOKSENHAKU

Tähän tuomioon saa valittamalla hakea muutosta Vaasan hovioikeudelta 30 päivässä. Tyytymättömyyttä on ilmoitettava käräjäoikeudelle 7 päivässä. Määräaika vastavalitukselle on kaksi viikkoa valitusajan päättymisestä.



Käräjätuomari

Hagar Nordström