

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS

TUOMIO

11/23953

3. osasto

Käräjätuomari Ville Laine

23.6.2011

Kello 14.00

L 10/33456

**Kantaja**

Directa Oy  
1530206-0  
c/o Da Online Oy / OTM Veli Sinda  
Salmisaarenkatu 1 B  
00180 HELSINKI

**Vastaaja**

[REDACTED] nimisen toiminimen haltijana  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Asia**

Velkomus, palvelussopimus ym.

**Vireille**

13.9.2010

**KANNE**

**Vaatimukset**

**Directa Oy** on vaatinut, että [REDACTED] nimisen toiminimen haltijana veloitetaan suorittamaan sille

1) erääntynyt lasku numero 1901813 määrältään 591,04 euroa 16 prosentin vuotuisine viivästyskorkoineen 29.4.2010 lukien,

2) huomautuskulut 8,70 euroa sekä

3) korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista 7.266,75 euroa korkoineen ja asianosaiskuluista 553,50 euroa.

**Perusteet**

Laskusaatava

Kantaja ja vastaaja olivat solmineet kantajan 27.3.2009 suorittaman puhelinmyynnin seurauksena palvelussopimuksen, jonka perusteella kantaja oli tarjonnut vastaajalle sopimuksen mukaista palvelua rekisteröimällä vastaajan kantajalle ilmoittamat mediatiedot kantajan tietokantaan ja sen tarjoamiin hakemistopalveluihin sekä luovuttamalla mainittuja tietoja eteenpäin kantajan hakemistojen loppukäyttäjille. Vastaaja oli sitoutunut sopimukseen liitettyjen yleisten sopimusehtojen 8.2 kohdan mukaisesti suorittamaan kantajalle jälkikäteen laskutuskauden (12 kk) aikana kertyneiden hakuosumien perusteella määräytyvän laskun.

Kantaja oli noudattanut sopimuksentekoprosessia, jonka osia olivat

puhelinmyyntitapahtuma, tilausvahvistus, kontrollipuhelu ja kirjallinen sopimusmateriaali. Lisäksi prosessiin kuului kohtuullinen harkinta-aika. Puhelinmyyntitapahtuman aikana vastaajalle oli annettu oikeat ja riittävät tiedot ostopäätöksen tekemiseksi. Puhelimessa oli käyty läpi hakuosumaperusteista laskutusta, sen enimmäis- ja vähimmäishintaa, sopimuskautta sekä sopimuksen voimassaoloa. Puhelun aikana oli lisäksi rakennettu liityntä vastaajalle myöhemmin lähetettyyn kirjalliseen sopimusmateriaaliin.

Kantaja oli lähettänyt vastaajalle palvelun rekisteröintimaksua koskevan laskun 1.4.2009, tilausvahvistuksen, rekisteriotteen ja sopimukseen sovellettavat yleiset sopimusehdot. Vastaaja oli 14.4.2009 maksanut sopimuksen mukaisen palvelun rekisteröintimaksun. Lisäksi vastaaja oli 27.3.2009-27.3.2010 maksanut kuukausittain kantajan lähettämän laskun palvelun ylläpidosta.

Kantaja ja vastaaja olivat solmineet vuoden pituisen määräaikaisen sopimuksen, minkä johdosta sopimus oli päättynyt 27.3.2010. Määräaikainen sopimus ei ollut irtisanottavissa kesken sopimuskauden, ja joka tapauksessa kysymys ei ollut sopimusehtojen kohdassa 8.2 tarkoitettua toisesta laskutuskaudesta. Kantaja ei ollut omassa asiakassuhteessaan voinut toimia asiakkaaltaan eli vastaajalta petollisesti hankitun tahdonilmaisun perusteella. Valtuutuksen olemassaolo oli ollut epäselvä. SVVK Suomen Verkkoviestintäkeskus Oy:n lähettämässä irtisanomisilmoituksessa oli mainittu lukuisia yrityksiä, joista kaikki eivät olleet olleet kantajan asiakkaita.

Kantaja oli lähettänyt vastaajalle ensimmäisen sopimuskauden (27.3.2009-27.3.2010) aikana kertyneistä sopimuksen mukaisista hakuosumista 591,04 euron määräisen laskun numero 1901813. Vastaaja ei ollut maksanut mainittua laskua.

Vastaaja ei ollut reklamoinut sopimuksesta tai kantajan tarjoamasta palvelusta ennen 23.4.2010.

#### Asianosaiskulut

Kantaja oli asiamiehensä kanssa solmiman sopimuksen perusteella tehnyt osan haastehakemuksen laatimiseksi tarvittavasta työstä. Kysymys oli ollut muun muassa asiakirjojen kokoamisesta, nauhoitusten kuuntelemisesta ja purkamisesta sekä näiden toimenpiteiden perusteella tapahtuneesta haastehakemuksen muokkaamisesta. Mikäli kantaja ei olisi tätä työtä tehnyt, sen asiamies olisi joutunut tekemään vastaavan työn, mistä aiheutuneet kulut olisi lisätty kantajan oikeudenkäyntikuluvaatimukseen. Kantajalta oli kulunut mainittuihin toimenpiteisiin yhteensä kolme tuntia, joten kantajan asiakaspalvelun hinnaston mukaista tuntiveloitusta (150 euroa) vastaavan tuntiveloitusperusteen mukaisesti asianosaiskulujen määrä oli yhteensä 450 euroa. Tähän määrään oli lisättävä arvonlisäveron osuus.

**VASTAUS****Vaatimukset**

██████████ nimisen toiminimen haltijana on vastustanut kannetta ja vaatinut, että Directa Oy velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa 2.859,75 eurolla korkoineen.

**Perusteet**Laskusaatava

Kantajan myyjä oli puhelimitse tarjonnut vastaajalle perusnäkyvyyttä ██████████ yhteystiedoilla. Tarjotun palvelun veroton, kiinteä ylläpitomaksu oli ollut viisi euroa kuukaudessa. Vastaaja oli nimenomaisesti varmistanut, oliko yritykselle tulossa "klikkauksiin" perustuvia lisäkuluja, mihin myyjä oli vastannut, että kysymys ei ollut sellaisesta laskutuksesta. Koska vastaajan edellinen sopimuskausi oli ollut kiinteähintainen, hän oli olettanut, että myös uusi sopimus olisi edullinen. Vastaajalla ei ollut muistikuvaa kontrollipuhelusta.

Koska lasku ja kirjalliset sopimusehdot eivät olleet vastanneet sitä, mitä puhelimesta oli sovittu, kysymys oli ollut petollisesta, harhaanjohtavasta ja hyvän liiketavan vastaisesta markkinoinnista. Palvelun kokonaishintaa ei ollut kerrottu puhelun yhteydessä, eikä tämä seikka ollut muutoinkaan käynyt selväksi. Vastaaja oli ollut sopimukseen perustuvassa riippuvaisessa asemassa suhteessa Directa Oy:öön. Kantajan vaatima hakuosumamaksu ja muut kanteessa vaaditut korvaukset olivat sellaista aineellista etua, joka oli ilmeisessä epäsuhteessa siihen, mitä yhtiö oli antanut tai myöntänyt. Palvelussopimuksen irtisanomista koskeva ehto oli kohtuuton siltä osin kuin sopimus oli irtisanottavissa vasta toisesta laskutuskaudesta alkaen siten, että hakuosumiin perustuva maksuvelvollisuus päättyi kirjallisen irtisanomisilmoituksen toimittamiseen kantajalle. Edellä mainitusta vastaajan kantajan kanssa sopimasta palvelusta ei ollut kohtuullista maksaa yhteensä 540 euroa vuodessa. Sopimukseen soveltuivat siten varallisuus oikeudellisista oikeustoimista annetun lain 30 §:stä, 31 §:stä ja 33 §:stä ilmenevät pätemättömyysperusteet, ja joka tapauksessa sopimusehtojen 8.2 kohtaa oli soviteltava sanotun lain 36 §:n nojalla. Palvelussopimuksen ehdot oli laadittu vaikeaselkoisiksi, ja niitä oli tulkittava laatijansa vahingoksi.

Vastaaja oli reklamoinut laskuista numerot 1901813 ja 1917027 sekä itse että valtuuttamansa SVVK Suomen Verkkoviestintäkeskus Oy:n välityksellä.

Palvelussopimuksen ehtojen mukaan kysymys oli ollut toistaiseksi voimassa olevasta sopimuksesta. Vastaajan valtuuttama SVVK Suomen Verkkoviestintäkeskus Oy oli irtisanonut sopimuksen kirjallisesti 15.5.2009, minkä ajankohdan jälkeen perustetta hakuosumaperusteiselle laskutukselle ei sopimusehtojen 8.2 kohdan mukaan enää ollut. Kysymys oli ollut toisesta laskutuskaudesta, koska vastaaja oli ollut kantajan asiakas samalla asiakasnumerolla ja samoilla yhteystiedoilla myös edellisen laskutuskauden 27.3.2008-27.3.2009.

Hakuosumaperusteisen laskun oikeellisuutta ei voitu selvittää kantajan vastaajalle toimittaman hakuosumaraportin perusteella. Raportista ilmenevät luvut vaihtelivat siten, etteivät ne voineet liittyä vastaajan harjoittamaan elinkeinotoimintaan. Vastaajan valtuuttama SVVK Suomen Verkkoviestintäkeskus Oy oli 15.5.2009 pyytänyt, että kantaja poistaisi kaikki mahdolliset [REDACTED] hakusanat palvelustaan, mikäli palvelun hinta edes osittain määräytyisi "klikkaus"- tai hakuosumaperusteisesti. Kantaja ei ollut pyynnöstä huolimatta poistanut hakusanoja.

#### Asianosaiskulut

Kantajan asianosaiskuluvaatimus oli liiallinen siltä osin kuin sen määrä ylitti 450 euroa.

## TODISTELU

### Kantajan kirjalliset todisteet

- K1. Rekisteröintilasku numero 1719684, tilausvahvistus, katsaus mainosalaan ja mainostamisen kustannuksiin sekä palvelussopimuksen ehdot 16.2.2009
- K2. Laskutuskauteen 27.3.2009-27.3.2010 perustuva lasku numero 1901813, katsaus mainosalaan ja mainostamisen kustannuksiin, hintavertailutietoja, hakuosumaraportti, rekisteriote ja palvelussopimuksen ehdot 16.2.2009
- K3. Laskutuskauteen 27.3.2009-27.3.2010 perustuva huomautuslasku numero 1917027, rekisteriote, hintavertailutietoja, hakuosumaraportti ja palvelussopimuksen ehdot 16.2.2009
- K4. Directan hakuosumapohjaisen hinnoittelumallin arviointia koskeva 20.9.2009 päivätty raportti (**Raportin sivut 15-21 on määrätty pidettäväksi salassa.**)
- K5. Directa / 020300200.com palvelun teknistä arviointia koskeva 12.1.2009 päivätty raportti (**Raportti on määrätty pidettäväksi salassa kokonaisuudessaan.**)
- K6. Anne Laurénin soittoraportti
- K7. Myyntipuhelu Directa Oy [REDACTED] 27.3.2009, äänitallenne
- K8. Kontrollipuhelu Directa Oy [REDACTED] 30.3.2009, äänitallenne
- K9. [REDACTED] mailitilausvahvistus

Muu oikeudenkäyntiaineisto

- Verkkomainonnan sanasto, IAB Finland ry - 20.1.2009
- Kahdeksan alioikeusratkaisua

### Kantajan henkilötodistelu

Ei henkilötodistelua

## Vastaajan kirjalliset todisteet

- V1. Directa Oy:n asiakkaalle 240208 lähettämä lasku numero 1901813, raportti ja sopimusehdot
- V2. Directa Oy:n asiakkaalle 240208 lähettämä lasku numero 1917027, raportti ja sopimusehdot
- V3. Directa Oy:n asiakkaalle 240208 lähettämä lasku numero 1588099 (kausi 27.3.2008-27.3.2009)
- V4. [REDACTED] SVVK Suomen Verkkoviestintäkeskus Oy:lle antama valtakirja
- V5. Directa Oy:n sähköpostivastaus sopimuksen päättymisestä
- V6. Reklamointi laskusta numero 1901813 (posti ja sähköposti)
- V7. Reklamointi laskusta numero 1917027 (posti ja sähköposti)

### Muu oikeudenkäyntiaineisto

- Keskuskauppakamarin liiketapalautakunnan lausunto numero 895/2008
- Keskuskauppakamarin liiketapalautakunnan lausunto numero 899/2009
- Ilkka.fi / Online-uutisten 2.7.2008 julkaistu artikkeli "Kauhajokelaisyrittäjät jättivät rikosilmoituksen Directa Oy:stä"
- Helsingin poliisilaitoksen tiedote 24.7.2009 "Directa Oy:n toimintaan liittyvä esitutkinta"
- Yksi alioikeusratkaisu

## Vastaajan henkilötodistelu

Ei henkilötodistelua

## KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

### Perustelut

#### Kysymyksenasettelu

[REDACTED] on tehnyt Directa Oy:n kanssa palvelussopimuksen, joka on ollut voimassa 27.3.2009-27.3.2010. Kysymys on ensiksi siitä, onko mainittujen sopimuspuolten välillä syntynyt sopimus myös niin sanotusta hakuosumaperusteisesta laskutuksesta, ja mikäli näin on tapahtunut, seuraavaksi kysymys on siitä, onko tätä sopimusta pidettävä pätemättömänä varallisuus oikeudellisista oikeustoimista annetun lain (oikeustoimilaki) 33 §:ssä tarkoitetulla perusteella.

#### Hakuosumaperusteista laskutusta koskevan sopimuksen syntyminen

#### *Myyntipuhelua 27.3.2009 koskeva tallenne*

Directa Oy:n puhelinmyyjän ja [REDACTED] välillä 27.3.2009 käyty myyntipuhelua koskevasta tallenteesta ilmenee muun muassa, että myyjä on puhelun aluksi viitannut edellisen kauden päättymiseen ja siihen seikkaan, että [REDACTED] oli tuolloin ollut sopimusasiakkaana yhtiön palvelussa viiden vuoden ajan.

Tämän jälkeen myyjä on ilmoittanut, ettei Directa Oy:llä ollut enää perinteisiä vuosimaksuja ja että yhtiössä oli siirrytty hyötylaskutukseen. [REDACTED] lta veloittaisiin 29 senttiä vasta silloin, kun hänen palvelujaan oli kysytty Directa Oy:ltä. Lasku tulisi vuoden kuluttua eli vasta sen jälkeen, kun hyötyä oli ollut. Palvelua koskevan ylläpitomaksun suuruudeksi on mainittu viisi euroa kuukaudessa. Erikseen on vielä kiinnitetty [REDACTED] n huomiota siihen, ettei kaikkia kysytä joka päivä ja että jokainen maksaa vain oman hyötynsä mukaan.

Kun [REDACTED] on tämän jälkeen kysynyt, mitä palvelu tulisi hänelle maksamaan tai mitä hän joutuisi varmasti siitä maksamaan, hänelle on vastattu, että hän joutuisi varmasti maksamaan palvelusta viisi euroa ja arvonnäköveron kuukaudessa. Loppuosa laskutuksesta meni hyödyn mukaan, jonka suhteen olisi olemassa 40 euron suuruinen "kattoraja". Myyjä on ilmoittanut [REDACTED] lle, että hakuosuma syntyisi numeropalvelussa, kun [REDACTED] n tiedot luovutettaisiin asiakkaalle, sekä netti- ja mobiilipalvelussa, kun hänen tietonsa hakutuloksista näytettäisiin hakijalle. Myyjä on myös muistuttanut, että [REDACTED] lle tulisi vielä postitse tilausvahvistus, sopimusehdot ja ensimmäinen ylläpitomaksua koskeva lasku.

Myyjä on kysynyt [REDACTED] lta, laittaisiko hän vähän eri lailla niitä [REDACTED] yritystietoja, jotka ovat tuolloin olleet rekisteröitynä Directa Oy:n tietokantaan, ja tältä osin viitannut [REDACTED] kotisivuilta ilmeneviin tietoihin. [REDACTED] on vastannut mainittuun kysymykseen myöntävästi.

#### *Kontrollipuhelua 30.3.2009 koskeva tallenne*

Directa Oy:n edustajan ja [REDACTED] n välillä 30.3.2009 käytyä kontrollipuhelua koskevasta tallenteesta ilmenee muun muassa, että yhtiön edustaja on puhelun aluksi ilmoittanut [REDACTED] n sopineen yhtiön myyjän kanssa hänen yrityksensä tietojen rekisteröinnistä Directa Oy:n yhteystietopalveluiden tietokantaan. Tämän jälleen [REDACTED] lle on toistettu edellä mainitut kuukausittaisista ylläpitomaksua ja laskutuskaudesta koskevat tiedot. Laskutuksen suhteen on todettu, että ylläpitomaksun lisäksi olisi hakuosumiin perustuva maksu 29 senttiä, kun yrityksen tiedot annettaisiin hakijalle yhtiön numeropalvelusta tai näytettäisiin hakutulostilauksessa yhtiön netti- tai mobiilihaun kautta, sekä että palvelussa olisi 40 euron ja arvonnäköveron suuruinen kuukausittainen "kattoraja". Lopuksi on vielä viitattu tilausvahvistuksen, sopimusehtojen ja ensimmäistä ylläpitomaksua koskevan laskun lähettämiseen.

#### *Sopimuksen syntymistä koskevan näytön arviointi ja johtopäätökset*

Niin kuin korkein oikeus on ratkaisussaan KKO 2010:23 todennut, oikeustoimilaisissa säännellään muun muassa lain soveltamisalaan kuuluvien oikeustoimien tekemistä. Yhteiskunnallisen kehityksen sekä tavaroiden ja palveluiden vaihdannassa käyttöön otettujen uusien

menettelytapojen myötä on jo melko pitkään jouduttu havaitsemaan, ettei kaikkia esiin tulevia sopimuksen syntymiseen liittyviä tilanteita kyetä selittämään oikeustoimilain perinteisellä, tarjoukseen ja siihen annettuun vastaukseen perustuvalla mallilla. Tällöin on voitu turvautua joko päättelyyn, joka lähtee tahdonilmaisuja koskevista oikeustoimilain periaatteista, mutta soveltaa niitä uusien tilanteiden vaatimalla tavalla, tai sitten päättelyyn, jossa sopimuksen syntyminen liitetään ulkonaisiin tunnusmerkkeihin, jotka ilmenevät osapuolten toiminnassa tai sen yhteydessä. Tällöin osapuolten toimintaa tarkastellaan siltä kannalta, millainen toiminta voi määrätyissä olosuhteissa olla objektiivisesti tarkastellen tyyppillisesti osoitus sopimussuhteen syntymisestä tai sitoutumisesta noudattamaan tiettyä järjestelyä. Tietty menettely tietynlaisessa toimintaympäristössä voi siis johtaa siihen, että sopimuksen ja siihen perustuvien velvoitteiden katsotaan olevan olemassa ilman, että turvaudutaan yksinomaan tahdonilmaisun käsitteeseen ja siihen nojautuvaan perusteluun.

Myyntipuhelun 27.3.2009 ja kontrollipuhelun 30.3.2009 aikana [REDACTED]lle on annettu edellä selostetut tiedot hakuosumiin perustuvasta laskutuksesta. Asiassa on lisäksi riidatonta, että Directa Oy on mainittujen puhelinsoittojen jälkeen lähettänyt [REDACTED]lle puhelujen yhteydessä viitatus kirjallisen materiaalin eli muun muassa tilausvahvistuksen ja palvelusopimuksen yleiset toimitusehdot (hakuosumapohjainen laskutus) 16.2.2009. [REDACTED]lla on siten myös ollut riittävä mahdollisuus halutessaan lähemmin selvittää kirjallisten ehtojen sisältöä. Samoin on riidatonta, että [REDACTED] on suorittanut palvelun rekisteröintimaksun ja ettei hän ole tässä yhteydessä esittänyt huomautuksia sopimuksen syntymisestä tai sen sisällöstä.

Edellä mainituilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, että Directa Oy:n ja [REDACTED]n välille on lähtökohtaisesti syntynyt sopimus hakuosumaperusteisesta laskutuksesta. Tästä erikseen on kuitenkin ratkaistava kysymys siitä, onko nyt kysymyksessä olevaan sopimukseen tekomenettelyyn liittynyt sellaisia piirteitä, joiden perusteella syntynyttä sopimusta on tässä tapauksessa pidettävä pätemättömänä.

#### Sopimuksen pätemättömyys

Oikeustoimilain 33 §:n mukaan oikeustointa, jota muuten olisi pidettävä pätevänä, älköön saatettako voimaan, jos se on tehty sellaisissa olosuhteissa, että niistä tietoisesti olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota oikeustoimeen, ja sen, johon oikeustoimi on kohdistettu, täytyy olettaa niistä tietäneen. Arvioidessaan sanotun säännöksen soveltuvuutta tähän tapaukseen käräjäoikeus toteaa seuraavan.

Yleisten sopimusoikeudellisten periaatteiden mukaan sopimukseen tekovaiheessa osapuolten velvollisuus on, omaa etua valvoessaankin, ottaa huomioon myös vastapuolen edut. Kysymys on niin sanotusta lojaliteettivelvollisuudesta, jonka perusteella osapuolten tulee menetellä niin, ettei toinen osapuoli erehdy sopimuksen

olennaisesta sisällöstä tai merkityksestä.

Käräjäoikeus kiinnittää huomiota siihen, että [REDACTED] on ollut Directa Oy:n asiakas jo useita vuosia ennen nyt kysymyksessä olevan sopimuksen tekemistä. Laskutuskautta 27.3.2008-27.3.2009 koskevasta laskusta numero 1588099 ja siihen liitetyistä palvelusopimuksen ehdoista (kiinteähintainen laskutus) 1.1.2005 ilmenee, että laskutus on aiemmin ollut kiinteähintainen ja määrältään 144,52 euroa vuodessa. Kuten edellä on selostettu, Directa Oy on 27.3.2009 myös markkinoinut palveluaan [REDACTED] lle viitaten juuri tämän aiempaan asiakassuhteeseen yhtiön kanssa.

Palvelussopimuksessa on ollut kysymys palvelusta, jossa asiakkaan laskuttamista ja laskutusperusteita koskevien sopimusehtojen sekä asiakkaalta laskutettavan hakuosumamaksun muodostumiseen vaikuttavien seikkojen merkitystä on ollut varsin vaikea arvioida ennen asiakkaalle ensimmäisen laskutuskauden päättymisen jälkeen lähetettyä laskua. Tätä johtopäätöstä ei muuta muuksi pelkästään se seikka, että hakuosumalaskutuksen kuukausittaista enimmäismäärää koskeva tieto on sinänsä asianmukaisesti ilmoitettu asiakkaalle.

Directa Oy:n osuus hakuosumamaksun perusteena olevien hakusanojen valinnassa on edellä selostetuin tavoin ollut merkittävä. Yhtiön on palveluntarjoajana täytynyt myös tietää, mikä merkitys näillä hakusanoilla on asiakkaalta laskutettavien hakuosumien määräytymisen kannalta, ja että asiakkaalta laskutettava hakuosumamaksu tulisi varsin suurella todennäköisyydellä muodostumaan enimmäislaskutuksen mukaiseksi, kuten sittemmin on tapahtunutkin. Tästä huolimatta Directa Oy ei ole missään vaiheessa sopimuksentekomenettelyn aikana kiinnittänyt [REDACTED] n huomiota siihen, että sopimuksesta seuraava maksuvelvollisuus tulisi todennäköisesti muodostumaan moninkertaiseksi verrattuna siihen, mitä hän on aiemmin yhtiön tarjoamasta palvelusta maksanut. Vaikka kysymys on ollut elinkeinonharjoittajien välisestä hinnaltaan suhteellisen vähäisestä sopimuksesta, on ilmeistä, että tietoisuus maksuvelvollisuuden moninkertaistumisesta olisi voinut vaikuttaa ratkaisevasti pienyrittäjän asemassa olevan [REDACTED] n ratkaisuun hänen päättäessään sopimukseen sitoutumisesta.

Edellä mainituilla perusteilla käräjäoikeus katsoo, että nyt kysymyksessä oleva sopimus hakuosumaperusteisesta laskutuksesta on Directa Oy:n tietien tehty sellaisissa olosuhteissa, että siihen vetoamista on pidettävä oikeustoimilain 33 §:ssä tarkoitettuin tavoin kunnianvastaisena ja arvottomana. Sanottu sopimus on siten pätemätön ja kanne on tämän vuoksi hylättävä.

#### Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n mukaan asianosainen, joka häviää asian, on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut,

jollei muualla laissa toisin säädetä. Saman luvun 8 §:n 1 momentissa on säädetty, että korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat oikeudenkäynnin valmistelusta ja asian tuomioistuimessa ajamisesta sekä asiamiehen tai avustajan palkkiosta aiheutuneet kustannukset. Korvausta suoritetaan myös oikeudenkäynnin asianosaiselle aiheuttamasta työstä ja oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvästä menetyksestä. Mainitun 8 §:n 2 momentin mukaan oikeudenkäyntikulujen korvaukselle on vaadittaessa määrättävä vuotuista viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 3 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemispäivästä.

Vaikka korvausta suoritetaan edellä todetuin tavoin myös oikeudenkäynnin asianosaiselle aiheuttamasta työstä ja oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvästä menetyksestä, hallituksen esityksestä (HE 107/1998 vp s. 19) ilmenee, että asianosaiselle itselleen suoritettavan oikeudenkäyntikulujen korvauksen on tarkoitettu olevan poikkeuksellista. Se ei ole korvaus oikeudenkäyntiin osallistumisesta tai siihen valmistautumisesta aiheutuvasta tavanomaisesta vaivannäöstä, vaan tulee kysymykseen lähinnä tilanteissa, joissa asianosainen itse on ammattitaitonsa tai erityisosaamisensa perusteella tehnyt sellaisia oikeudenkäynnin kannalta välttämättömiä paljon aikaa vaatineita toimenpiteitä, jotka jonkun muun suorittamina olisivat myös asiamiehen tai avustajan laskuttamia kulueriä.

██████████ on voittanut asian. Edellä asianosaiselle itselleen suoritettavista oikeudenkäyntikuluista sanottuun nähden käräjäoikeus arvioi ██████████:n kohtuullisiksi oikeudenkäyntikuluiksi 1.500 euroa, minkä määrän Directa Oy on siten velvollinen korvaamaan hänelle korkoineen.

#### **Tuomiolauselma**

Kanne hylätään.

Directa Oy veloitetaan suorittamaan ██████████:lle, ██████████-nimisen toiminimen haltijana korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista 1.500 euroa. Korvaukselle on maksettava viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisun antamispäivästä.

#### **MUUTOKSENHAKU**

Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla siten kuin oheisissa muutoksenhakuohjeissa tarkemmin selostetaan. Tyytymättömyyttä on ilmoitettava viimeistään torstaina 30.6.2011.

Käräjätuomari

  
Ville Laine