

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	6
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA	6
H. INFRASTRUKTUURI	7
I. SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	8
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	9
LIITTEET	
Kontiolahden raportti	
Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja	

Tulokset

Pohjois-Karjalan Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 92 paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Kuntakohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä vastauksia (neljä vastausta) saatiin 13 paikallisyhdistyksestä. Kaikki vastaukset on kuitenkin otettu huomioon alueellisia ja valtakunnallisia tuloksia laskettaessa.

Kokonaistulos hieman negatiivinen – Pohjois-Karjalassa tulos maan korkeimpia

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin hieman myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskisarvo oli 46.

Pohjois-Karjalassa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 55, eli selkeästi parempi kuin koko maassa keskimäärin. Samalla pisteluku on korkein, alueista, kun pääkaupunkiseutua ei huomioida. Keskiarvo on noussut 9 pistettä edellisestä mittaristosta vuonna 2006.

Kuntakohtaiset erot suuria

Pohjois-Karjalassa kuntien saamissa arvioissa on reiluja eroja. Parhaat arviot saaneen Kontiolahden pistemäärä oli kolme kertaa suurempi kuin heikoimmat arviot saaneen kunnan. Kaikki kärkikunnat ovat nostaneet pisteitään.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Kontiolahti 76 pistettä
- Nurmes 69 pistettä
- Joensuu 65 pistettä
- Outokumpu 60 pistettä
- Eno 60 pistettä

Seutukuntaokohtaiset tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa, elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta sekä elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Pohjois-Karjalassa Joensuun seutukunta erottui muita seutukuntia paremman arvion saaneena kokonaispistemäärää tarkasteltaessa. Elinkeinotoimen resursseista ja seutukunnallisesta yhteistyöstä annettuja vastauksia vertailtaessa havainto oli sama.

Negatiivisimmat vastaukset Pohjois-Karjalassa kuntien hankintapolitiikasta ja -osaamisesta

Tarkasteltaessa yksittäisiin kysymyksiin annettuja vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat Pohjois-Karjalassa kuntien hankintapolitiikkaa ja -osaamista, hankintapolitiikan tukea yritysten kasvulle ja kehittämiselle, päätöksiä kiinteistöverosta, kuntien imagomarkkinoinnin onnistumista sekä yritysvaikutusten johdonmukaista selvittämistä ja analysointia (vastauskeskiarvo -0,2 – -0,3 pistettä). Useammista väittämistä koostuvista osioista negatiivisen arvion sai vain julkisten palveluiden järjestämistä ja hankintapolitiikkaa koskeva osio.

Positiivisimmat vastaukset seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta

Pohjois-Karjalassa parhaat arviot sai seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminta. Kaikkien neljän kriteerin suhteen arviot olivat keskimäärin 0,8–0,9 pistettä. Kuntien ja yritysten välisen yhteistyön yleinen sujuvuus, yritysten mahdollisuus vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan, kunnallistekniikka sekä tontti- ja tilatarpeesta huolehtiminen saivat myös hyvät arviot (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä).

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa positiivisimman arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä). Varsin positiivisesti suhtauduttiin kysymykseen siitä, tukeeko kunnan elinkeinopolitiikka yrittäjien toiminnan kehittämistä ja onko elinkeinopoliittinen ohjelma ajantasainen (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä). Positiivisesti suhtauduttiin kysymykseen kunnan ja yrittäjien yhteisestä elinkeinopolitiikan tavoitteiden asetannasta (pistekeskiarvo 0,3 pistettä).

Hieman positiivisesti suhtauduttiin myös kysymykseen siitä, toteutetaanko elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti, ja kysymykseen elinkeinopolitiikan tulosten järjestelmällisestä seurannasta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Kokonaisuutena kysymyksiin tässä osiossa saatiin Pohjois-Karjalassa selvästi positiivisempi vastaus kuin koko maassa keskimäärin. Arviot olivat myös parantuneet selvästi kahden vuoden takaisesta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kontiolahti
- Outokumpu
- Nurmes

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kauttaaltaan varsin voimakasta kritiikkiä. Kysymyksiin annettiin kokonaisuutena maan keskimääräisiä vastauksia vastaava palaute.

Heikoimman arvion tuotti kysymys yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Luottamuselinten yrittäjien toiminnan kehittämistä tukevuudesta (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä) saatiin neutraali arvio.

Kysymys kunnan päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) sai lievästi positiivisen arvion. Kysymykseen päätöksenteon ennustettavuudesta ja pitkäjänteisyydestä (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) saatiin hieman positiivisempi arvio. Kaikkein positiivisimmin suhtauduttiin kuitenkin virkamiesjohdon toimintaan yritysten kannalta (pistekeskiarvo 0,4 pistettä). Tämänkin osion arviot olivat parantuneet selvästi, ja arviot olivat selvästi koko maan keskiarvoja paremmat.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kontiolahti
- Nurmes
- Outokumpu

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Pohjois-Karjalassa kokonaisuutena hiukan paremmat arviot kuin koko maassa keskimäärin. Kaikkien kysymysten arviot olivat parantuneet ja kääntyneet hieman positiivisiksi tai neutraaleiksi.

Positiivisimman arvion saivat kysymys konkreettisten panostusten kohdentamisen oikeudenmukaisuudesta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Kysymys elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikeisiin asioihin ja kysymys elinkeinotoimen ammattimaisuudesta arvioitiin hieman positiivisesti (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Kysymys elinkeinotoimen resurssien riittävydestä oli arvioitu neutraalisti.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kontiolahti
- Nurmes
- Joensuu

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai osakseen kritiikkiä kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuudesta (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) ja elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä) saivat positiivisen arvion. Kaikki arviot olivat parantuneet selvästi edellisestä mittaristosta. Tulokset olivat myös paremmat kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kontiolahti
- Kitee
- Nurmes

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Yritysten mahdollisuuteen vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan suhtauduttiin varsin positiivisesti (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä). Varsin positiivisesti arvioitiin myös seudullisen yhteistyön yritysälähtöisyys ja ylikunnallisen yhteistyön paikallista yrittäjyyttä tukevuus (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä). Nämä arviot olivat selkeästi kokomaan keskiarvoa paremmat ja ne olivat nousseet selkeästi kahden vuoden takaisesta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kontiolahti
- Joensuu
- Nurmes

F. KOULUTUS

Koulutusosion arviot olivat positiivisimmat oppilaitosten ja yritysten yhteistyön yleisestä riittävydestä (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä). Oppilaitosten kannustuksesta yrittäjyyteen (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä yrittäjien mahdollisuuksista kehittää omaa osaamistaan (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) annettiin hieman positiivinen arvio. Neutraalit arviot annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin ja yrittäjyyskasvatuksesta osana elinkeinopolitiikkaa.

Arviot olivat myös tältä osin koko maan keskiarvoja myönteisemmät. Parantumistakin arvioissa oli tapahtunut, vaikka muutos ei ollutkaan yhtä suuri kuin edeltävissä osioissa.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Nurmes
- Kontiolahti
- Joensuu

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIikka

Väittämään julkisten palveluiden järjestämisen yleisestä laadukkuudesta ja tehokkuudesta saatiin positiivinen palaute (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Paikallisten yrittäjien mahdollisuuksista osallistua tarjouskilpailuihin saatiin neutraali arvio.

Kysymykseen yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämisvastuulla olevien palveluiden tuottamiseen saatiin hieman negatiivinen arvio (pistekeskiarvo -0,1 pistettä). Hankintaosaamisen riittävästä tasosta sekä hankintapolitiikan paikallista yrittäjyyttä tukevuudesta (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) annettiin negatiivinen palaute.

Arviot olivat koko maassa keskimäärin annettuja vastauksia hieman parempia. Arviot olivat parantuneet edellisestä mittaristokyselystä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kontiolahti
- Nurmes
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä. Pohjois-Karjalassa myös tämän osion kysymysten kohdalla oli tapahtunut parantumista edelliseen kyselyyn verrattuna ja arviot olivat koko maan arvioita parempia veroja koskevia väittämiä lukuun ottamatta.

Positiivisimmat arviot tässä osiossa annettiin kunnallistekniikasta sekä yrittäjien tila- ja tonttitarpeista huolehtimisesta (vastauskeskiarvo 0,6 pistettä). Myös kaavoitukselle annettiin varsin positiivinen arvio (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä).

Kunnan aktiivisuudesta liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämisessä annettiin hieman positiivinen arvio (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Negatiiviset arviot annettiin kunnallisveroprosentteja koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) ja kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kontiolahti
- Kitee
- Joensuu

I. SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä osio oli uusi ja arviot pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa. Pohjois-Karjalan arviot olivat selkeästi positiivisimmat koko maassa.

Elinkeinoyhtiön toiminnan arvioitiin olevan yrittäjälähtöistä (vastauskeskiarvo 0,9 pistettä). Seudullisten elinkeinoyhtiöiden arvioitiin myös onnistuneen ainakin hieman tehokkaasti tukemaan kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita (vastauskeskiarvo 0,8 pistettä). Yhtä positiivinen arvio annettiin väittämistä, jotka koskivat elinkeinoyhtiön toiminnan tunnettuutta yrittäjien keskuudessa sekä yhtiön tiedottamista tavoitteistaan ja painopisteistään.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Nurmes
- Kontiolahti
- Liperi

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämä uusi osio arvioitiin toiseksi kriittisimmin. Ainoastaan kunnan oman elinkeinotoimen tietojen ja osaamisen tehokkaasta käytöstä päätöksenteossa (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä kunnan yrittäjien kuuntelemista tehtäessä päätöksiä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) annettiin hieman positiivinen arvio. T

Neutraalisti arvioitiin kunnan virkamiesjohdon tapa ottaa huomioon yritysvaikutukset jo päätöksiä valmisteltaessa. Hieman kriittisesti arvioitiin kunnanvaltuustojen, -hallitusten ja lautakuntien tapa ottaa yritysvaikutukset huomioon itse päätöksiä tehtäessä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

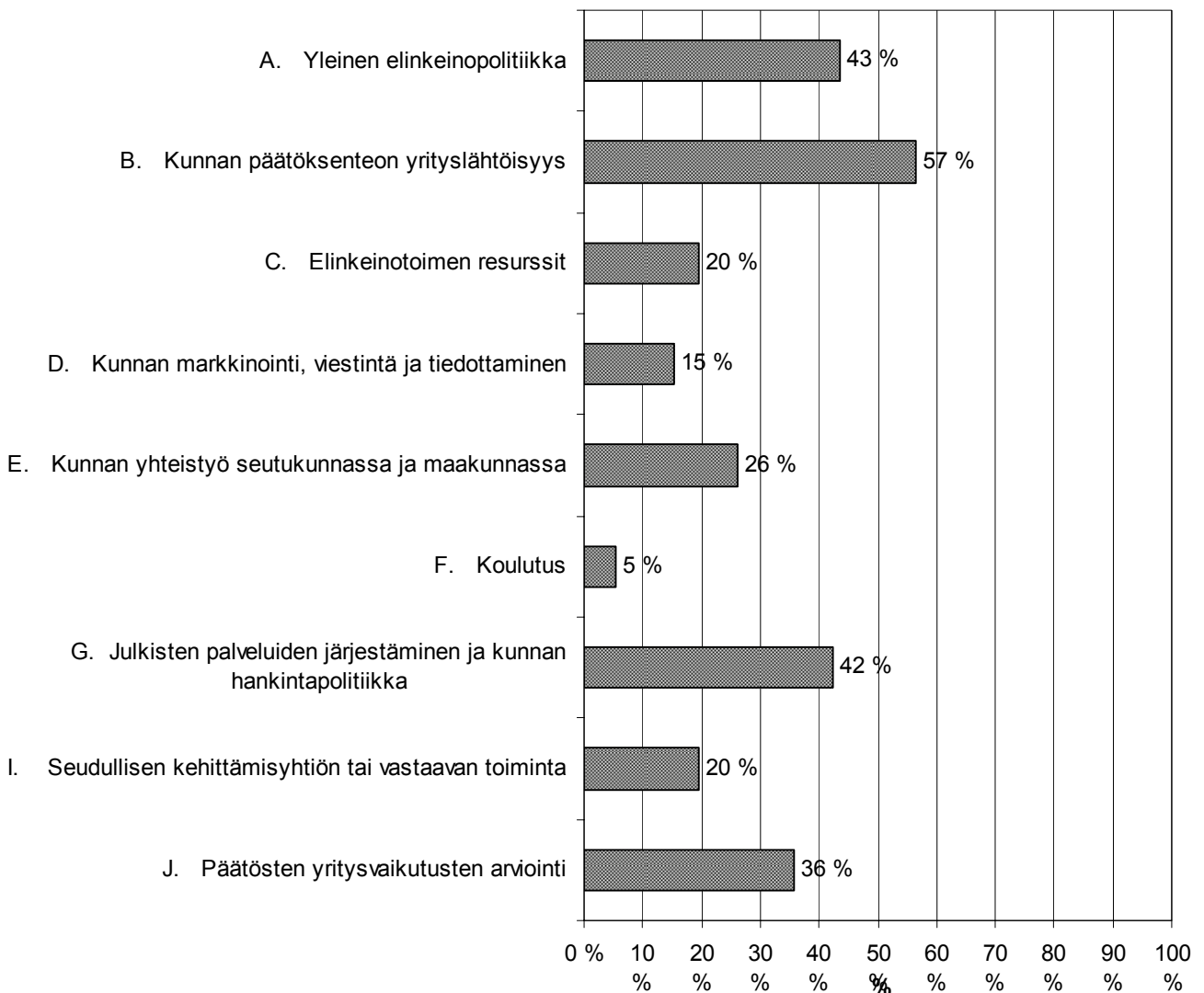
Osion kolme parasta kuntaa:

- Kontiolahti
- Nurmes
- Joensuu

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osio, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Pohjois-Karjalassa mainintoja saivat eniten kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä julkisten palveluiden järjestäminen ja hankintapolitiikka. Nämä olivat samat kuin edellisessä kyselyssä ja koko maassa keskimäärin.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Kontiolahden Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Pohjois-Karjalan Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 11 kpl
Alue: 92 kpl
Seutukunta: 53 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä: 240 kpl

Seutukunta: Joensuun seutukunta
Kuntakeskus: Joensuu

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Kontiolahti
Toimipaikkojen lukumäärä: 483 kpl
Henkilöstö: 2 081 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 248 660 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	1,0	0,2	0,8	0,4	0,0	1,0	0,5	0,5	-0,1	1,1	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	75	55	20	10	64	11	61	65	48	27	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,4	0,6	0,8	0,4	1,0	0,4	1,1	0,3	0,4	1,0	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,2	0,3	0,9	0,9	0,6	0,6	0,8	0,4	0,0	1,2	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,4	0,5	0,9	0,8	1,0	0,4	0,9	0,5	0,3	1,1	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,3	0,5	0,8	0,7	0,8	0,5	0,9	0,4	0,1	1,2	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,0	0,2	0,8	0,9	0,8	0,2	0,7	0,3	0,0	1,0	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,0	0,2	0,8	1,0	1,0	0,0	0,6	0,4	0,0	1,0	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	1,2	0,2	1,0	1,2	0,6	0,6	0,6	0,6	-0,1	1,3	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,1	0,1	1,0	1,4	0,2	0,9	0,4	0,7	-0,3	1,4	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,4	0,0	1,4	1,7	0,2	1,2	0,3	1,1	-0,2	1,6	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,5	0,4	1,1	1,1	1,0	0,5	0,8	0,7	0,0	1,5	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,5	-0,2	0,7	1,2	0,0	0,5	0,1	0,4	-0,4	0,9	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	1,4	0,1	1,3	1,4	0,8	0,6	0,5	0,9	-0,1	1,5	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	1,3	0,0	1,3	1,5	0,8	0,5	0,4	0,9	-0,1	1,4	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,2	0,1	1,1	1,3	0,8	0,4	0,4	0,8	-0,2	1,4	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	1,4	0,2	1,2	1,4	0,6	0,8	0,5	0,9	-0,1	1,5	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,2	0,1	1,1	1,5	0,2	1,0	0,4	0,8	-0,2	1,4	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,9	0,4	0,5	0,6	0,8	0,1	0,5	0,4	-0,1	1,0	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	1,1	-0,2	1,3	1,8	0,6	0,5	0,1	1,0	-0,2	1,3	0,2

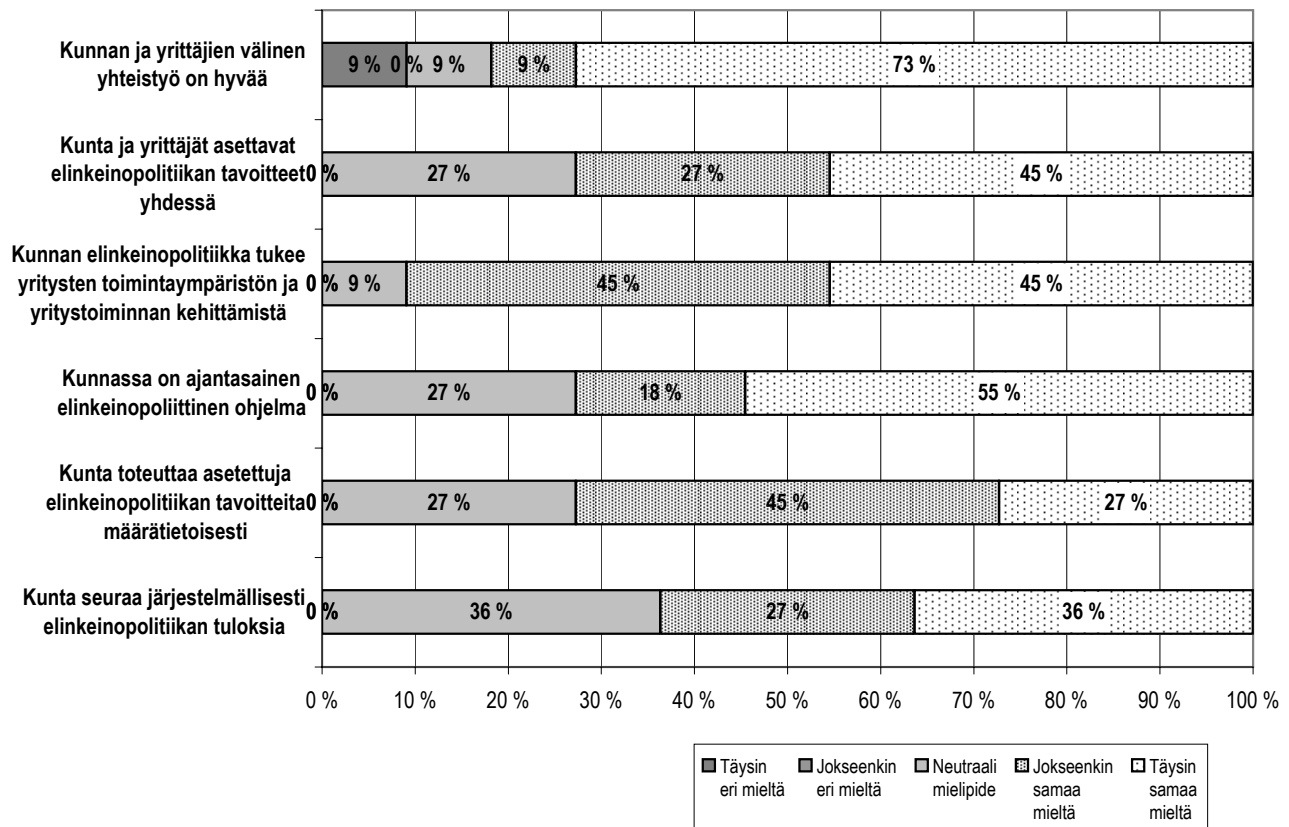
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,2	0,4	0,8		1,0	0,2	0,5	0,7	-0,1	1,3	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,3	0,4	0,9	1,2	0,5	0,8	0,5	0,8	0,0	1,3	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1,0	0,6	0,4		1,3	-0,3	0,7	0,3	0,0	1,0	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,4	0,4	0,0	-0,2	0,6	-0,2	0,5	-0,1	0,1	0,3	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,4	0,2	0,2	0,3	0,6	-0,2	0,2	0,2	0,0	0,4	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,9	0,0	0,9	1,2	0,6	0,3	0,3	0,6	-0,3	1,2	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,9	0,1	0,8	0,8	1,0	-0,1	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	1,0	0,0	1,0		0,6	0,4	0,2	0,8	-0,2	1,2	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,8	0,3	0,5	0,6	0,8	0,0	0,5	0,3	0,1	0,7	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,6	-0,1	0,7	1,2	-0,4	1,0	0,0	0,6	-0,3	0,9	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,8	0,0	0,8	0,8	0,4	0,4	0,0	0,8	-0,1	0,9	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	0,8	-0,3	1,1		0,0	0,8	-0,1	0,9	-0,4	1,2	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,6	-0,3	0,9		0,2	0,4	-0,1	0,7	-0,5	1,1	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	1,0	0,2	0,8	0,9	0,2	0,8	0,3	0,7	-0,1	1,1	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,4	0,5	0,9	0,9	0,8	0,6	0,7	0,7	0,1	1,3	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,5	0,6	0,9	0,7	1,0	0,5	0,9	0,6	0,1	1,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,5	0,6	0,9	0,6	0,8	0,7	0,8	0,7	0,3	1,2	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,3	-0,1	0,4	0,7	0,0	0,3	-0,1	0,4	-0,1	0,4	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,4	-0,2	0,6	0,9	-0,2	0,6	-0,2	0,6	-0,2	0,6	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	1,3	0,9	0,4		1,3	0,0	1,0	0,3	0,2	1,1	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,2	0,8	0,4		0,8	0,4	1,0	0,2	0,0	1,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	1,1	0,8	0,3		1,0	0,1	0,8	0,3	0,1	1,0	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	1,1	0,8	0,3		1,0	0,1	0,9	0,2	0,0	1,1	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,2	0,2	1,0		1,0	0,2	0,5	0,7	0,0	1,2	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,2	0,1	1,1		0,8	0,4	0,5	0,7	-0,1	1,3	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,9	0,0	0,9		0,4	0,5	0,4	0,5	-0,2	1,1	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	1,1	-0,1	1,2		0,0	1,1	0,3	0,8	-0,3	1,4	

luvut keskiarvoja

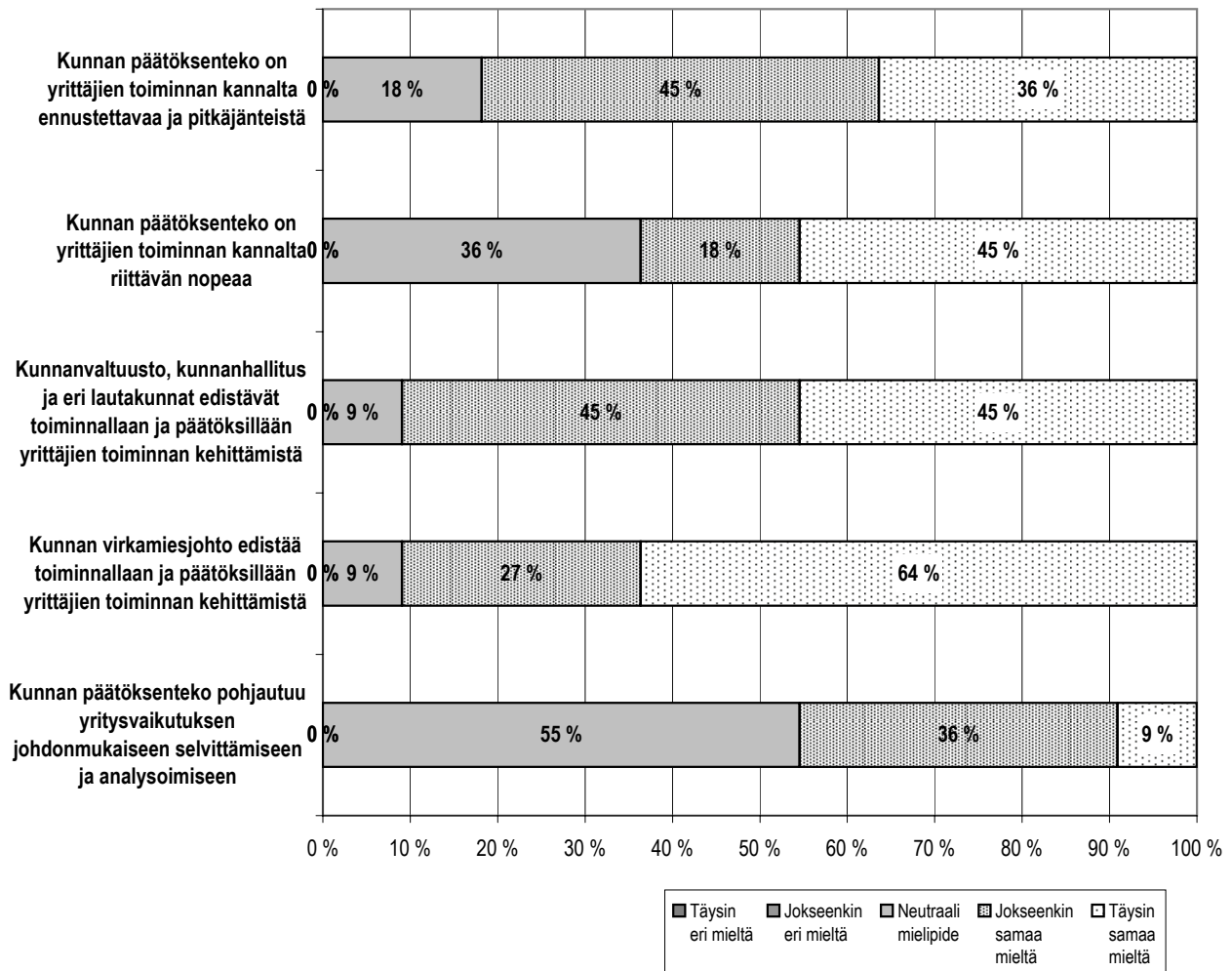
	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	1,0	0,2	0,8	0,4	0,0	1,0	0,5	0,5	-0,1	1,1	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,4	0,6	0,8	0,4	1,0	0,4	1,1	0,3	0,4	1,0	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,2	0,3	0,9	0,9	0,6	0,6	0,8	0,4	0,0	1,2	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,4	0,5	0,9	0,8	1,0	0,4	0,9	0,5	0,3	1,1	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,3	0,5	0,8	0,7	0,8	0,5	0,9	0,4	0,1	1,2	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,0	0,2	0,8	0,9	0,8	0,2	0,7	0,3	0,0	1,0	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,0	0,2	0,8	1,0	1,0	0,0	0,6	0,4	0,0	1,0	0,2



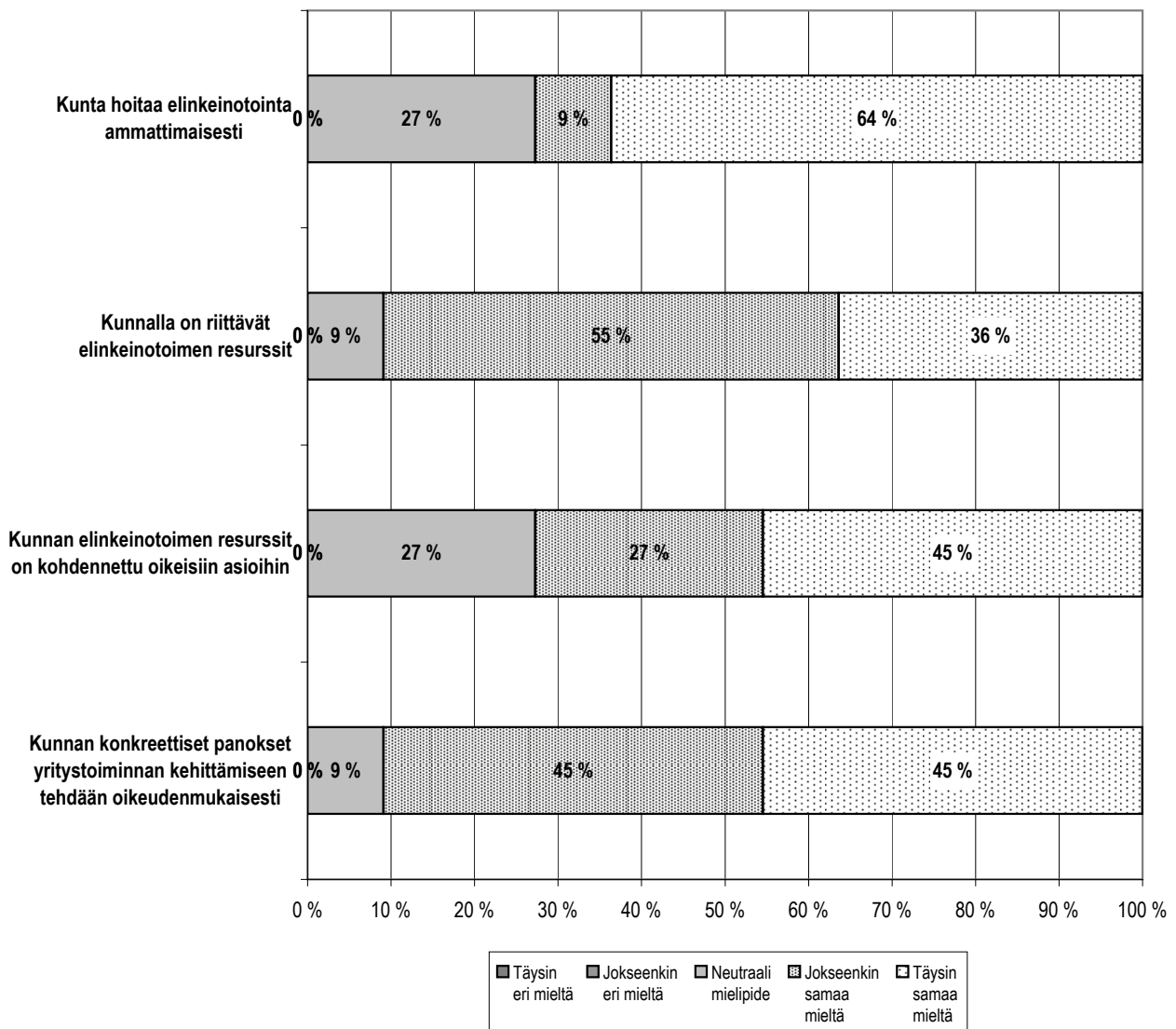
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	1,2	0,2	1,0	1,2	0,6	0,6	0,6	0,6	-0,1	1,3	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,1	0,1	1,0	1,4	0,2	0,9	0,4	0,7	-0,3	1,4	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,4	0,0	1,4	1,7	0,2	1,2	0,3	1,1	-0,2	1,6	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,5	0,4	1,1	1,1	1,0	0,5	0,8	0,7	0,0	1,5	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,5	-0,2	0,7	1,2	0,0	0,5	0,1	0,4	-0,4	0,9	0,1



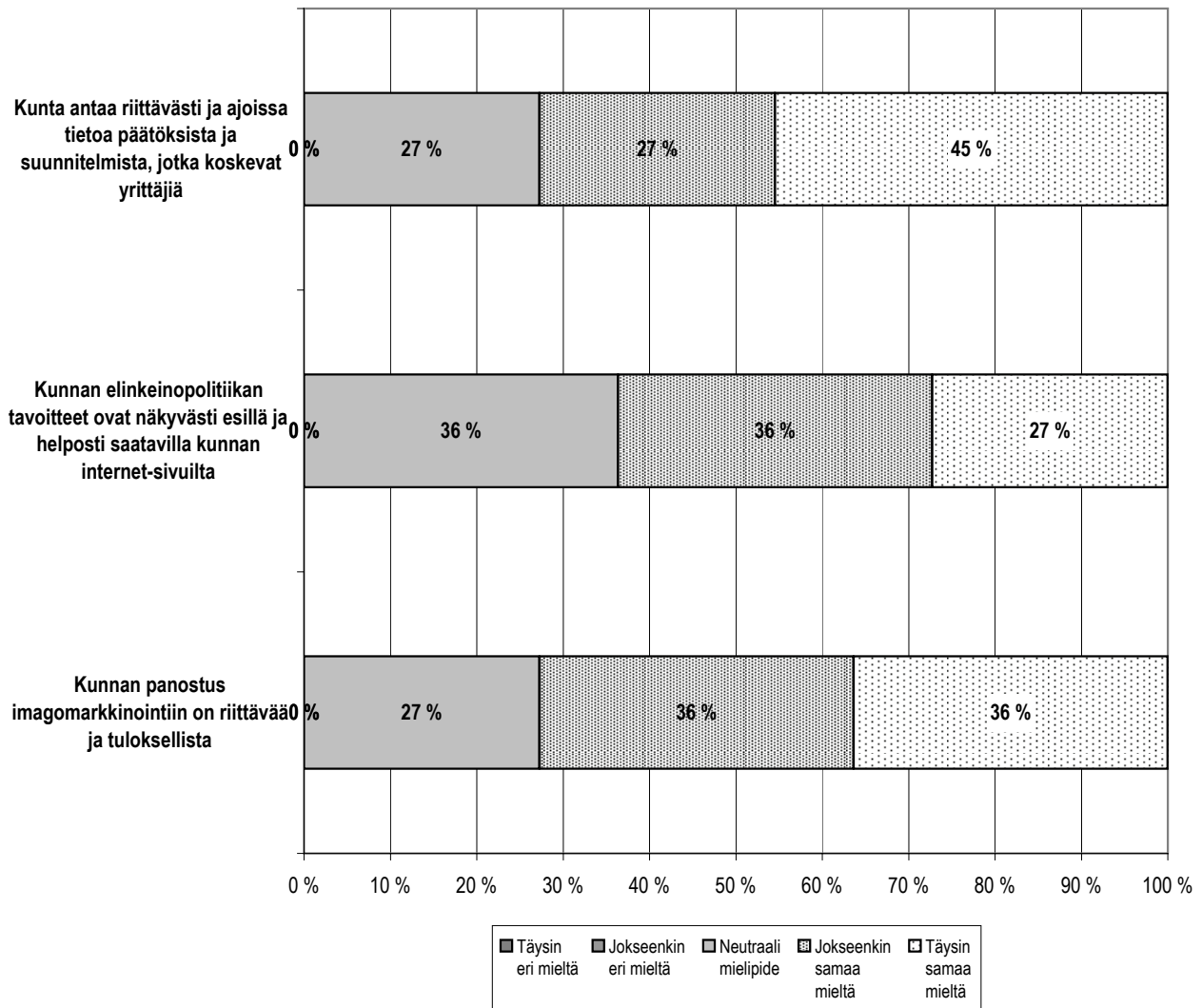
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	1,4	0,1	1,3	1,4	0,8	0,6	0,5	0,9	-0,1	1,5	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	1,3	0,0	1,3	1,5	0,8	0,5	0,4	0,9	-0,1	1,4	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,2	0,1	1,1	1,3	0,8	0,4	0,4	0,8	-0,2	1,4	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	1,4	0,2	1,2	1,4	0,6	0,8	0,5	0,9	-0,1	1,5	



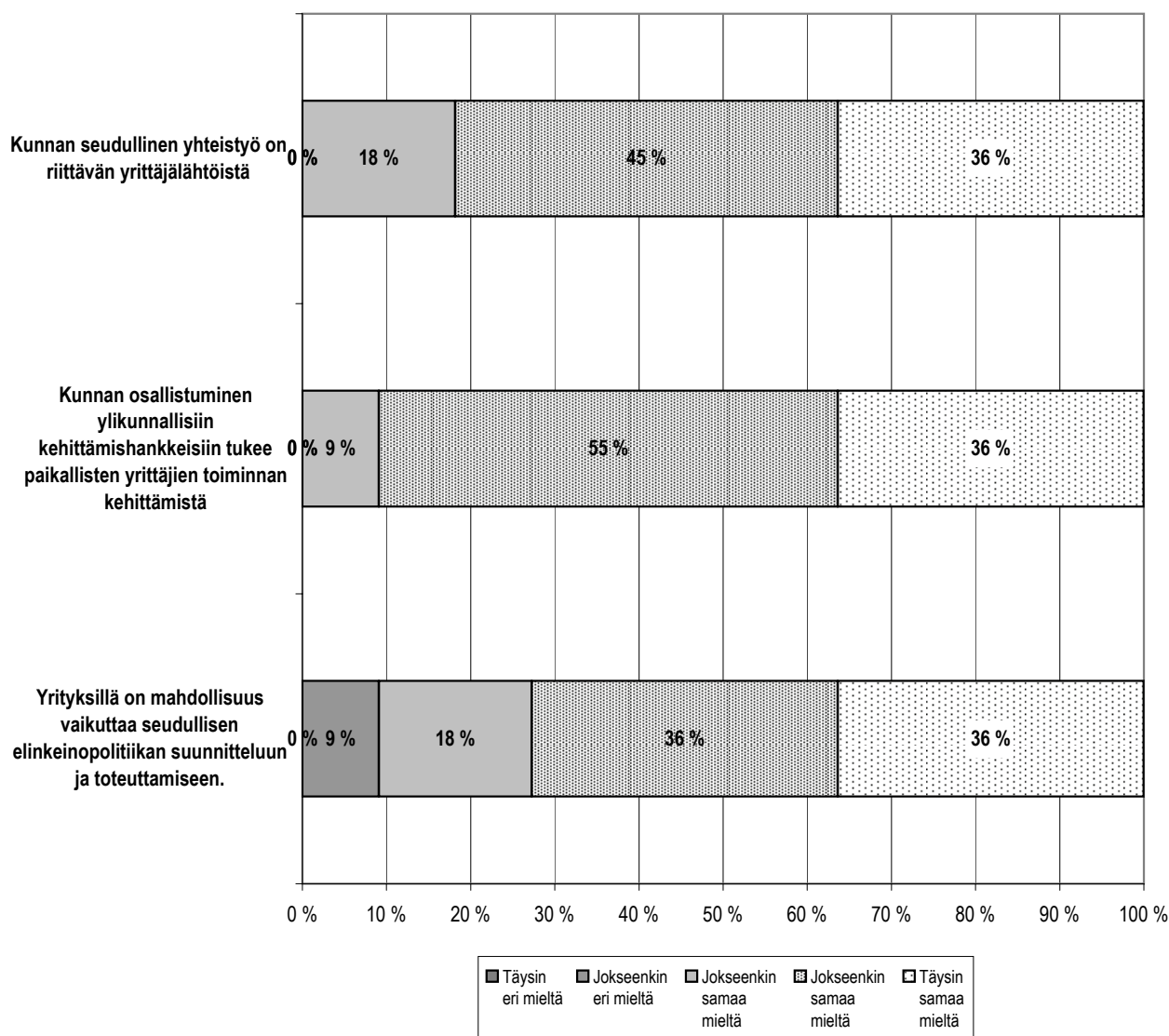
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,2	0,1	1,1	1,5	0,2	1,0	0,4	0,8	-0,2	1,4	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,9	0,4	0,5	0,6	0,8	0,1	0,5	0,4	-0,1	1,0	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	1,1	-0,2	1,3	1,8	0,6	0,5	0,1	1,0	-0,2	1,3	0,2



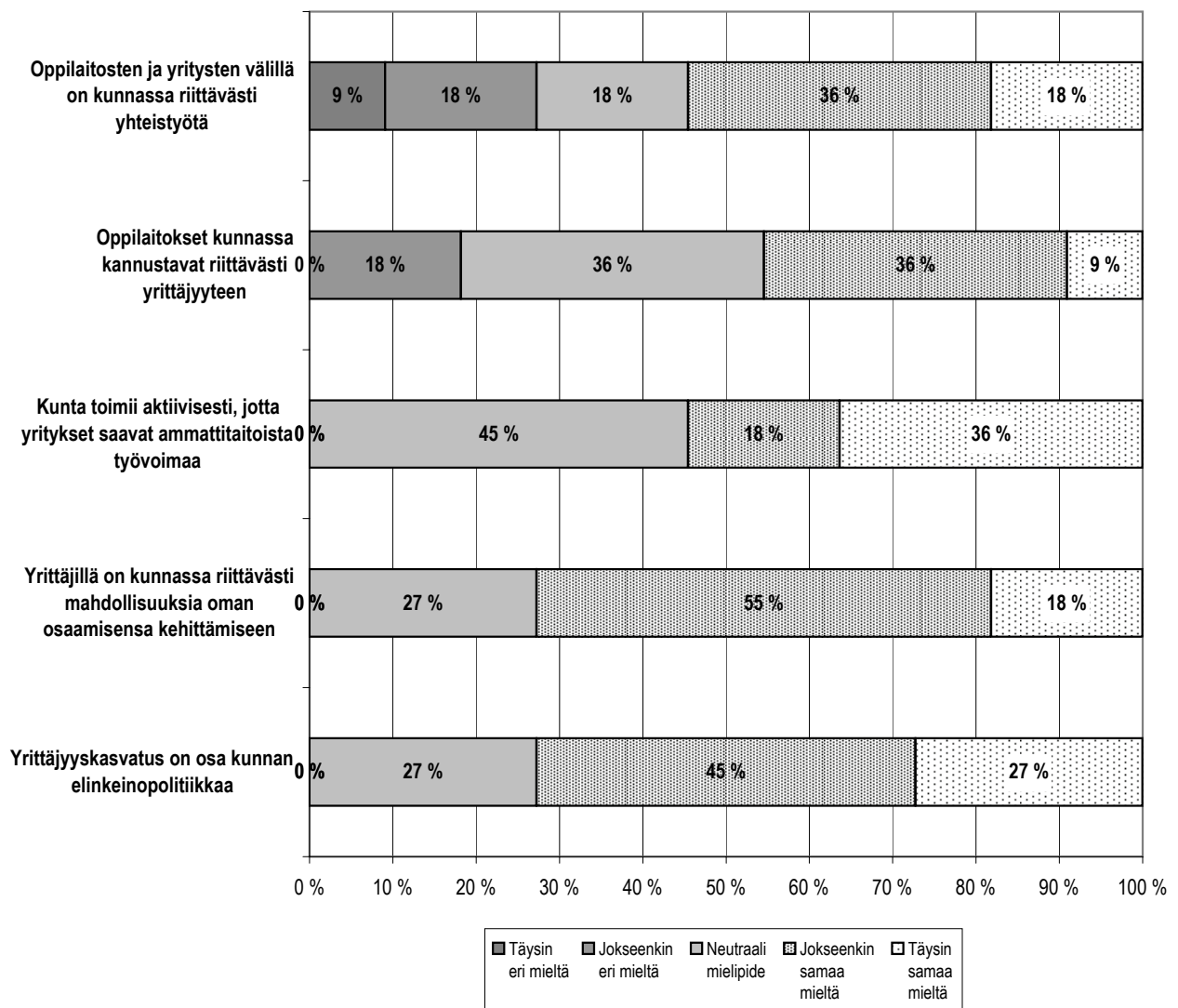
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,2	0,4	0,8	1,1	1,0	0,2	0,5	0,7	-0,1	1,3	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,3	0,4	0,9	1,2	0,5	0,8	0,5	0,8	0,0	1,3	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	1,0	0,6	0,4	0,5	1,3	-0,3	0,7	0,3	0,0	1,0	



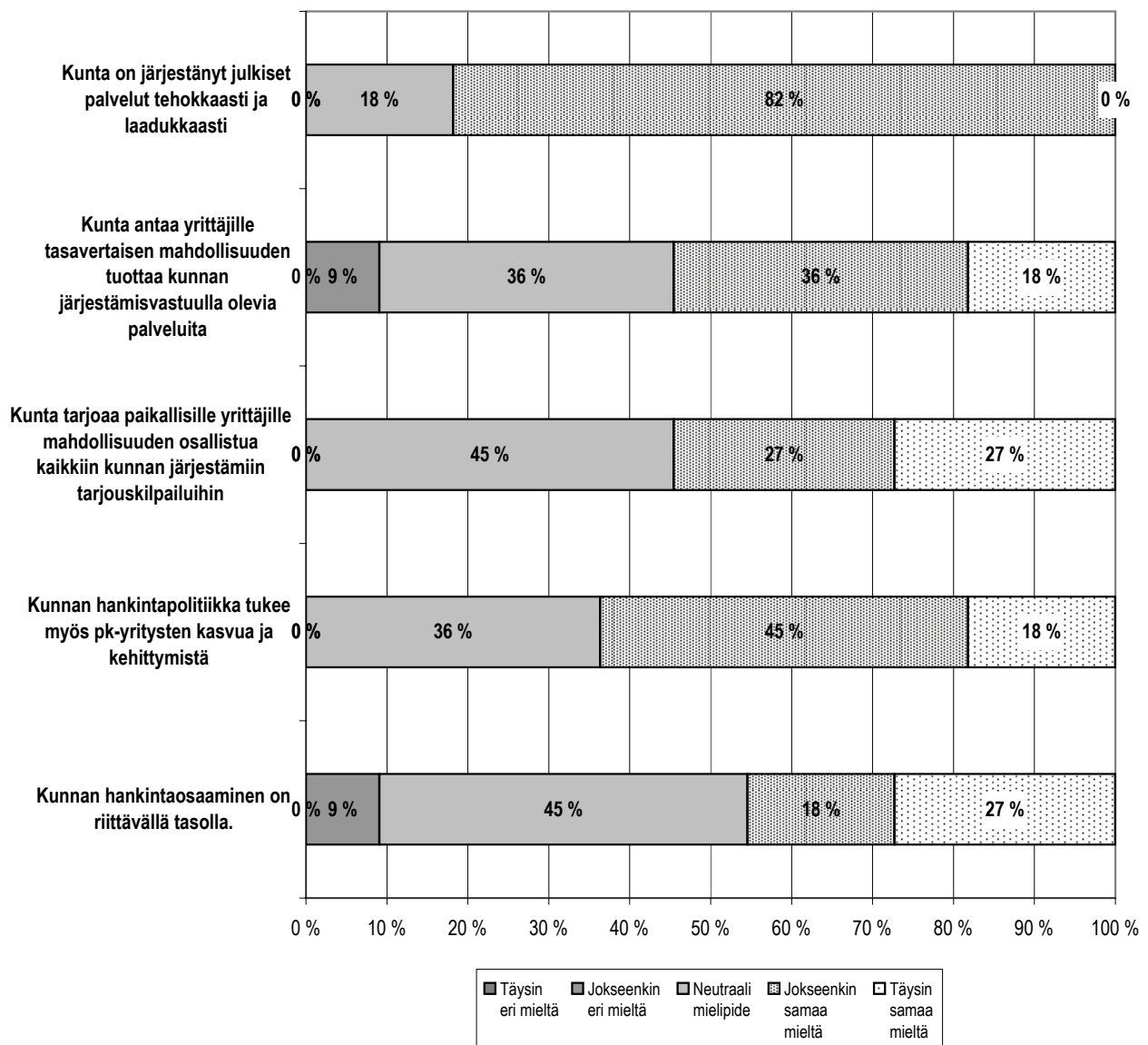
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,4	0,4	0,0	-0,2	0,6	-0,2	0,5	-0,1	0,1	0,3	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,4	0,2	0,2	0,3	0,6	-0,2	0,2	0,2	0,0	0,4	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,9	0,0	0,9	1,2	0,6	0,3	0,3	0,6	-0,3	1,2	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,9	0,1	0,8	0,8	1,0	-0,1	0,2	0,7	-0,1	1,0	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	1,0	0,0	1,0	1,3	0,6	0,4	0,2	0,8	-0,2	1,2	

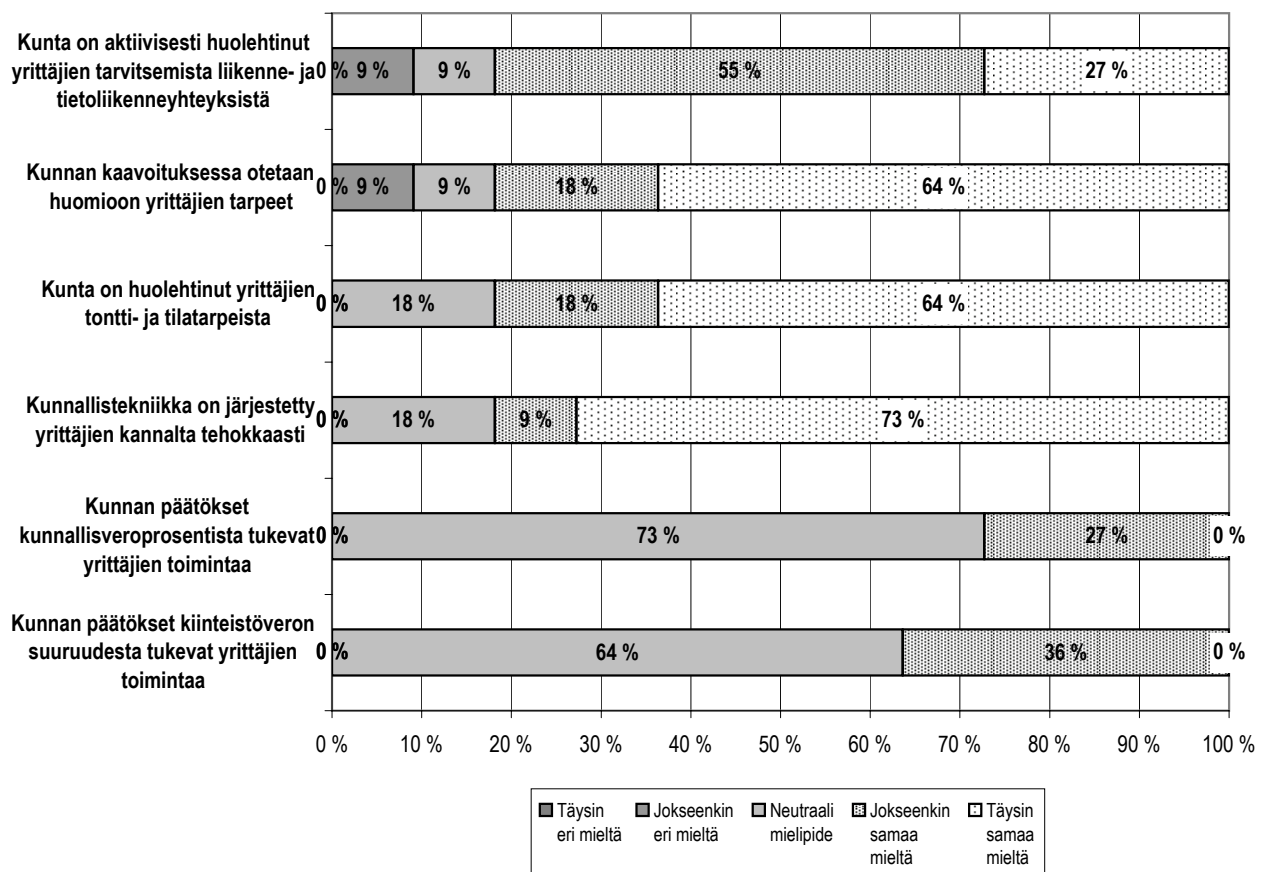


luvut keskiarvoja

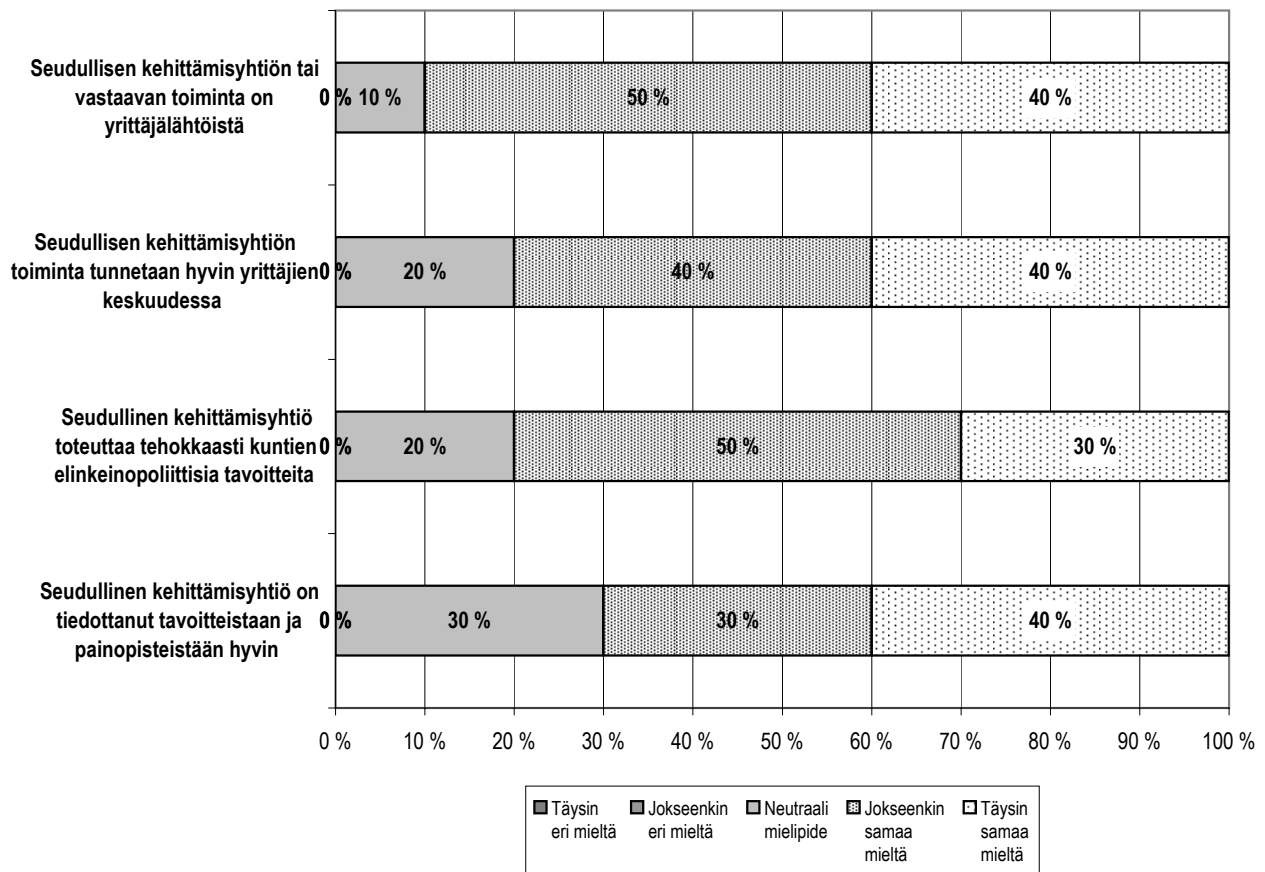
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,8	0,3	0,5	0,6	0,8	0,0	0,5	0,3	0,1	0,7	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,6	-0,1	0,7	1,2	-0,4	1,0	0,0	0,6	-0,3	0,9	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,8	0,0	0,8	0,8	0,4	0,4	0,0	0,8	-0,1	0,9	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,8	-0,3	1,1	1,6	0,0	0,8	-0,1	0,9	-0,4	1,2	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,6	-0,3	0,9	1,5	0,2	0,4	-0,1	0,7	-0,5	1,1	



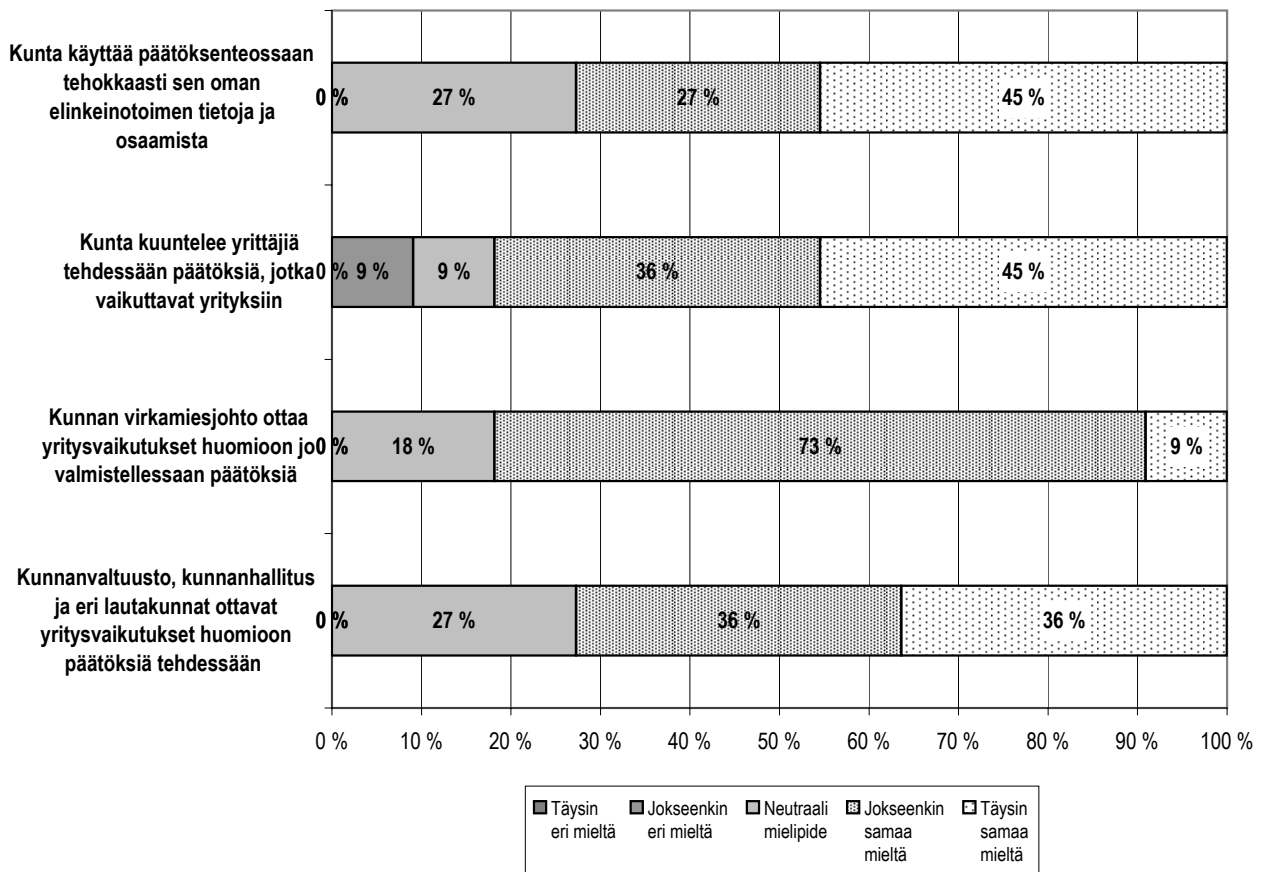
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	1,0	0,2	0,8	0,9	0,2	0,8	0,3	0,7	-0,1	1,1	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,4	0,5	0,9	0,9	0,8	0,6	0,7	0,7	0,1	1,3	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,5	0,6	0,9	0,7	1,0	0,5	0,9	0,6	0,1	1,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,5	0,6	0,9	0,6	0,8	0,7	0,8	0,7	0,3	1,2	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,3	-0,1	0,4	0,7	0,0	0,3	-0,1	0,4	-0,1	0,4	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,4	-0,2	0,6	0,9	-0,2	0,6	-0,2	0,6	-0,2	0,6	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	1,3	0,9	0,4		1,3	0,0	1,0	0,3	0,2	1,1	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,2	0,8	0,4		0,8	0,4	1,0	0,2	0,0	1,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	1,1	0,8	0,3		1,0	0,1	0,8	0,3	0,1	1,0	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	1,1	0,8	0,3		1,0	0,1	0,9	0,2	0,0	1,1	

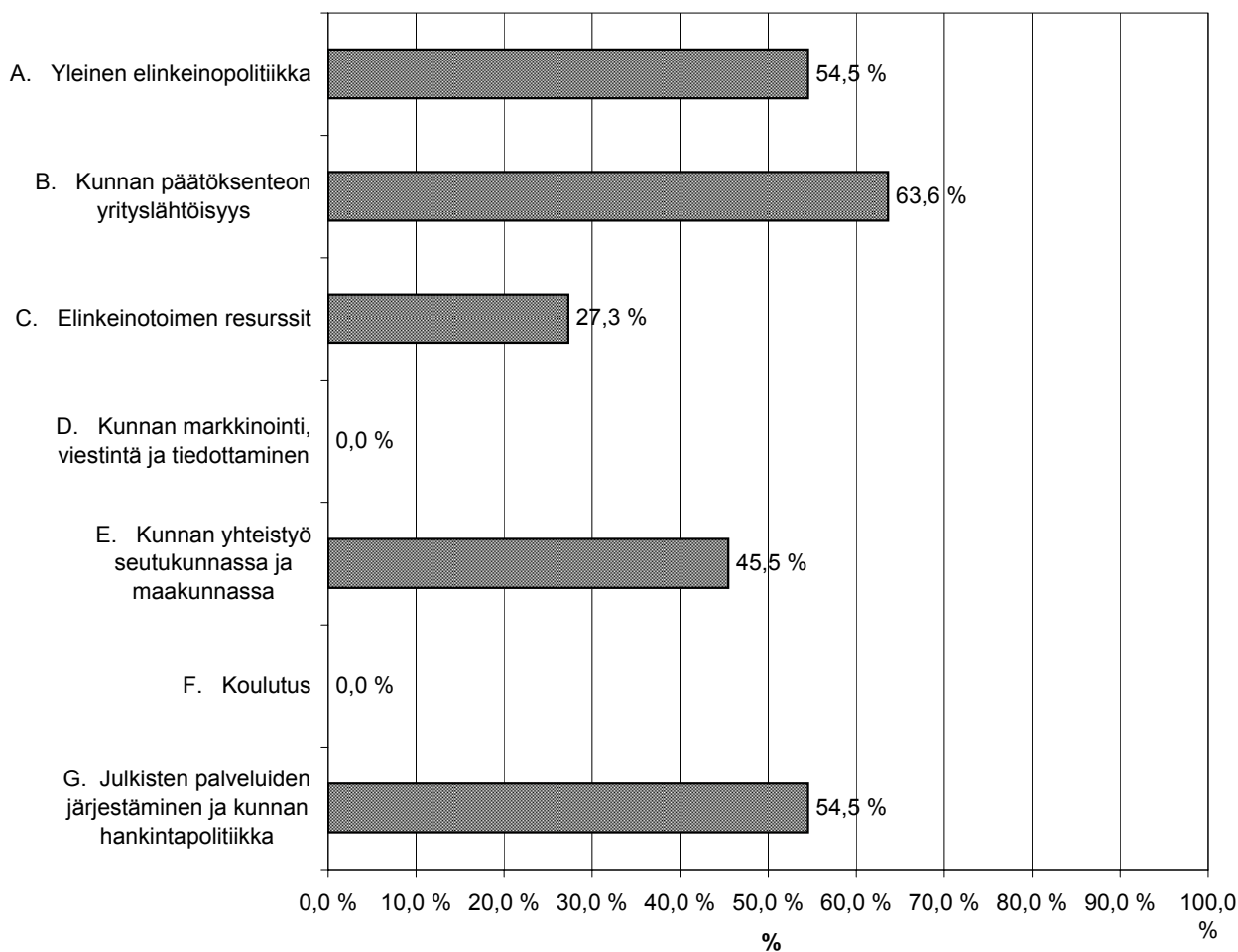


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,2	0,2	1,0		1,0	0,2	0,5	0,7	0,0	1,2	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,2	0,1	1,1		0,8	0,4	0,5	0,7	-0,1	1,3	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,9	0,0	0,9		0,4	0,5	0,4	0,5	-0,2	1,1	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	1,1	-0,1	1,2		0,0	1,1	0,3	0,8	-0,3	1,4	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	54,5 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	63,6 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	27,3 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	0,0 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	45,5 %
F. Koulutus	0,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	54,5 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

	Pohjois-Karjalan Yrittäjät ry	Pisteet
1.	Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	76
2.	Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	69
3.	Joensuun Yrittäjät ry (19)	65
4.	Outokummun Yrittäjät ry (11)	60
5.	Enon Yrittäjät ry (1)	60

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	1,2
Outokummun Yrittäjät ry (11)	1,1
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	1,1
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	1,1
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	0,9
Outokummun Yrittäjät ry (11)	0,6
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	1,3
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	0,9
Joensuun Yrittäjät ry (19)	0,8
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	1,1
Kiteen Yrittäjät ry (6)	0,6
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	0,6
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	1,2
Joensuun Yrittäjät ry (19)	0,9
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	0,8
F. Koulutus	keskiarvo
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	0,8
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	0,7
Joensuun Yrittäjät ry (19)	0,7
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	0,7
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	0,7
Useita kuntia	0,6
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	1,0
Kiteen Yrittäjät ry (6)	0,5
Joensuun Yrittäjät ry (19)	0,4
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	1,3
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	1,2
Liperin Yrittäjät ry (9)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Kontiolahden Yrittäjät ry (7)	1,1
Nurmeksen Yrittäjät ry (10)	0,9
Joensuun Yrittäjät ry (19)	0,6



AIKASARJAT

Kunta: Kontiolahti

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)
1993	362		784		60 298
1994	335	-7 %	723	-8 %	57 170 -5 %
1995	328	-2 %	814	13 %	65 839 15 %
1996	369	13 %	953	17 %	78 818 20 %
1997	391	6 %	1 028	8 %	91 003 15 %
1998	391	0 %	1 131	10 %	104 863 15 %
1999	382	-2 %	1 245	10 %	124 796 19 %
2000	398	4 %	1 868	50 %	233 024 87 %
2001	409	3 %	1 951	4 %	255 346 10 %
2002	408	0 %	2 028	4 %	242 172 -5 %
2003	422	3 %	2 045	1 %	275 596 14 %
2004	436	3 %	2 105	3 %	278 301 1 %
2005	427	-2 %	2 207	5 %	244 311 -12 %
2006	483	13 %	2 081	-6 %	248 660 2 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

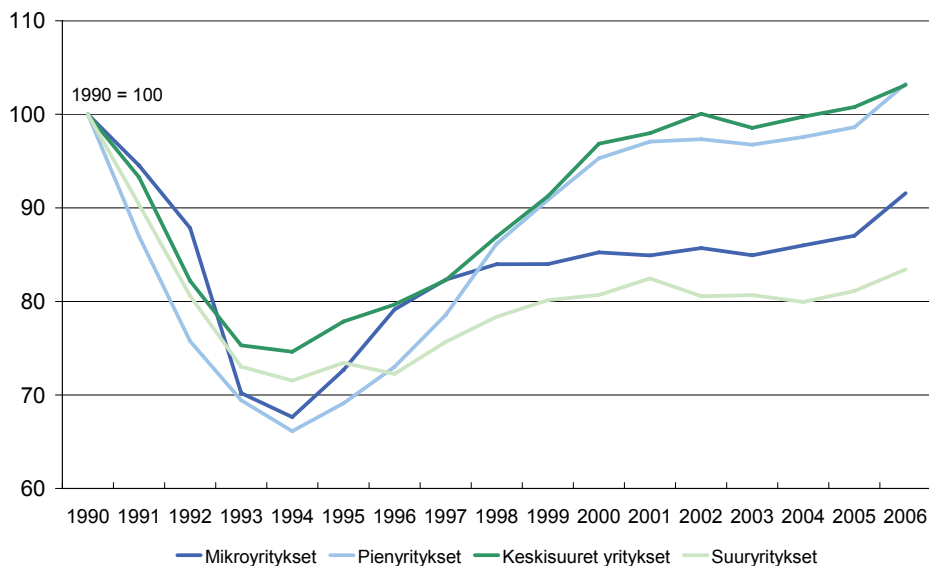
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

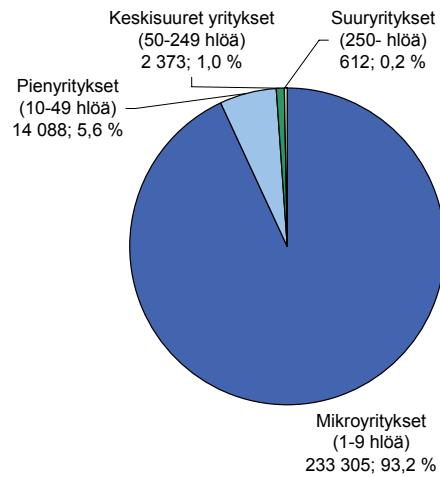
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

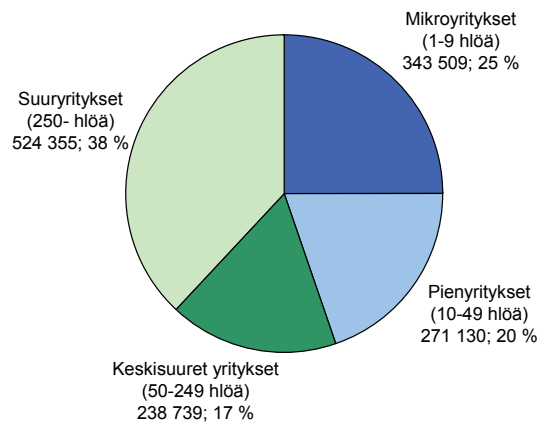


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

