

ESIPUHE

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa rakennemuutoksen keskellä. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalaisen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin. Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittämiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien, kuntien ja tämän asukkaiden yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt neljännen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi lähes 2000 yrittäjää, joten vastausprosentti oli lähes 60. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa lähes kolmeen neljästä kunnasta.

Kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysälähtöisyyttä. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutuksen sekä koetun taloustaantumisen johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

SISÄLLYSLUETTELO

ESIPUHE	1
SISÄLLYSLUETTELO	2
1 PÄÄTULOKSET	3
2 TULOKSET KYSYMYSRYHMITÄIN	7
2.1 YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	7
2.2 KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	7
2.3 ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	7
2.4 KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	8
2.5 KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	8
2.6 KOULUTUS	8
2.7 JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA	8
2.8 INFRASTRUKTUURI	9
2.9 SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	9
2.10 PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	9
3 TÄRKEIMMIKSI KATSOTUT KYSYMYSRYHMÄT	10
Liite 1: Valtakunnan tulos	
Liite 2: Pk-yritykset kansantaloudessa	

Tämän raportin on laatinut ekonomisti Harri Hietala Suomen Yrittäjistä.

Yhteystiedot: harri.hietala@yrittajat.fi, (09) 2292 2845.

1 PÄÄTULOKSET

Kysely suunnattiin Suomen Yrittäjät ry:n paikallisyhdistysten hallitusten jäsenille ja yrittäjävaltuutetuille. Paikallisyhdistyksiä on yli 400 ja niiden hallituksissa toimii noin 3500 yrittäjää. Kyselyyn saatiin 1999 vastausta.

Paikallisyhdistyskohtainen raportti toimitettiin niille paikallisyhdistyksille, joista kyselyyn vastasi vähintään neljä hallituksen jäsentä. Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta. Näin 253 kunnalle, 74 prosentille Suomen kunnista, saatiin paikallinen raportti. Kaikki vastaukset on otettu kuitenkin huomioon aluejärjestökohtaisissa ja valtakunnallisissa tuloksissa.

Kokonaistulos hieman kriittinen

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Vuonna 2008 mukaan otettuja osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta (osio I) ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista (osio J) ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon, koska näitä ei esitetty kaikille vastaajille. Osioihin I ja J ovat vastanneet siis vain paikallisyhdistysten jäsenet niistä kunnista, joissa kunta osallistuu seudullisen kehitysyhtiön toimintaan ja tekee yritysvaikutusten arviointia.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä. Kokonaistuloksella mitattuna muutosta ei ole tapahtunut, sillä vuonna 2008 keskiarvo oli 48 ja vuonna 2006 se oli 45.

Uusikaupunki sai koko maan parhaat arviot

Kyselyn perusteella parhaat arviot saaneeksi kunnaksi nousi Varsinais-Suomen Uusikaupunki pistekeskisarvolla 82. Uusikaupunki sai erityisen hyvät arviot verrattuna muihin kärkikuntiin kunnan päätöksenteon yritysälhtöisyydestä sekä infrastruktuurista. Myös arviot kunnan yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa, koulutuksesta ja elinkeinopolitiikasta yleensä olivat muita korkeammat.

Uudessakaupungissa yksittäisistä kysymyksistä parhaat arviot saivat (keskiarvo 1,7):

- kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö,
- elinkeinopolitiikan tuki yritystoiminnan kehittämiseksi,
- yrittäjien ja kunnan tavoitteiden yhteinen asettaminen ja
- kunnan päätöksenteon ennustettavuus ja pitkäjänteisyys.

Kaiken kaikkiaan kärjessä on pitkälti samat kunnat kuin kaksi vuotta sittenkin. Lähes kaikkien kuntien osalta arviot ovat myös parantuneet. Ilmajoki on noussut eniten sijaluvuissa, mutta Lempäälän pisteet ovat nousseet eniten.

Kymmenen parhaat arviot saanutta kuntaa olivat:

- Uusikaupunki (Varsinais-Suomi) 82 pistettä
- Lempäälä (Pirkanmaa) 78 pistettä
- Muurame (Keski-Suomi) 77 pistettä
- Humpkala (Kanta-Häme) 75 pistettä
- Keitele (Pohjois-Savo) 75 pistettä
- Töysä (Etelä-Pohjanmaa) 74 pistettä
- Ranua (Lappi) 74 pistettä
- Alavus (Etelä-Pohjanmaa) 73 pistettä
- Ilmajoki (Etelä-Pohjanmaa) 71 pistettä
- Rautavaara (Pohjois-Savo) 66 pistettä

Parhaat arviot saaneet kunnat alueittain:

- Uusikaupunki (Varsinais-Suomi) 82 pistettä
- Lempäälä (Pirkanmaa) 78 pistettä
- Muurame (Keski-Suomi) 77 pistettä
- Humpkala (Kanta-Häme) 75 pistettä
- Keitele (Pohjois-Savo) 75 pistettä
- Töysä (Etelä-Pohjanmaa) 74 pistettä
- Ranua (Lappi) 74 pistettä
- Ruokolahti (Etelä-Karjala) 66 pistettä
- Oulainen (Pohjois-Pohjanmaa) 65 pistettä
- Sotkamo (Kainuu) 65 pistettä
- Kontiolahti (Pohjois-Karjala) 65 pistettä
- Harjavalta (Satakunta) 64 pistettä
- Joroinen (Etelä-Savo) 64 pistettä
- Kauniainen (Pääkaupunkiseutu) 64 pistettä
- Iitti (Kymenlaakso) 62 pistettä
- Halsua (Keski-Pohjanmaa) 62 pistettä
- Vaasa (Rannikko-Pohjanmaa) 60 pistettä
- Sysmä (Päijät-Häme) 58 pistettä
- Mäntsälä (Uusimaa) 57 pistettä
- Ylitornio (Länsipohja) 47 pistettä
- Helsinki (Helsinki) 45 pistettä

Vantaa ensimmäisenä 10 suurimman kaupungin joukossa

Suomen 10 suurimman kaupungin joukossa ensimmäisenä oli Vantaa. Verrattuna muihin suuriin kaupunkeihin se menestyi erityisen hyvin arvioitaessa elinkeinopolitiikkaa yleensä. Vantaa menestyi myös kysymyksissä, jotka koskivat päätöksenteon yrityslähtöisyyttä, elinkeinotoimen resursseja, kunnan viestintää ja tiedottamista, yhteistyötä seutukunnassa ja maakunnassa sekä julkisten palveluiden järjestämistä ja hankintapolitiikkaa.

Koulutusta, elinkeinotoiminnan resursseja ja infrastruktuuria lukuun ottamatta Vantaa sai suurista kaupungeista parhaan arvion jokaisesta osa-alueesta. Yksittäisistä kysymyksistä parhaat arviot annettiin elinkeinopolitiikan tavoitteiden yhteisestä asettamisesta, ajantasaisesta elinkeinopolitiikan ohjelmasta ja asetettujen tavoitteiden määrätietoisesta toteuttamisesta.

Espoo ja Turku ovat parantaneet pisteitään suurista kaupungeista. Kuopiossa, Oulussa ja Tampereella arviot ovat heikentyneet merkittävästi.

Kymmenen suurimman kaupungin saamat pisteet olivat järjestyksessä:

- Vantaa (Pääkaupunkiseutu) 62 pistettä
- Espoo (Pääkaupunkiseutu) 55 pistettä
- Oulu (Pohjois-Pohjanmaa) 54 pistettä
- Jyväskylä (Keski-Suomi) 48 pistettä
- Helsinki (Helsinki) 45 pistettä
- Lahti (Päijät-Häme) 43 pistettä
- Turku (Varsinais-Suomi) 43 pistettä
- Tampere (Pirkanmaa) 40 pistettä
- Kouvola (Kymenlaakso) 37 pistettä
- Kuopio (Pohjois-Savo) 37 pistettä

Kuntakohtaiset erot suuria – myös seutukuntien välillä eroja

Kuntien saamissa arvioissa oli huomattavia eroja. Parhaat arviot saaneiden kuntien pistemäärät olivat 60 pistettä paremmat kuin huonoimmat arviot saaneiden kuntien pistemäärät.

Aluejärjestöjen välillä ei sen sijaan ollut havaittavissa yhtä olennaisia eroja, kun tarkastellaan koko alueen kaikkien kuntien yhteispistemääriä. Kokonaispistemäärät vaihtelivat Uudenmaan 39 pisteestä pääkaupunkiseudun 60 pisteeseen.

Tulokset ajettiin myös seutukuntakohtaisesti. Jo seutukuntien välillä oli huomattavastikin suurempi vaihtelu kuin alueellisesti. Kokonaispisteet vaihtelivat Uudenmaan Raaseporin seutukunnan 27 pisteestä Etelä-Pohjanmaan Kuusiokuntien seutukunnan 66 pisteeseen.

Negatiivisimmat arviot julkisten palveluiden järjestämisestä ja kuntien hankintapolitiikasta sekä kuntien päätöksenteon yrityslähtöisyydestä

Kysymysryhmittäin tarkasteltuna negatiivisimmat arviot (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) annettiin julkisten palveluiden järjestämistä ja kuntien hankintapolitiikkaa sekä kuntien päätöksenteon yrityslähtöisyyttä. Myös kunnan viestintä ja tiedottaminen sekä elinkeinotoimen resurssit arvioitiin hieman negatiivisesti. Näissä osioissa kaikki väittämät oli arvioitu kriittisesti.

Muiden osioiden kriittisesti arvioidut väittämät olivat:

- Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä),
- Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä)
- Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä)
- Yrittäjäyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä)
- Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä)
- Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä)
- Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä)

”Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä” oli ainoa väittämä, jonka arvio oli merkittävämmän heikentynyt.

Positiivisimmat arviot kunnan ja yrittäjien hyvästä yhteistyöstä yleensä

Osoista positiivisimmin arvioitiin yleinen elinkeinopolitiikka. Lisäksi positiivisen arvion saivat myös seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta sekä päätösten yritysvaikutusten arviointi. Näitä kahta osiota arvioivat kuitenkin vain niiden kuntien paikallisyhdistysten jäsenet, joissa kunta on mukana seudullisessa kehittämissyhtiön toiminnassa tai tekee yritysvaikutusten arviointia. Näistä osoista parhaat arviot saivat seuraavat väittämät, kun ei oteta yritysvaikutusten arviointia huomioon:

- Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä)
- Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä)
- Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä)
- Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä)
- Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä)

Infrastruktuuriolosuhteissa myös kunnallistekniikan järjestäminen yrittäjien kannalta tehokkaasti (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä), kunnan huolehtiminen yrittäjien tontti- ja tilatarpeista (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä kunnan kaavoituksessa yrittäjien tarpeiden huomioiminen (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) arvioitiin positiivisesti. Lisäksi positiivisesti arvioitiin koulutuksen osalta oppilaitosten ja yritysten välinen riittävä yhteistyö (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä oppilaitosten riittävä kannustus yrittäjyyteen (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Koulutuksen osalta kaikkien väittämien arviot olivat nousseet 0,1 pistettä. Samoin arviot olivat parantuneet hieman koskien juuri kunnan ja yrittäjien yhteinen tavoitteiden asettamista, kunnan seudullisen yhteistyön yrittäjälähtöisyyttä, kunnan huolehtimista yrittäjien tila- ja tonttitarpeista sekä seudullisen kehittämissyhtiön yrittäjälähtöisyyttä.

2 TULOKSET KYSYMYSRYHMITTÄIN

2.1 YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Osio oli kolmen parhaiten arvioidun joukossa – ja samalla paras kaikkien vastaajien arvioimista osioista. Parhaan arvion koko kyselyssä sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä). Osion arviot olivat myös positiivisia kysyttäessä yrittäjiltä, asettavatko kunta ja yrittäjät elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä) ja ovatko elinkeinopoliittiset ohjelmat ajantasaisia (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Kysymys siitä, tukeeko kunnan elinkeinopolitiikka yrittäjien toiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä), arvioitiin neutraalisti.

Osiossa muut väittämät siitä, toteuttaako kunta elinkeinopolitiikan asetetut tavoitteet määrätietoisesti ja pohjautuuko päätöksenteko yritysvaikutusten järjestelmälliseen selvittämiseen ja analysointiin, saivat hieman negatiivisen arvion. Edelliseen kyselyyn verrattuna arvio parantui koskien yrittäjien ja kunnan yhteistä tavoitteiden asettamista, mutta heikkeni merkittävämmän koskien elinkeinopolitiikan tukea yrittäjien toiminnan kehittämiseksi.

2.2 KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä osio sai heikoimman arvion julkisten palvelujen järjestämisestä ja hankintapolitiikkaa koskevan arvion kanssa ollen selvästi kriittinen. Arviot koskien kunnan virkamiesjohdon ja luottamuselinten tukea toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämiseksi sekä yritysvaikutusten johdonmukaista selvittämistä ja analysointia olivat hieman heikentyneet.

Vähiten kriittisin arvio annettiin väittämään luottamuselinten tuesta yrittäjien toiminnan kehittämiseksi (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Negatiivisin arvio annettiin puolestaan kysyttäessä, edistääkö kunnan virkamiesjohto yrittäjien toiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä).

Se, onko päätöksenteko yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä, sijoittui tähän väliin (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Niin ikään arviot päätöksenteon riittävästä nopeudesta ja pohjautumisesta yritysvaikutusten johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysointiin (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) sijoituivat kyseiseen väliin.

2.3 ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Elinkeinoimen resurssit saivat hieman negatiivisen arvion. Vastaajat katsoivat elinkeinoimen resurssien olevan hieman riittämättömiä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) ja kunnan katsottiin hoitavan elinkeinotoimintaa hieman epäammattimaisesti (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Hieman kriittisemmin arvioitiin elinkeinoimen resurssien kohdentamista oikein. Myös yritystoiminnan konkreettisten kehittämispanostusten tekemisestä oikeudenmukaisesti annettiin keskiarvoltaan -0,2

pisteen arvio. Tässä osiossa kaikkien väittämien arviot olivat käytännössä samat kuin kaksi vuotta sitten.

2.4 KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Samoin kunnan viestintä ja tiedottaminen arvioitiin samoin kuin kaksi vuotta sitten: tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä), elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Tämä osio olikin kolmen heikoimman arvion saaneen osion joukossa.

2.5 KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta kaikkien vastaajien osalta. Tämän osion arvioista oli parantunut hieman vain kunnan seudullisen yhteistyön riittävä yrittäjälähtöisyys. Arvio seutukuntayhteistyön riittävästä yritysälähtöisyydestä oli nyt neutraali. Samoin kunnan ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin osallistumisesta saadusta riittävästä tuesta paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämiseen annettiin keskiarvona 0,0 pistettä. Yritysten riittävästä vaikutusmahdollisuuksista seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen annettiin niin ikään neutraali arvio.

2.6 KOULUTUS

Myönteisimmin koulutusosiossa suhtauduttiin oppilaitosten ja yritysten välisen yhteistyön riittävyteen (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Kunnan oppilaitosten kannustavuudesta yrittäjyyteen annettiin toiseksi paras arvio (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Yrittäjillä koettiin myös olevan jossakin määrin riittäviä mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä).

Kriittisin arvio annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Väite, että yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa, sai hieman negatiivisen palautteen (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Tämän osion arviot paranivat kokonaisuutena eniten verrattuna kahden vuoden takaiseen kyselyyn.

2.7 JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Kuten edellä jo todettiin, tämä oli toinen osioista, jotka saivat kriittisimmät arviot. Arviot olivat lähes muuttumattomat aikaisempiin arvioihin verrattuna.

Osiossa väitteeseen siitä, että kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä, annettiin varsin kriittinen palaute (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Yhtä kriittisesti arvioitiin kunnan hankintaosaamisen riittävä tasoa (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Nämä olivat samalla kriittisimmin arvioituja kyselyn kaikista väittämistä. Lisäksi yrittäjien tasavertaisia mahdollisuuksia osallistua kunnan järjestämävastuulla olevien palveluiden tuottamiseen (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) arvioitiin kriittisesti.

Hieman kriittisesti arvioitiin väitettä paikallisten yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuissa (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Kysymykseen julkisten palveluiden tehokkuudesta ja laadukkuudesta yleisesti annettiin vielä hieman tätäkin positiivisempi arvio (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä).

2.8 INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä. Osion arviot olivat niin ikään lähes muuttumattomia kauttaaltaan. Positiiviset arviot annettiin kaavoituksesta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä), tontti- ja tilakysymyksistä (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä).

Kriittiset arviot annettiin kunnan aktiivisuudesta liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämisessä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä), kunnallisveroprosentteja koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) sekä kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), joka olikin ainoa heikentynyt hieman.

2.9 SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tässä osiossa arviot pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa. Arviot olivat lähes muuttumattomat: ainoastaan seudullisen kehittämissyhtiön toiminnan yrittäjälähtöisyyden arvioitiin hieman parantuneen.

Elinkeinoyhtiön toiminnan arvioitiin olevan yrittäjälähtöistä (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Seudullisten elinkeinoyhtiöiden arvioitiin myös onnistuneen toteuttamaan ainakin jossakin määrin tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Neutraali arvio annettiin väittämistä, jotka koskivat elinkeinoyhtiön toiminnan tunnettuutta yrittäjien keskuudessa sekä yhtiön tiedottamista tavoitteistaan ja painopisteistään (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä).

2.10 PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämän osion arvioivat vain ne vastaajat, joiden kunnissa tehdään yritysvaikutusten arviointia. Tämä joukko on vielä varsin pieni.

Kunnan yrittäjien kuuntelemisesta tehtäessä päätöksiä, jotka koskevat yrityksiä, annettiin kaikkein positiivisen arvio (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä). Myös kunnan virkamiesjohdon tapaa ottaa huomioon yritysvaikutukset jo päätöksiä valmisteltaessa sekä kunnan oman elinkeinotoimen tietojen ja osaamisen tehokasta käyttöä päätöksenteossa (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä) pidettiin hyvänä niissä kunnissa, joissa yritysvaikutuksia arvioidaan. Kunnanvaltuustojen, -hallitusten ja lautakuntien tapaa ottaa yritysvaikutukset huomioon itse päätöksiä tehtäessä arvioitiin vähiten positiivisesti (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä)

3 TÄRKEIMMIKSI KATSOTUT KYSYMYSRYHMÄT

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä.

Koko maan vastausten perusteella kolme eniten mainintoja saanutta osa-aluetta olivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyyttä pidettiin suhteellisen selkeästi tärkeimpänä tekijänä. Järjestyksessä ja suhteellisissa osuuksissa ei ollut tapahtunut muutosta aikaisempiin kyselyihin verrattuna.



LIITE 1: VALTAKUNNAN TULOS

Vastausten lukumäärät:

Koko maan vastausten määrä: 1 999 kpl

Kyselyssä arvion saaneiden kuntien määrä: 253 kpl

Vastaus asteikko:

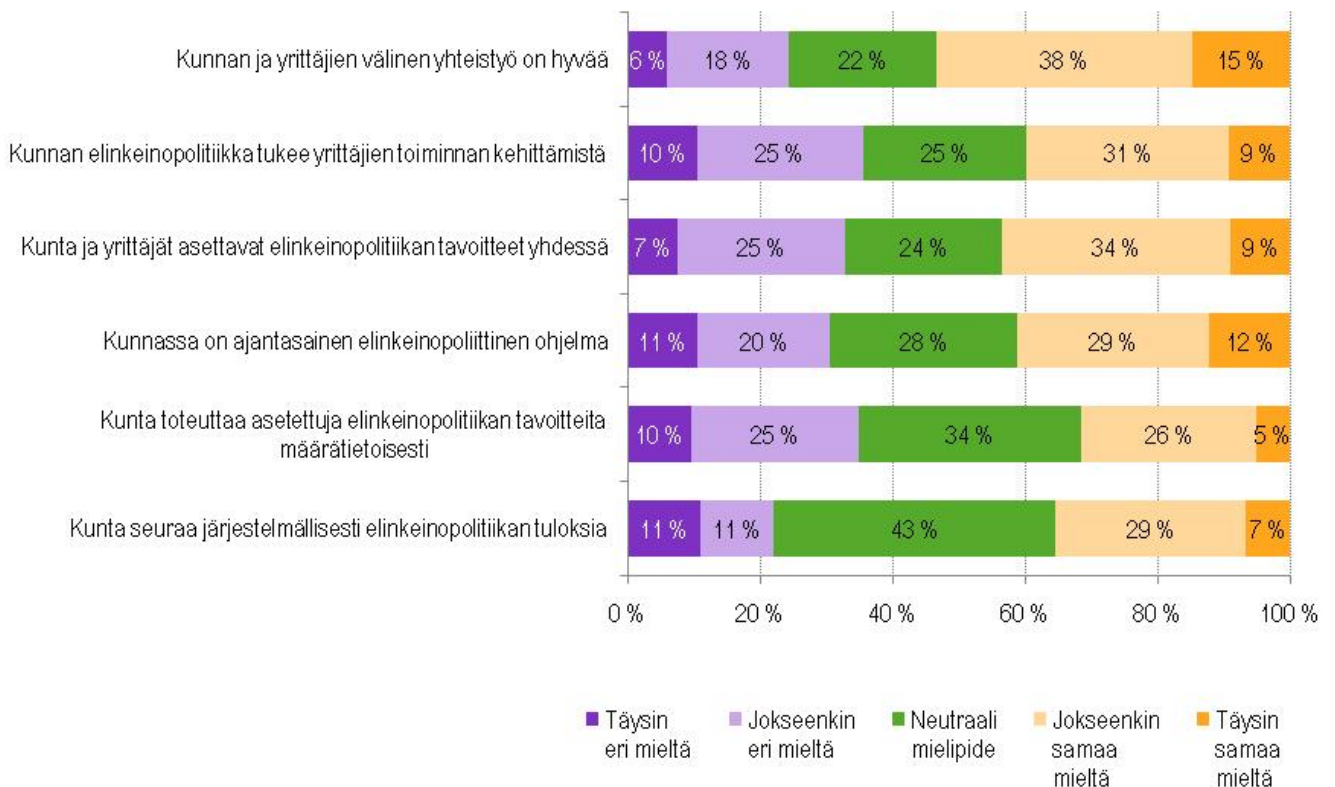
- 2 = Täysin eri mieltä
- 1 = Jokseenkin eri mieltä
- 0 = Neutraali mielipide
- +1 = Jokseenkin samaa mieltä
- +2 = Täysin samaa mieltä

<i>KOKO AINEISTO</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Keskiarvot	-0,1	0,0	0,1	0,0
Kokonaistulos pisteytetynä asteikolla 0 - 100	48	0	3	0
<i>A. YLEINEN ELINKEINOPOLITTIKKA</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,4	0,0	0,0	0,1
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	-0,3	0,2	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,1	0,1	0,1	0,2
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,1	0,0	0,1	0,1
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	-0,1	-0,1	0,2	0,0
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	-0,1	-0,1	0,1	0,1
<i>B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	-0,2	-0,1	0,1	0,0
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,3	0,0	0,2	0,2
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,2	0,0	0,1	0,1
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,1	-0,1	0,1	0,1
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,5	-0,1	0,1	0,1
<i>C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunta hoitaa elinkeinotoimintaa ammattimaisesti	-0,1	0,0	0,2	0,0
Kunnalla on riittävät elinkeinotoiminnan resurssit	-0,1	0,0	0,1	0,1
Kunnan elinkeinotoiminnan resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,2	0,0	0,1	0,1
Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti	-0,2	-0,1	0,2	0,0
<i>D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN</i>	<i>Suomen ka</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunta antaa riittävästi tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	-0,2	0,0	0,2	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	-0,1	0,0	0,1	0,0
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	-0,2	0,0	0,2	0,0
<i>E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,0	0,1	0,2	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	0,0	0,2	-0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen	0,0	0,0	0,2	

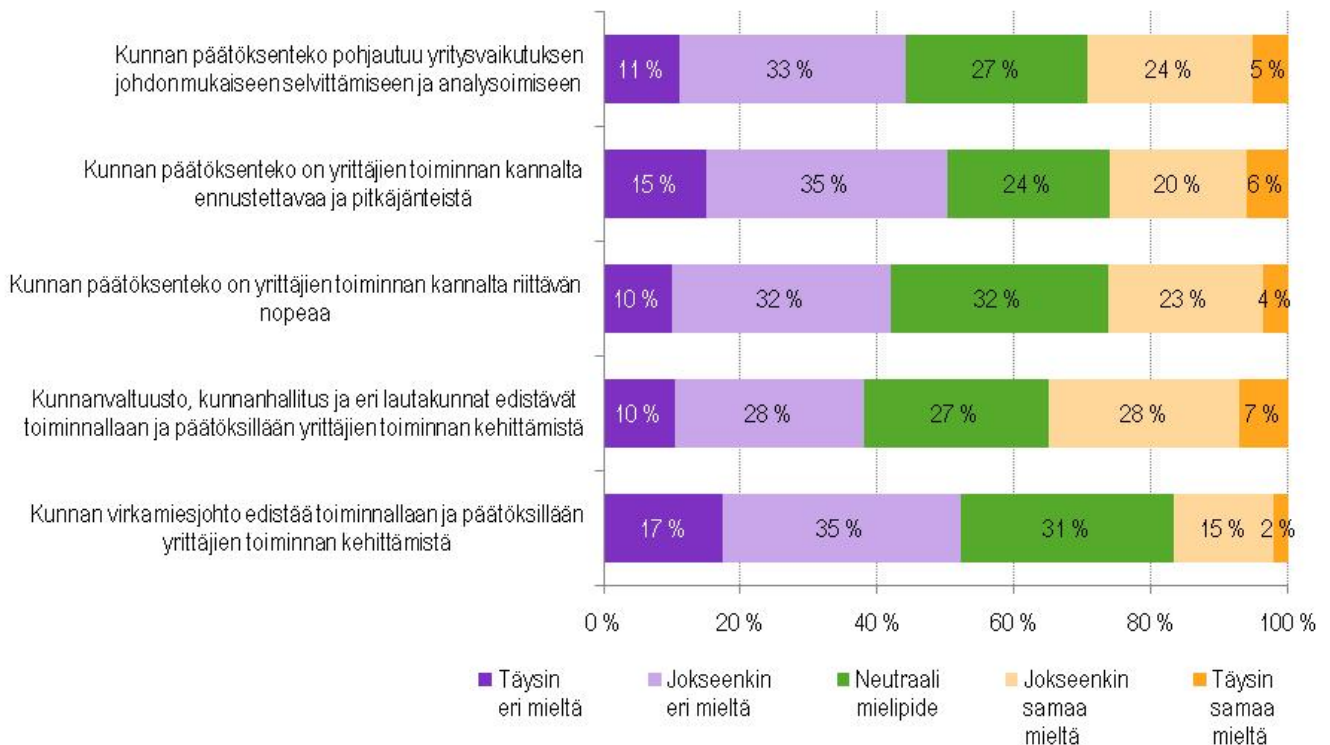
F. KOULUTUS	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,2	0,1	0,1	0,1
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,1	0,1	0,2	0,1
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,2	0,1	0,1	0,0
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,0	0,1	0,0	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,1	0,1	0,1	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,0	-0,1	0,1	-0,1
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämistä vastuulla olevia palveluita	-0,4	-0,1	0,1	0,0
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	-0,1	0,0	0,1	0,0
Kunnan hankintapolitiikka tukee pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,5	-0,1	0,1	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla	-0,5	0,0	0,1	
H. INFRASTRUKTUURI	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,1	0,0	0,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,1	0,0	0,0	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,2	0,1	0,0	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,3	0,0	0,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,1	0,0	0,1	0,0
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,3	-0,1	0,1	0,1
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,3	0,1		
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,0	0,0		
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopolitiittisia tavoitteita	0,1	0,0		
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,0	0,0		
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,4			
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,5			
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,4			
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,2			

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,4	0,0	0,0	0,1
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	-0,3	0,2	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,1	0,1	0,1	0,2
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,1	0,0	0,1	0,1
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	-0,1	-0,1	0,2	0,0
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	-0,1	-0,1	0,1	0,1

Kuvio 1: Yleinen elinkeinopolitiikka.

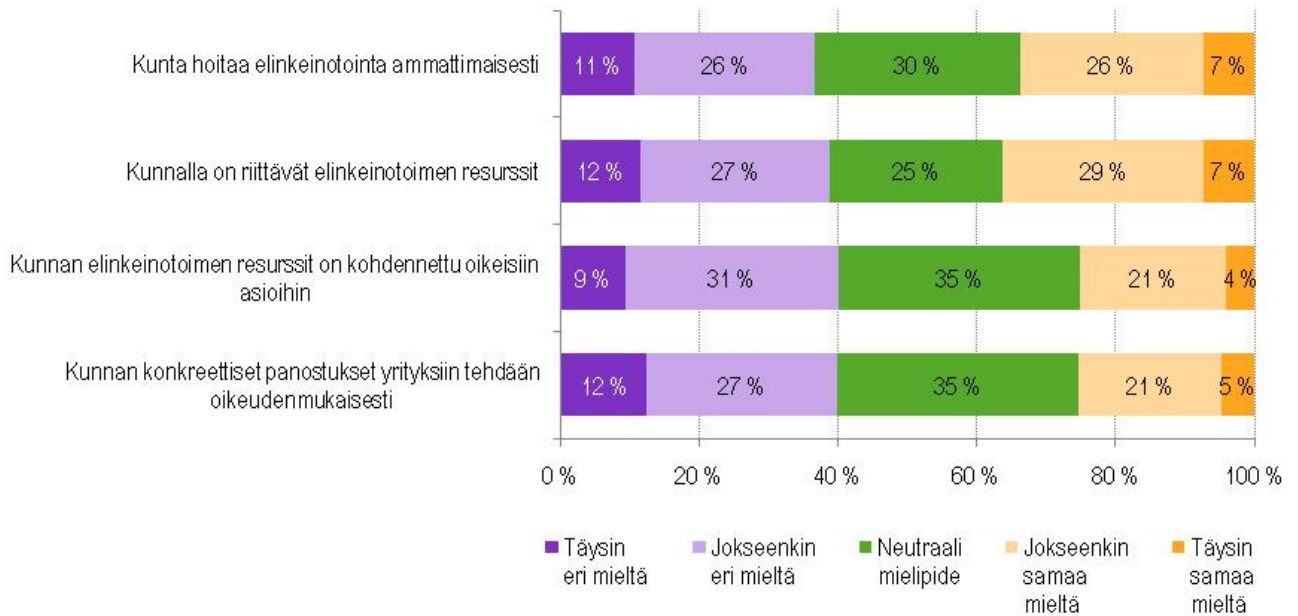


<i>B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	-0,2	-0,1	0,1	0,0
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	-0,3	0,0	0,2	0,2
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	-0,2	0,0	0,1	0,1
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,1	-0,1	0,1	0,1
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	-0,5	-0,1	0,1	0,1

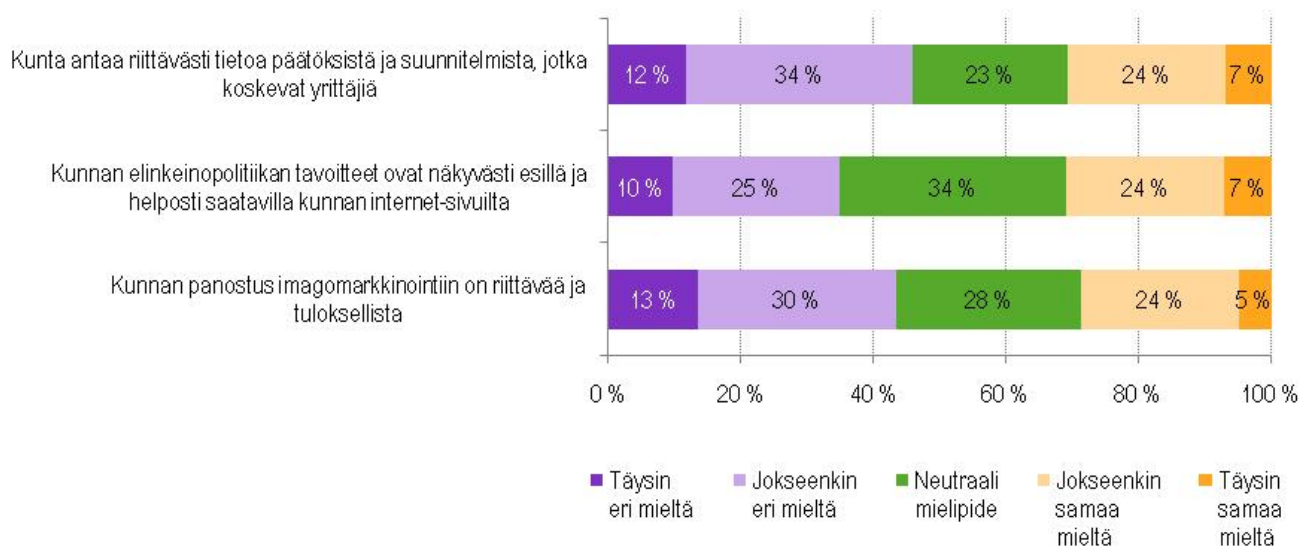
Kuvio 2: Kunnan päätöksenteon yritysllähtöisyys.


C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	-0,1	0,0	0,2	0,0
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	-0,1	0,0	0,1	0,1
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,2	0,0	0,1	0,1
Kunnan konkreettiset panostukset yrityksiin tehdään oikeudenmukaisesti	-0,2	-0,1	0,2	

Kuvio 3: Elinkeinotoimen resurssit.

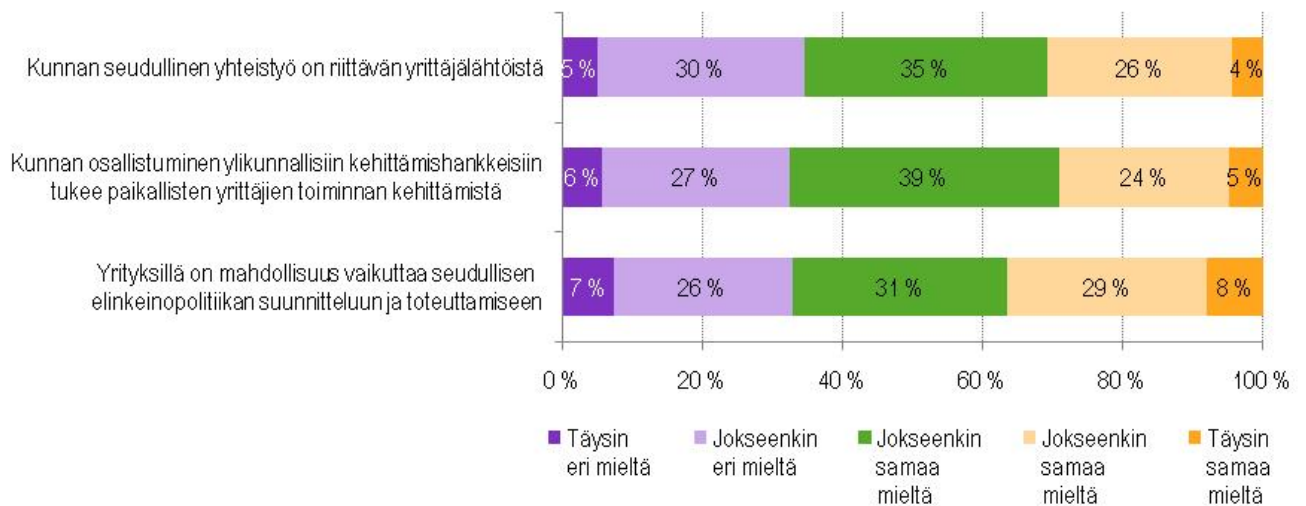


<i>D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunta antaa riittävästi tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	-0,2	0,0	0,2	0,0
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	-0,1	0,0	0,1	0,0
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	-0,2	0,0	0,2	0,0

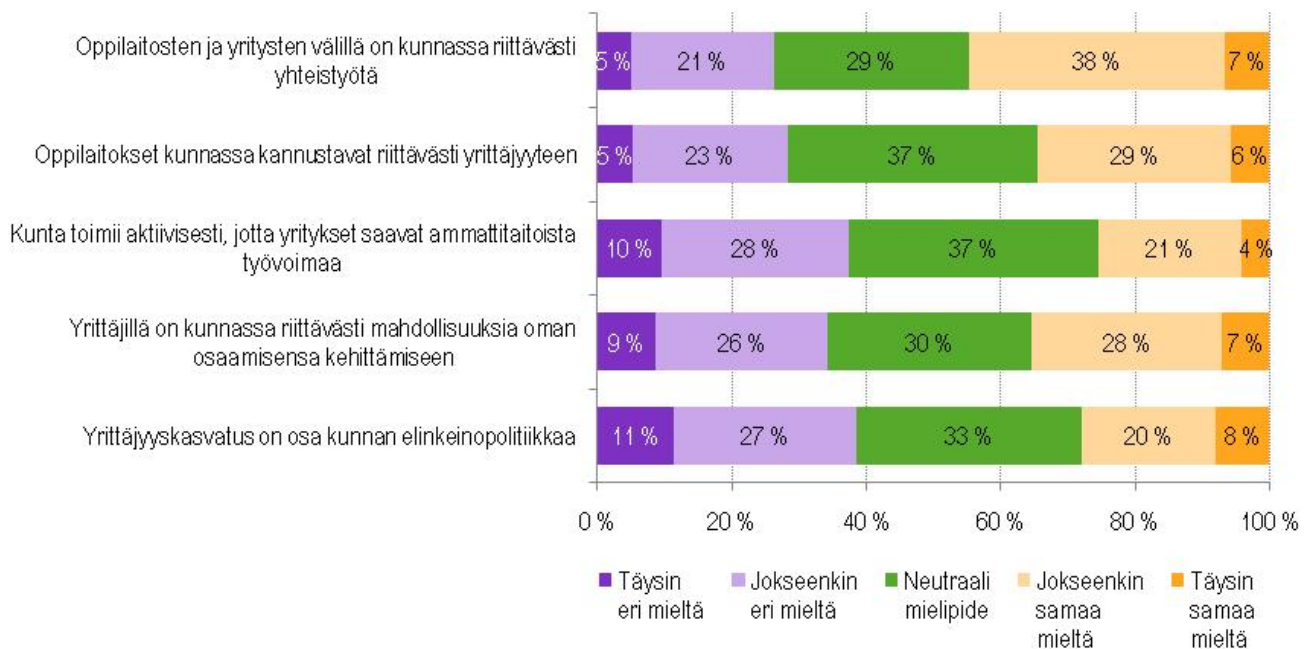
Kuvio 4: Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen.


<i>E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,0	0,1	0,2	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,0	0,0	0,2	-0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen	0,0	0,0	0,2	

Kuvio 5: Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa.

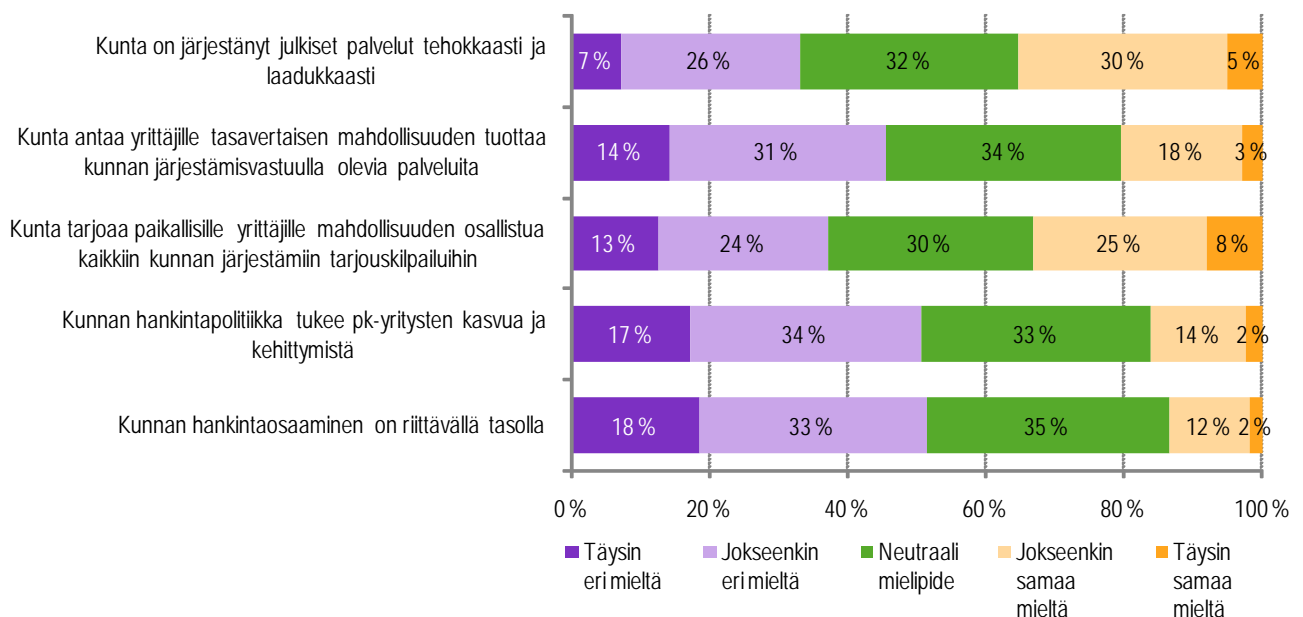


<i>F. KOULUTUS</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,2	0,1	0,1	0,1
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,1	0,1	0,2	0,1
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,2	0,1	0,1	0,0
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,0	0,1	0,0	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,1	0,1	0,1	

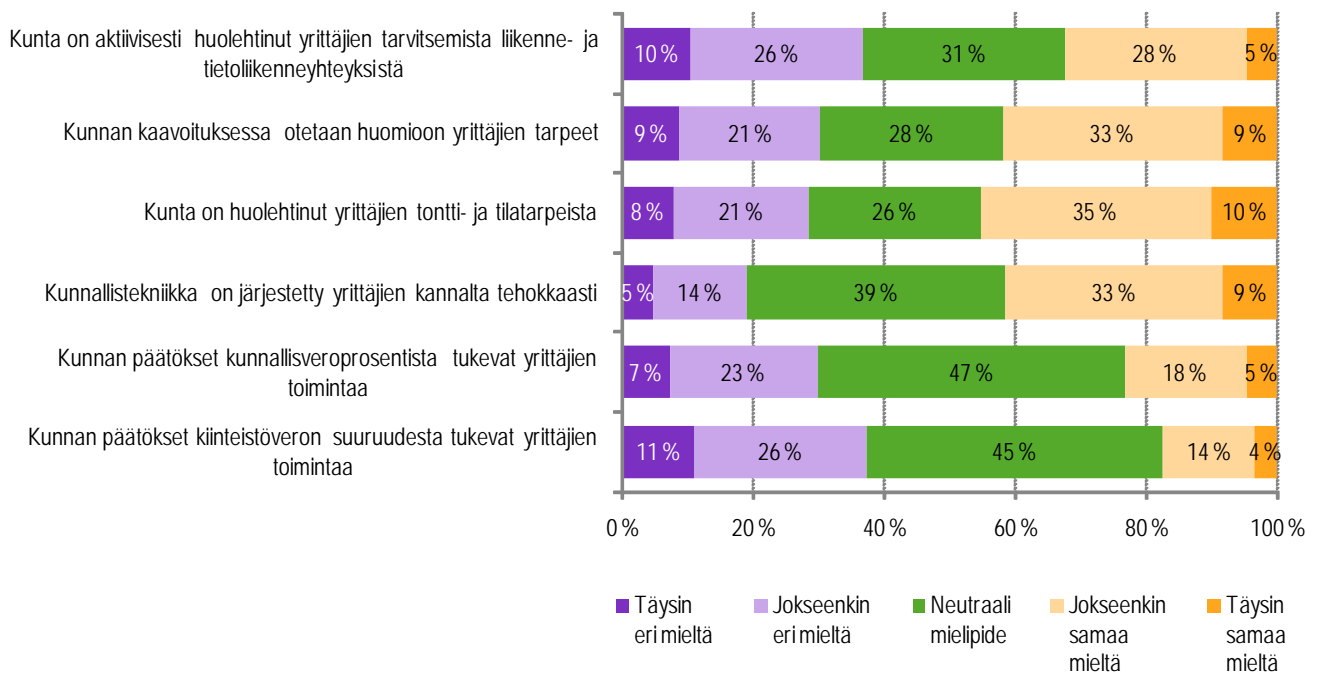
Kuvio 6: Koulutus.


G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,0	-0,1	0,1	-0,1
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,4	-0,1	0,1	0,0
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	-0,1	0,0	0,1	0,0
Kunnan hankintapolitiikka tukee pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,5	-0,1	0,1	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla	-0,5	0,0	0,1	

Kuvio 7: Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka.

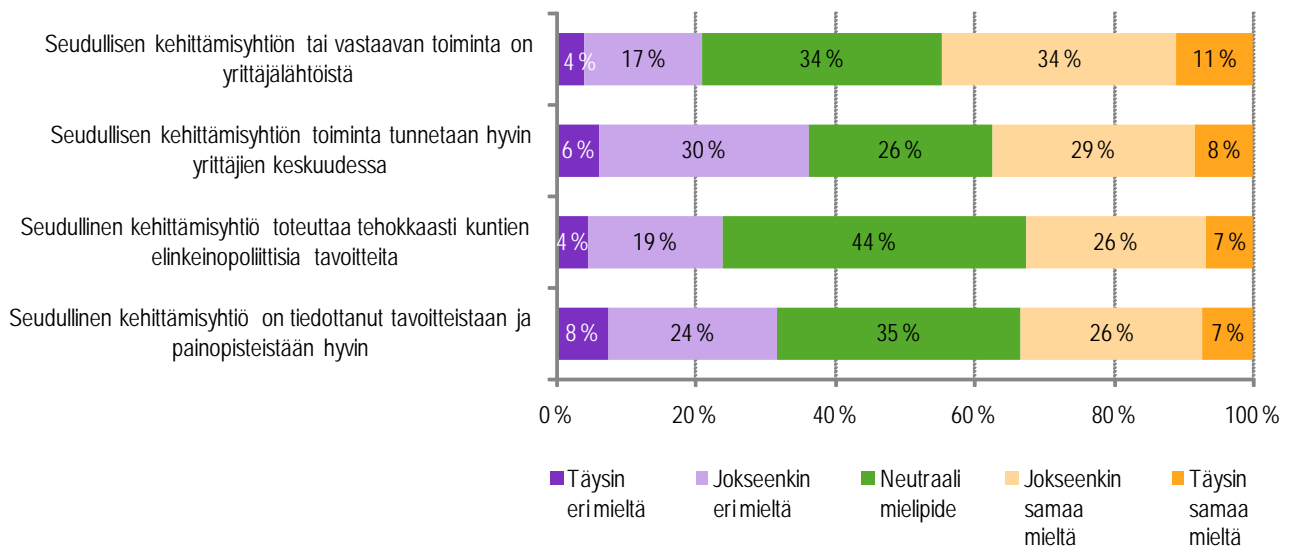


<i>H. INFRASTRUKTUURI</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,1	0,0	0,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,1	0,0	0,0	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,2	0,1	0,0	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,3	0,0	0,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	-0,1	0,0	0,1	0,0
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	-0,3	-0,1	0,1	0,1

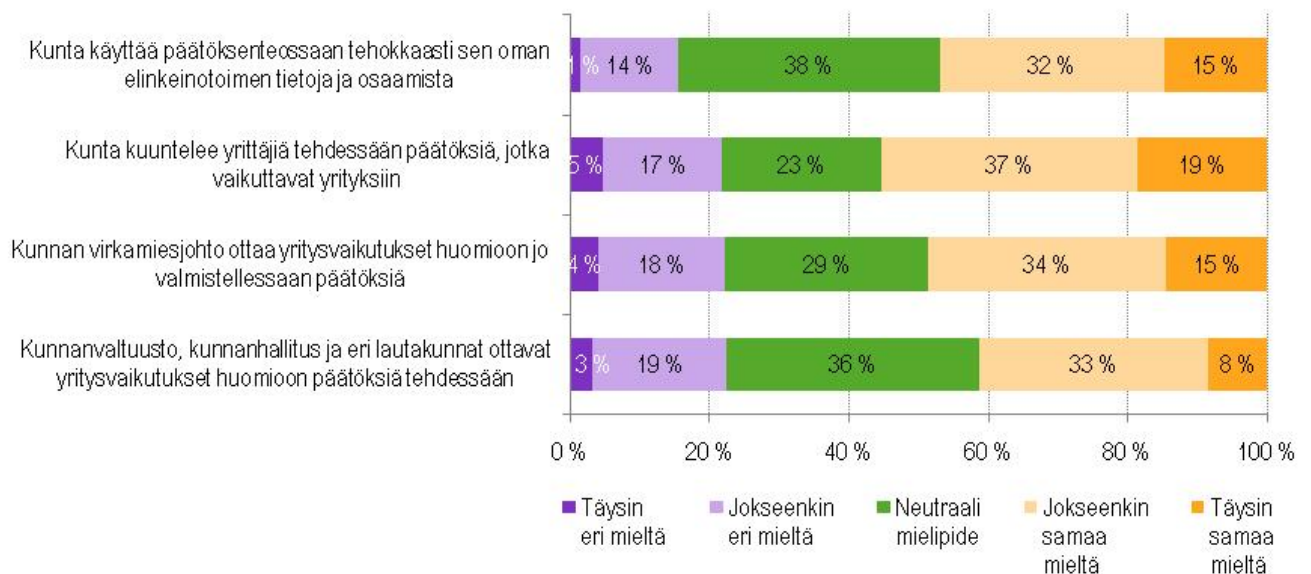
Kuvio 8: Infrastrukturi.


I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Suomi	Muutos 2010 - 2008	Muutos 2008 - 2006	Muutos 2006 - 2004
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,3	0,1		
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,0	0,0		
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,1	0,0		
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,0	0,0		

Kuvio 9: Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta.



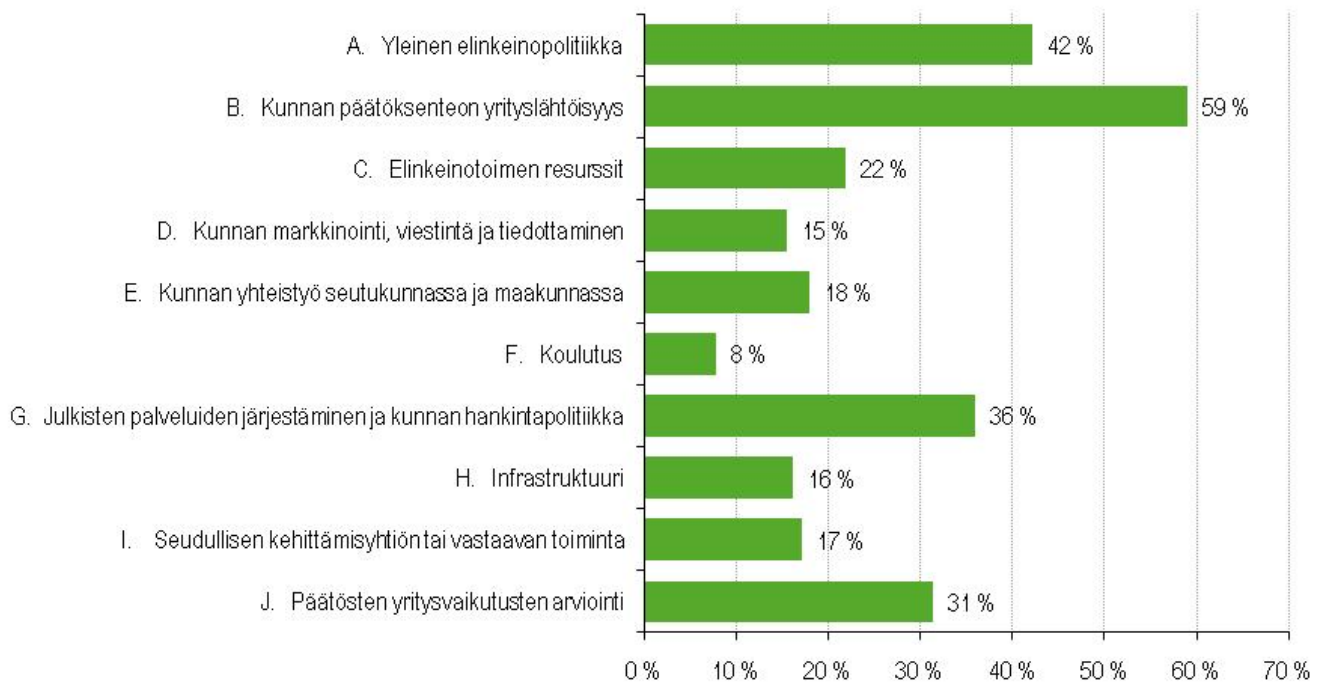
<i>J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI</i>	<i>Suomi</i>	<i>Muutos 2010 - 2008</i>	<i>Muutos 2008 - 2006</i>	<i>Muutos 2006 - 2004</i>
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,4			
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,5			
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,4			
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,2			

Kuvio 10: Päätösten yritysvaikutusten arviointi.


KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

A. Yleinen elinkeinopolitiikka	42 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	59 %
C. Elinkeinoitoimen resurssit	22 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	15 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	18 %
F. Koulutus	8 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	36 %
H. Infrastruktuuri	16 %
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta	17 %
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	31 %

Kuvio 11: Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.



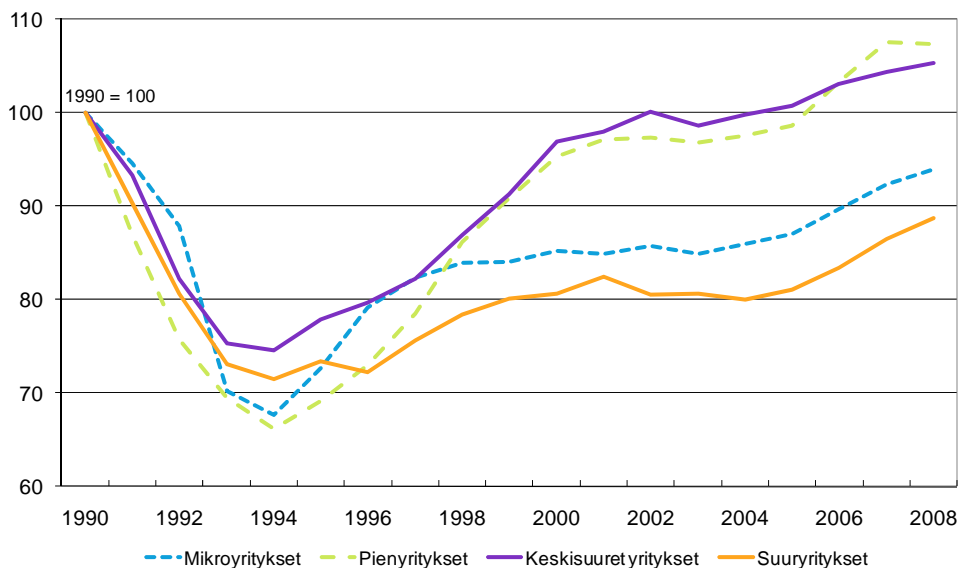
LIITE 2: PK-YRITYKSET KANSANTALOUDESSA¹

Suomessa oli 263 001 yritystä vuonna 2008 pl. maa-, metsä- ja kalatalous Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,3 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,7 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2008 noin 395 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 49 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2008 1 435 361 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 24 prosenttia ja koko pk-sektorin 61 prosenttia.

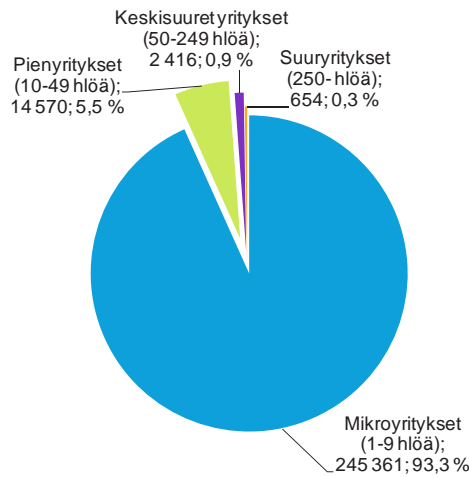
Pk-sektori on vastannut kolmesta neljästä yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneestä uudesta työpaikasta – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 62 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 41 prosentilla ja mikroyrityksetkin 39 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 24 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

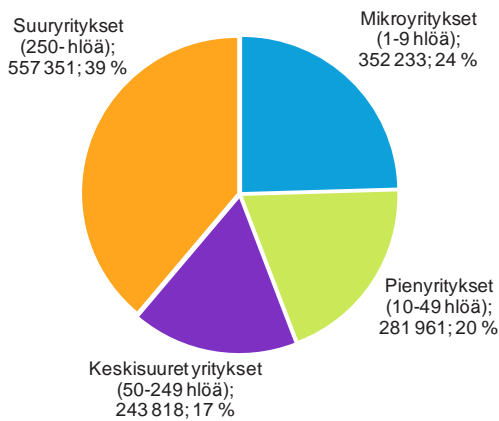


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

