

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS**3. osasto**

Käräjätuomari Päivi Risikko

TUOMIO**Annettu kansliassa**

12/1615

10.1.2012

L 10/36120

Kantaja Directa Oy
1530206-0**Vastaaja** **Asia** Velkomus, palvelussopimus ym.**Vireille** 30.9.2010**KANNE****Vaatimukset** Kantaja on vaatinut, että vastaaja veloitetaan suorittamaan kantajalle

1. erääntyneen laskun nro 1697376 määrältään 586,82 euroa 16 %:n viivästyskorkoineen 14.8.2009 lukien sekä huomautuskulun 8,70 euroa ja

2. erääntyneen laskun nro 1714733 määrältään 347,04 euroa 16 %:n viivästyskorkoineen 1.4.2009 lukien sekä huomautuskulun 8,70 euroa.

Lisäksi vastaaja on veloitettava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut 4450,00 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua käräjäoikeuden ratkaisusta lukien sekä kopiointikulu 50 euroa ja oikeudenkäyntimaksu.

PerusteetTapahtumatiedot

Kantaja ja vastaaja solmivat 20.2.2008 kantajan suorittaman puhelinmyynnin seurauksena palvelusopimuksen, jonka mukaisesti kantaja sitoutui rekisteröimään vastaajan kantajalle ilmoittamat mediatiedot kantajan tietokantaan ja sen tarjoamiin hakemistopalveluihin ja luovuttamaan kyseisiä tietoja eteenpäin kantajan hakemistojen loppukäyttäjille. Vastaaja sitoutui suorittamaan kantajalle rekisteröintimaksun sekä laskentakausittain hakuosumien perusteella perittävän maksun.

Kantaja on lähettänyt 25.2.2008 vastaajalle laskun, tilausvahvistuksen, rekisteriotteen ja sopimukseen sovellettavat yleiset sopimusehdot. Vastaaja on maksanut sopimuksen mukaisen palvelun rekisteröintimaksua koskevan laskun nro 1569239.

Vastaaja on lunastanut kantajan asiakaspalvelusta asiakasetulahjansa.

Lahjakortti on postitettu vastaajalle 14.3.2008.

Kantaja on lähettänyt vastaajalle laskun nro 1697376, määrältään 586,32 euroa ensimmäisen sopimuskauden (20.2.2008 - 20.2.2009) aikana kertyneistä sopimuksen mukaisista hakuosumista. Vastaaja ei ole maksanut laskua.

Vastaaja irtisanoi sopimuksen 13.3.2009 puhelimitse kuuden kuukauden irtisanomisehtoa noudattaen. Kantaja on katsonut sopimuksen irtisanotuksi, jonka johdosta sopimus on sen ehtojen mukaisesti päättynyt 13.9.2009.

Kantaja on lähettänyt vastaajalle laskun nro 17147366, määrältään 347,04 euroa koskien toisen sopimuskauden (21.2.2009 - 13.3.2009) aikana kertyneistä sopimuksen mukaisista hakuosumista sekä kuuden kuukauden irtisanomisajan maksusta ajalta 14.3.2009 - 13.9.2009. Vastaaja ei ole maksanut laskua.

Vastaaja on 2.4.2009 reklamoinut hakuosumiin perustuvasta laskusta puhelimitse kantajan asiakaspalveluun. Vastaaja on ilmoittanut, että hänen mielestään sopimuksen laskutusperusteen piti olla muu kuin hänen tilaamansa palvelun tilausvahvistuksen ja sopimusehtojen mukainen laskutusperuste.

Vastaaja ei ole reklamoinut sopimuksesta tai kantajan tarjoamasta palvelusta kertaakaan ennen 2.4.2009. Päinvastoin vastaaja on hyväksynyt sopimuksen syntyneen, jolloin palvelusopimuksen ehdot ovat tulleet osaksi kantajan ja vastaajan välistä sopimusta. Lisäksi vastaaja on maksanut tilausvahvistuksen ja sopimusehtojen yhteydessä vastaanottamansa sopimuksen rekisteröintimaksun sekä lunastanut asiakasetulahjansa. Vastaaja on saanut hyväkseen laskutuksen perusteena olevan kantajan tarjoaman palvelun sopimuksen ehtojen mukaisesti, jonka vuoksi vastaaja on velvollinen suorittamaan avoinna olevat laskusaatavat.

Sopimuksen syntymisestä, sopimusehtojen sitovuudesta ja reklamointivelvollisuudesta

Sopimusehtojen kohdassa 2.2 on määritelty sopimuksen syntyminen. Sen mukaan kaikki reklamaatiot koskien sopimuksen syntyä on toimitettava seitsemän päivän sisällä tilausvahvistuksen / rekisteriotteen ja laskun vastaanottamisesta kirjallisesti yhtiölle. Mikäli asiakas ei ota yhteyttä yhtiöön yllä mainitun ajan kuluessa, katsotaan sopimussuhde syntyneeksi. Sitova sopimus ei siis ole syntynyt yksinään puhelinkeskustelussa, vaan kantajan sopimuksentekoprosessi noudattaa etämyynnille ominaista kauppatapaa, joka koostuu tyyppillisesti sekä suullisesti että kirjallisesti annetuista tiedoista.

Vastaajalle on soitettu ensivaiheen myyntipuhelu sekä lähetetty sähköpostitse sopimusvahvistus ja vielä postitse kattava kirjallinen

sopimusmateriaali. Kokonaisuuden arvioinnissa tälle kirjalliselle aineistolle on annettava erityinen painoarvo.

Kantajan sopimusehtojen kohdan 2.1 mukaan sopimussuhde katsotaan syntyneeksi puhelimitse tapahtuvassa yhteydenotossa siten, että palvelu avataan sen seurauksena kun puhelimesta on varmistettu asiakkaan sopimustahdosta. Palvelun avaaminen mahdollistaa sen, että asiakas voi reklamointiajalle varatun seitsemän päivän kuluessa tutustua palveluun ja sen sisältöön ja perehtyä palvelun toimintaan käytännössä ennen lopullista päätöstään sitoutua sopimukseen kaiken saamiensa tietojen perusteella. Sitova sopimus syntyy vasta siinä vaiheessa, kun asiakas ei ole reklamoinut sopimuksen syntymisestä tai sen sisällöstä seitsemän päivän reklamointiajan kuluessa.

Sopimusehtoihin on viitattu ensivaiheen myyntipuhelussa, sopimusvahvistuksessa ja rekisteröintilaskun etusivulla. Vastaaja on saanut sopimusmateriaalin ja maksanut rekisteröintilaskun, jonka jälkeen sopimus on tullut voimaan (ehto 2.2) ja sopimusehtoja on katsottava sovellettavan osapuolten väliseen sopimukseen (ehto 1.1).

Vastaajalle vahvistuskirjeen yhteydessä annetut vakioehdot, jossa vahvistetaan aiemmin puhelimitse solmitun sopimuksen synty, tulevat vastapuolta sitoviksi, jos tämä ei reklamoi. Elinkeinonharjoittajan korostetun selonottovelvollisuuden perusteella vastaaja ei voi menestyksekkäästi vedota siihen, ettei hän ole tutustunut hänelle toimitettuihin sopimusasiakirjoihin tai ymmärtänyt toimintansa merkitystä.

Sopimuksen sisällöstä, laskutusperusteesta ja irtisanomisesta

Sopimuksen sisällöstä on annettu yksiselitteiset ja yhdenmukaiset tiedot niin suullisesti myyntikeskustelun yhteydessä kuin kirjallisen materiaalin muodossa. Osapuolten välinen sopimus on ensivaiheessa syntynyt puhelimitse 20.2.2008. Välittömästi tämän jälkeen 20.2.2008 vastaajalle on lähetetty sähköpostitse sopimusvahvistus, jossa on vahvistettu sopimuksen sisältö. Sopimusvahvistuksessa on myös kerrottu, että sopimuksen laskutusperusteena on hakuosumalaskutus ja että hakuosumat laskutetaan vuosittain kunkin laskutuskauden päätteeksi.

Myyntipuhelussa tai missään muussakaan vaiheessa vastaajalle ei ole kerrottu hakuosumien syntymisestä vastaajan väittämällä tavalla. Hakuosumista on kerrottu muun muassa, että ne muodostuvat kun yritystiedot annetaan numeropalvelussa tai kun tiedot ovat sisältyneet internetpalvelun hakutulostilaukseen. Palvelussa myydään mainosnäkyvyyttä, ei asiakaskontakteja. Vastaajalle on toimitettu 25.2.2008 kirjallisesti kaikki palvelua koskevat yksityiskohtaiset tiedot kirjallisessa muodossa olevien rekisteröintilaskun, tilausvahvistuksen, rekisteriotteen ja sopimusehtojen muodossa.

Vastaajan saaman alkuperäisen rekisteröintilaskun etupuolella on selvästi määritelty hakuosuma sekä selitetty palvelun hinnoitteluperuste,

joka jakautuu kertaluontoiseen yritystietojen rekisteröintimaksuun ja hakuosumaperusteiseen 12 kuukautta kestävästä laskutuskauden mukaiseen maksuun. Hinnoittelu- ja laskutusperuste on selvitetty toistamiseen sopimusehtojen kohdassa 8.2, minkä lisäksi hakuosuman hinnoitteluperuste ja laskutuksen kuukausittainen euromääräinen enimmäisraja on selvästi esitetty myös vastaajalle postitse toimitetussa tilausvahvistuksessa.

Vastaaja on 13.3.2009 soittanut kantajan asiakaspalveluun koskien sopimuksen irtisanomista. Vastaajalle on annettu johdonmukaiset ja yksiselitteiset tiedot sopimuksen päättymisestä eikä vastaaja ole ennen tätä millään tavalla reklamoinut sopimuksesta, kantajan tarjoamasta palvelusta tai sopimuskaudesta. Irtisanomishetkellä sopimukseen sovellettujen, 21.7.2008 voimaan tulleiden sopimusehtojen kohdan 8.2 mukaan sopimus on ollut mahdollista irtisanoa päättymään myös kesken laskutuskauden kuuden kuukauden irtisanomisaikaa noudattaen.

Oikeustoimilain pätemättömyysperusteista ja sovittelusta

Kantaja on toiminut vilpittömässä mielessä, antanut vastaajalle kattavat ja selvät tiedot palvelusta ennen sopimukseen sitoutumista, potentiaalinen enimmäishinta on ollut vastaajan tiedossa etukäteen ja vastaajalla on ollut aito mahdollisuus reklamoida.

Kantajan käsityksen mukaan ei voida puhua yksipuolisesta ja vilpillisestä sopimuksentekomenettelystä, johon vastaaja ei olisi voinut halutessaan reagoida. Vastaaja on voinut kieltäytyä koko palvelun hankinnasta. Tätä vastaaja ei ole kuitenkaan tehnyt: ei puhelimesta, ei sähköpostitse saamansa sopimusvahvistuksen jälkeen, eikä edes kaiken kirjallisen aineiston saatuaan. Päinvastoin, hän on maksanut palvelun avausmaksun ja vielä lunastanut asiakaseturisteilyn.

Pätemättömyys- ja kohtuullistamisperusteet voivat tulla sovellettaviksi vasta koko prosessiin eikä sen yksittäisiin osiin. Tämän vuoksi hintaa ja laskutuskautta koskevaa sopimusehdon kohtaa 8.2 ei voida erottaa arviointia varten muusta kokonaisuudesta, vaan hintaa ja laskutuskautta koskevat tiedot tulee arvioida kaiken vastaajalle toimitetun materiaalin perusteella.

VASTAUS

Vaatimukset

Vastaaja on kiistänyt kantajan vaatimukset ja vaatinut niiden hylkäämistä.

Lisäksi kantaja on veloitettava korvaamaan vastaajan oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut yhteensä 7030,00 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua käräjäoikeuden ratkaisusta lukien.

Perusteet

Tapahtumatiedot

Kantajaa edustanut puhelinmyyjä on soittanut 20.2.2008 vastaajayhtiön edustajalle [REDACTED] tarjoten ainutlaatuista ja "valtakunnan ainoaa palvelua, joka maksaa itsensä takaisin" ja tarjoamalla numerotiedustelupalvelun ilmaiseksi yrityshakupalvelun yhteyteen. Vastaajalle kerrottiin jokaisen vastaajayritystä koskevan haun maksavan 0,29 euroa ja että maksullinen haku koskee vain vastaajayrityksen uusia asiakkaita.

Vastaaja uskoi myyjän puheet kolmen viikon yrittäjäkokemuksellaan ja sanoi, että hän kokeilee palvelua vuoden. Puhelinmyyjä lupasi soittaa vastaajalle vuoden kuluttua. Vastaajalle ei selvitetty puhelimesta sopimusehtoja eikä sopimuksen irtisanomisehtoja.

Vastaaja on maksanut kantajan vastaajalle lähettämän ns. rekisteröintilaskun. Maksaessaan laskun vastaaja ei perehtynyt tarkemmin sen sisältöön, koska oletti sen koskevan sitä tarjousta, jonka hän oli puhelimesta hyväksynyt.

Muutama päivä hakuosumalaskun saapumisen jälkeen vastaaja tiedusteli 13.3.2009 puhelimitse kantajalta hakuosumalaskun laskutusperusteista saamatta hyväksyttävää selvitystä. Vastaajalle ilmoitettiin tuolloin muun muassa, että etusivulle päässeet yritykset laskutetaan. Tyytymättömänä saamaansa selvitykseen ja kantajan toimiin vastaaja irtisanoi samassa yhteydessä sopimuksen. Irtisanomisajasta ei sovittu mitään.

Vastaaja on reklamoinut laskutuksen perusteesta, hakuosumien määrästä ja oikeellisuudesta puhelimitse 2.4.2009 ja kirjallisesti 5.4.2009. Tuolloin kantaja ilmoitti, että laskusta ei ole mitään keskusteltavaa ja että se pitää maksaa.

Sovittu palvelu ja laskutusperuste, sopimuksen syntyhetki ja todistustaakka

Sopimus on syntynyt puhelimitse. Tällöin sopimus on luonnollisesti sisällöltään sellainen kuin puhelimesta on sovittu. Rekisteröintilaskuun on merkitty laskutuskauden alkamispäiväksi päivä, jolloin vastaaja antoi hyväksyntänsä kantajan puhelimitse tekemään tarjoukseen. Vaikka vastaaja kiistää tulleen sidotuksi kantajan lähettämiin sopimusehtoihin, niistä saa tukea vastaajan näkemykselle sopimuksen syntyajankohdasta. Sopimusehtojen kohdan 8.2 mukaan hakuosumien kertyminen alkaa palvelusopimuksen aloituspäivämäärästä lukien, toisin sanoen siitä ajankohdasta lukien, kun yhtiön edustaja ja asiakas ovat palvelusopimuksen solmimisesta sopineet.

Vakioehtojen sitovuus

Vastaaja ei ole missään vaiheessa hyväksynyt tai sopinut vakiosopimusehtojen soveltamisesta, joten ne eivät ole tulleet vastaajaa

sitoviksi.

Jotta kantajan yksipuolisesti laatimat ja ankarat vakiosopimusehdot olisivat tulleet vastaajaa sitoviksi, olisi kantajan tullut selvittää niiden keskeinen sisältö vastaajalle ja sopia niiden soveltamisesta ennen kuin vastaaja ottaa kantaa tehtyyn tarjoukseen.

Kantajan toiminta osoittaa, että se katsoo voivansa lähettää uusia ja varsin yllättäviä ja ankaria vakiosopimusehtoja niin sanottuna ilmoitusasiana asiakkailleen etukäteen sopimatta ja katsoo sopijapuolellaan olevan velvollisuus selonottoon ja reagointiin välttyäkseen sidonnaisuudelta. Näkemykselle ei saa tukea oikeuskirjallisuudesta eikä oikeuskäytännöstä (KKO 1993:45, KKO 1932 II 514).

Vastaajalla ei velvollisuutta reklamoida

Kantaja on todennut, ettei vastaaja ole reklamoinut missään vaiheessa ennen 2.4.2009. Vastaajaa kiistää, että sillä olisi ylipäänsä ollut velvollisuus reklamoida.

Oikeuskirjallisuuden (Kivimäki - Ylöstalo, Sopimusoikeuden oppikirja, Yleinen osa, III uudistettu painos, Porvoo 1973, s. 268 - 269) mukaan mikäli jollekin toimitetaan tavaraa tai aineistoa ilman edeltävää tilausta, vastaanottajan ei tarvitse millään tavoin perehtyä tai reagoida eikä aineiston vastaanottaminen ja passiivisena pysyminen synnytä sopimussuhdetta osapuolien välille.

Rekisteröintilaskun mukana tullessa tilausvahvistuksessa ei vastaajan mielestä ollut mitään sellaista, jonka johdosta hänen olisi pitänyt reagoida. Tilausvahvistuksessa edellytettiin reagoimaan viikon kuluessa, mikäli tiedoissa havaitaan puutteita.

Vastaaja kiistää, että jättämällä reklamoimatta tilausvahvistuksesta vastaaja tulisi sidotuksi kantajan lähettämiin sopimusehtoihin. Tältä osin viitataan oppiin yksilöllisten ehtojen ensisijaisuudesta vakioehtoihin nähden. Oikeuskirjallisuuden (Wilhelmsson, Vakiosopimus ja kohtuuttomat sopimusehdot, Helsinki 2008, s. 83) mukaan vahvistuskirjeen vakioehdot eivät voi mennä aikaisemman sopimuksen edelle.

Mikäli vastoin vastaajan käsitystä sopimussuhteen katsottaisiin syntyneen, se on irtisanomisen johdosta päätynyt jo 20.2.2008, jolloin kantaja on ilmoituksensa mukaan ryhtynyt yksipuolisesti soveltamaan laatimiaan vakiosopimusehtoja. Toissijaisesti sopimus olisi irtisanomisen johdosta päätynyt viimeistään irtisanomispäivänä, koska irtisanomisajasta ei oltu sopimusta solmittaessa sovittu.

Laskun maksaminen ei synnytä sidonnaisuutta

Rekisteröintilaskun maksaminen on perustunut siihen, että kantajan edustaja on erehdyttänyt vastaajaa kertomalla tosiasioita vastaamattomia väittämiä ja lupauksia palvelusta ja laskutusperusteista. Niin sanotusta motiivierehdyksestä johtuen kantaja ei voi pätevästi vedota maksuun osoituksena siitä, että vastaaja olisi hyväksynyt kantajan sittemmin lähettämät sopimusehdot.

Hakuosumat

Vastaaja ei ole saanut palvelun kautta kuin korkeintaan kaksi uutta asiakaskontaktia.

Vastaaja ei sopinut sellaisesta laskutusperusteesta, jonka mukaan laskutusta syntyy silloin, kun jokin yrityksen tietoihin rekisteröity sana tai sen osa vastaa tehtyä hakua. Kantajan palvelussa maksullisia hakuosumia syntyy todellisuudessa varsin sattumanvaraisesti ja monasti vailla mitään todellista kytköstä kantajan asiakkaaseen.

Sillä perusteella, että kantaja on tarjonnut vastaajalle sellaista palvelua, jota vastaaja ei ole tilannut ja sellaisin sopimusehdoin, joista ei ole sovittu, vastaaja ei ole velvollinen suorittamaan kantajalle mitään.

Risteilylahjakortti

Lahjakortti on kuulunut kylkiäisenä niin sanotun rekisteröintilaskun maksuun. Vastaaja on maksanut laskun luottaen sen koskevan puhelimessa sovittua palvelua. Lipun vastaanottaminen ei edellä esitetyt perustelut ja kantajan toimet huomioiden synnyttä osapuolten välille sopimussuhdetta eikä perustetta esitetyille maksuvaatimuksille.

Oikeustoimilaista johtuvat pätemättömyysperusteet

Kantaja on palvelua markkinoidessaan toiminut suunnitelmallisesti siten, että vastaajalle on puhelimessa kerrottu palvelusta ja sen hinnoittelusta tosiasioita vastaamattomasti ja erehdytetty asiakas ymmärtämään palvelun ominaisuudet toisin kuin mitä todellisuus on sekä lisäksi on jätetty markkinointivaiheessa kertomatta asiakkaan päätöksenteon kannalta keskeisistä ja olennaisista seikoista, jotka on esitetty myöhemmin kantajan yksipuolisesti ja yksipuolisiksi laatimissa ja lähettämässä vakiosopimusehdoissa.

Mikäli osapuolten kesken katsottaisiin kuitenkin syntyneen kantajan väittämä sopimussuhde, on kantaja aikaansaanut sopimussuhteen toimien petollisesti viettelemällä ja erehdyttämällä keskeisissä sopimussuhteen syntyyn vaikuttavissa seikoissa, kuten laskutusperusteen osalta. Kuvatulla tavoin toimien aikaansaatu oikeussuhde on oikeustoimilain 30 §:n nojalla pätemätön.

Kantajan toimintaa voidaan pitää myös oikeustoimilain 33 §:n mukaisella tavalla myös kunnianvastaisena ja arvottomana ja aiheuttaen näin

Perustelut

Kysymyksenasettelu

Asiassa on kysymys siitä, milloin kantajan ja vastaajan välille katsotaan syntyneen sopimuksen, minkä sisältöinen sopimus kantajan ja vastaajan välille on syntynyt, vakioehtojen sitovuus ja mitä sopimuksen laskutusperusteesta on sovittu.

Henkilötodistelu

Directa Oy:n hallituksen puheenjohtaja Ville Komppa on käräjäoikeudelle todistelutarkoituksessa kertonut ainoastaan vastaajan kirjallisina todisteina nro 2 ja 3 esittämistä sähköpostiviesteistä. Kyseiset sähköpostiviestit eivät liity nyt käsiteltävänä olevan asian tapahtumiin. Käräjäoikeus katsookin, että Kompan kuulemisessa ei ole tullut esiin sellaisia seikkoja, joilla olisi merkitystä tämän asian ratkaisemisen kannalta.

██████████n toimitusjohtaja ██████████ on käräjäoikeudelle todistelutarkoituksessa kertonut kantajayhtiön myyjän soittaneen hänelle helmikuussa 2008 ja tarjonneen valtakunnan ainoaa ja ainutlaatuista palvelua, joka maksaa itsensä takaisin. Myyjän mukaan yrittäjä saisi ilmaisen numerotiedustelupalvelun ja näkyvyyttä internettiin. Yrittäjä maksaisi yhteydenotoista ja uusista asiakkaista. ██████████ mukaan palvelun hinta oli 0,29 euroa / yhteydenotto ja maksimihinta oli 40 euroa kuukaudessa. Lisäksi myyjä oli kertonut, että hakuosumat laskutetaan jälkikäteen. Myyjä oli kertonut palvelun olevan aina vuoden kerrallaan voimassa. Tähän ██████████ oli vastannut, että hän kokeilee palvelua vuoden ajan. ██████████ mukaan he sopivat myyjän kanssa, että myyjä soittaisi hänelle vuoden päästä uudelleen ja silloin katsottaisiin jatketaanko sopimusta. ██████████ mukaan hänelle jäi se käsitys, että hän oli puhelimesta sitoutunut vuoden määräaikaiseen sopimukseen.

██████████ mukaan puhelinkeskustelussa ei ollut puhetta sopimusehdoista muilta osin kuin hinnan osalta. Myyjä ei ██████████ mukaan maininnut reklamaatioajasta mitään. ██████████ mukaan hän jäi käsitykseen, että sopimus oli alkanut heti. Myyjä oli todennut ainoastaan, että sähköpostiin tulee tiedot, jotka tulee varmistaa. Samana päivänä saapui sähköposti, jossa pyydettiin vahvistamaan, että tiedot olivat oikein. Tiedot koskivat lähinnä tilaajayrityksen yhteystietoja. ██████████ kertoi jälkikäteen huomanneensa sähköpostissa olleen maininnan, että sopimusehdot tulevat jälkikäteen kirjallisena postitse. Sähköpostissa ei ██████████ mukaan ollut mitään sellaista, minkä johdosta hänen olisi tullut reagoida. Puhelinkeskustelussa ei puhuttu ██████████ mukaan mitään sopimuksen irtisanomisesta.

██████████ on kertonut noin viikon kuluttua puhelinkeskustelun jälkeen saapuneen rekisteröintilaskun. Laskun liitteenä oli paksu nippu papereita. ██████████ kertoi, ettei hän todennäköisesti lukenut papereita vaan hän laittoi laskun maksuun sen kummemmin liitteitä katsomatta. Laskun

summa täsmäsi siihen, mitä puhelimessa oli sovittu. Sopimusehtojen osalta [REDACTED] totesi, että hän luotti, ettei sopimusehdoissa ollut ristiriitaisuuksia puhelinkeskusteluun verrattuna.

Noin vuoden kuluttua tuli uusi lasku, jota [REDACTED] kuvaili pommiksi. Laskusta huomasi, että lähes kaikki haut olivat menneet maksimiin. Tämän johdosta [REDACTED] kertoi soittaneensa kantajalle ja kysyneensä miten tällainen laskutus on mahdollista. [REDACTED] mukaan hänelle sanottiin, ettei Directa voi taata sitä, että palvelu olisi tilaajalle kannattava. Puhelinsoiton ja laskun saapumisen välillä kului [REDACTED] mukaan viikkoja. Hän ihmetteli mikä lasku on ja mietti mitä pitäisi tehdä. [REDACTED] mukaan hän tarjosi sähköpostitse myös sovintoesitystä, mutta sähköposteihin ei vastattu muuta kuin että viestiä käsitellään. Tämän jälkeen hän lähetti vielä kirjallisen reklamaation.

Lisäksi [REDACTED] on kertonut, ettei sopimuksen irtisanomisen yhteydessä sovittu mitään irtisanomisajasta.

Todistajana kuultu, Directa Oy:n myyntineuvottelija Anne Laurén on käräjäoikeudelle kertonut toimivansa myyjänä kantajayhtiössä. Laurén kertoi myyneensä hakuosumaperusteista palvelua ja tehneensä noin 7000 kauppaa.

Laurénin mukaan palvelusta kerrottiin myyntipuhelussa, että kyse on Suomen käytetyimmästä yrityshakemistosta, palveluun kuuluu lisämaksuton numeropalvelu, lisäksi kerrottiin miten palvelu toimii ja hakuosumista. Puhelimessa kerrottiin hakutuloslistauksesta se, että kun asiakkaan tiedot näytetään hakutuloslistauksessa niin tämä maksaa 0,29 euroa. Laurénin mukaan kyse oli vuosisopimuksella toistaiseksi voimassaolevasta sopimuksesta, mikä myös mainittiin asiakkaalle. Irtisanomisen osalta Laurén totesi, että mikäli asiakas haluaa irtisanoa palvelun, asiakas voi ottaa yhteyttä asiakaspalveluun. Irtisanomista koskevat tiedot eivät kuitenkaan kuuluneet myyntipuheeseen.

Laurénin mukaan palvelun avaamisen jälkeen asiakkaalle lähetettiin rekisteröimismaksu ja sen jälkeen loppulaskutus muodostui sen mukaan kuinka paljon asiakkaan tietoja oli haettu internetin puolelta tai annettu puhelimen päähän. Näin muodostunut lasku lähetettiin 12 kuukauden kuluttua.

Asiakkaalle kerrottiin maksullisen näkyvyyden syntymisestä se, että maksullisuus syntyy kun asiakkaan tiedot näytetään hakutuloslistauksessa tai tiedot annetaan puhelimen päähän. Laurénin mukaan hakutuloslistassa voi olla myös toisten yritysten tietoja.

Laurénin mukaan palveluun kuului seitsemän vuorokauden reklamointiaika siitä lukien, kun asiakas oli saanut paperit. Laurén ei muistanut, että reklamaatioajasta olisi kerrottu asiakkaalle suoranaisesti. Mikäli asiakas kysyi asiasta, Laurén kertoi sanoneensa, että seitsemän vuorokautta on aikaa tutustua. Kirjallisena tieto lähti asiakkaalle kahteen

kertaan. Laurénin mukaan sopimus syntyy sen jälkeen, kun reklamaatioaika on kulunut. Sopimuksen syntymisestä kerrottiin asiakkaalle se, että tiedot menevät heti ikään kuin "liveksi" eli tiedot menevät heti internettiin ja ovat myös saatavilla puhelimitse.

Laurénin mukaan asiakkaat ymmärsivät mitä he olivat tilaamassa ja asiakkaan tilaustahdosta varmistuttiin aina.

Laurénin mukaan asiakkaalle kerrottiin puhelimesta aina kaupan ehdot. Ehdot olivat myyjällä kirjallisessa muodossa. Palvelun sai laittaa päälle vasta ehtojen lukemisen jälkeen. Laurénin mukaan kyse oli mantrasta, mikä oli pakko lukea. Mantra sisälsi tiedot siitä, kuinka kauan palvelu on voimassa, hinnat ja pääpiirteet palvelusta. Mantra ei ole sama kuin asiakkaalle postitse toimitettava sopimusehtokappale. Asiakkaalle kerrottiin puhelimesta, että postitse toimitetaan tilausvahvistus ja sopimusehdot. Tämän jälkeen laadunvalvonta soitti vielä asiakkaalle ja kertasi samat asiat.

Laurén ei muistanut yksittäisiä myyntipuheluja. Hänen mukaansa myyntipuhelut menevät rutiinilla ja puhelut ovat sisällöltään samanlaisia, koska myytävä tuote on päivästä toiseen sama.

Laurénin mukaan hän ei ole luvannut soittaa vuoden kuluttua uudelleen, koska sellainen ei ollut tapana.

Todistajana kuultu [REDACTED] on käräjäoikeudelle kertonut toimivansa yrittäjänä pihasuunnittelua tarjoavassa, yhden ihmisen yrityksessä. [REDACTED] mukaan hänelle tarjottiin puhelimitse vuonna 2008 keväällä kantajan palvelua, joka käsitti yritystietojen hakupalvelun internetissä. Palvelua tarjosi Laurén-niminen henkilö.

[REDACTED] mukaan palvelun hinnasta hänelle kerrottiin kuukausittainen enimmäishinta. Lisäksi kerrottiin hakuosuman muodostumisesta. [REDACTED] mukaan hän ymmärsi, että tietojen hakijan on nähtävä tiedot ja hakuosuma olisi maksullinen silloin, kun oman yrityksen tiedot näkyvät palvelussa. Laskun piti muodostua niin, että kun joku hakee tietoja palvelusta ja löytää yrityksiä, jotka tarjoavat haettuja palveluita ja hakija katsoo näiden yritysten tiedot niin silloin hakija tekee täsmähaun ja tästä muodostuu 0,29 euroa maksava hakuosuma yrittäjälle. [REDACTED] mukaan myyjä ei kertonut hakusanojen merkityksestä hinnan muodostumisesta muuta kuin sen, että niitä olisi mahdollisimman paljon, jotta toiminta tulisi kuvattua laajasti.

[REDACTED] mukaan puhelinkeskustelussa ei ollut esillä sopimusehdot, reklamointi eikä irtisanominen. Yritystiedot kehoitettiin tarkistamaan, mutta määräaika tälle ei mainittu. Sopimusehtoja ei myöskään kehoitettu käymään läpi eikä niiden kerrottu tulevan postissa.

Sopimuksen syntyminen

Asiassa on riidatonta, että kantajan ja vastaajan välille on syntynyt sopimus. Epäselväksi sen sijaan on jäänyt se, katsotaanko sopimuksen syntyneen puhelinkeskustelussa 20.2.2008 vai puhelinkeskustelun, sitä seuranneen kirjallisen materiaalin ja väitetyn reklamaatioajan jälkeen.

Kantajan kärjäoikeudessa esittämän mukaan sitova sopimus ei ole syntynyt yksinään 20.2.2008 puhelinkeskustelussa vaan sopimuksentekoprosessiin on kuulunut vielä puhelinkeskustelua seurannut kirjallinen materiaali ja kirjallisen materiaalin vastaanottamisesta alkanut seitsemän vuorokauden reklamaatioaika.

Vastaaja puolestaan on katsonut solmineensa sopimuksen 20.2.2008 tapahtuneessa puhelinkeskustelussa.

Kantajan kirjallisena todisteena nro 1 esittämässä rekisteröintilaskussa sopimuksen alkupäivämääräksi on merkitty 20.2.2008 eli sama päivämäärä, jolloin puhelinkeskustelu on käyty. Laskun liitteenä olevissa sopimusehdoissa on kohdassa 2.1 todettu, että mikäli asiakas on tilannut rekisteröitymisen yhtiön toteuttaman puhelinmyynnin kautta, syntyy sopimus asiakkaan suullisesti tilattua rekisteröitymisen puhelimitse. Sopimusehtojen kohdassa 8.2 todetaan, että hakuosumien kertyminen alkaa palvelusopimuksen aloituspäivämäärästä lukien, toisin sanoen siitä ajankohdasta lukien, kun yhtiön edustaja ja asiakas ovat palvelusopimuksen solmimisesta sopineet.

Sopimuksen syntymistä puhelinkeskustelussa tukee myös vastaajan kirjallinen todiste nro 4. Kyse on perintäyhtiön kantajan asiakkaalle 1.8.2008 lähettämästä kirjeestä. Kirjeestä ilmenee, että kantaja oli antanut perintäyhtiölle selvityksen, jonka mukaan kantajan ja kyseisen asiakkaan välinen sopimus on syntynyt myyntineuvottelijan ja asiakkaan välisen puhelinkeskustelun perusteella 28.4.2008. Selvityksessä myös viitataan kyseessä olevan suullinen sopimus. Vaikka kyseinen todiste ei liity nyt käsiteltävänä olevan asian tapahtumiin, katsoo kärjäoikeus sen tukevan sitä, että kantajan solmimat sopimukset ovat syntyneet puhelinkeskusteluissa.

Esitetystä henkilötodistelusta eikä kirjallisista todisteista saada tukea sille kantajan väitteelle, jonka mukaan sopimuksen voitaisiin katsoa syntyneen vasta puhelinkeskustelun jälkeen.

Edellä mainituin perustein kärjäoikeus katsoo kantajan ja vastaajan välisen sopimuksen syntyneen puhelimitse 20.2.2008.

Vakioehtojen sitovuus

Kantaja on katsonut, että vahvistuskirjeen yhteydessä annetut vakioehdot, joissa vahvistetaan aiemmin puhelimitse solmitun

sopimuksen synty, tulevat vastapuolta sitoviksi, jos tämä ei reklamoi.

Käräjäoikeus katsoo [REDACTED] kertoneen uskottavasti, ettei sopimusehdoista oltu keskusteltu puhelimesta. Esiin oli tuotu vain hakuosuman hinta ja kuukausittainen enimmäishinta. Puhelussa ei mainittu mitään kirjallisesti toimitettavan materiaalin merkityksestä sopimuksen syntyprosessissa, reklamaatioajasta tai sopimuksen irtisanomisesta. Tätä tukee myös todistajana kuullun [REDACTED] kertomus.

Todistajana kuultu puhelinmyyjä Laurén ei ole muistanut [REDACTED] kanssa käymänsä myyntipuhelun sisältöä. Laurén ei muistanut onko reklamaatioajasta kerrottu asiakkaalle suoranaisesti. Asiasta kerrottiin, mikäli asiakas siitä itse kysyi. Laurénin kertoman mukaan asiakkaalle kerrottiin puhelimesta kaupan ehdot eli niin sanottu mantra. Tämän mantran sisältöä ei ole kuitenkaan esitetty käräjäoikeudelle.

Oikeuskirjallisuudessa (Wilhelmsson, Vakiosopimus ja kohtuuttomat sopimusehdot, s. 84, Helsinki 2008) on katsottu, että vastapuoli voi toisinaan tulla sidotuksi jopa sellaisiin vakioehtoihin, jotka on annettu hänelle tiedoksi vasta sen jälkeen kun sopimuksen perinteisen käsitystavan mukaan voidaan katsoa syntyneen. Yleinen käsitys onkin, että vastapuolelle sellaisen vahvistuskirjeen yhteydessä annetut vakioehdot, jossa vahvistetaan aiemmin esimerkiksi puhelimitse solmitun sopimuksen synty, toisinaan tulevat vastapuolta sitoviksi, jos tämä ei reklamoi. Kuitenkin on katsottu, että siinä määrin kuin vahvistuskirjeen tai vastaavan asiakirjan voidaan katsoa sisältävän muutoksen aikaisempaan yhteisymmärrykseen, voidaan kuitenkin asettaa kysymyksenalaiseksi, voidaanko sopimuksen solmimisen jälkeen tämän tyyppisen toimenpiteen sallia saada aikaan muutos sopimukseen, vaikka reklamaatio olisikin laiminlyöty. On katsottu, että jo oppi yksilöllisten ehtojen ensisijaisuudesta vakioehtoihin nähden puhuu sitä vastaan, että vahvistuskirjeen vakioehtojen annettaisiin mennä aikaisemman sopimuksen edelle. Myös silloin kun ehto on ristiriidassa sen kanssa, mistä yksittäistapauksen olosuhteiden perusteella "voidaan katsoa sovitun", se voidaan jättää huomiotta. Jos vastapuolella on ollut tietty käsitys sopimuksen sisällöstä ja vakioehtojen käyttäjän on täytynyt ymmärtää tämä, näin muotoutunut yksilöllinen käsitys voi olla vakioehtojen sisältöä painavampi ratkaisukriteeri.

Ottaen huomioon [REDACTED] ja todistajana kuullun puhelinmyyjä Laurénin kertoman, käräjäoikeus katsoo, ettei kantaja ole näyttänyt vastaajalle esitetyn puhelimesta sopimusehtoja ainakaan siinä laajuudessa kuin ne on myöhemmin sopimuksen syntymisen jälkeen asiakkaalle kirjallisessa muodossa esitetty. Tätä tukee myös todistajana kuullun [REDACTED] kertomus. Sopimusehtoja ei ole myöskään esitetty kantajan sähköpostitse vastaajalle toimittaman sopimusvahvistuksen yhteydessä. Kantaja ei ole myöskään näyttänyt, että vastaajalla olisi ollut ennen sopimuksen solmimista tosiasiallinen mahdollisuus tutustua sopimuksen ehtoihin.

Edellä mainituin perustein käräjäoikeus katsoo, etteivät kantajan esittämät kirjalliset sopimusehdot ole tulleet vastaajaa sitoviksi.

Sopimuksen laskutusperuste

Asiassa on riidatonta, että kantajan ja vastaajan välille on syntynyt sopimus. Sen sijaan riitaiseksi on jäänyt se, mitä osapuolten välillä on sovittu sopimuksen laskutusperusteesta.

Käräjäoikeus on katsonut sopimuksen syntyneen puhelinkeskustelussa. Näin ollen myös laskutusperusteesta annettua tietoa tulee arvioida tuon puhelinkeskustelun perusteella.

Laskutusperuste, johon kantaja käräjäoikeudessa vaatimustensa tueksi on vedonnut, ilmenee kantajan kirjallisena todisteena nro 2 esittämästä, noin vuosi sopimuksen syntymisen jälkeen vastaajalle toimitetusta ensimmäisestä hakuosumalaskusta. Laskussa todetaan sopimuksen laskutusperusteesta seuraavaa. Sopimuksen vuosittainen laskutusperuste on kultakin laskutuskaudelta kertyneet Directa Oy:n yhteystietopalveluiden tietokantaan kohdistuneet hakutapahtumat, jotka muodostavat yritykselle maksullisen hakuosuman. Maksullinen hakuosuma syntyy yritykselle silloin, kun Directa Oy:n numeropalvelusta luovutetaan yrityksen yhteystiedot soittajalle sekä silloin, kun Directa Oy:n verkko- tai mobiilihakemistojen käyttäjän tekemä haku vastaa jotain yrityksen perustietoihin tai ilmoitettuihin mediatietoihin rekisteröityä sanaa tai sen osaa, jolloin yrityksen yhteystiedot näytetään yhteystietopalveluiden käyttäjällä avautuvalla tulossivulla. Suoritetusta hakutapahtumasta riippuen tulossivulla voi esiintyä myös muita kyseistä hakutapahtumaa vastaavia yrityksiä.

Kuten edellä on todettu, [REDACTED] mukaan puhelinkeskustelussa ei käyty sopimusehtoja läpi lukuunottamatta palvelun hintaa, jonka ilmoitettiin olevan 0,29 euroa yhteydenottoa kohden ja laskutusta syntyisi yhteydenotoista ja uusista asiakkaista.

Laurénin mukaan taas asiakkaalle kerrottiin hakutulostauksesta se, että kun asiakkaan tiedot näytetään hakutulostauksessa niin tämä maksaa 0,29 euroa. Rekisteröintilaskun jälkeinen loppulaskutus muodostui sen mukaan kuinka paljon asiakkaan tietoja oli haettu internetin puolelta tai annettu puhelimen päähän. Laurénin mukaan asiakkaalle kerrottiin maksullisen näkyvyyden syntymisestä se, että maksullisuus syntyy, kun asiakkaan tiedot näytetään hakutulostauksessa tai tiedot annetaan puhelimen päähän.

Käräjäoikeus on katsonut, ettei vastaaja ole tullut sidotuksi kantajan laatimiin sopimusehtoihin. Rekisteröintilaskun, kantajan kirjallinen todiste nro 1, yhteydessä vastaajalle toimitetut sopimusehdot tukevat kuitenkin sitä, ettei vastaajalle ole kerrottu sopimuksen syntymisen yhteydessä hakuosumien syntymisestä tavalla, jonka perusteella

laskutettavat hakuosumat ovat myöhemmin todellisuudessa syntyneet.

Kantajan kirjallisena todisteena nro 1 esittämässä rekisteröintilaskussa sopimuksen laskutusperusteesta on todettu seuraavaa. Sopimuksen vuosittainen laskutusperuste on kultakin laskutuskaudelta kertyneet Directa Oy:n 020300200 yhteystietopalveluiden tietokantaan kohdistuneet hakutapahtumat, joissa yrityksen tiedot ovat sisältyneet hakutuloslistaukseen. Osumien lukumäärä kerrottuna kulloinkin voimassa olevan hinnaston mukaisella hakuosuman yksikköhinnalla muodostaa seuraavan laskun loppusumman. Laskutuskausi on 12 kuukautta.

Edelleen kantajan kirjalliseen todisteeseen nro 1 kuuluvassa tilausvahvistuksessa on todettu seuraavaa. Yritykselle kertyneet hakuosumat laskutetaan vuosittain kunkin laskutuskauden päätteeksi. Hakuosuman yksikköhinta määräytyy kulloinkin voimassa olevan hinnaston mukaan. Hakuosuman hinta on 1.1.2007 voimaan tulleen hinnaston mukaan 29 senttiä / hakuosuma. Hakuosumalaskutus / kuukausi on enintään 40 euroa.

Edelleen kantajan kirjalliseen todisteeseen nro 1 kuuluvissa sopimusehdoissa on todettu seuraavaa. Kohdan 8.2 mukaan sopimuksen vuosittainen laskutusperuste on kultakin laskentakaudelta kertyneet yhtiön hakemistotietokantaan kohdistuneet hakutapahtumat, joissa asiakasyrityksen yritystiedot ovat osuneet hakuun ja ovat täten sisältyneet hakutuloslistaukseen. Edellä kuvattua yksittäisen yritystiedon sisällyttämistä hakutuloslistaukseen kutsutaan hakuosumaksi. Hakuosumien lukumäärä kerrottuna kulloinkin voimassa olevan hinnaston mukaisella hakuosuman yksikköhinnalla muodostaa kultakin laskentakaudelta asiakkaalta veloittettavan laskun pääoman. Laskentakauden hakuosumien lukumäärä ilmoitetaan kultakin laskentakaudelta toimitettavan laskun yhteydessä.

Käräjäoikeus katsoo, ettei kantaja ole näyttänyt osapuolten välillä sovitun sellaisesta laskutusperusteesta, joka on kuvattu hakuosumalaskussa ,kantajan kirjallinen todiste nro 2, ja johon kantaja on käräjäoikeudessa saataviensa perusteeksi vedonnut. Vasta vuoden kuluttua sopimuksen syntymisestä vastaajalle toimitetussa hakuosumalaskussa, kantajan kirjallinen todiste nro 2, on tuotu esiin maksullisen hakuosuman syntyvän silloin, kun haku vastaa jotain yrityksen perustietoihin tai ilmoitettuihin mediatietoihin rekisteröityä sanaa tai sen osaa. Samoin ilmi on tullut se, että tulossivulla voi esiintyä myös muita kyseistä hakutapahtumaa vastaavia yrityksiä. Todistajana kuultu Laurén ei ole kertonut, että tätä olisi kerrottu asiakkaalle puhelimesta. Käräjäoikeus katsoo, ettei kantaja ole näyttänyt puhelimesta sovitun tällaisesta hakuosumien muodostumisesta.

Edellä mainituin perustein käräjäoikeus katsoo, ettei osapuolten välillä ole sovittu sellaisesta laskutusperusteesta, johon kantaja on saataviensa perusteena käräjäoikeudessa vedonnut.

Asiassa on jäänyt selvittämättä minkälaisia hakuosumia hakuosumalaskuun on sisältynyt. Tästä johtuen selvittämättä on jäänyt myös se, mikä osa syntyneistä hakuosumista on ollut sopimuksen mukaisia. Näin ollen kantajalla ei voida katsoa olevan hakuosumiin perustuvaa saatavaa vastaajalta.

Sopimusehtojen sitomattomuudesta johtuen vastaajan ei voida myöskään katsoa tulleen sidotuksi toiseen sopimuskauteen.

Näin ollen kanne on hylättävä kokonaisuudessaan.

Oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n mukaisesti hävinnyt asianosainen on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut.

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 8 §:n mukaan korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat oikeudenkäynnin valmistelusta ja asian tuomioistuimessa ajamisesta sekä asiamiehen tai avustajan palkkiosta aiheutuneet kustannukset.

Lain esitöissä (HE 107/1998) on katsottu tarpeellisilla toimenpiteillä tarkoitettavan sellaisia toimenpiteitä, jotka ovat olleet aiheellisia kanteeseen vastaamiseen. Asiamiehen kulujen ja palkkion osalta tarpeellisten toimenpiteiden ja kohtuullisten oikeudenkäyntikulujen arvioinnin tulee suhteutua kulloisenkin yksittäisen asian erityispiirteisiin, mutta yleensä myös asian vaikeuteen, asiamiehen suorittaman työn määrään ja laatuun sekä samanlaisissa asioissa yleensä käytettyyn laskutukseen.

Vastaaja on vaatinut oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluinaan yhteensä 7030,00 euroa (ei sis. alv). Vaatimus muodostuu 6530,00 euron suuruisista oikeudenkäyntikuluista ja 500,00 euron suuruisesta asianosaiskuluvaatimuksesta.

Kantaja on paljoksunut vastaajan oikeudenkäyntikuluvaatimusta kantajan omien kulujen, 4450,00 euroa ylittäviltä osin. Kantaja on paljoksunut vastaajan vastauksen laatimiseen käytettyä aikaa kolme tuntia ylittäviltä osin ottaen huomioon, että vastaajan asiamies hoitaa monia muitakin samankaltaisia juttuja.

Käräjäoikeus toteaa, että vastaajan vastaus on käsittänyt 13 sivua. Vastauksessa on siteerattu paljon oikeuskirjallisuutta ja -käytäntöä, jotka tuomioistuimen tulee viran puolesta ottaa huomioon. Lisäksi vastauksessa siteerattu vastauksen liitteenä olevia asiantuntijalausuntoja. Kyseessä on laskusaatavaa koskeva asia. Asian laatu ja laajuus huomioon ottaen käräjäoikeus arvioi kohtuulliseksi työmääräksi vastauksen laatimiseen 5 tuntia eli yhteensä 1000,00 euroa.

Muihin toimenpiteisiin on käytetty aikaa yhteensä 21,15 tuntia, johon kuuluu muun muassa yhteensä 4 tuntia perehtymistä ja vastaamista kantajan lausumaan ja käräjäoikeuden laatimaan yhteenvedoon. Lisäksi toimenpiteisiin kuuluu vielä erikseen 3 tuntia valmistautumista pääkäsitteilyyn. Käräjäoikeus toteaa päivä ennen pääkäsitteilyä tehtyjen toimenpiteiden on katsottava kuuluvan pääkäsitteilyyn valmistautumiseen, johon käytetyksi kohtuulliseksi työmääräksi käräjäoikeus arvioi yhteensä 4 tuntia eli yhteensä 800,00 euroa.

Näin ollen kohtuullisiksi oikeudenkäyntikuluiksi käräjäoikeus arvioi yhteensä 4630,00 euroa.

Asianosaiskuluvaatimuksen 500,00 euroa osalta kantajalla ei ole ollut huomautettavaa.

Tuomiolauselma

Kanne hylätään.

Directa Oy velvoitetaan korvaamaan [REDACTED] lle korvaukseksi oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluista yhteensä 5130,00 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua tämän ratkaisun antamisesta lukien.

MUUTOKSENHAKU

Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta Helsingin hovioikeudelta oheisen muutoksenhakuohjeen mukaisesti.

Tyytymättömyyden ilmoitus

Directa Oy on määräajassa ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Valituksen määräpäivä: 9.2.2012

Vastavalituksen määräpäivä: 23.2.2012

Valitusosoitus liitteenä.



käräjätuomari

Päivi Risikko

Tähän ratkaisuun tyytymättömyyttä ilmoittanut voi valittamalla hakea siihen muutosta. Valitus on tehtävä kirjallisesti.

Määräaika ja valitusmenettely

Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää siitä päivästä, jona käräjäoikeuden ratkaisu julistettiin tai annettiin, tätä päivää määräaikaan lukematta. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä. Asianosaisen on puhevallan menettämisen uhalla toimitettava valituskirjelmä käräjäoikeuden kansliaan **viimeistään 9.2.2012**

Kanslian osoite ja aukioloaika ovat:
Helsingin käräjäoikeus
Porkkalankatu 13, PL 650
00181 Helsinki

telekopio: 029 56 44271
sähköposti: helsinki.ko@oikeus.fi

aukioloaika: 8.00 - 16.15

Valituskirjelmän voi toimittaa kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse taikka telekopiona tai sähköpostina. Valituksen lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä kanslian aukioloaikana. Jos valitus myöhästyy, sitä ei tutkita.

Sotilasoikeudenkäyntiasioissa valituskirjelmä saadaan määräajassa antaa myös sen perusyksikön päällikölle tai sen joukko-osaston komentajalle, jossa valittaja on. Päävartiossa tai muuten sotilasviranomaisen valvonnan alaisena oleva saa antaa valituskirjelmänsä päävartion tai vastaavan päällikölle.

Jos valittaja haluaa peruuttaa valituksen, hänen on toimitettava hovioikeudelle osoitettu kirjallinen peruutusilmoitus hovioikeuden kirjaamoon tai käräjäoikeuden kansliaan.

Vastavalitus

Valituksen johdosta valittajan vastapuoli voi tyytymättömyyttä ilmoittamatta valittaa osaltaan tästä ratkaisusta. Määräaika vastavalitusta varten on kaksi viikkoa valittajalle asetetun valitusmääräajan päättymisestä. Asianosaisen on puhevallan menettämisen uhalla toimitettava vastavalituskirjelmä käräjäoikeuden kansliaan **viimeistään 23.2.2012**

Jos valitusaikaa pidennetään, määräaika vastavalituksen tekemiselle pitenee vastaavasti.

Vastavalituksen sisällön ja toimittamisen osalta noudatetaan samoja määräyksiä, jotka koskevat alkuperäistä valitusta.

Vastavalitus raukeaa, jos valitus peruutetaan, raukeaa tai jätetään tutkimatta taikka valittajalle ei myönnetä jatkokäsittelylupaa. Vastavalitus ei kuitenkaan raukea, jos valitus peruutetaan vasta pääkäsittelyssä

Valituskirjelmän sisältö ja liitteet

Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Helsingin hovioikeudelle, on mainittava:

- käräjäoikeuden ratkaisu, johon muutosta haetaan;
- miltä kohdin käräjäoikeuden ratkaisuun haetaan muutosta;
- mitä muutoksia käräjäoikeuden ratkaisuun vaaditaan tehtäviksi;
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan ja miltä osin käräjäoikeuden ratkaisun perustelut valittajan mielestä ovat virheelliset;
- peruste jatkokäsittelyluvan myöntämiselle asiassa, jossa jatkokäsittelylupa tarvitaan ja syyt, joiden nojalla valittaja katsoo perusteen olevan olemassa, jos ne eivät muutoin ilmene valituskirjelmästä;
- todisteet, joihin halutaan nojautua, ja mitä kullakin todisteella halutaan näyttää toteen; sekä
- mahdollinen pyyntö suullisen pääkäsittelyn toimittamisesta hovioikeudessa.

Jos valittaja haluaa, että hovioikeudessa toimitetaan pääkäsittely, hänen on ilmoitettava yksilöity syy siihen. Valittajan on myös ilmoitettava käsityksensä siitä, onko pääkäsittelyssä kuultava asianosaisia henkilökohtaisesti, ja keiden todistajien, asiantuntijoiden ja muiden todistelutarkoituksessa kuultavien henkilöiden kuuleminen on tarpeellista.

Valittaja ei saa hovioikeudessa riita-asiassa vedota muihin seikkoihin tai todisteisiin kuin niihin, jotka on esitetty käräjäoikeudessa, paitsi jos hän saattaa todennäköiseksi, ettei hän ole voinut vedota seikkaan tai todisteeseen käräjäoikeudessa tai että hänellä on muuten ollut pätevä aihe olla tekemättä niin. Vasta hovioikeudessa esitetty kuittausvaatimus voidaan jättää tutkimatta, jos sitä ei voida vaikeudetta tutkia. Jos valitta-

ja riita-asiassa vetoaa seikkaan tai todisteeseen, jota ei ole esitetty kärjäoikeudessa, hänen on ilmoitettava valituskirjelmässä, miksi siihen vetoaminen olisi sallittua hovioikeudessa.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava asianosaisten nimet sekä heidän laillisen edustajansa tai asiamiehensä taikka avustajansa yhteystiedot sekä postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon asiaa koskevat kehotukset, kutsut ja ilmoitukset voidaan valittajalle lähettää. Asianosaisen sekä todistajan tai muun kuultavan yhteystiedot on myös soveltuvalta tavalla ilmoitettava hovioikeudelle

Valituskirjelmä on valittajan tai, jollei hän itse ole sitä laatinut, sen laatijan allekirjoitettava. Kirjelmään on liitettävä ne asiakirjat, joihin valittaja muutoksenhakemuksessaan vetoaa ja joita ei ole esitetty kärjäoikeudessa, sekä jäljennös kirjelmästä ja siihen liitetyistä asiakirjoista.

Määräajan pidentäminen Jos muutosta ei laillisen esteen vuoksi tai muusta hyväksyttävästä syystä voida hakea määräajassa, kärjäoikeus asettaa hakemuksesta uuden määräajan muutoksenhakua varten. Hakemus on toimitettava kärjäoikeuden kansliaan tai sotilasoikeudenkäyntiasiassa sotilasviranomaiselle ennen alkuperäisen määräajan päättymistä. Siihen on liitettävä selvitys esteestä tai muusta hakemuksen perusteena olevasta syystä.

Valmistelun aloittaminen ja valituksen täydentäminen Asian valmistelu hovioikeudessa alkaa, kun kärjäoikeudesta lähetetty valituskirjelmä saapuu hovioikeuteen. Jos valitus on puutteellinen ja sen täydentäminen on oikeudenkäynnin jatkamiseksi tarpeen, valittajaa kehoitetaan korjaamaan puute hovioikeuden määräämässä ajassa. Jos valitus on täydennyksenkin jälkeen puutteellinen, saadaan asianosaiselle erityisestä syystä varata uusi tilaisuus sen täydentämiseen.

Jos valittaja ei noudata kehotusta ja valitus on niin puutteellinen, ettei se kelpaa oikeudenkäynnin perustaksi hovioikeudessa, valitus jätetään tutkimatta.

Jatkokäsittelylupa Valituksen käsittelyyn vaikuttaa myös se, tarvitaanko asiassa hovioikeuden myöntämä jatkokäsittelylupa.

Riita-asiassa tarvitaan jatkokäsittelylupa, jos kärjäoikeuden ratkaisu on asianosaiselle vastainen vain saamisen osalta ja valituskirjelmässä esitetyn vaatimuksen ja kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen välinen erotus eli häviöarvo ei ole yli 10.000 euroa. Oikeudenkäyntikuluja ja vaatimukselle laskettavaa korkoa ei oteta huomioon häviöarvon määrää laskettaessa.

Vastaaja tarvitsee rikosasiassa jatkokäsittelyluvan, jos häntä ei ole tuomittu ankarampaan rangaistukseen kuin neljä kuukautta vankeutta. Rangaistuksen ankaruutta arvioitaessa ei oteta huomioon vankeusrangaistuksen ohessa tuomittua sakkoa tai muuta rikosoikeudellista seuraamusta.

Vastaaja ei kuitenkaan rikosasiassa tarvitse jatkokäsittelylupaa, jos

- vastaaja on tuomittu viralta pantavaksi;
- vastaaja on tuomittu menettämisseuraamukseen, jos valtiolle menetetyksi tuomitun hyödyn määrä, omaisuuden tai esineen arvo taikka niiden sijasta menetetyksi tuomittu arvo on enemmän kuin 10.000 euroa;
- vastaaja on tuomittu yhteisösaksoon, jonka määrä on enemmän kuin 10.000 euroa;
- virallinen syyttäjä ei tarvitse asiassa jatkokäsittelylupaa, koska valitus koskee rikosta, josta säädetty enimmäisrangaistus ylittää kaksi vuotta vankeutta; tai
- virallinen syyttäjä on hakenut asiassa muutosta vastaajan eduksi.

Jos valitus koskee myös syytteessä tarkoitettuun tekoon perustuvaa yksityisoikeudellista vaatimusta, jonka häviöarvo on enemmän kuin 10.000 euroa, ei rikosasiassa tarvita jatkokäsittelylupaa saman teon osalta.

Rikosasiassa asianomistaja tarvitsee jatkokäsittelyluvan, jos valitus koskee rikosta, josta säädetty ankarin rangaistus on enintään kaksi vuotta vankeutta. Asianomistaja ei kuitenkaan tarvitse jatkokäsittelylupaa, jos valitus koskee myös valituksessa tarkoitettuun tekoon perustuvaa yksityisoikeudellista vaatimusta, jonka häviöarvo on enemmän kuin 10.000 euroa.

Jatkokäsittelylupaa ei tarvita

- sotilasoikeudenkäyntiasiassa;
- sakon muuntorangaistuksen määräämistä koskevassa asiassa;
- liiketoimintakieltoon määräämistä, kumoamista tai pidentämistä koskevassa asiassa;
- lähestymiskiellon määräämistä, kumoamista tai muuttamista koskevassa asiassa;
- lapsen elatusta koskevassa asiassa;
- hakemusasiassa.

Jos muutosvaatimus koskee vain oikeudenkäyntikuluja, valtion varoista maksettavia kuluja tai maksettavaksi tuomittua uhkasakkoa, asiassa tarvitaan jatkokäsittelylupa. Lupa tarvitaan myös asiassa, jossa muutosvaatimus koskee yksinomaan jäännösrangaistuksen määräämistä täytäntöön pantavaksi valvontamääräysten rikkomisen vuoksi.

Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos:

- ilmenee aihetta epäillä kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta;
- kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä;
- luvan myöntäminen on tärkeää lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa;
- luvan myöntämiseen on muu painava syy.

Hovioikeuden ei tarvitse edeltävän luettelon ensimmäisen kohdan perusteella myöntää jatkokäsittelylupaa, jos muutosta haetaan vain sillä perusteella, että kärjäoikeus on arvioinut kärjäoikeudessa esitetyn näytön väärin, ja kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella perusteltua aihetta epäillä.

Jos hovioikeus ei myönnä valitusasiassa jatkokäsittelylupaa, kärjäoikeuden ratkaisu jää pysyväksi.

Oikeusapu

Oikeusapu on voimassa kaikissa oikeusasteissa, jotka käsittelevät asiaa. Jos se, jolla ei ole oikeusapua, haluaa oikeusapua muutoksen hakemista varten, hänen on haettava sitä oikeusaputoimistolta suullisesti tai kirjallisesti. Muutoksenhakutuomioistuimessa käsiteltävässä asiassa oikeusapua ei voida myöntää taannehtivasti koskemaan muutoksenhakua edeltäneitä toimenpiteitä.

Oikeuden- käynti- maksut

Valitusasian käsittelystä hovioikeudessa peritään oikeudenkäyntimaksu, joka on rikosasiassa 90 euroa ja muussa asiassa 182 euroa. Korkeimmassa oikeudessa oikeudenkäyntimaksu on rikosasioissa 113 euroa ja muissa asioissa 226 euroa. Jos valituslupaa ei myönnetä, maksu on puolta pienempi. Maksuvelvollinen on muutoksenhakija tai hänen sijaansa tullut.

Rikosasiassa oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos kärjäoikeuden ratkaisua muutetaan muutoksenhakijan eduksi. Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä siltä, jolle on myönnetty oikeusapua tai joka muulla laissa säädetyllä perusteella vapautuu maksuvelvollisuudesta.