

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalaisen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA	6
H. INFRASTRUKTUURI	6
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	7
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	8

LIITTEET

Lempäälän raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Pirkanmaan Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 200 paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Edelliskertaan verrattuna vastaajia oli nyt peräti 51 enemmän. Paikallisyhdistyskohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin 22 paikallisyhdistyksestä (Tampereen kaupunginosayhdistyksistä saadut vastaukset on laskettu tässä yhteen). Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta.

Kokonaistulos negatiivinen – Pirkanmaalla tulos hieman huonompi kuin koko maassa keskimäärin

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen.

Pirkanmaalla kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 45, eli hieman alhaisempi kuin koko maassa keskimäärin.

Kuntakohtaiset erot poikkeuksellisen suuria

Pirkanmaalla kuntien saamissa arvioissa on poikkeuksellisen suuria eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärässä oli peräti 53 pisteen ero verrattuna heikoimmat arviot saaneisiin kuntiin.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Lempäälä 70 pistettä
- Pirkkala 62 pistettä
- Nokia 62 pistettä
- Ylöjärvi 59 pistettä
- Kylmäkoski 52 pistettä

Lempäälä säilytti kärkipaikkansa ja paransi pistemääräänsä 14 pisteellä. Nokian osalta pistemäärän kasvu oli vielä tuntuvampi, eli 17 pistettä.

Seutukuntaakohtaiset tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Negatiivisimmat vastaukset Pirkanmaalla kuntien päätöksenteon yrityslähtöisyydestä

Tarkasteltaessa kysymysryhmiä saatiin negatiivisimmat arviot kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyydestä, julkisten palvelujen järjestämisestä ja hankintapolitiikasta, päätösten yritysvaikutusten arvioinnista sekä kunnan viestinnästä ja tiedottamisesta.

Pirkanmaalla seutukuntien välillä ei ollut aivan olennaisia piste-eroja kokonaistuloksissa. Elinkeinotoimen resursseista annettuja vastauksia verrattaessa kävi ilmi, että Lounais- ja Luoteis-Pirkanmaa saivat alueen muita seutukuntia huonommat arviot. Keskiarvoa parempana erottui Tampereen seutukunta. Kunnan ammattitaitoisesta elinkeinotoimen hoitamisesta annetut arviot vaihtelivat suuresti. Selvästi parhaana erottui Tampereen seutukunta ja huonoimmat arviot sai Luoteis-Pirkanmaan seutukunta.

Tarkasteltaessa yksittäisiin kysymyksiin annettuja vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot Pirkanmaalla saatiin kuntien tiedottamista yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista, kuntien hankintapolitiikasta ja hankintaosaamisesta.

Positiivisimmat vastaukset seudullisista kehitysyhtiöistä ja yleisestä elinkeinopolitiikasta

Tarkasteltaessa kysymysryhmiä Pirkanmaalla saatiin parhaat arviot seudullisen kehitysyhtiön tai vastaavan toiminnasta sekä yleisestä elinkeinopolitiikasta.

Yksittäisiin kysymyksiin annetuista vastauksista positiivisimpina erottuvat kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö, seudullisen kehittämissyhtiön yrittäjälähtöinen toiminta, kunnallistekniikka ja ajantasainen kunnan elinkeinopoliittinen ohjelma.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIikka

Tässä osiossa positiivisen arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) sekä kunnan ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Neutraalisti suhtauduttiin kunnan elinkeinopolitiikkaan yritysten toiminnan kehittäjänä.

Lievän negatiivisesti suhtauduttiin kunnan ja yrittäjien yhteistyöhön elinkeinopolitiikan tavoitteiden asettelussa, tavoitteiden toteuttamiseen ja tulosten seurantaan (vastauskeskiarvot -0,1 pistettä). Suurimmat muutokset edelliskertaan nähden tapahtuivat tavoitteiden asetteluun ja elinkeinopoliittiseen ohjelmaan liittyvissä kysymyksissä. Nämä arviot paranivat 0,2 pisteellä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Nokia
- Ylöjärvi

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kauttaaltaan voimakasta kritiikkiä. Kokonaisuutena annettiin jopa hiukan koko maan kriittisiä vastauksiakin negatiivisempi palaute. Edelliseen kyselyyn verrattuna arviot kuitenkin paranivat hienoisesti.

Huonoimman arvion tuottivat kysymys yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä, kysymys päätöksenteon ennustettavuudesta ja pitkäjänteisyydestä sekä kysymys kunnan päätöksenteon nopeudesta (vastauskeskiarvo kaikissa -0,4 pistettä). Luottamuselinten ei katsottu riittävästi tukevan yrittäjien toiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Miltei yhtä kriittisesti suhtauduttiin virkamiesjohdon toimintaan (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Pirkkala
- Nokia

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Pirkanmaalla samansuuntaiset arviot kuin koko maassa keskimäärin. Arviot paranivat selvästi edelliskerrasta. Huonoimmat arviot saatiin kysymykseen elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikeisiin asioihin sekä konkreettisten panostusten kohdentamisen oikeudenmukaisuudesta (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Resurssien riittävyys sekä kunnan elinkeinotoimen ammattimaisuus arvioitiin neutraalisti.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Pirkkala
- Nokia

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai osakseen kritiikkiä kaikista kysytyistä kolmesta väittämästä: tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä), elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Tulokset eivät poikenneet kokonaisuutena olennaisesti kahden vuoden takaisista tuloksista. Ne olivat jonkin verran huonompia kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Nokia
- Pirkkala

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyys arvioitiin negatiivisesti (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Yritysten mahdollisuus vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan nähtiin hieman negatiivisesti (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä), mutta tämä arvio parani edelliskertaan selvästi eli 0,3 pisteellä. Ylikunnallisen yhteistyön paikallista yrittäjyyttä tukevuus sai neutraalin arvion. Vastaukset noudattelivat melko tarkasti koko maan keskimääräistä vastaustasoa.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Nokia
- Virrat

F. KOULUTUS

Koulutusosion vastauksissa tapahtui kautta linjan myönteistä kehitystä edelliskertaan verrattuna ja tulokset noudattelevat koko maan tuloksia.

Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin (vastauskeskiarvo -0,3), väittämään yrittäjyyskasvatuksesta osana elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) sekä väittämään oppilaitosten kannustuksesta yrittäjyyteen (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Kysymykseen yrittäjien mahdollisuuksista oman osaamisensa kehittämiseen sekä kysymykseen oppilaitosten ja kunnan välisestä yhteistyöstä saatiin neutraalit arviot.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Mänttä ja Vilppula
- Urjala

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIikka

Väittämään palveluiden järjestämisen yleisestä laadukkuudesta ja tehokkuudesta saatiin neutraali palaute. Kysymyksiin kuntien hankintapolitiikasta ja hankintaosaamisesta saatiin negatiiviset arviot (vastauskeskiarvot molemmissa -0,5 pistettä). Kysymyksiin yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämävastuulla olevien palveluiden tuottamiseen (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) ja paikallisten yrittäjien mahdollisuuksista osallistua tarjouskilpailuihin (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) saatiin kriittiset vastaukset.

Osiossa annetut arviot olivat jonkin verran negatiivisempia kuin koko maassa keskimäärin annetut vastaukset. Arviot kuitenkin paranivat kahden vuoden takaiseen verrattuna.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Pirkkala
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

H. INFRASTRUKTUURI

Tämän osion kysymyksiin saadut arviot olivat kautta linjan kielteisempiä kuin koko maassa annetut vastaukset keskimäärin. Myönteisin arvio tässä osiossa annettiin kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Arvio kuitenkin heikkeni kahden vuoden takaisesta.

Muut arviot olivat negatiivisia: Kunnan päätökset kiinteistöverosta (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä), kunnallisverosta (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), liikenteestä ja tietoliikenteestä huolehtiminen (vastauskeskiarvo -0,3

pistettä) sekä yrittäjien tontti- ja tilatarpeista huolehtiminen (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) nähtiin negatiivisina. Lievästi negatiivinen arvio saatiin myös yritysten tarpeiden huomioimisesta kaavoituksessa (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Punkalaidun
- Kangasala

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämisyhtiöiden tai vastaavien muiden kuntien yhteisten organisaatioitten toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta.

Seudullisen elinkeinoyhtiön yrittäjälähtöisyys arvioitiin positiivisesti (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Neutraalisti suhtauduttiin kehitysyhtiöön kuntien elinkeinopoliittisten tavoitteiden toteuttajana.

Lievästi negatiiviset arviot saatiin kehittämisyhtiön toiminnan tunnettuudesta ja yhtiön tiedottamisesta (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Kaikki osion arviot olivat hieman heikompia kuin koko Suomen keskiarvo.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Nokia
- Valkeakoski

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Osion kaikkiin väittämiin tuli negatiivinen palaute: oman elinkeinotoimen asiantuntemuksen hyödyntäminen (vastauskeskiarvo -0,1), yrittäjien kuuleminen päätösten yhteydessä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), virkamiesjohdon suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) ja päätöksentekoelementtien suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Arviot olivat hieman heikompia kuin koko maassa keskimäärin.

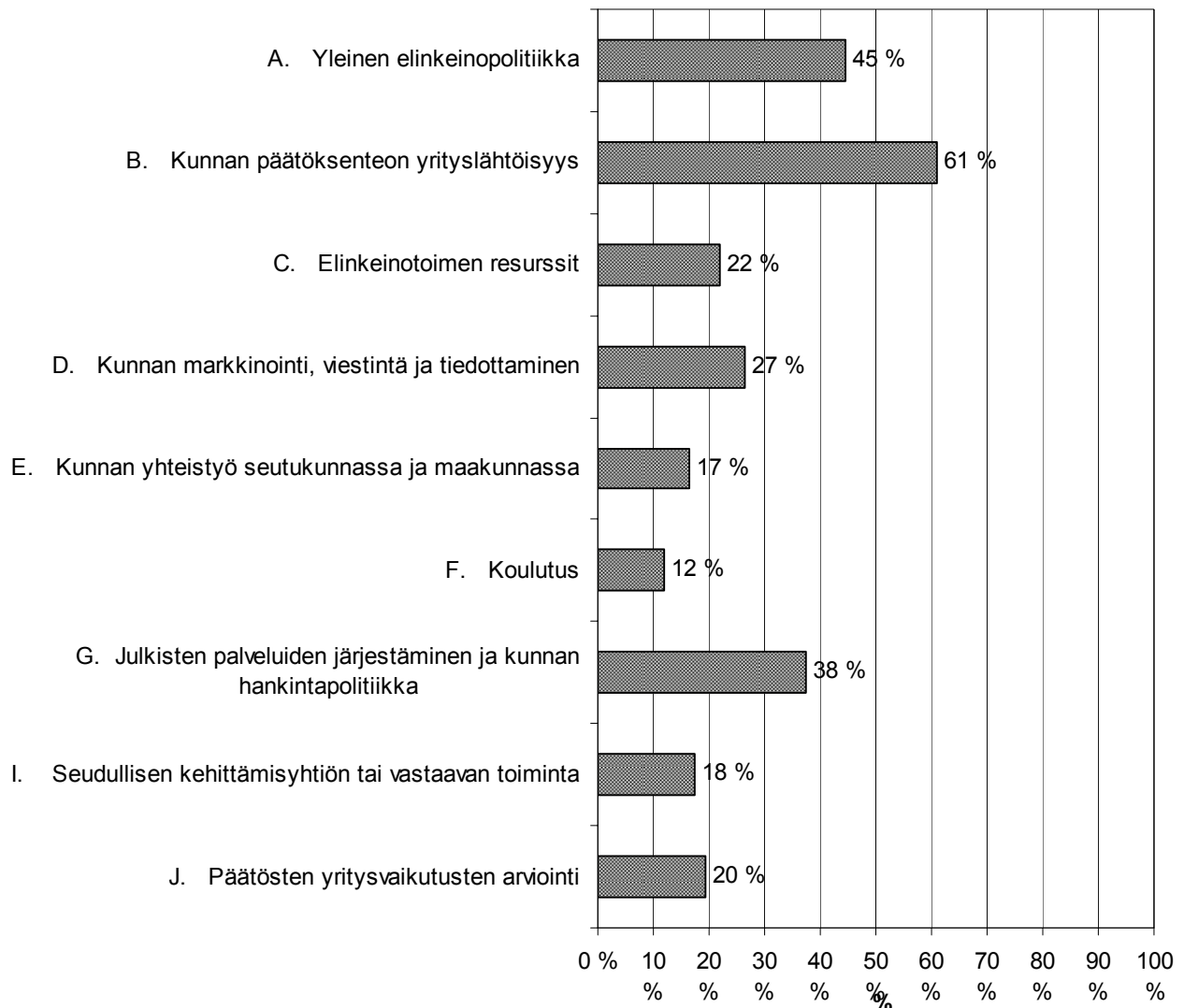
Osion kolme parasta kuntaa:

- Lempäälä
- Nokia
- Kylmäkoski

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osio, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Pirkanmaalla eniten mainintoja saivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka. Nämä olivat samat kuin edellisessä kyselyssä ja koko maassa keskimäärin.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Lempäälän Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Pirkanmaan Yrittäjät ry**

Tulostettu: 27-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 4 kpl
Alue: 200 kpl
Seutukunta: 76 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Tampereen seutukunta
Kuntakeskus: Tampere

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Lempäälä
Toimipaikkojen lukumäärä: 874 kpl
Henkilöstö: 3 027 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 519 436 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,8	-0,2	1,0	0,1	0,0	0,8	0,0	0,8	-0,1	0,9	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	71	46	25	3	46	25	52	70	48	22	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,5	0,2	1,3	1,1	0,1	1,4	0,6	0,9	0,4	1,1	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,8	-0,1	0,9	1,2	-0,2	1,0	0,2	0,6	0,0	0,8	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,5	0,0	1,5	1,4	0,0	1,5	0,4	1,1	0,3	1,2	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,8	0,1	1,7	1,8	0,2	1,6	0,5	1,3	0,1	1,7	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,0	-0,1	1,1	1,3	0,0	1,0	0,3	0,7	0,0	1,0	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,3	-0,1	1,4	1,6	0,2	1,1	0,5	0,8	0,0	1,3	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,8	-0,4	1,2	1,7	-0,4	1,2	0,0	0,8	-0,1	0,9	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,5	-0,4	0,9	1,5	-0,7	1,2	-0,2	0,7	-0,3	0,8	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	-0,3	1,3	1,7	-0,6	1,6	-0,1	1,1	-0,2	1,2	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	-0,2	1,2	1,5	-0,3	1,3	0,1	0,9	0,0	1,0	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	1,3	-0,4	1,7	2,3	-0,5	1,8	-0,2	1,5	-0,4	1,7	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	1,8	0,0	1,8	2,0	0,5	1,3	0,7	1,1	-0,1	1,9	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,8	0,0	0,8	1,1	0,5	0,3	0,5	0,3	-0,1	0,9	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,5	-0,2	1,7	2,1	0,1	1,4	0,3	1,2	-0,2	1,7	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	1,0	-0,2	1,2	1,5	-0,4	1,4	-0,1	1,1	-0,1	1,1	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,3	-0,5	1,8	2,4	-0,7	2,0	-0,2	1,5	-0,2	1,5	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,5	-0,1	1,6	1,8	-0,1	1,6	0,3	1,2	-0,1	1,6	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	1,0	-0,3	1,3	1,6	-0,3	1,3	0,1	0,9	-0,2	1,2	0,2

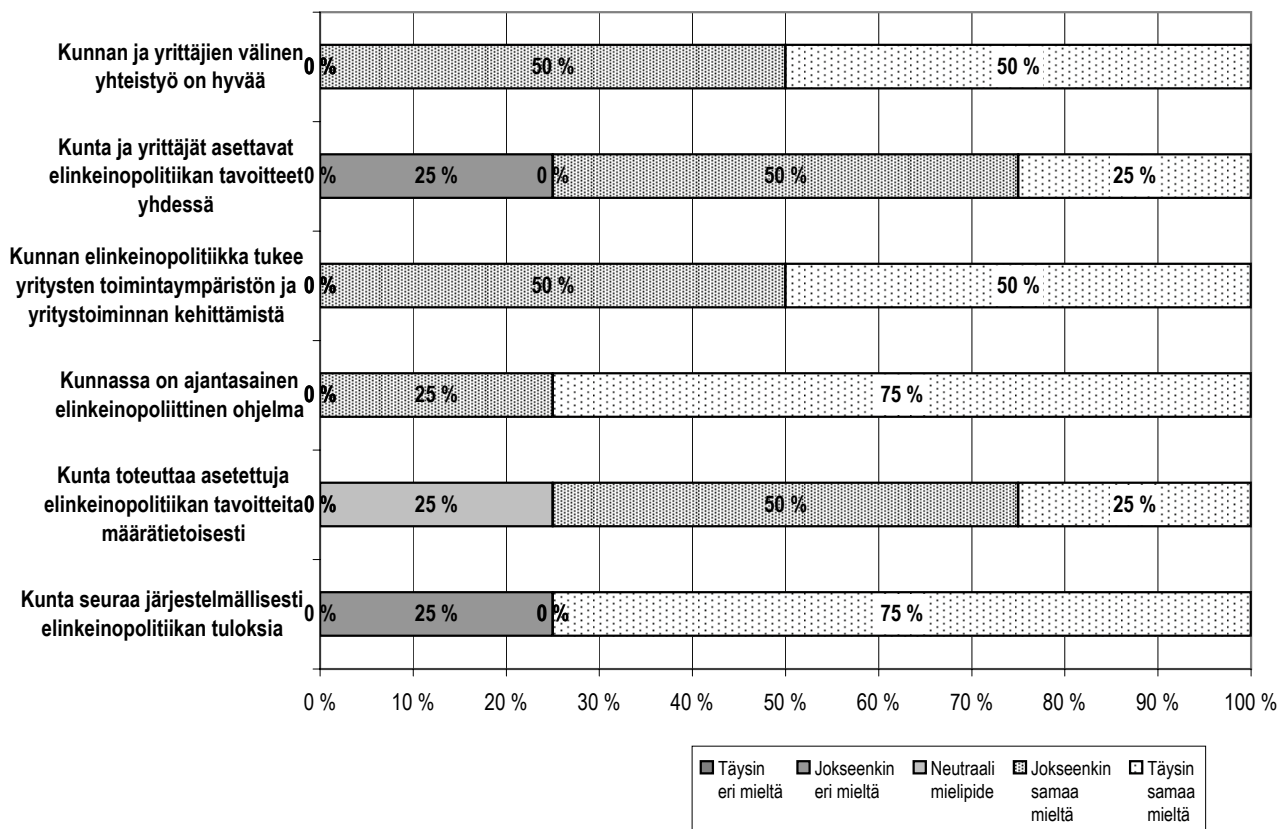
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,5	-0,2	0,7		-0,3	0,8	-0,1	0,6	-0,1	0,6	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,8	-0,1	0,9	1,3	-0,1	0,9	0,1	0,7	0,0	0,8	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,8	0,0	0,8		0,0	0,8	0,0	0,8	0,0	0,8	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,5	0,0	0,5	0,6	0,0	0,5	0,0	0,5	0,1	0,4	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,3	-0,1	0,4	0,7	-0,3	0,6	-0,1	0,4	0,0	0,3	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,3	-0,3	0,6	1,2	-0,4	0,7	-0,3	0,6	-0,3	0,6	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,3	0,0	0,3	0,5	0,4	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,4	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	1,0	-0,3	1,3		0,0	1,0	-0,1	1,1	-0,2	1,2	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,1	0,1	-0,1	0,1	-0,1	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,3	-0,4	0,7	1,3	-0,5	0,8	-0,3	0,6	-0,3	0,6	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	1,3	-0,2	1,5	1,9	-0,1	1,4	-0,1	1,4	-0,1	1,4	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	0,8	-0,5	1,3		-0,8	1,6	-0,4	1,2	-0,4	1,2	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,5	-0,5	0,0		-0,5	0,0	-0,3	-0,2	-0,5	0,0	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,5	-0,3	0,8	1,1	-0,1	0,6	-0,1	0,6	-0,1	0,6	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,5	-0,1	0,6	0,7	-0,4	0,9	0,0	0,5	0,1	0,4	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,0	-0,2	0,2	0,3	-0,4	0,4	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,3	0,1	1,2	0,9	0,1	1,2	0,4	0,9	0,3	1,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	-0,3	0,8	1,1	-0,1	0,6	-0,1	0,6	-0,1	0,6	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	-0,4	0,9	1,3	-0,4	0,9	-0,2	0,7	-0,2	0,7	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,8	0,1	0,7		-0,1	0,9	0,0	0,8	0,2	0,6	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,3	-0,1	1,4		-0,4	1,7	0,0	1,3	0,0	1,3	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,5	0,0	0,5		-0,1	0,6	0,1	0,4	0,1	0,4	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3	-0,1	0,4		-0,1	0,4	-0,1	0,4	0,0	0,3	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,3	-0,1	1,4		0,2	1,1	0,3	1,0	0,0	1,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,5	-0,3	0,8		-0,6	1,1	-0,2	0,7	-0,1	0,6	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,8	-0,4	1,2		-0,7	1,5	-0,3	1,1	-0,2	1,0	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,5	-0,4	0,9		-0,7	1,2	-0,2	0,7	-0,3	0,8	

luvut keskiarvoja

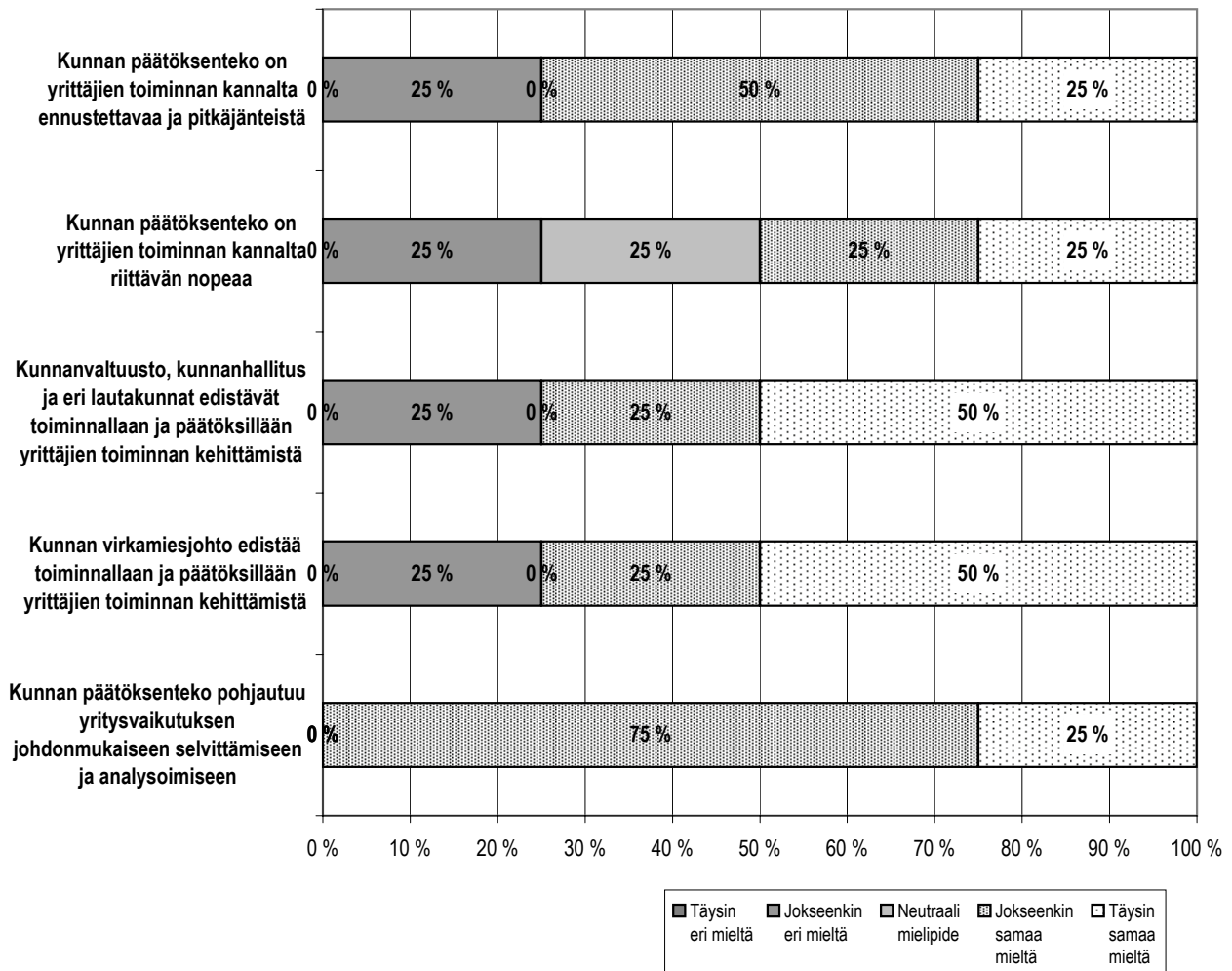
	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,8	-0,2	1,0	0,1	0,0	0,8	0,0	0,8	-0,1	0,9	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,5	0,2	1,3	1,1	0,1	1,4	0,6	0,9	0,4	1,1	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,8	-0,1	0,9	1,2	-0,2	1,0	0,2	0,6	0,0	0,8	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,5	0,0	1,5	1,4	0,0	1,5	0,4	1,1	0,3	1,2	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	1,8	0,1	1,7	1,8	0,2	1,6	0,5	1,3	0,1	1,7	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,0	-0,1	1,1	1,3	0,0	1,0	0,3	0,7	0,0	1,0	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	1,3	-0,1	1,4	1,6	0,2	1,1	0,5	0,8	0,0	1,3	0,2



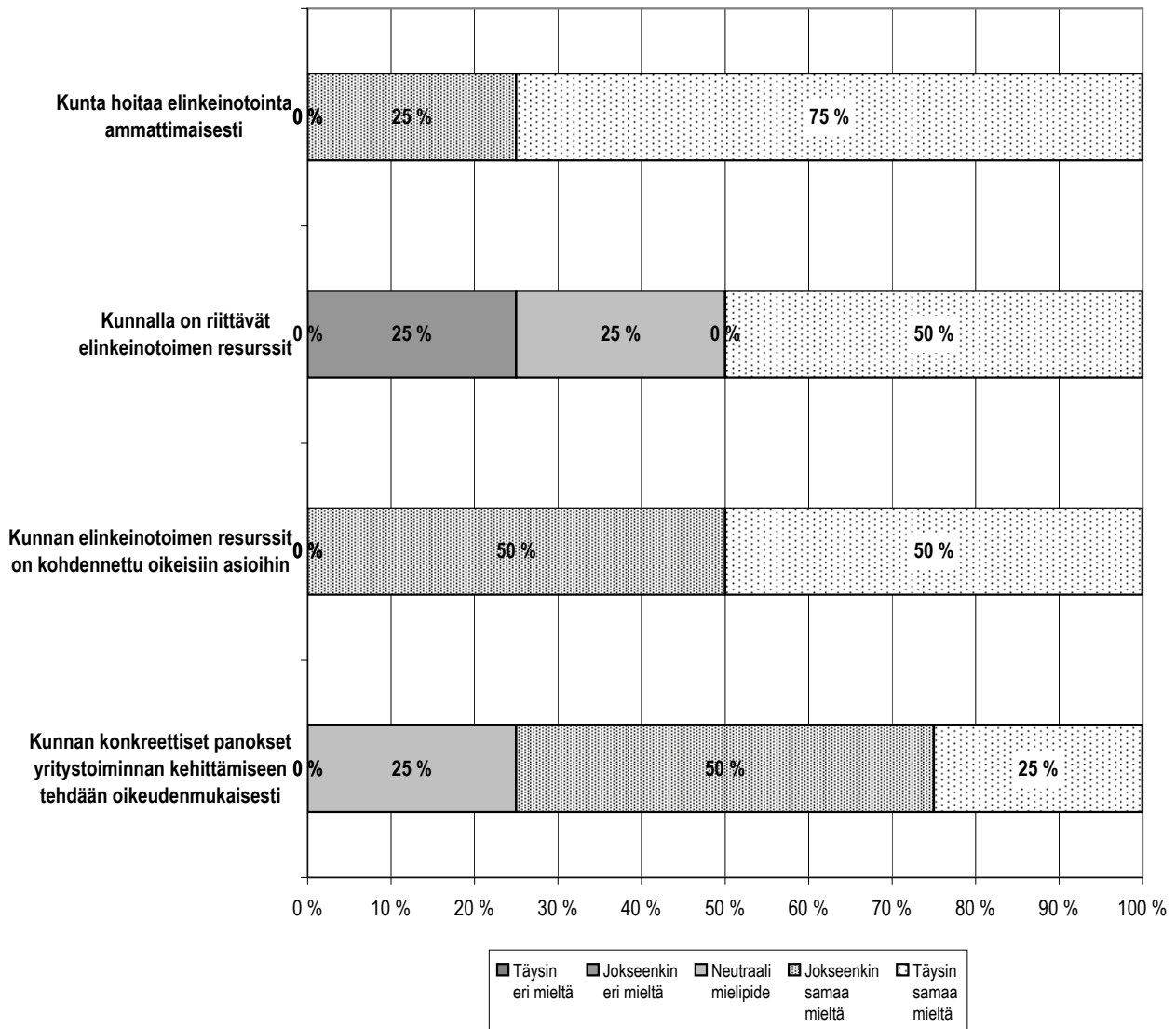
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,8	-0,4	1,2	1,7	-0,4	1,2	0,0	0,8	-0,1	0,9	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,5	-0,4	0,9	1,5	-0,7	1,2	-0,2	0,7	-0,3	0,8	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	-0,3	1,3	1,7	-0,6	1,6	-0,1	1,1	-0,2	1,2	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	-0,2	1,2	1,5	-0,3	1,3	0,1	0,9	0,0	1,0	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	1,3	-0,4	1,7	2,3	-0,5	1,8	-0,2	1,5	-0,4	1,7	0,1



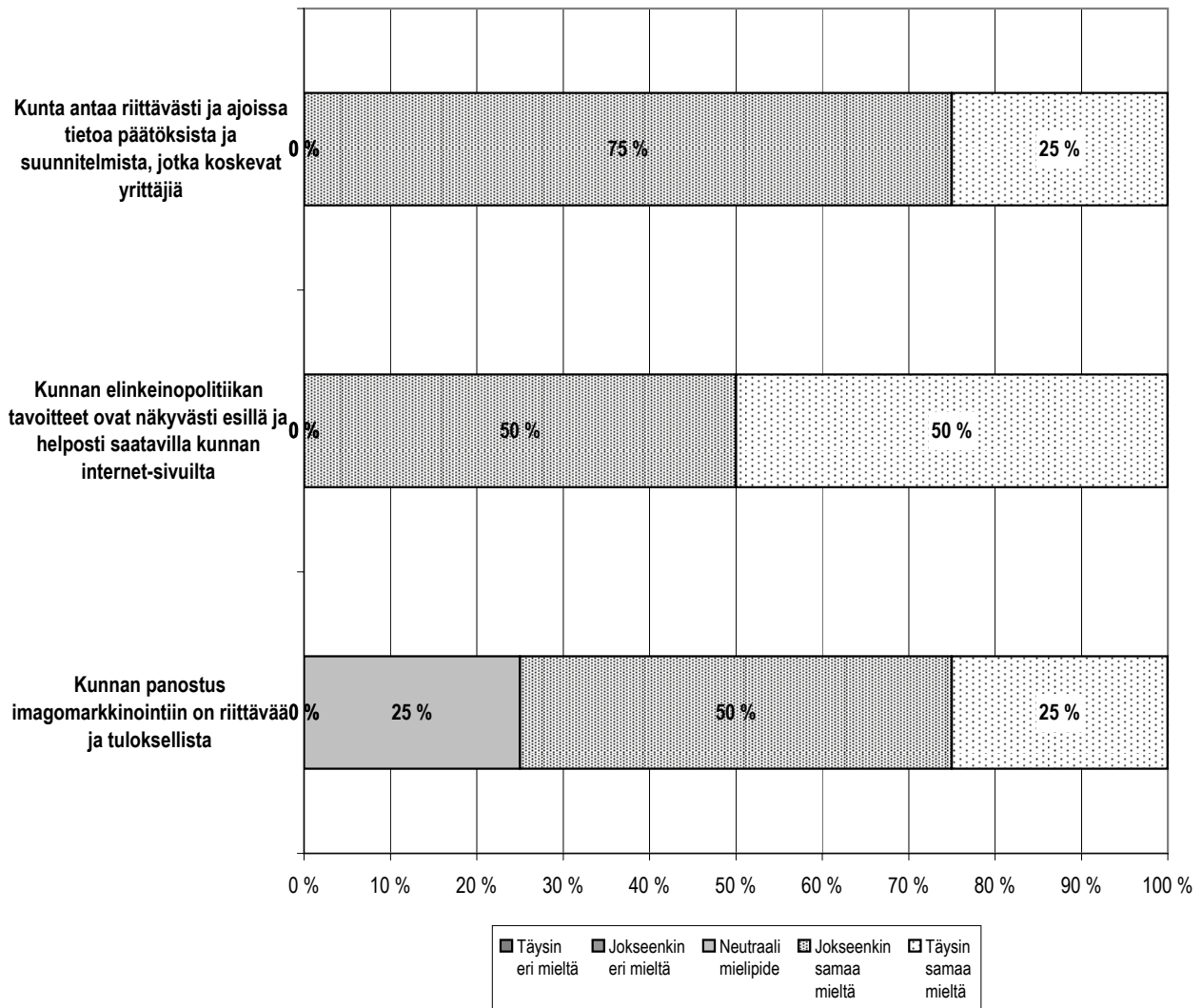
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	1,8	0,0	1,8	2,0	0,5	1,3	0,7	1,1	-0,1	1,9	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,8	0,0	0,8	1,1	0,5	0,3	0,5	0,3	-0,1	0,9	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	1,5	-0,2	1,7	2,1	0,1	1,4	0,3	1,2	-0,2	1,7	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	1,0	-0,2	1,2	1,5	-0,4	1,4	-0,1	1,1	-0,1	1,1	



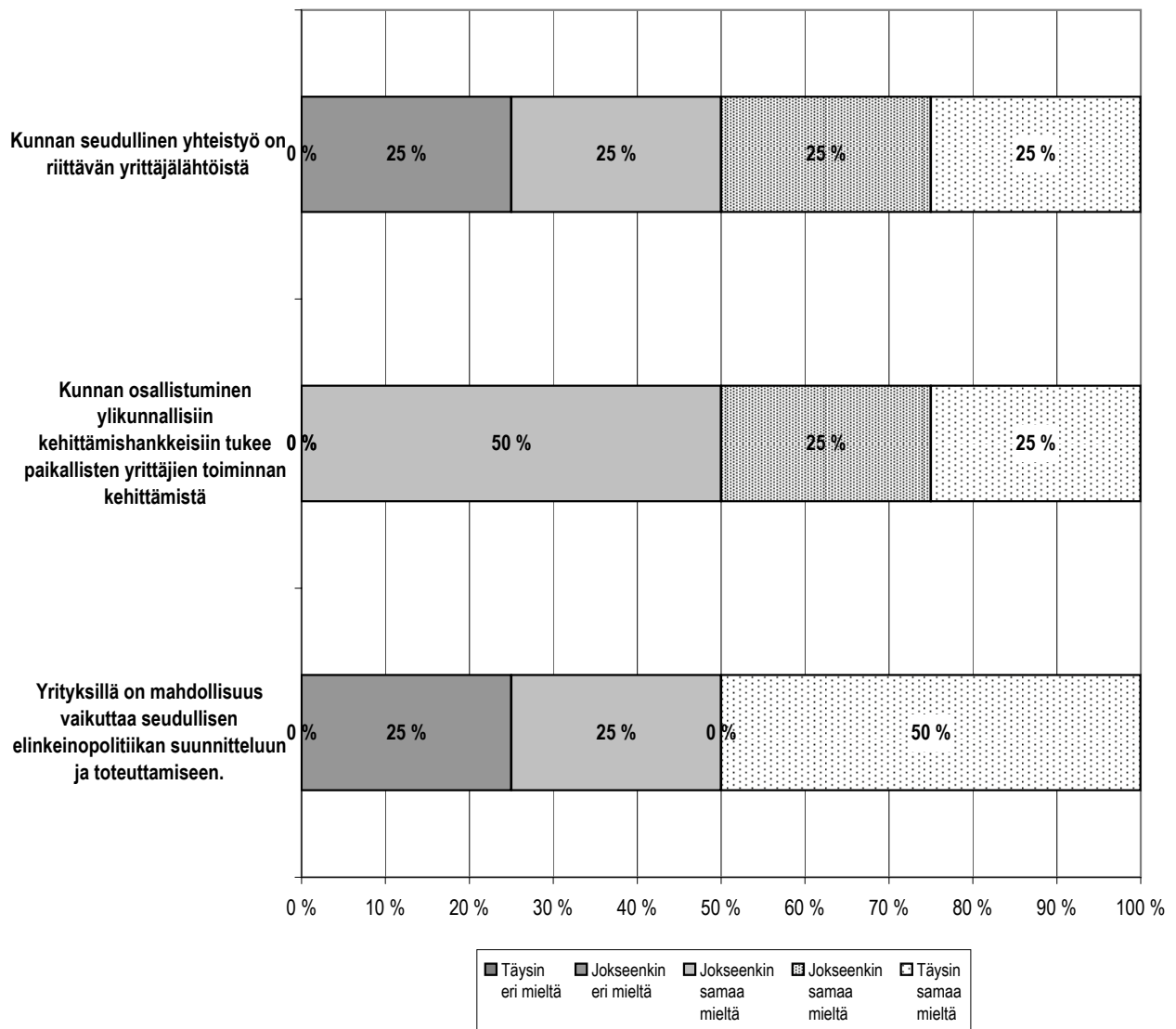
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,3	-0,5	1,8	2,4	-0,7	2,0	-0,2	1,5	-0,2	1,5	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	1,5	-0,1	1,6	1,8	-0,1	1,6	0,3	1,2	-0,1	1,6	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	1,0	-0,3	1,3	1,6	-0,3	1,3	0,1	0,9	-0,2	1,2	0,2



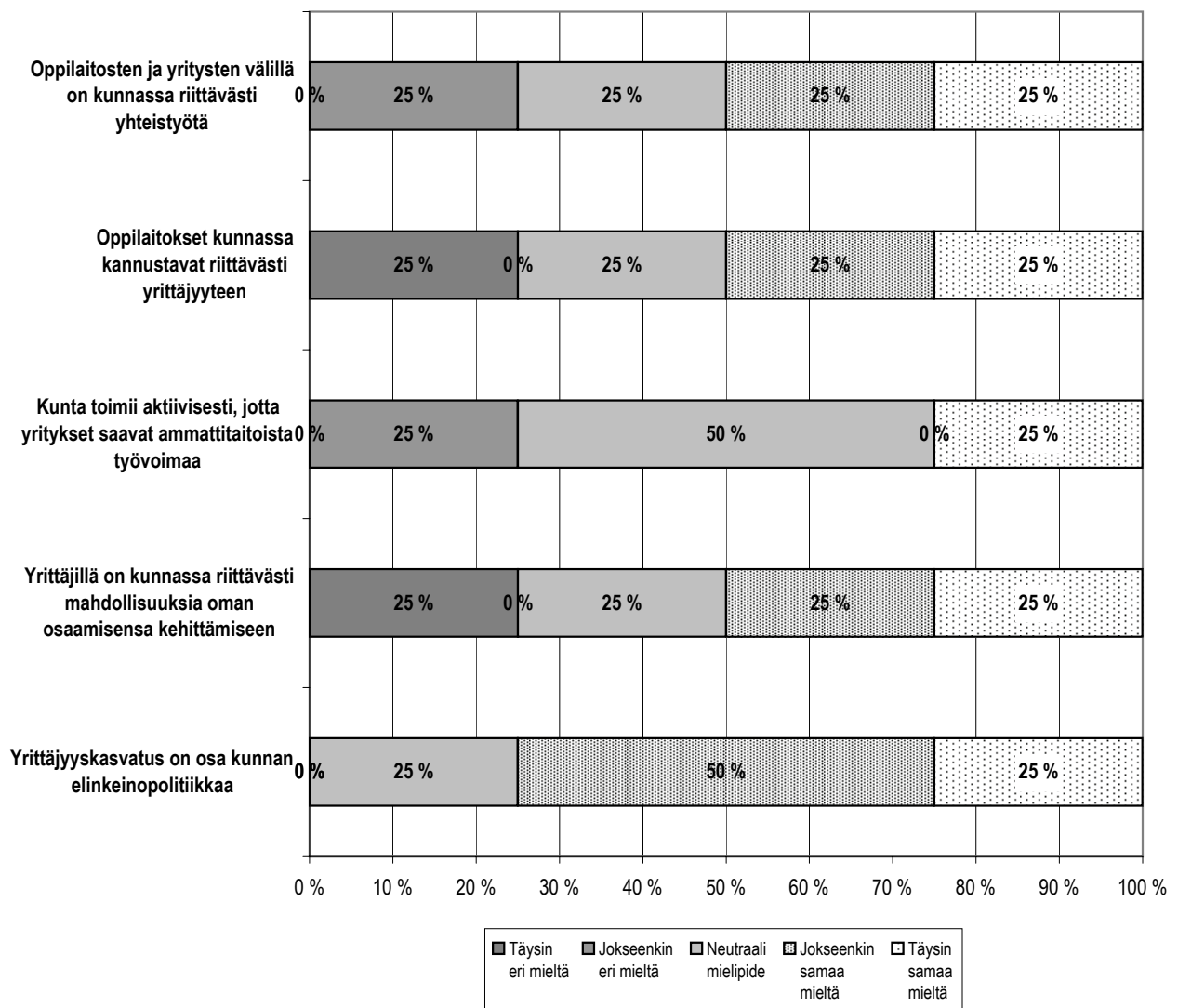
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,5	-0,2	0,7	1,2	-0,3	0,8	-0,1	0,6	-0,1	0,6	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,8	-0,1	0,9	1,3	-0,1	0,9	0,1	0,7	0,0	0,8	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,8	0,0	0,8	1,2	0,0	0,8	0,0	0,8	0,0	0,8	



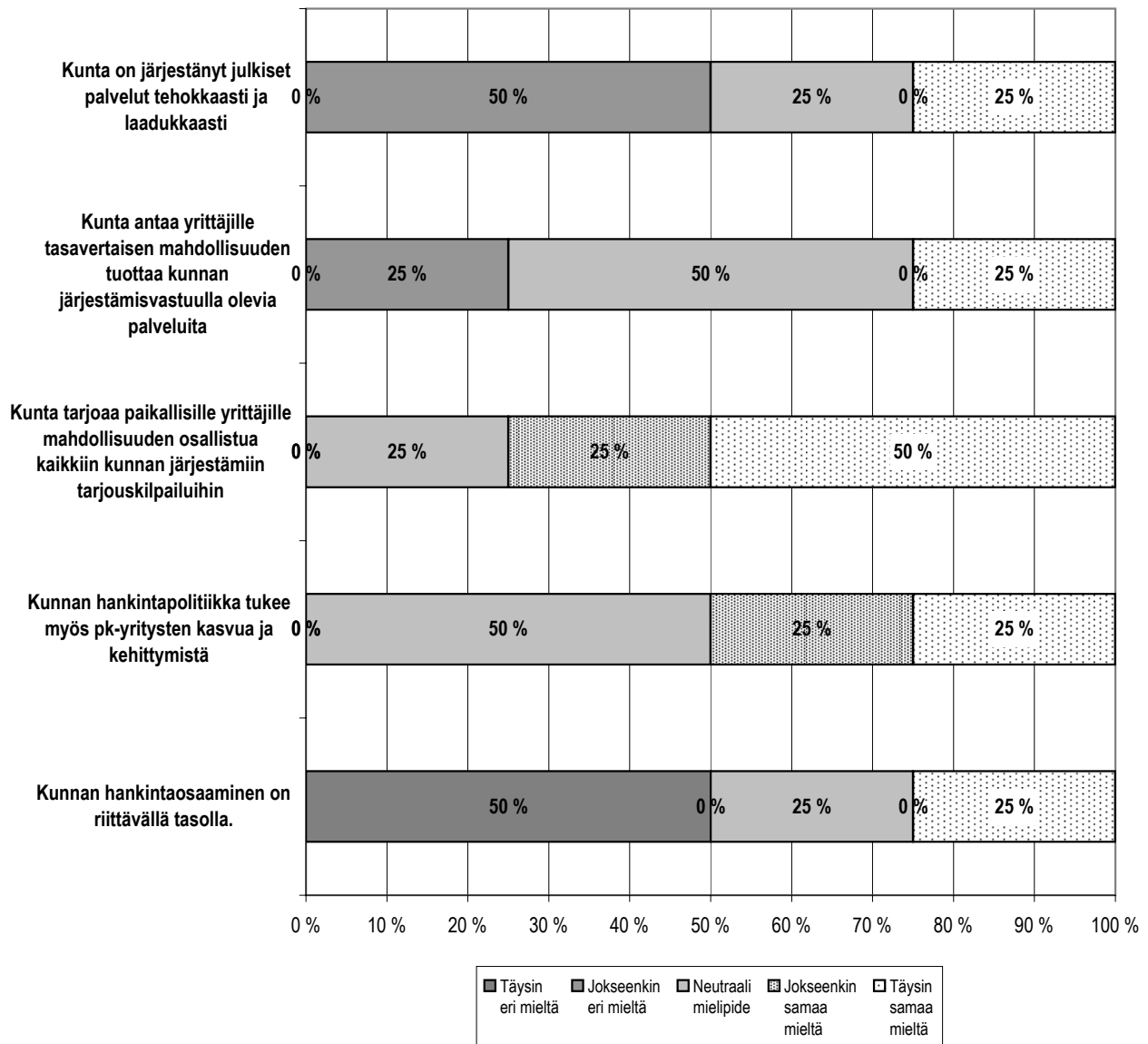
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,5	0,0	0,5	0,6	0,0	0,5	0,0	0,5	0,1	0,4	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,3	-0,1	0,4	0,7	-0,3	0,6	-0,1	0,4	0,0	0,3	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,3	-0,3	0,6	1,2	-0,4	0,7	-0,3	0,6	-0,3	0,6	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,3	0,0	0,3	0,5	0,4	-0,1	0,2	0,1	-0,1	0,4	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	1,0	-0,3	1,3	1,7	0,0	1,0	-0,1	1,1	-0,2	1,2	

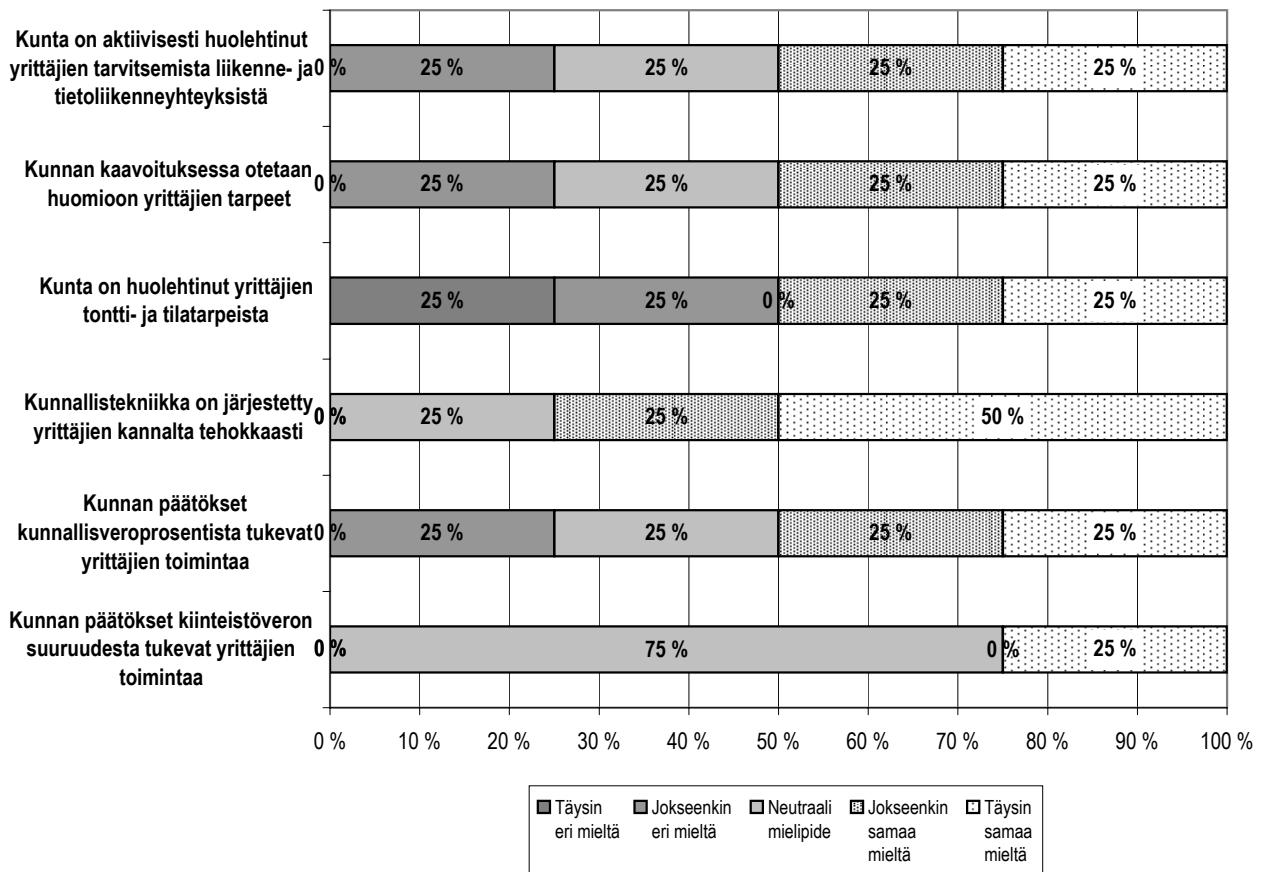


luvut keskiarvoja

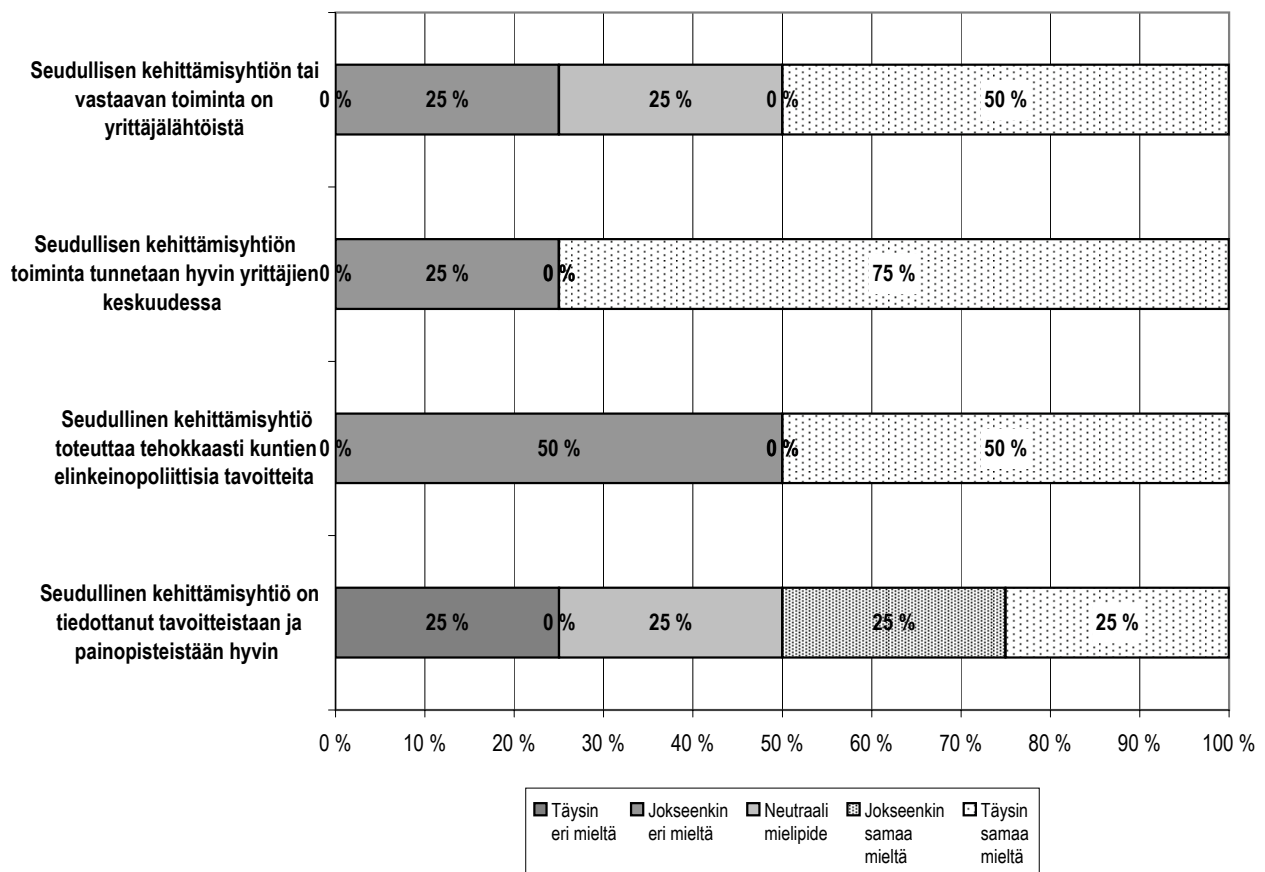
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,1	0,1	-0,1	0,1	-0,1	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,3	-0,4	0,7	1,3	-0,5	0,8	-0,3	0,6	-0,3	0,6	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	1,3	-0,2	1,5	1,9	-0,1	1,4	-0,1	1,4	-0,1	1,4	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,8	-0,5	1,3	1,9	-0,8	1,6	-0,4	1,2	-0,4	1,2	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,5	-0,5	0,0	0,7	-0,5	0,0	-0,3	-0,2	-0,5	0,0	



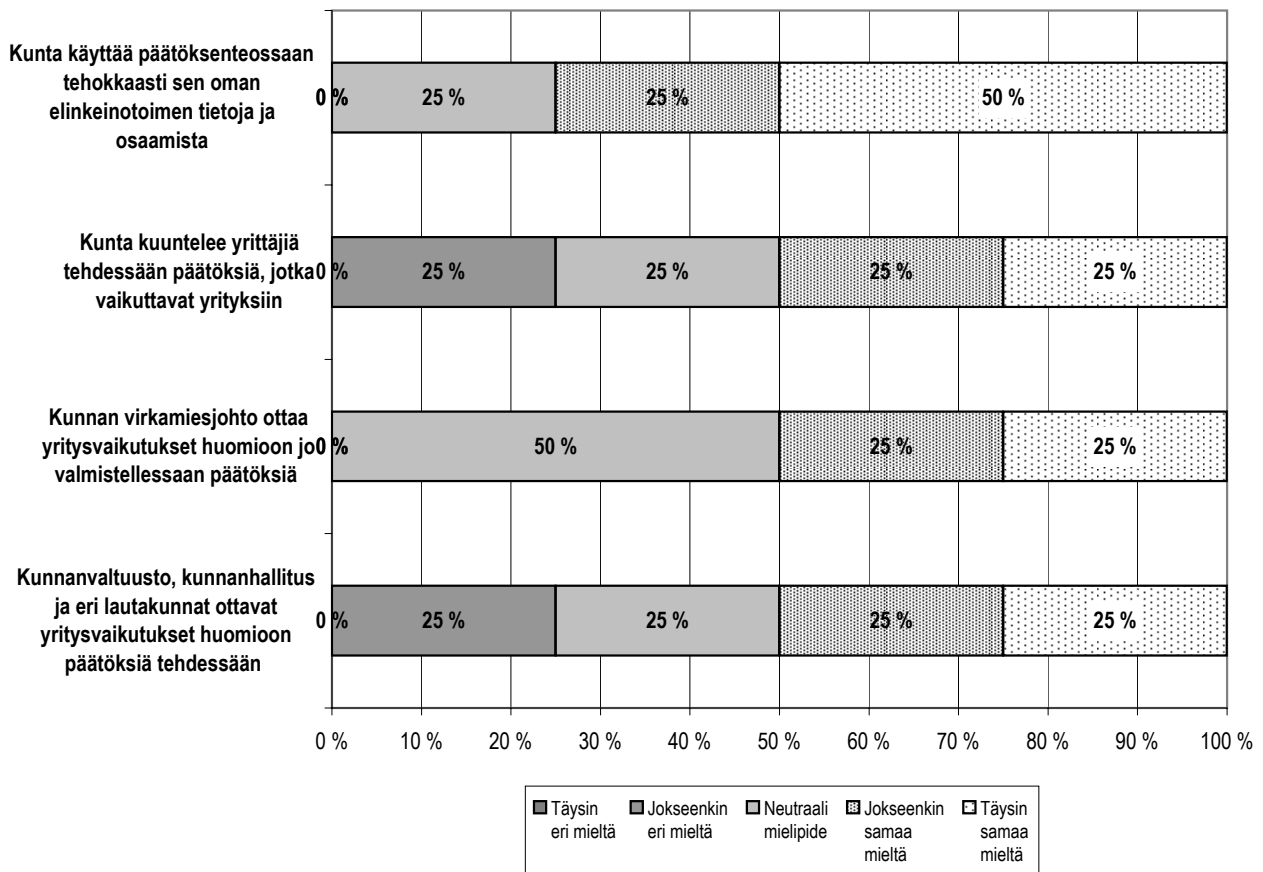
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,5	-0,3	0,8	1,1	-0,1	0,6	-0,1	0,6	-0,1	0,6	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,5	-0,1	0,6	0,7	-0,4	0,9	0,0	0,5	0,1	0,4	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,0	-0,2	0,2	0,3	-0,4	0,4	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	1,3	0,1	1,2	0,9	0,1	1,2	0,4	0,9	0,3	1,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	-0,3	0,8	1,1	-0,1	0,6	-0,1	0,6	-0,1	0,6	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	-0,4	0,9	1,3	-0,4	0,9	-0,2	0,7	-0,2	0,7	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,8	0,1	0,7		-0,1	0,9	0,0	0,8	0,2	0,6	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	1,3	-0,1	1,4		-0,4	1,7	0,0	1,3	0,0	1,3	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,5	0,0	0,5		-0,1	0,6	0,1	0,4	0,1	0,4	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3	-0,1	0,4		-0,1	0,4	-0,1	0,4	0,0	0,3	

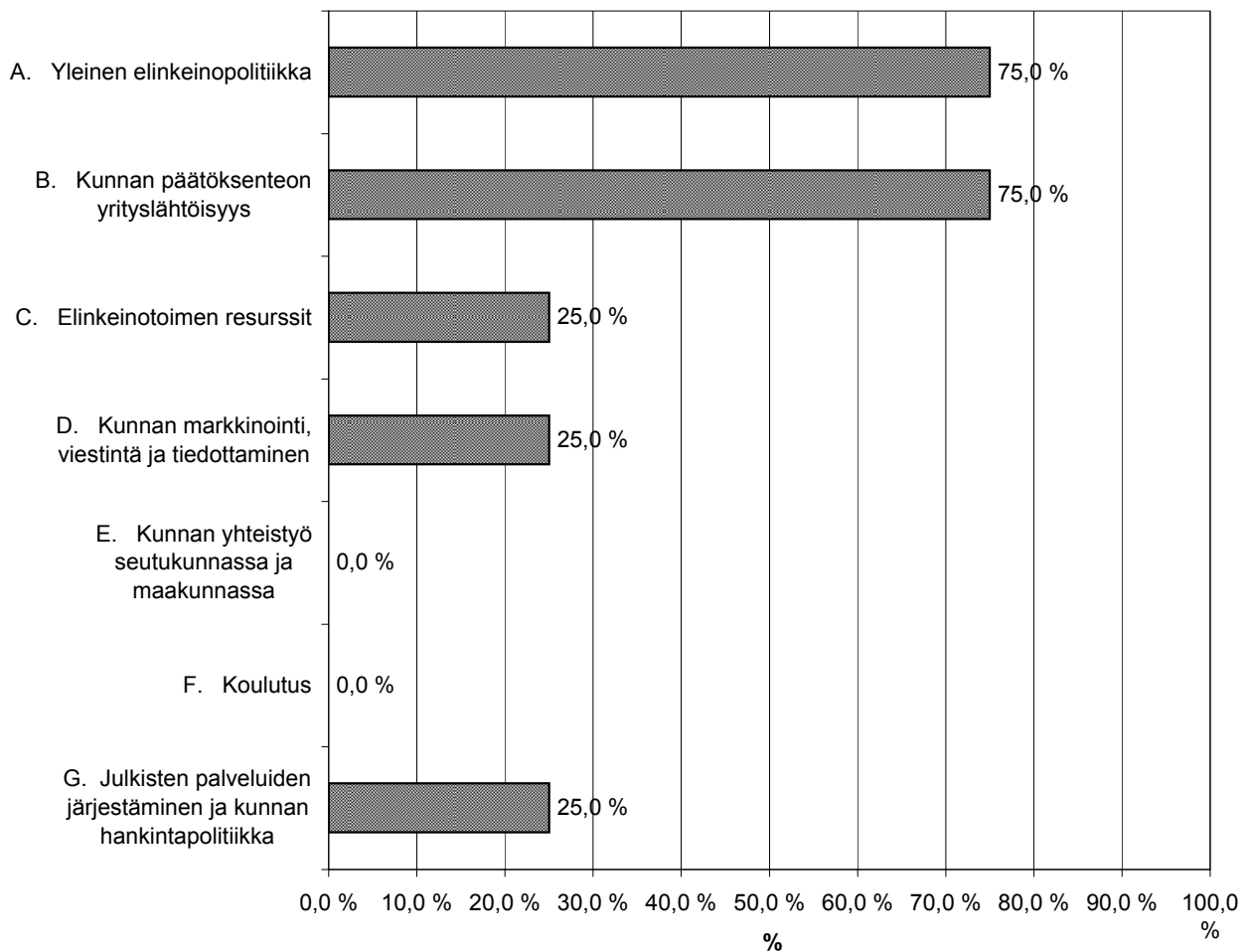


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,3	-0,1	1,4		0,2	1,1	0,3	1,0	0,0	1,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,5	-0,3	0,8		-0,6	1,1	-0,2	0,7	-0,1	0,6	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,8	-0,4	1,2		-0,7	1,5	-0,3	1,1	-0,2	1,0	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,5	-0,4	0,9		-0,7	1,2	-0,2	0,7	-0,3	0,8	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	75,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	75,0 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	25,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	25,0 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	0,0 %
F. Koulutus	0,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	25,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

	Pisteet
Pirkanmaan Yrittäjät ry	
1. Lempäälän Yrittäjät ry (6)	70
2. Pirkkalan Yrittäjät ry (10)	62
3. Nokian Yrittäjät ry (8)	62
4. Ylöjärven Yrittäjät ry (20, 21)	59
5. Kylmäkosken Yrittäjät ry (23)	52

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinpolitiikka	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	1,3
Nokian Yrittäjät ry (8)	1,1
Ylöjärven Yrittäjät ry (20, 21)	0,9
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	0,9
Pirkkalan Yrittäjät ry (10)	0,7
Nokian Yrittäjät ry (8)	0,5
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	1,3
Pirkkalan Yrittäjät ry (10)	1,0
Nokian Yrittäjät ry (8)	1,0
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	1,3
Nokian Yrittäjät ry (8)	0,8
Pirkkalan Yrittäjät ry (10)	0,8
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	0,7
Nokian Yrittäjät ry (8)	0,4
Virtain Yrittäjät ry (19)	0,3
F. Koulutus	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	0,5
Mäntän ja Vilppulan Yrittäjät (50)	0,4
Urjalan Yrittäjät ry (14)	0,3
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	0,4
Pirkkalan Yrittäjät ry (10)	0,2
Useita kuntia	0,2
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	0,5
Kylmäkosken Yrittäjät ry (23)	0,4
Ylöjärven Yrittäjät ry (20, 21)	0,3
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	0,7
Nokian Yrittäjät ry (8)	0,5
Valkeakosken Yrittäjät ry (15, 48)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Lempäälän Yrittäjät ry (6)	0,8
Nokian Yrittäjät ry (8)	0,7
Kylmäkosken Yrittäjät ry (23)	0,3



AIKASARJAT

Kunta: Lempäälä

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)
1993	635		1 681		172 334
1994	588	-7 %	1 794	7 %	211 585 23 %
1995	624	6 %	1 897	6 %	231 338 9 %
1996	653	5 %	1 958	3 %	245 063 6 %
1997	700	7 %	2 063	5 %	260 797 6 %
1998	707	1 %	2 243	9 %	283 013 9 %
1999	698	-1 %	2 196	-2 %	287 792 2 %
2000	716	3 %	2 447	11 %	341 541 19 %
2001	735	3 %	2 545	4 %	377 408 11 %
2002	790	7 %	2 609	3 %	391 073 4 %
2003	785	-1 %	2 568	-2 %	397 765 2 %
2004	787	0 %	2 688	5 %	418 521 5 %
2005	802	2 %	2 742	2 %	455 325 9 %
2006	874	9 %	3 027	10 %	519 436 14 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

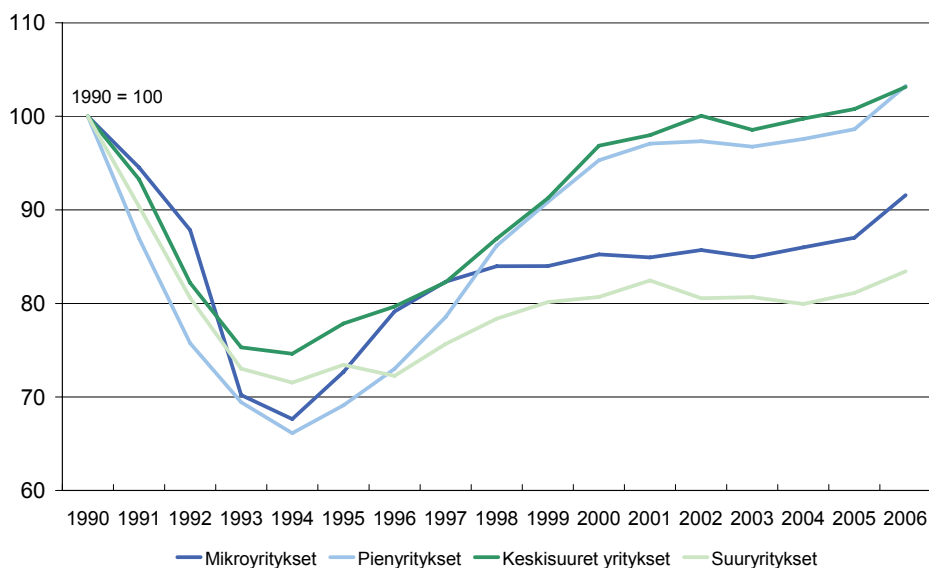
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

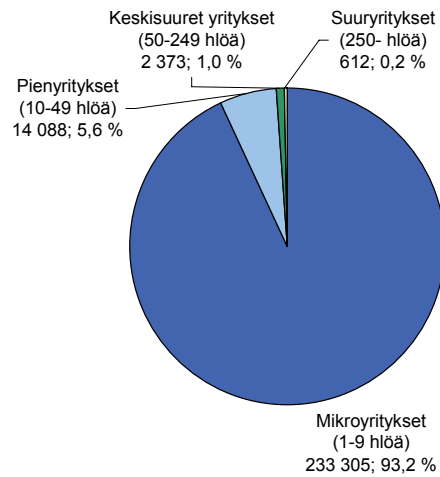
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

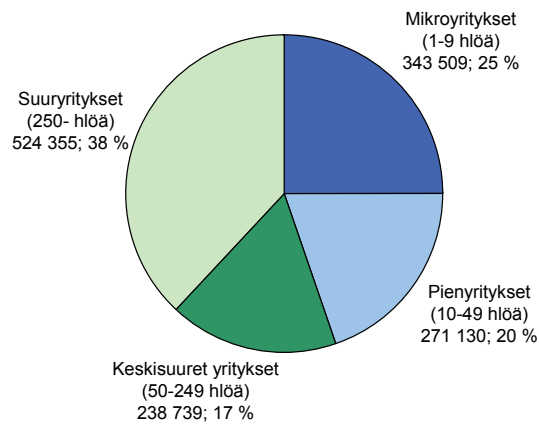


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

