

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Kysymysryhmittäiset tulokset.....	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN.....	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA.....	6
H. INFRASTRUKTUURI	7
I. SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI.....	8
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	9

LIITTEET

Rautalammin raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Savon Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 129 paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin 18 paikallisyhdistyksestä.

Pohjois-Savossa tulos sama kuin koko maassa keskimäärin

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskiarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin hieman myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskiarvo oli 46.

Pohjois-Savossa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskiarvo on 48, eli sama kuin koko maassa keskimäärin. Keskiarvo on noussut 2 pistettä edellisestä mittaristosta vuonna 2006.

Kuntakohtaiset erot suuria

Pohjois-Savossa kuntien saamissa arvioissa on hyvin suuria eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärässä oli 36 pisteen ero verrattuna heikoimmat arviot saaneeseen kuntaan.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Rautalampi 68 pistettä
- Tuusniemi 60 pistettä
- Kaavi 58 pistettä
- Varpaisjärvi 54 pistettä
- Suonenjoki 53 pistettä

Kärkikunnat ovat vaihtuneet lukuun ottamatta Rautalampea, joka on nostanut pisteitään. Muut edellisen mittariston kärkikunnat olivat menettäneet pisteitä – esimerkkinä edellisen kierroksen korkeimman arvion saanut Juankoski.

Seutukuntaokohtaiset tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamissa arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa, elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta sekä elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Pohjois-Savossa seutukuntien välillä ei ollut olennaisia piste-eroja kokonaistuloksissa. Varkauden osalta arvioissa on tapahtunut selvä positiivinen kehitys kahden vuoden takaiseen verrattuna. Varkauden seudun kokonaispisteet jäivät kuitenkin alhaisimmiksi 42 pisteeseen Sisä-Savon korkeimpien pisteiden oltua 53. Myös kaikissa edellä mainituissa osa-alueissa Sisä-Savon seutukunta sai parhaat arviot.

Negatiivisimmat arviot Pohjois-Savossa kuntien hankintapolitiikasta

Tarkasteltaessa yksittäisiin kysymyksiin annettuja vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat Pohjois-Savossa kuntien hankintapolitiikan osaamista ja hankintatoiminnan avulla tapahtuvaa yritystoiminnan edistämistä. Näissä kysymyksissä annetut vastaukset ovat yhdensuuntaiset koko maan keskiarvon kanssa, tosin hiukan vähemmän kriittisiä hankintaosaamisen osalta. Yhtä kriittisesti arvioitiin myös yritysvaikutusten johdonmukaista selvittämistä ja itse yritysvaikutusten huomioon ottamista päätöksenteossa. Jälkimmäisen osalta oltiin hieman koko maata kriittisempiäkin.

Positiivisimmat vastaukset kunnallistekniikasta sekä tontti- ja tilatarpeiden hoitamisesta

Pohjois-Savossa niin kuin koko maassakin tärkeimmistä kysymyksistä parhaat arviot saivat kuntien ja yritysten välisen yhteistyön yleinen sujuvuus sekä kunnan elinkeinopolitiikan tuki yritystoiminnan kehittämisessä (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä). Näiden lisäksi parhaat arviot saivat kunnallistekniikan järjestäminen, tontti- ja tilatarpeiden hoitaminen sekä kaavoitus (vastauskeskiarvo 0,3–0,4 pistettä). Yhteistyön yleistä sujuvuutta lukuun ottamatta arviot olivat jopa koko maan keskiarvoja korkeammat.

Kysymysryhmittäiset tulokset

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Osio arvioitiin kokonaisuutena kaikkein positiivisimmin. Osiossa positiivisimman arvion saivat kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu sekä kysymys siitä, tukeeko kunnan elinkeinopolitiikka yrittäjien toiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä). Myös kysymys elinkeinopoliittisten ohjelmien ajantasaisuudesta sai positiivisen arvion (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Näiden kaikkien kohdalla arviot olivat myös parantuneet.

Arvio oli neutraali koskien elinkeinopolitiikan tavoitteiden määrätietoista toteuttamista ja tulosten järjestelmällistä seuraamista. Merkittäviä muutoksia jälkimmäisten kysymysten kohdalla ei ole tapahtunut kahden vuoden takaiseen verrattuna.

Kysymysryhmän heikoimmat arviot sai kysymys siitä, asettavatko kunnat ja yrittäjät elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Kysymyksen arvio oli kuitenkin parantunut eniten väitteen elinkeinopolitiikan tuesta yritystoiminnan kehittämiselle ohella.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Rautalampi
- Kaavi
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen lähes kauttaaltaan lievää kritiikkiä, joka oli kuitenkin hiukan pienempää kuin koko maan tasolla. Lievää kritiikkiä annettiin päätöksenteon ennustettavuudesta ja pitkäjänteisyydestä, päätöksenteon nopeudesta sekä siitä, tukevatko luottamuselinten päätökset riittävästi yrittäjien toiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Kuntien virkamiesjohdon toiminta yrittäjien toiminnan kehittämisessä arvioitiin neutraalisti. Kriittisimmän arvion tuotti kysymys yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Arviot olivat parantuneet hieman lukuun ottamatta yritysvaikutusten johdonmukaista selvittämistä, jossa ei ollut tapahtunut muutosta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Rautalampi
- Tuusniemi
- Vieremä

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Osioon suhtauduttiin kauttaaltaan varsin kriittisesti eikä arvioissa ollut tapahtunut juuri paranemista. Kunnan elinkeinotoimen panostusten oikeudenmukaisuuteen suhtauduttiin kriittisesti (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Hieman kriittisemmän arvion sai kysymys elinkeinotoimen resurssien kohdentamisesta oikeisiin asioihin (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), mikä myös poikkeaa negatiivisesti koko maan keskimääräisistä arvioista. Lievää kritiikkiä saatiin myös elinkeinotoimen ammattimaisuudesta ja elinkeinotoimen resurssien riittävydestä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Rautalampi
- Vieremä
- Kaavi

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai osakseen kritiikkiä kaikista kysytyistä kolmesta väittämästä: tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Arvio päätöksistä tiedottamisesta oli parantunut, vaikka se olikin edelleen osion kriittisin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kaavi
- Tuusniemi
- Rautalampi

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Osio arvioitiin lievän kriittisesti kauttaaltaan ja kriittisemmin kuin koko maassa keskimäärin. Seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyys (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) sekä yritystoiminnan kehitystä tukevuus ja yritysten mahdollisuus vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) saivat kaikki negatiivisen arvion. Arviot olivat parantuneet lukuun ottamatta kriittisimmin arvioitua yrittäjälähtöisyyttä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Tuusniemi
- Suonenjoki
- Juankoski

F. KOULUTUS

Koulutusosion vastaukset olivat negatiivisia lukuun ottamatta neutraaliksi arvioitua väittämää oppilaitosten ja yritysten yhteistyön yleisestä riittävydestä. Samalla arviot olivat kriittisempiä kuin koko maassa keskimäärin.

Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämään yrittäjien mahdollisuuksista oman osaamisen kehittämiseen, yrittäjyyskasvatuksesta osana elinkeinopolitiikkaa ja kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin (vastauskeskiarvo -0,2 – -0,4 pistettä). Kysymykseen oppilaitosten kannustuksesta yrittäjyyteen saatiin lievästi kriittinen palaute (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Jälkimmäisen väittämän osalta arviot olivat parantuneet kahden vuoden takaisesta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Tuusniemi
- Kaavi
- Sonkajärvi

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Osio arvioitiin kaikkein kriittisimmin, vaikka arviot olivatkin hieman koko maata paremmat parin väittämän osalta. Kuitenkin väittämään julkisten palveluiden järjestämisen yleisestä laadukkuudesta ja tehokkuudesta saatiin lievästi positiivinen palaute (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Tämä arvio oli säilynyt entisellään muiden arvioiden parannuttua hieman.

Kysymykseen yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämisvastuulla olevien palveluiden tuottamiseen saatiin kriittinen arvio (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Tähän liittyen hankintapolitiikan ei katsottu myöskään tukevan yritysten kasvua ja kehittymistä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Yhtä kriittisen arvion sai kunnan hankintaosaamisen riittävä taso (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Kysymykseen paikallisten yrittäjien mahdollisuuksista osallistua tarjouskilpailuihin saatiin neutraali arvio.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Rautalampi
- Tuusniemi
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Positiiviset arviot tässä osiossa annettiin kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä) ja yrittäjien tila- ja tonttitarpeista huolehtimisesta sekä kaavoituksesta (vastauskeskiarvo molemmissa kysymyksissä 0,3 pistettä). Myös kunnan aktiivisuus liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämisessä sai positiivisen arvion (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Vain tämä väittämän arvio oli heikentynyt hieman kahden vuoden takaisesta.

Negatiiviset arviot annettiin kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) ja neutraalit arviot kunnallisveroprosentteja koskevista päätöksistä. Näiden arviot olivat myös parantuneet hieman. Kaikkien kysymysten osalta arviot olivat kiinteistöveroa lukuun ottamatta maan keskiarvoa paremmat.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Rautalampi
- Tuusniemi
- Vieremä

I. SEUDULLISEN ELINKEINOYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä osio oli uusi ja arviot pyydettiin vain niiltä vastaajilta, jotka ilmoittivat kunnan olevan mukana seudullisessa elinkeinoyhtiössä tai vastaavassa.

Elinkeinoyhtiön toiminnan arvioitiin olevan yrittäjälähtöistä (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Seudullisten elinkeinoyhtiöiden arvioitiin myös onnistuneen ainakin hieman tehokkaasti tukemaan kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Tätä väittämää lukuun ottamatta osio arvioitiin koko maata kriittisemmin.

Hieman kriittinen arvio annettiin väittämistä, jotka koskivat elinkeinoyhtiön toiminnan tunnettuutta yrittäjien keskuudessa (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) sekä yhtiön tiedottamista tavoitteistaan ja painopisteistään (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Suonenjoki
- Tuusniemi
- Pielavesi

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Tämä uusi osio arvioitiin kolmanneksi kriittisimmin. Ainoastaan kunnan oman elinkeinotoimen tietojen ja osaamisen tehokkaasta käytöstä päätöksenteossa annettiin neutraali arvio. Samalla arvio vastasi koko maan keskiarvoa muiden väittämien arvioiden ollessa kriittisempiä.

Hieman kriittisesti arvioitiin kunnan niukkaa yrittäjien kuuntelemista tehtäessä päätöksiä, jotka koskevat yrityksiä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Tätä kriittisemmin arvioitiin kunnan virkamiesjohdon tapaa ottaa huomioon yritysvaikutukset jo päätöksiä valmisteltaessa (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Kaikkein kriittisimmin arvioitiin kuitenkin kunnanvaltuustojen, -hallitusten ja lautakuntien tapaa ottaa yritysvaikutukset huomioon itse päätöksiä tehtäessä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä).

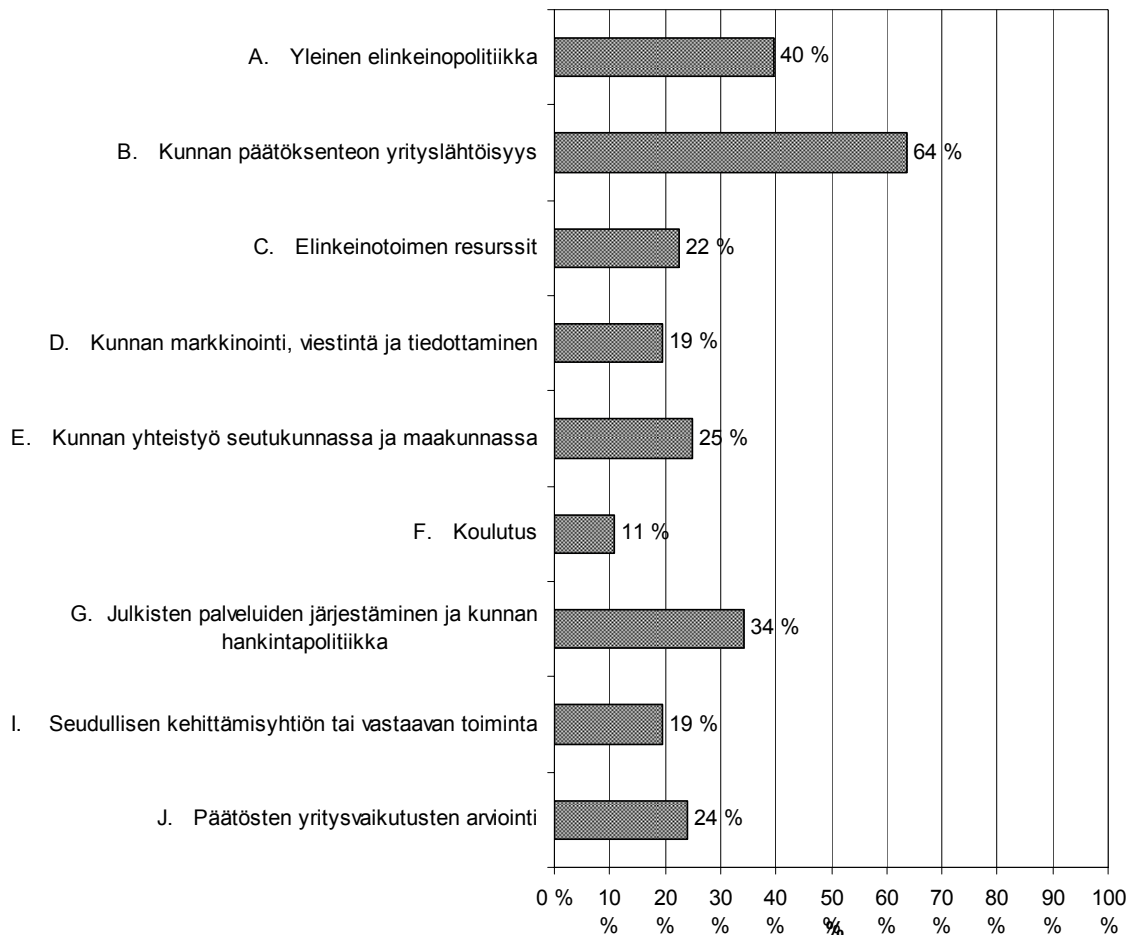
Osion kolme parasta kuntaa:

- Rautalampi
- Tuusniemi
- Kaavi

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Pohjois-Savossa kolme eniten mainintoja saanutta osa-alueita olivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka ja julkisten palveluiden järjestäminen ja hankintapolitiikka. Nämä olivat samat kuin edellisissä kyselyissä ja koko maassakin.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Rautalammin Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Savon Yrittäjät ry**

Tulostettu: 27-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 6 kpl
Alue: 129 kpl
Seutukunta: 18 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Sisä-Savon seutukunta
Kuntakeskus: Kuopio

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Rautalampi
Toimipaikkojen lukumäärä: 207 kpl
Henkilöstö: 476 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 45 680 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,7	-0,1	0,8	0,0	0,0	0,7	0,1	0,6	-0,1	0,8	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	67	48	19	0	46	21	53	64	48	19	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,7	0,4	1,3	1,0	0,7	1,0	0,8	0,9	0,4	1,3	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,3	-0,1	1,4	1,7	0,1	1,2	0,2	1,1	0,0	1,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,7	0,4	1,3	1,2	0,4	1,3	0,7	1,0	0,3	1,4	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,5	0,2	1,3	1,2	0,3	1,2	0,3	1,2	0,1	1,4	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,8	0,0	0,8	0,8	-0,1	0,9	0,1	0,7	0,0	0,8	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,7	0,0	0,7	0,7	0,2	0,5	0,0	0,7	0,0	0,7	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,7	-0,1	0,8	1,1	-0,1	0,8	0,0	0,7	-0,1	0,8	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,0	-0,1	1,1	1,3	-0,5	1,5	0,4	0,6	-0,3	1,3	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,7	-0,1	0,8	1,1	-0,5	1,2	0,3	0,4	-0,2	0,9	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,7	0,1	1,6	1,7	0,3	1,4	0,6	1,1	0,0	1,7	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,5	-0,4	0,9	1,4	-0,5	1,0	-0,2	0,7	-0,4	0,9	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,5	-0,1	0,6	0,8	0,5	0,0	0,0	0,5	-0,1	0,6	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,7	-0,1	0,8	0,9	-0,4	1,1	0,1	0,6	-0,1	0,8	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,2	0,5	-0,2	0,5	-0,2	0,5	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	1,0	-0,2	1,2	1,5	-0,5	1,5	0,2	0,8	-0,1	1,1	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,0	-0,3	1,3	1,8	-0,7	1,7	0,3	0,7	-0,2	1,2	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,3	-0,1	0,4	0,6	-0,2	0,5	-0,3	0,6	-0,1	0,4	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	-0,5	-0,2	-0,3	-0,1	-0,1	-0,4	-0,6	0,1	-0,2	-0,3	0,2

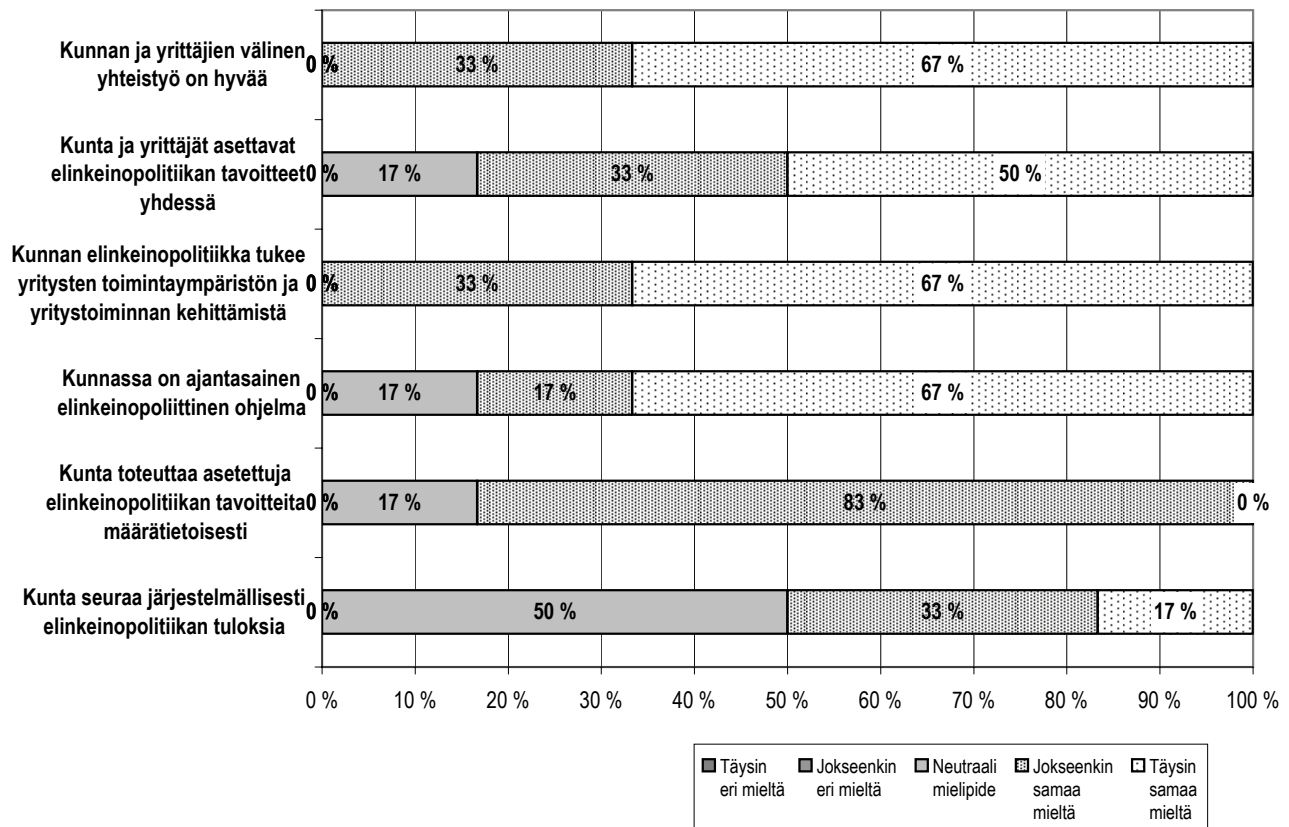
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,3	-0,3	0,6		-0,6	0,9	0,1	0,2	-0,1	0,4	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	-0,1	0,6	0,9	-0,6	1,1	0,5	0,0	0,0	0,5	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	-0,2	-0,1	-0,1		0,1	-0,3	0,2	-0,4	0,0	-0,2	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	-0,3	0,0	-0,3	-0,3	0,0	-0,3	-0,3	0,0	0,1	-0,4	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,2	-0,1	0,3	0,6	-0,9	1,1	0,1	0,1	0,0	0,2	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,2	-0,4	0,2	0,7	-0,6	0,4	-0,4	0,2	-0,3	0,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,8	-0,2	1,0	1,2	0,1	0,7	0,1	0,7	-0,1	0,9	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliitikkaa	0,0	-0,3	0,3		-0,5	0,5	-0,4	0,4	-0,2	0,2	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,7	0,1	0,6	0,5	0,0	0,7	0,5	0,2	0,1	0,6	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,8	-0,3	1,1	1,6	-0,7	1,5	0,2	0,6	-0,3	1,1	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	1,2	0,0	1,2	1,4	-0,5	1,7	0,4	0,8	-0,1	1,3	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	1,0	-0,4	1,4		-0,8	1,8	0,1	0,9	-0,4	1,4	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,5	-0,4	0,9		-0,5	1,0	-0,2	0,7	-0,5	1,0	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	1,2	0,1	1,1	0,9	-0,3	1,5	0,0	1,2	-0,1	1,3	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,0	0,3	0,7	0,4	0,3	0,7	0,4	0,6	0,1	0,9	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,3	0,3	1,0	0,7	0,4	0,9	0,5	0,8	0,1	1,2	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,8	0,4	0,4	0,0	0,2	0,6	0,6	0,2	0,3	0,5	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	0,0	0,5	0,6	-0,1	0,6	-0,4	0,9	-0,1	0,6	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,3	-0,2	0,5	0,8	-0,4	0,7	-0,1	0,4	-0,2	0,5	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	-0,4	0,1	-0,5		0,5	-0,9	0,3	-0,7	0,2	-0,6	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,4	-0,1	0,5		-0,5	0,9	0,6	-0,2	0,0	0,4	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	-0,4	0,1	-0,5		0,0	-0,4	0,1	-0,5	0,1	-0,5	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	-0,8	-0,2	-0,6		0,0	-0,8	-0,1	-0,7	0,0	-0,8	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,5	0,0	0,5		0,0	0,5	0,1	0,4	0,0	0,5	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,0	-0,2	1,2		-0,2	1,2	0,1	0,9	-0,1	1,1	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,7	-0,3	1,0		-0,3	1,0	0,0	0,7	-0,2	0,9	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	-0,2	-0,4	0,2		-0,5	0,3	0,0	-0,2	-0,3	0,1	

luvut keskiarvoja

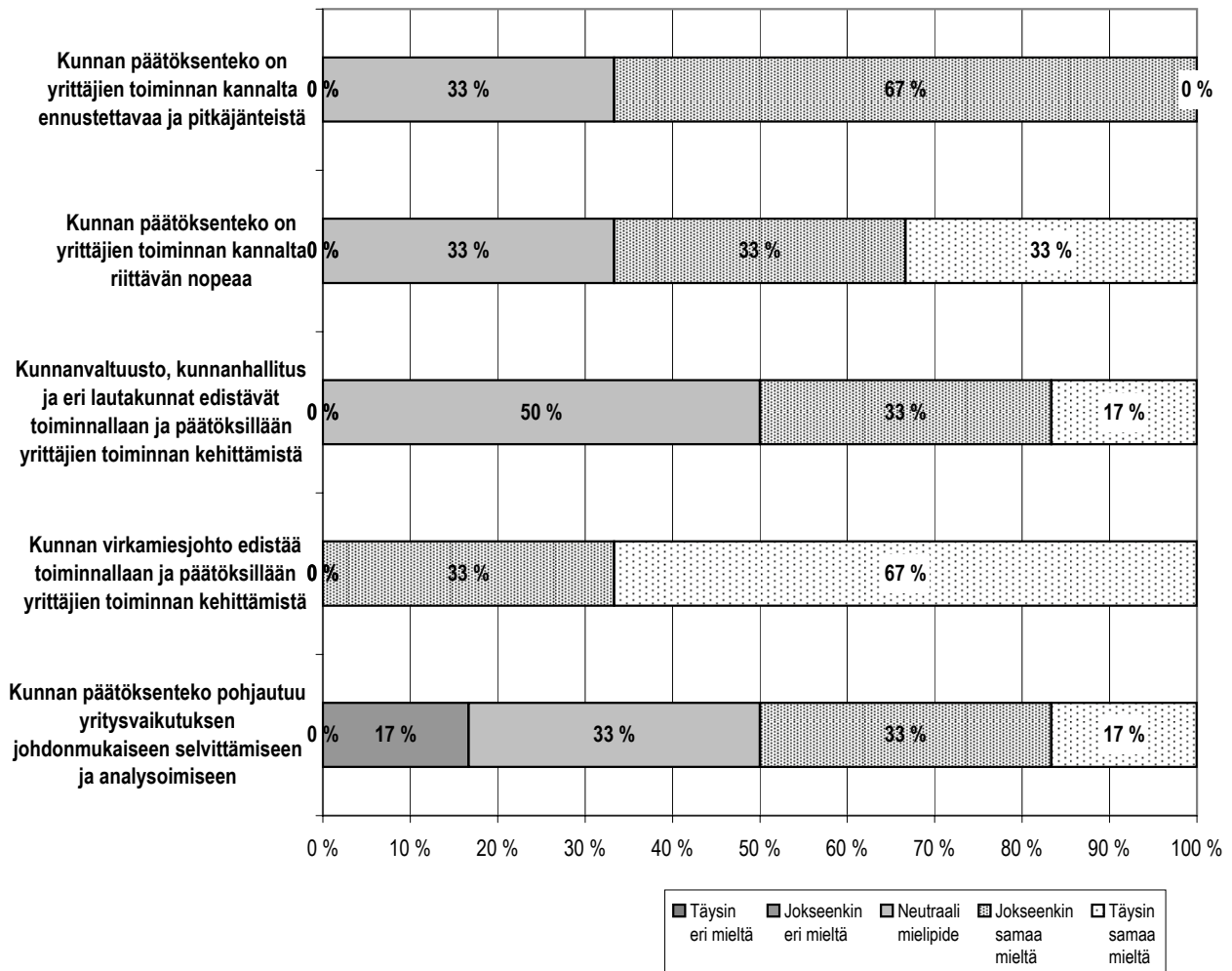
	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,7	-0,1	0,8	0,0	0,0	0,7	0,1	0,6	-0,1	0,8	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,7	0,4	1,3	1,0	0,7	1,0	0,8	0,9	0,4	1,3	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	1,3	-0,1	1,4	1,7	0,1	1,2	0,2	1,1	0,0	1,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,7	0,4	1,3	1,2	0,4	1,3	0,7	1,0	0,3	1,4	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	1,5	0,2	1,3	1,2	0,3	1,2	0,3	1,2	0,1	1,4	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,8	0,0	0,8	0,8	-0,1	0,9	0,1	0,7	0,0	0,8	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,7	0,0	0,7	0,7	0,2	0,5	0,0	0,7	0,0	0,7	0,2



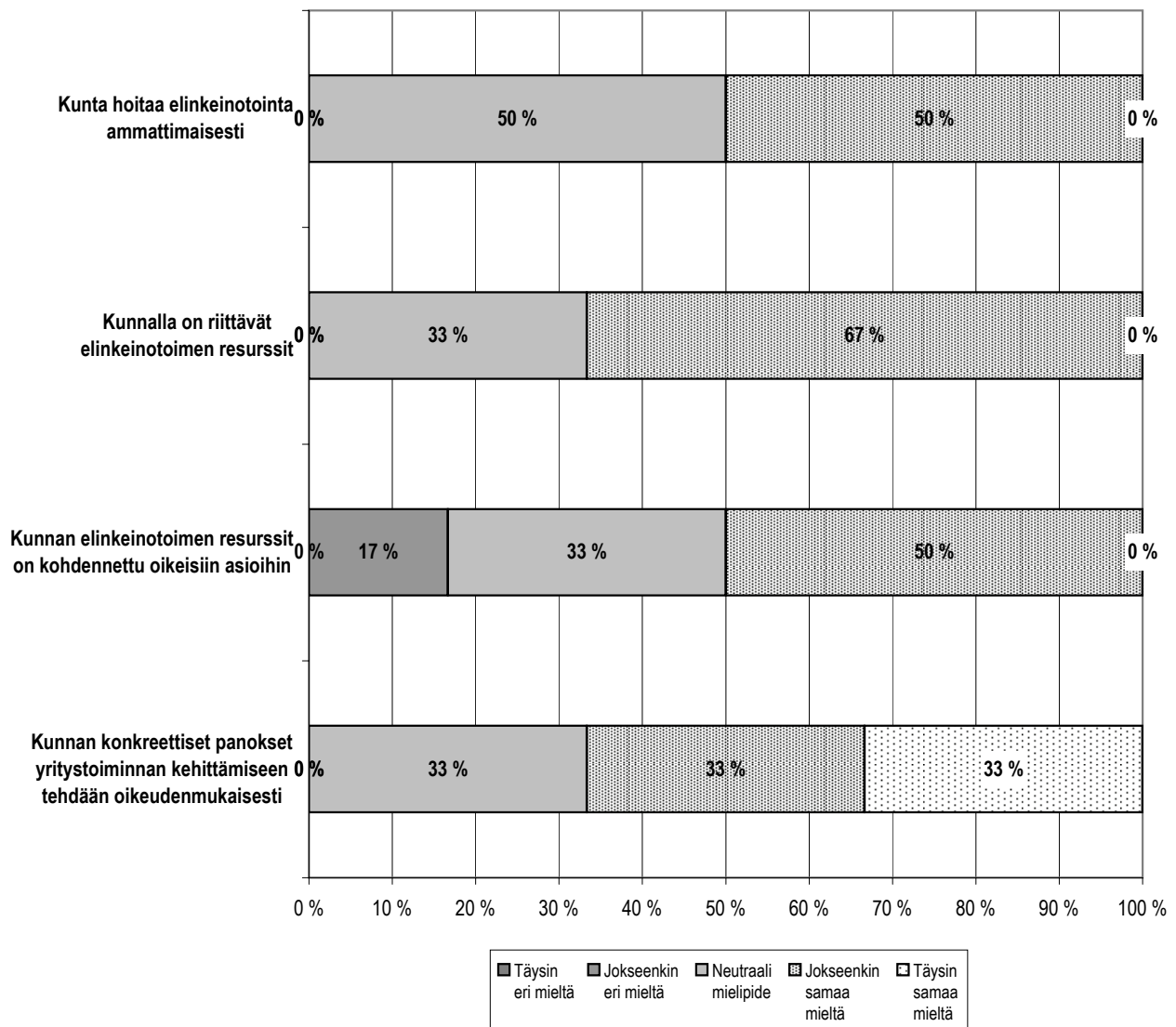
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,7	-0,1	0,8	1,1	-0,1	0,8	0,0	0,7	-0,1	0,8	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	1,0	-0,1	1,1	1,3	-0,5	1,5	0,4	0,6	-0,3	1,3	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,7	-0,1	0,8	1,1	-0,5	1,2	0,3	0,4	-0,2	0,9	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,7	0,1	1,6	1,7	0,3	1,4	0,6	1,1	0,0	1,7	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,5	-0,4	0,9	1,4	-0,5	1,0	-0,2	0,7	-0,4	0,9	0,1



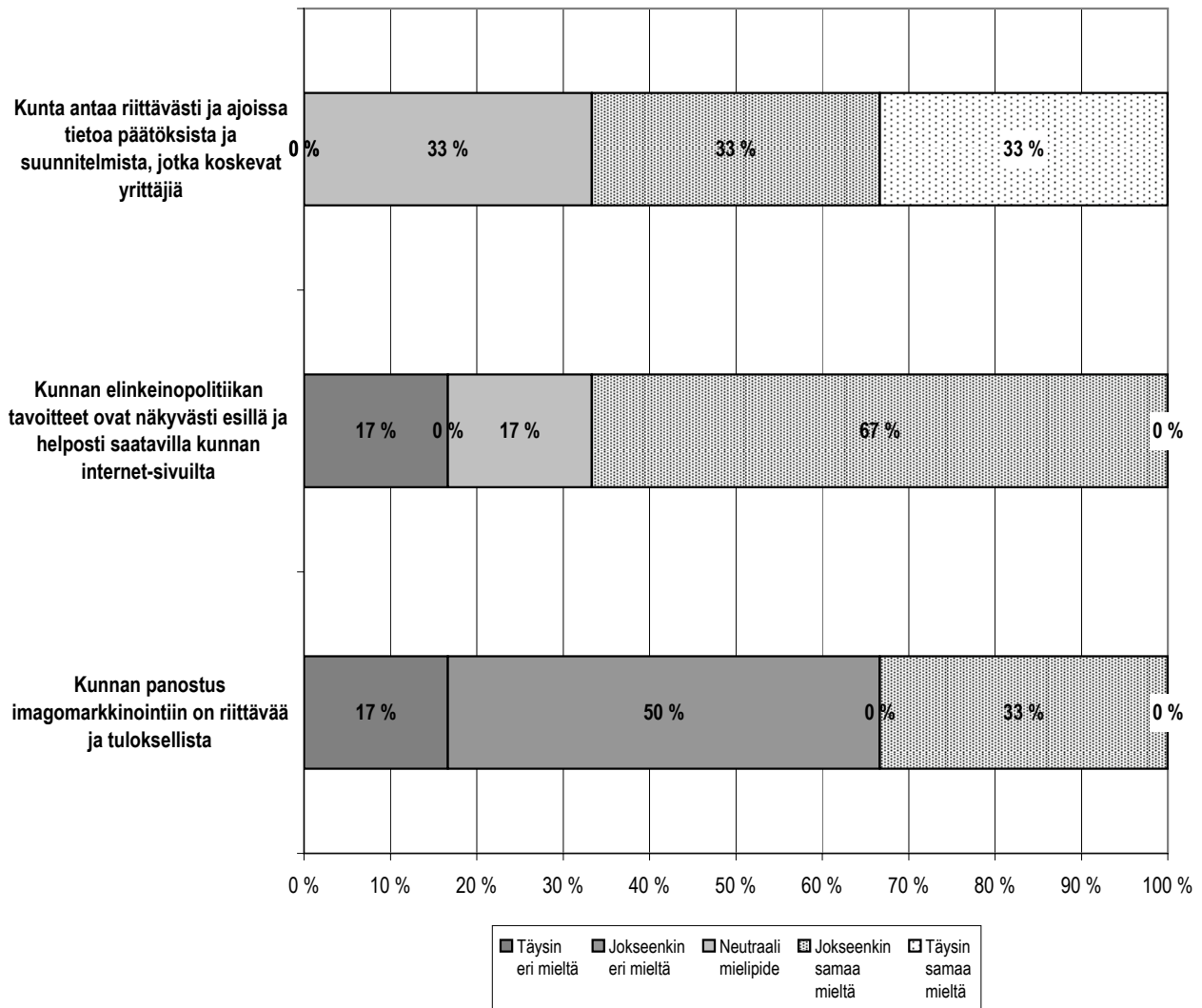
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,5	-0,1	0,6	0,8	0,5	0,0	0,0	0,5	-0,1	0,6	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,7	-0,1	0,8	0,9	-0,4	1,1	0,1	0,6	-0,1	0,8	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,2	0,5	-0,2	0,5	-0,2	0,5	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	1,0	-0,2	1,2	1,5	-0,5	1,5	0,2	0,8	-0,1	1,1	



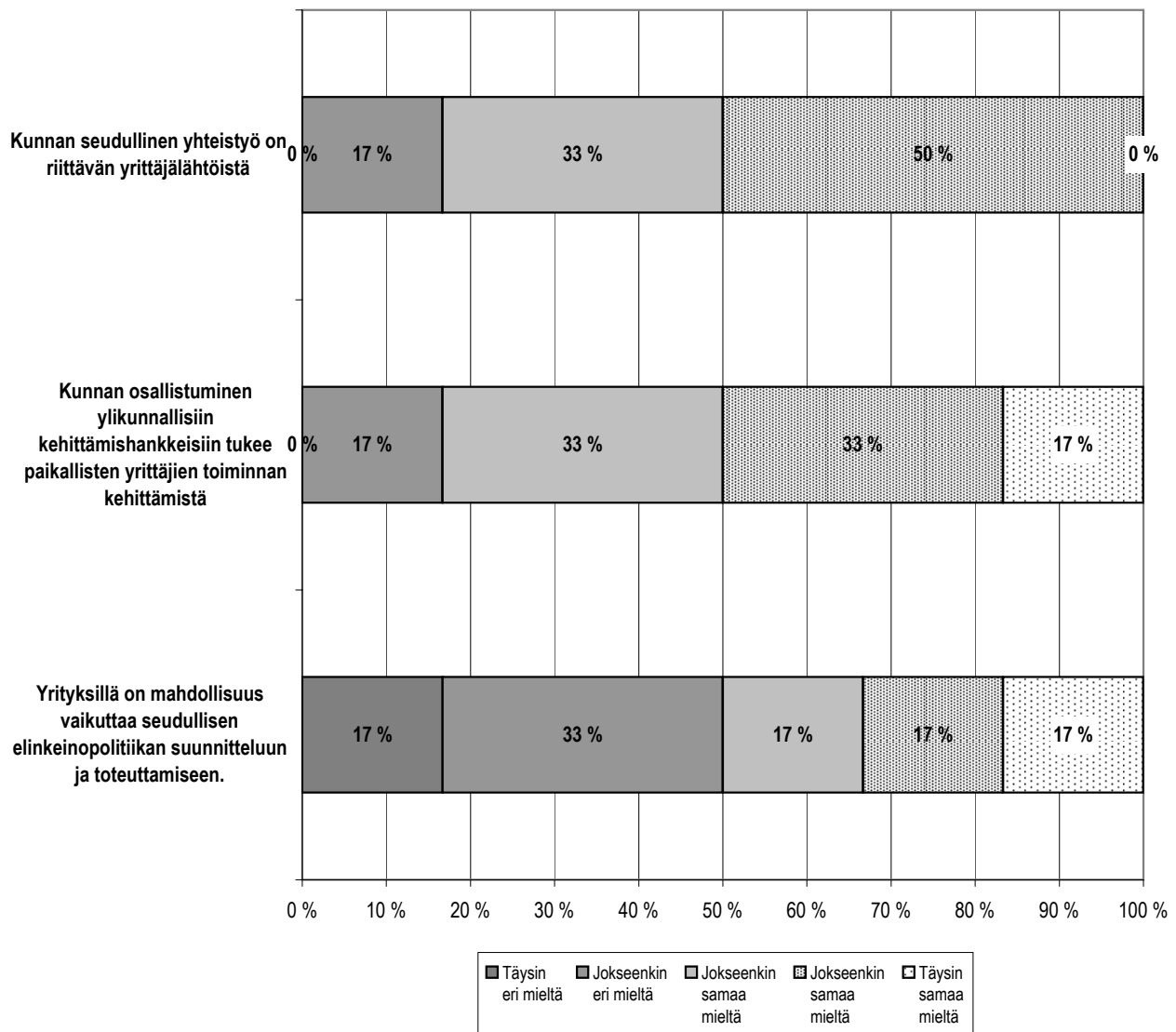
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	1,0	-0,3	1,3	1,8	-0,7	1,7	0,3	0,7	-0,2	1,2	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,3	-0,1	0,4	0,6	-0,2	0,5	-0,3	0,6	-0,1	0,4	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	-0,5	-0,2	-0,3	-0,1	-0,1	-0,4	-0,6	0,1	-0,2	-0,3	0,2



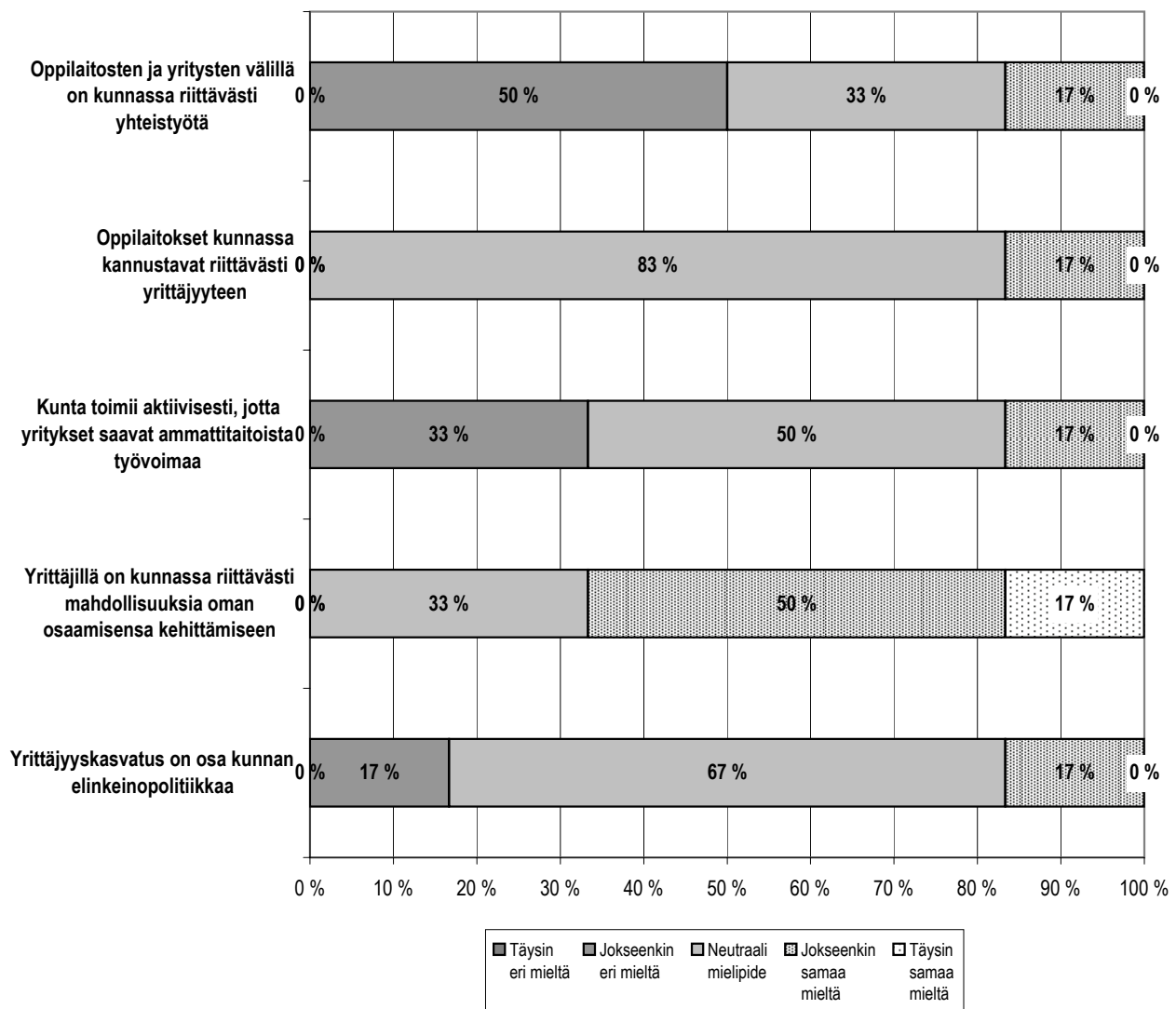
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,6	0,9	0,1	0,2	-0,1	0,4	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	-0,1	0,6	0,9	-0,6	1,1	0,5	0,0	0,0	0,5	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	-0,2	-0,1	-0,1	0,2	0,1	-0,3	0,2	-0,4	0,0	-0,2	



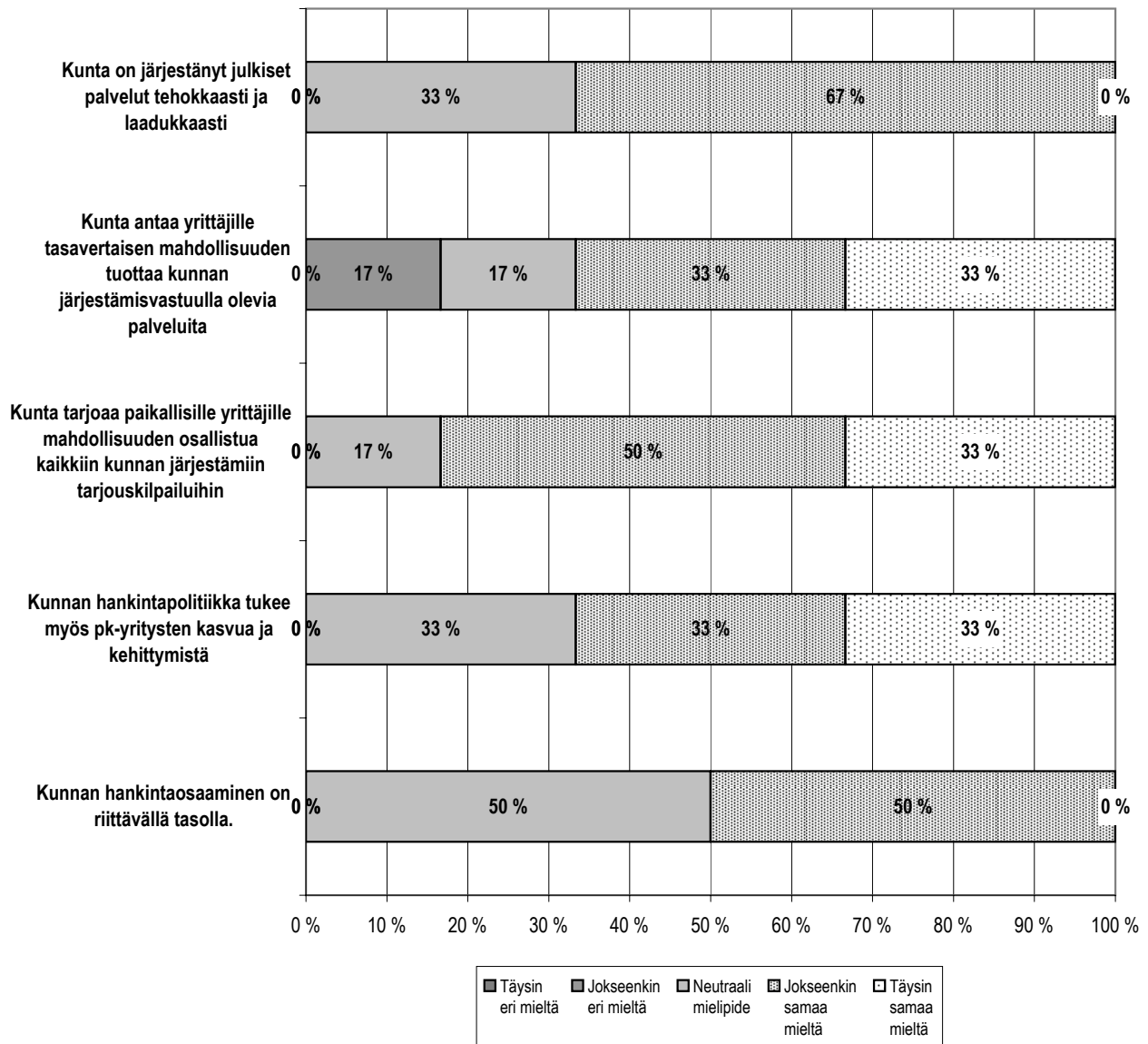
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	-0,3	0,0	-0,3	-0,3	0,0	-0,3	-0,3	0,0	0,1	-0,4	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,2	-0,1	0,3	0,6	-0,9	1,1	0,1	0,1	0,0	0,2	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,2	-0,4	0,2	0,7	-0,6	0,4	-0,4	0,2	-0,3	0,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,8	-0,2	1,0	1,2	0,1	0,7	0,1	0,7	-0,1	0,9	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,0	-0,3	0,3	0,6	-0,5	0,5	-0,4	0,4	-0,2	0,2	

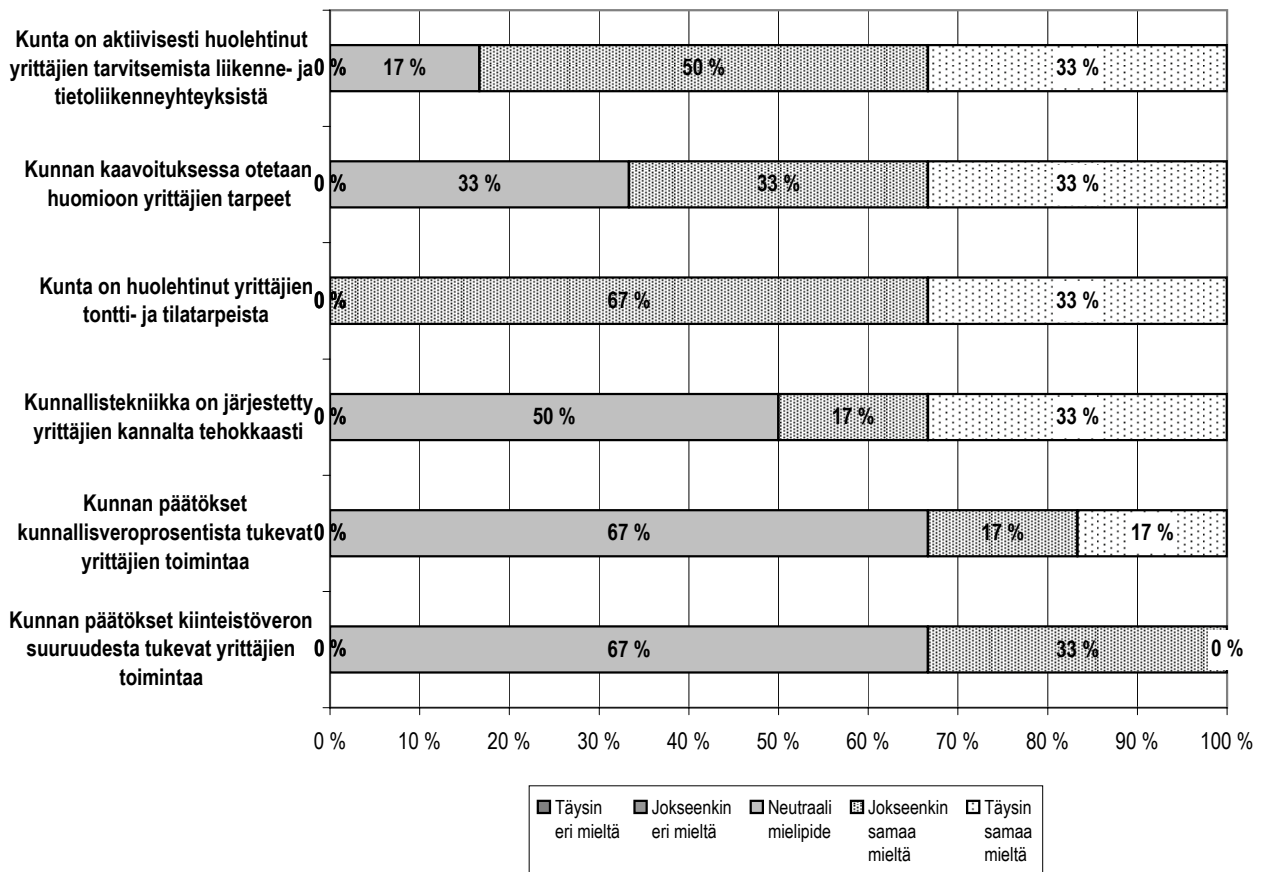


luvut keskiarvoja

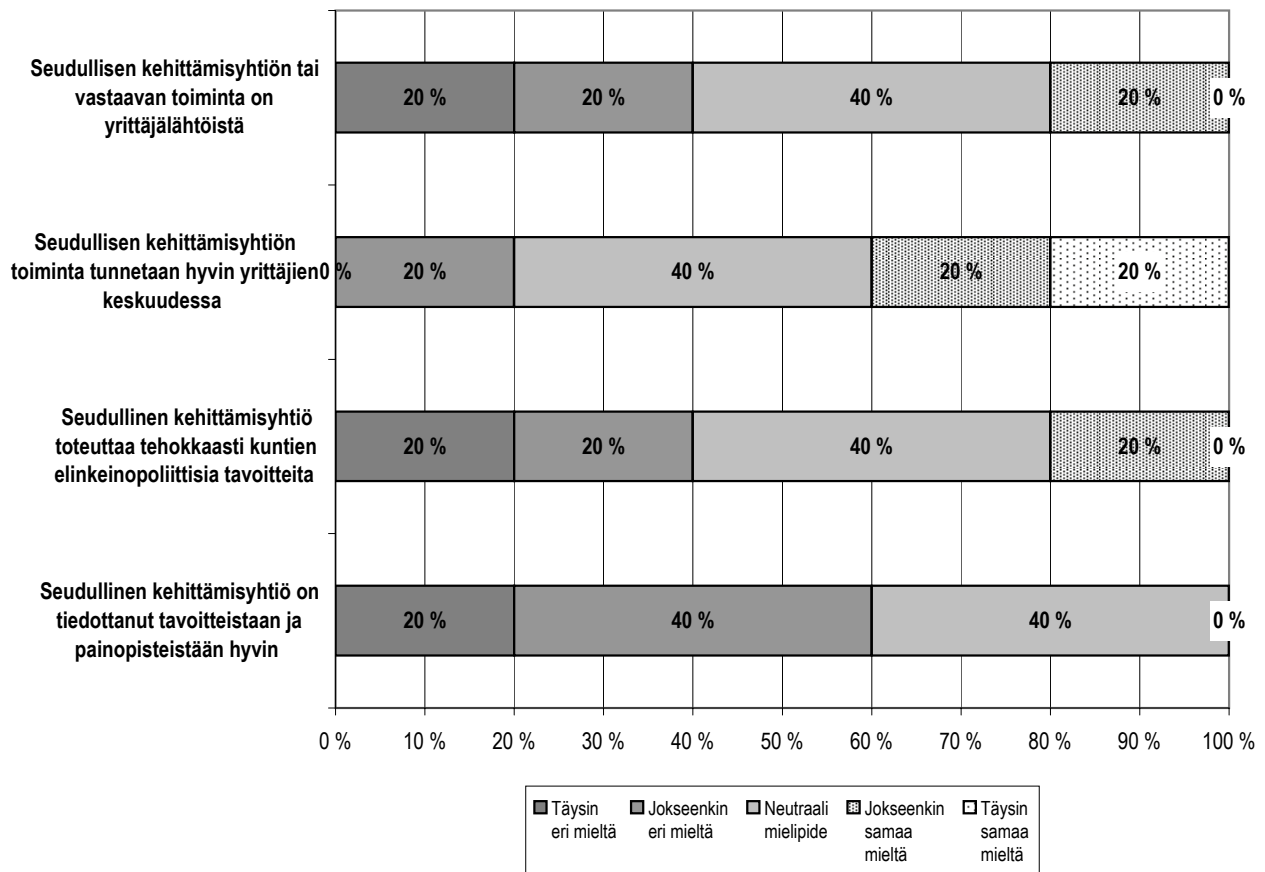
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,7	0,1	0,6	0,5	0,0	0,7	0,5	0,2	0,1	0,6	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,8	-0,3	1,1	1,6	-0,7	1,5	0,2	0,6	-0,3	1,1	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	1,2	0,0	1,2	1,4	-0,5	1,7	0,4	0,8	-0,1	1,3	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	1,0	-0,4	1,4	1,9	-0,8	1,8	0,1	0,9	-0,4	1,4	
Kunnan hankintaosaaminen on riittäväällä tasolla.	0,5	-0,4	0,9	1,5	-0,5	1,0	-0,2	0,7	-0,5	1,0	



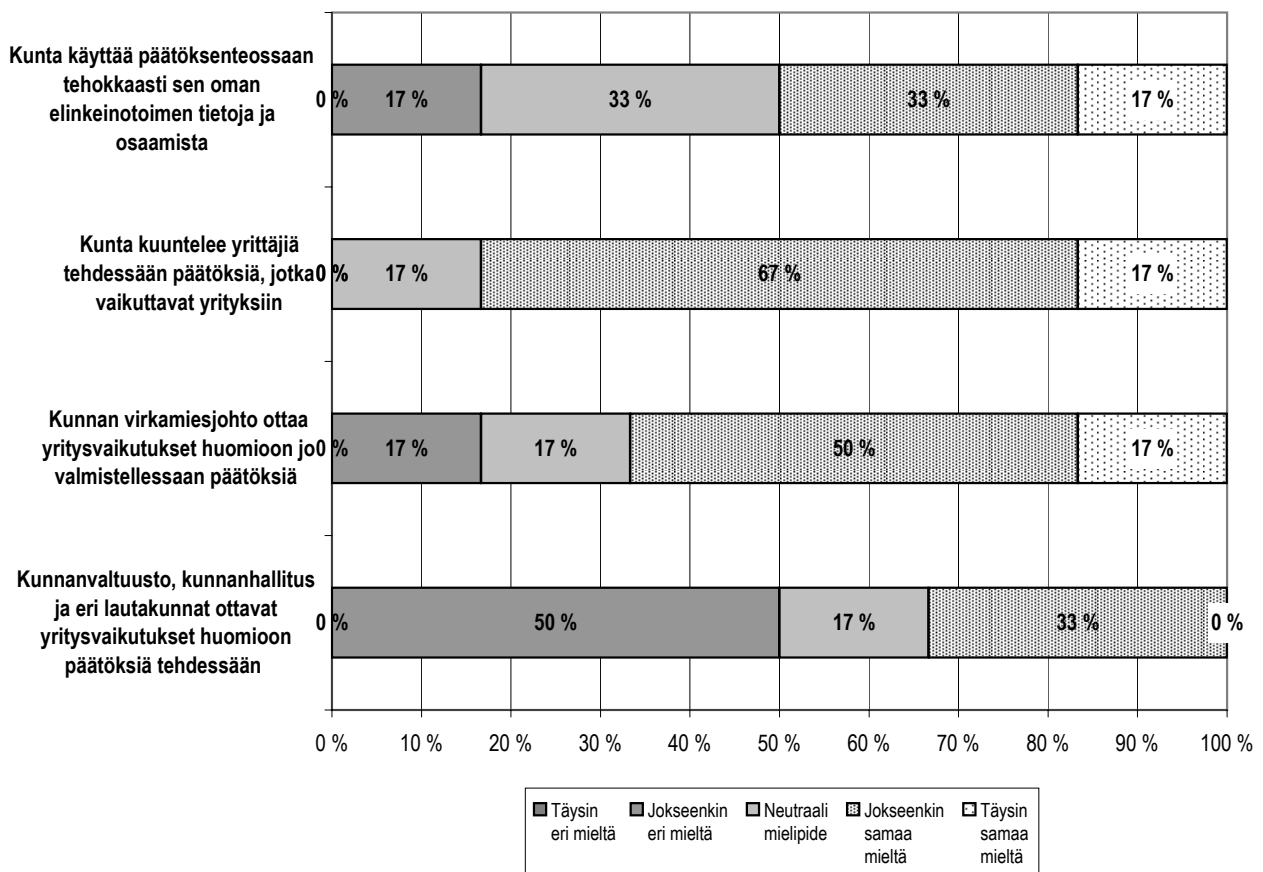
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	1,2	0,1	1,1	0,9	-0,3	1,5	0,0	1,2	-0,1	1,3	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	1,0	0,3	0,7	0,4	0,3	0,7	0,4	0,6	0,1	0,9	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	1,3	0,3	1,0	0,7	0,4	0,9	0,5	0,8	0,1	1,2	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,8	0,4	0,4	0,0	0,2	0,6	0,6	0,2	0,3	0,5	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,5	0,0	0,5	0,6	-0,1	0,6	-0,4	0,9	-0,1	0,6	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,3	-0,2	0,5	0,8	-0,4	0,7	-0,1	0,4	-0,2	0,5	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	-0,4	0,1	-0,5		0,5	-0,9	0,3	-0,7	0,2	-0,6	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,4	-0,1	0,5		-0,5	0,9	0,6	-0,2	0,0	0,4	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	-0,4	0,1	-0,5		0,0	-0,4	0,1	-0,5	0,1	-0,5	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	-0,8	-0,2	-0,6		0,0	-0,8	-0,1	-0,7	0,0	-0,8	

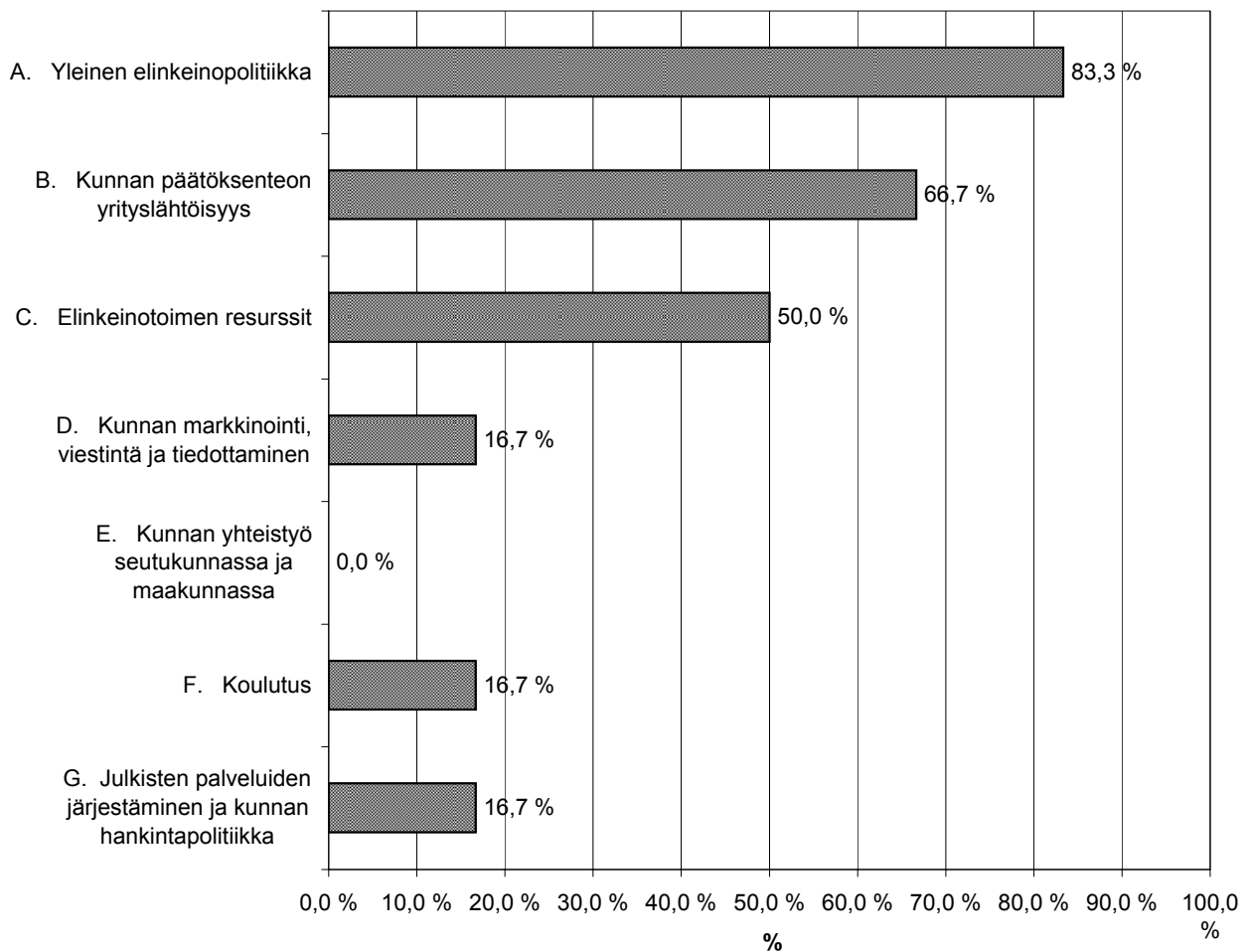


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,5	0,0	0,5		0,0	0,5	0,1	0,4	0,0	0,5	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	1,0	-0,2	1,2		-0,2	1,2	0,1	0,9	-0,1	1,1	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,7	-0,3	1,0		-0,3	1,0	0,0	0,7	-0,2	0,9	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	-0,2	-0,4	0,2		-0,5	0,3	0,0	-0,2	-0,3	0,1	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	83,3 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	66,7 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	50,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	16,7 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	0,0 %
F. Koulutus	16,7 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	16,7 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

Savon Yrittäjät ry	Pisteet
1. Rautalammin Yrittäjät ry (24)	68
2. Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	60
3. Kaavin Yrittäjät ry (3)	58
4. Varpaisjärven Yrittäjät ry (14)	54
5. Suonenjoen Yrittäjät ry (9)	53

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITTÄIN

A. Yleinen Elinkeinopolitiikka	keskiarvo
Rautalammin Yrittäjät ry (24)	1,3
Kaavin Yrittäjät ry (3)	0,6
Useita kuntia	Useita kuntia
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Rautalammin Yrittäjät ry (24)	0,9
Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	0,4
Vieremän Yrittäjät ry (23)	0,4
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Rautalammin Yrittäjät ry (24)	0,6
Vieremän Yrittäjät ry (23)	0,4
Kaavin Yrittäjät ry (3)	0,3
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Kaavin Yrittäjät ry (3)	0,4
Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	0,3
Rautalammin Yrittäjät ry (24)	0,3
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	0,8
Suonenjoen Yrittäjät ry (9)	0,5
Juankosken Yrittäjät ry (2)	0,3
F. Koulutus	keskiarvo
Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	0,3
Kaavin Yrittäjät ry (3)	0,2
Sonkajärven Yrittäjät ry (11)	0,2
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Rautalammin Yrittäjät ry (24)	0,8
Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	0,2
Useita kuntia	0,1
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Rautalammin Yrittäjät ry (24)	0,9
Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	0,7
Vieremän Yrittäjät ry (23)	0,6
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Suonenjoen Yrittäjät ry (9)	0,8
Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	0,8
Pielaveden Yrittäjät ry (8)	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Rautalammin Yrittäjät ry (24)	0,5
Tuusniemen Yrittäjät ry (12)	0,4
Kaavin Yrittäjät ry (3)	0,2



AIKASARJAT

Kunta: Rautalampi

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)
1993	177		358		27 829
1994	178	1 %	357	0 %	27 136 -2 %
1995	170	-4 %	326	-9 %	27 163 0 %
1996	171	1 %	333	2 %	26 913 -1 %
1997	185	8 %	372	12 %	30 093 12 %
1998	192	4 %	395	6 %	31 428 4 %
1999	195	2 %	404	2 %	31 940 2 %
2000	191	-2 %	404	0 %	33 582 5 %
2001	185	-3 %	418	3 %	36 654 9 %
2002	190	3 %	438	5 %	38 282 4 %
2003	185	-3 %	418	-5 %	39 436 3 %
2004	185	0 %	438	5 %	41 433 5 %
2005	192	4 %	451	3 %	44 576 8 %
2006	207	8 %	476	6 %	45 680 2 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

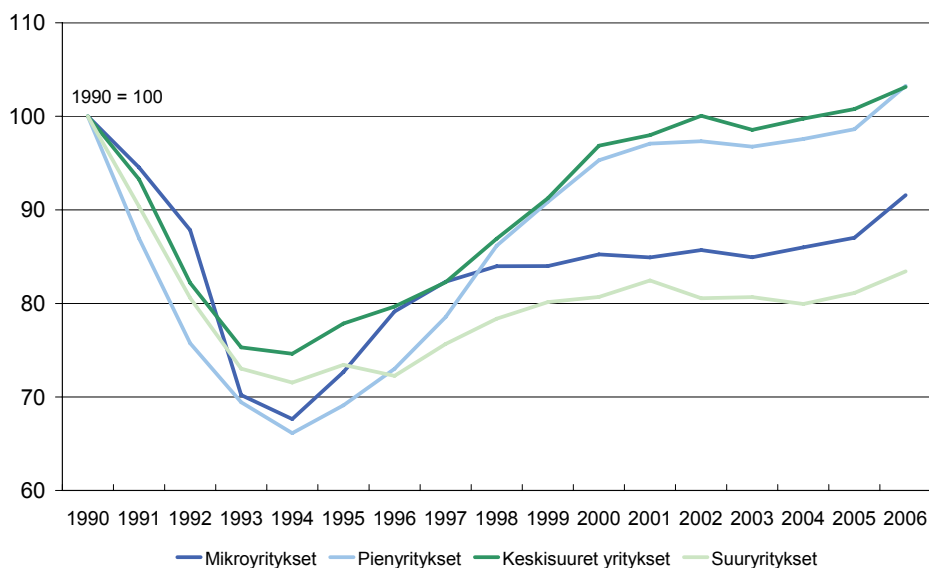
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

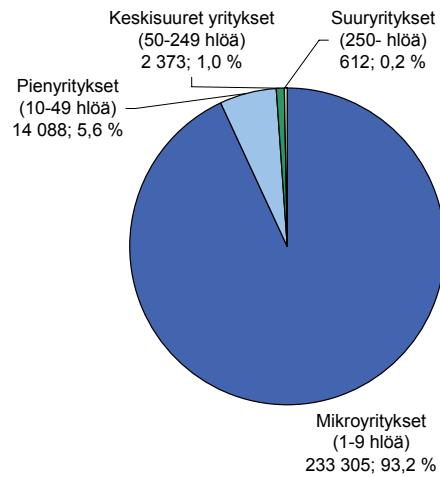
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

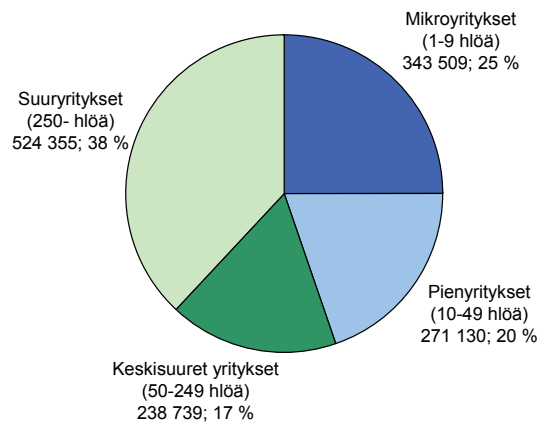


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

