

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Tulokset	2
Kysymysryhmittäiset tulokset.....	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	4
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN.....	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA.....	5
F. KOULUTUS	5
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA.....	6
H. INFRASTRUKTUURI	6
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA.....	6
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI.....	7
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	8

LIITTEET

Pieksämäen raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

Tulokset

Etelä-Savon alueella kyselyyn vastasi yhteensä 94 Etelä-Savon Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Paikallisyhdistyskohtaiseen raporttiin vaadittava minimimäärä eli vähintään neljä vastausta saatiin 12 kunnan alueella toimivilta paikallisyhdistyksiltä. Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta. Kaikki vastaukset on kuitenkin otettu huomioon alueellisia ja valtakunnallisia tuloksia laskettaessa.

Kokonaistulos negatiivinen – Etelä-Savossa tulos hieman maan keskiarvoa matalampi

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten eritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskiarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskiarvo oli 46.

Etelä-Savossa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskiarvo oli 45, eli hieman alempi kuin koko valtakunnan keskiarvo.

Kuntakohtaiset erot suuria

Etelä-Savossa niin kuin koko maassakin kuntien saamissa arvioissa oli huomattavia eroja. Parhaan arvion saaneen kunnan pistemäärä oli 58 pistettä, kun heikomman arvion saanut kunta jäi tästä lähes 30 pistettä.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Pieksämäki 58
- Kangasniemi 54 pistettä
- Joroinen 53 pistettä
- Pertunmaa 50 pistettä
- Mäntyharju 43 pistettä

Pieksämäki oli uusi tulokas kärkikuntien joukossa kahden vuoden takaiseen kyselyyn verrattuna. Edellisellä kierroksella parhaat arviot sai Kangasniemi, joka oli nyt toinen.

Seutukuntaakohtaiset tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin jälleen seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Alueen sisällä Pieksämäen seutukunta sai selkeästi parhaat arviot, muut seutukunnat olivat tasaisia. Pieksämäen kohdalla erityisen positiivisesti on arvioitu elinkeinotoimen resursseja ja kuntien välistä yhteistyötä sekä kehittämisyhtiön tai vastaavan organisaation toimintaa. Nämä arviot olivat selvästi paremmat kuin koko maassa keskimäärin.

Negatiivisimmat vastaukset Etelä-Savossa kuntien päätöksenteon yritysälähtöisyydestä

Tarkasteltaessa aluejärjestötasolla eri osioihin annettuja vastauksia voitiin havaita, että kauttaaltaan negatiivisia vastauksia saatiin seuraavissa kysymysryhmissä: päätöksenteon yritysälähtöisyys, elinkeinotoimen resurssit, kunnan viestintä, yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa, koulutus, julkisten palveluiden järjestäminen hankinnat sekä yritysvaikutusten arviointi. Kriittisimmän palautteen tuottaneet yksittäiset kysymykset koskivat yritysvaikutusten johdonmukaista selvittämistä, oppilaitosten toimintaa yrittäjyyteen kannustamisessa, yrittäjyyskasvatuksen asemaan osana elinkeinopolitiikkaa, yrittäjien mahdollisuuksiin tuottaa kunnan järjestämistä vastuulla olevia palveluita, kunnan hankintapolitiikan merkitykseen pk-yrityksille ja kunnan hankintaosaamiseen. Näiden kysymysten kohdalla palaute Etelä-Savon alueelta oli selvästi maan keskiarvoa

Positiivisimmat arviot kunnallistekniikasta sekä tontti- ja tilakysymyksistä

Etelä-Savossa annettiin koko aluejärjestön tasolla vain muutama kysymykseen positiivisia vastauksia. Keskeisistä kysymyksistä parhaat arviot sai Etelä-Savossa niin kuin koko maassakin kuntien ja yritysten välisen yhteistyön yleinen sujuvuus (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä). Merkillepantavaa on, että tämän kysymyksen osalta arviot olivat nyt huomattavasti positiivisemmat kuin kaksi vuotta sitten ja samalla ne olivat hieman paremmat kuin maan keskiarvotulos.

Myös kunnallistekniikan järjestäminen (vastauskeskiarvo 0,2) sekä tilojen ja tonttien järjestäminen tuottivat verrattain hyvää palautetta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä). Samat kysymykset ovat saaneet positiiviset arviot myös kaksi vuotta sitten.

Kysymysryhmittäiset tulokset

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa positiivisen arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,5 pistettä). Myös kunnan elinkeinopolitiikan arvioitiin tukevan yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä (vastauskeskiarvo 0,3 pistettä). Kuten todettua, nämä arviot olivat kehittyneet selvästi positiiviseen suuntaan ja olivat jopa hieman koko maan keskiarvotasoa parempia tai samaa tasoa.

Kysymysryhmän heikoimmat arviot sai kysymys siitä, seuraako kunta järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Myös kysymys, asettavatko yritykset ja kunnat tavoitteet yhdessä, tuotti negatiivisen vastauksen (vastauskeskiarvo -0,1) Kysymyksiin elinkeinopoliittisten ohjelmien ajantasaisuudesta ja elinkeinopolitiikan toteutuksen määrätietoisuudesta saatiin neutraalit vastaukset.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kangasniemi ja Pieksämäki
- Joroinen ja Mäntyharju

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kauttaaltaan kritiikkiä – kuten koko maassakin. Etelä-Savossa erityisen negatiivisesti suhtauduttiin kuntien päätöksenteon yritysvaikutusten selvittämiseen ja analysointiin (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Yhtä lukuun ottamatta kaikki muutkin kysymysryhmän väittämiin annetut arviot olivat kriittisiä vastaten suurin piirtein maan keskiarvotasoa. Neutraali palaute tuli kunnan virkamiesjohdon toimista yritystoiminnan kehittämiseksi.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pieksämäki
- Kangasniemi
- Juva

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Etelä-Savossa kautta linjan lievästi kriittiset arviot. Kehitystä myönteiseen suuntaan oli kuitenkin tapahtunut, sillä tulokset olivat selvästi vähemmän negatiiviset kuin kaksi vuotta sitten. Huonoimmat pisteet saivat kysymykset elinkeinotoimen ammattimaisuudesta sekä resurssien riittävydestä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pieksämäki
- Kangasniemi
- Joroinen, Mikkeli

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai osakseen kritiikkiä kaikista kysytyistä kolmesta väittämästä: tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä), elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Kaikkiin väittämiin annetut vastaukset olivat huonompia kuin maan keskiarvotaso.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pertunmaa
- Pieksämäki
- Mäntyharju

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyys, yritysten mahdollisuus vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan ja ylikunnallisen yhteistyön paikallista yritystoimintaa tukevuus arvioitiin kriittisesti (vastauskeskiarvo -0,1 – -0,3 pistettä). Nämäkin vastaukset olivat maan keskiarvon alapuolella.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pieksämäki
- Punkaharju
- Pertunmaa

F. KOULUTUS

Myös koulutusosion kaikki vastaukset olivat negatiivisia. Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämiin oppilaitosten toiminnasta yritystoimintaan kannustamisessa ja yrittäjyyskasvatuksen roolista osana elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvot -0,5 pistettä). Oppilaitosyhteistyötä ja oppilaitosten kannustusta yrittäjyyteen koskevat vastaukset olivat tällä kerralla huomattavasti kielteisempiä kuin kaksi vuotta sitten. Samalla ne olivat selvästi heikompia kuin koko maan keskiarvo.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pertunmaa
- Joroinen, Pieksämäki, Mikkeli

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Myös tämän osion kaikkiin väittämiin saatiin negatiivista palautetta koko aluejärjestön vastaukset huomioon ottaen. Vastaukset olivat selvästi huonompia kuin maan keskiarvo, erityisen kriittistä keskiarvoon verrattuna oli palaute julkisten palveluiden järjestämisen tehokkuudesta. Yksittäisistä vastauksista eniten kritiikkiä kohdistui hankintapolitiikkaan yritysten kasvun näkökulmasta (vastauskeskiarvo -0,6 pistettä) ja kuntien hankintaosaamiseen (vastauskeskiarvo -0,7 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Joroinen
- Savonranta
- Pertunmaa

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Positiiviset arviot annettiin kunnallistekniikan järjestämisestä (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) ja tila- ja tonttitarpeista huolehtimisesta (vastauskeskiarvo 0,1). Kaavoitus tuotti neutraalin arvion. Tässä osiossa miltei kaikki vastaukset olivat muuttuneet kriittisemmiksi kuin edellisellä mittauskerralla. Negatiiviset arviot annettiin liikenne- ja tietoliikenneyhteyksiä koskevaan kysymykseen (vastauskeskiarvo -0,2) sekä päätöksenteosta, joka koskee kunnallisverotusta sekä kiinteistöveron suuruutta (vastauskeskiarvot -0,3 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Joroinen
- Kangasniemi
- Pieksämäki

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämissyhtiöiden tai vastaavien muiden kuntien yhteisten organisaatioitten toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta.

Etelä-Savon alueella osio tuotti jälleen koko maan keskiarvotasoa heikkommat arviot. Vain kysymykseen kehittämissyhtiöiden toiminnan yrittäjälähtöisyydestä saatiin maan keskiarvotason vastauskertymä (vastauskeskiarvo 0,2). Kehittämissyhtiöiden tunnettuus (vastauskeskiarvo -0,2), toiminnan tunnettuus yrittäjien keskuudessa (-0,2) ja aktiivisuus tiedottamisessa (vastauskeskiarvo -0,4) arvioitiin maan keskiarvotasoa heikommiksi.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Pieksämäki ja Mäntyharju
- Punkaharju, Mikkeli ja Savonranta

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Vastauspalaute oli osiossa kauttaaltaan kriittistä, kuten se oli koko maan keskiarvoissakin. Tosin myös tässä osiossa Etelä-Savon vastaukset olivat heikompia kuin muualla maassa keskimäärin. Enemmän kritiikkiä aiheuttivat luottamiselinten ja virkamiesjohdon toimet vaikutusten arvioinnissa, mutta myös kunnan elinkeinotoimen hyödyntäminen ja yritysten kuuleminen tuottivat negatiiviset arviot.

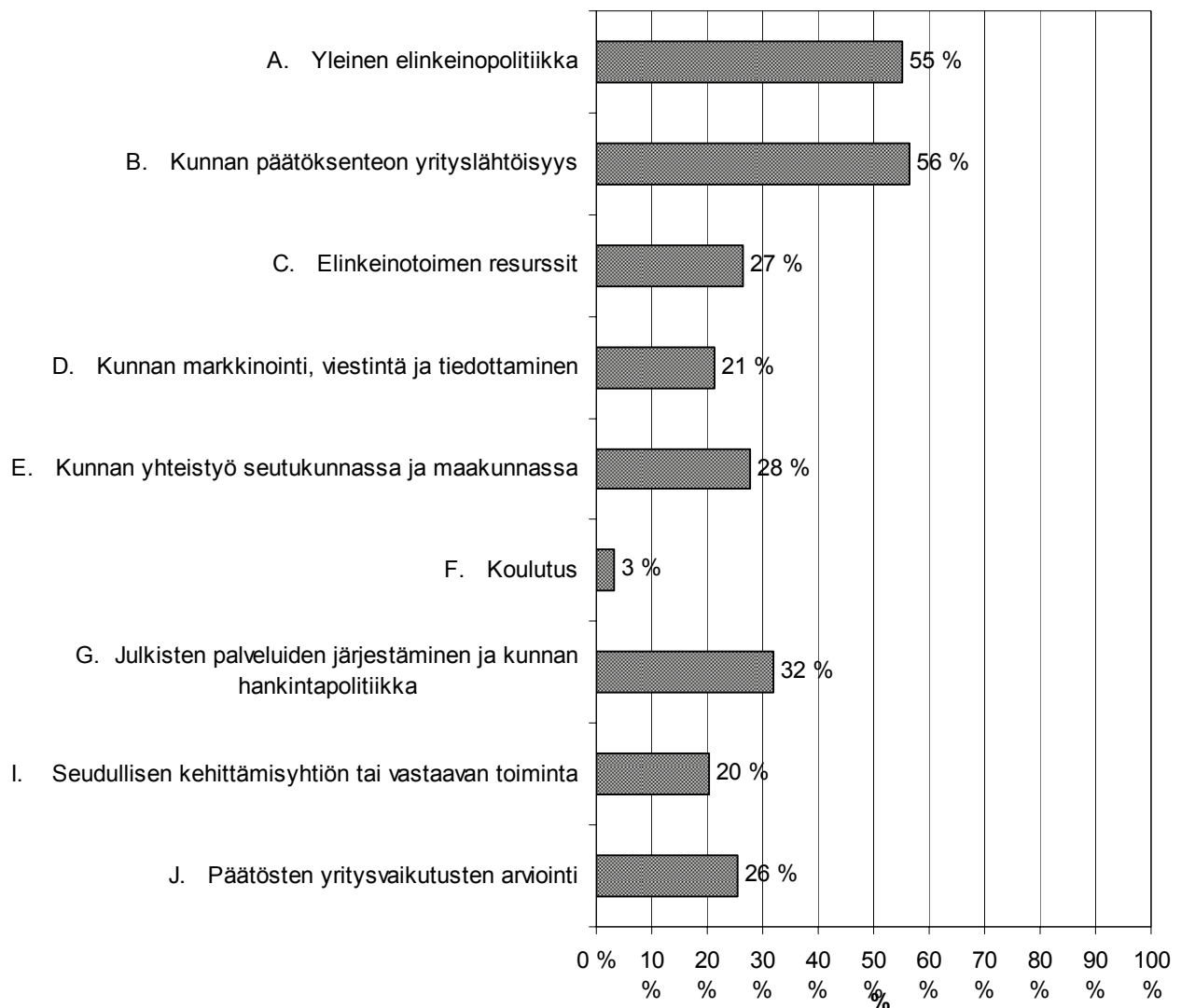
Osion kolme parasta kuntaa:

- Pieksämäki
- Kangasniemi
- Joroinen

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Etelä-Savon alueella kolme eniten mainintoja saanutta osa-alueita olivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka. Niin koko maan osalta kuin Etelä-Savossakin huomio kiinnittyy siihen, että yleisen elinkeinopolitiikan ohella kuntien päätöksenteon yrityslähtöisyys ja julkisiin palveluihin sekä hankintoihin liittyvä politiikka arvioidaan tärkeimmiksi elinkeinopolitiikan lohkoiksi. Samalla niitä koskevat vastaukset ovat erittäin kriittisiä. Etelä-Savossa tosin kaksi tärkeintä osa-alueita on arvioitu selvästi muita merkittävämmiksi. Muiden osioiden kohdalla näkemykset ovat jo melko tasaisia.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Pieksämäen Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Etelä-Savon Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 12 kpl
Alue: 94 kpl
Seutukunta: 12 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Pieksämäen seutukunta
Kuntakeskus: Mikkeli

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Pieksämäki
Toimipaikkojen lukumäärä: 938 kpl
Henkilöstö: 3 594 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 500 036 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,3	-0,2	0,5	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	-0,1	0,4	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	59	46	13	1	44	15	59	50	48	10	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,9	0,5	0,4	0,2	0,7	0,2	0,9	0,0	0,4	0,5	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,3	-0,1	0,4	0,7	-0,1	0,4	0,3	0,0	0,0	0,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,7	0,3	0,4	0,3	0,1	0,6	0,7	0,0	0,3	0,4	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	0,8	0,0	0,8	1,0	0,5	0,3	0,8	0,0	0,1	0,7	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,9	0,0	0,9	1,3	-0,1	1,0	0,9	0,0	0,0	0,9	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,8	-0,2	1,0	1,3	-0,2	1,0	0,8	0,0	0,0	0,8	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,7	-0,3	1,0	1,4	-0,7	1,4	0,7	0,0	-0,1	0,8	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,9	-0,3	1,2	1,6	-1,2	2,1	0,9	0,0	-0,3	1,2	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,1	0,3	0,6	-0,2	0,4	0,2	0,0	-0,2	0,4	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	0,0	0,5	0,6	-0,2	0,7	0,5	0,0	0,0	0,5	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,5	-0,5	1,0	1,7	-0,2	0,7	0,5	0,0	-0,4	0,9	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,5	-0,2	0,7	1,1	0,5	0,0	0,5	0,0	-0,1	0,6	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,7	-0,2	0,9	1,0	0,2	0,5	0,7	0,0	-0,1	0,8	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,9	-0,1	1,0	1,4	0,4	0,5	0,9	0,0	-0,2	1,1	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,4	-0,1	0,5	0,7	0,2	0,2	0,4	0,0	-0,1	0,5	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,0	-0,4	0,4	0,8	-0,8	0,8	0,0	0,0	-0,2	0,2	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	-0,1	-0,3	0,2	0,5	-0,2	0,1	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,5	-0,3	0,8	1,3	-0,3	0,8	0,5	0,0	-0,2	0,7	0,2

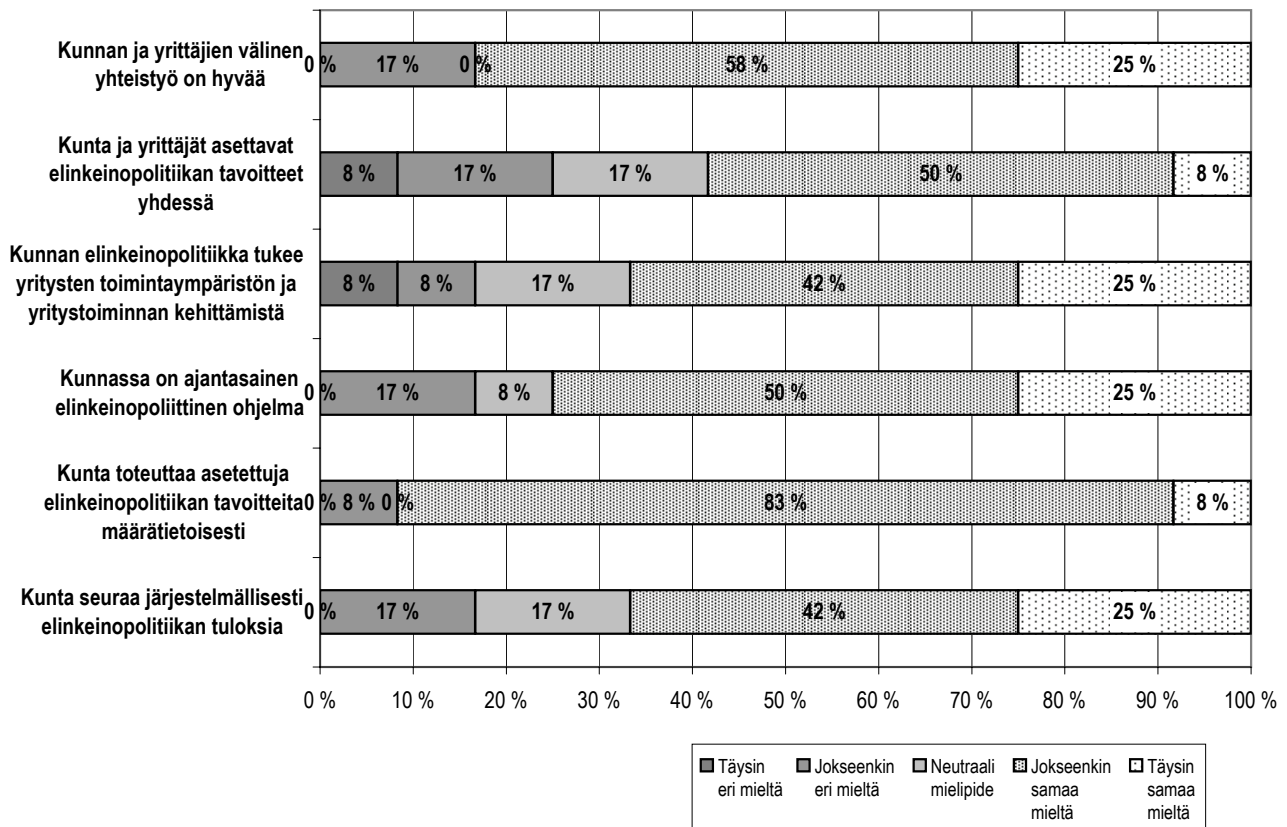
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,1	-0,3	0,4		-0,5	0,6	0,1	0,0	-0,1	0,2	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,7	-0,1	0,8	1,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,7	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliitikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,5	-0,2	0,7		-0,5	1,0	0,5	0,0	0,0	0,5	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	-0,1	-0,3	0,2	0,2	-0,2	0,1	-0,1	0,0	0,1	-0,2	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	-0,7	-0,5	-0,2	-0,1	-0,2	-0,5	-0,7	0,0	0,0	-0,7	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,5	-0,3	0,8	1,1	0,0	0,5	0,5	0,0	-0,3	0,8	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,4	-0,1	0,5	0,6	0,5	-0,1	0,4	0,0	-0,1	0,5	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliitikkaa	0,0	-0,5	0,5		-0,4	0,4	0,0	0,0	-0,2	0,2	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	-0,4	-0,4	0,0	0,0	-0,8	0,4	-0,4	0,0	0,1	-0,5	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,4	-0,5	0,1	0,4	-0,6	0,2	-0,4	0,0	-0,3	-0,1	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,5	-0,1	0,6	0,6	-0,3	0,8	0,5	0,0	-0,1	0,6	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	-0,2	-0,6	0,4		-1,0	0,8	-0,2	0,0	-0,4	0,2	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,5	-0,7	0,2		-1,0	0,5	-0,5	0,0	-0,5	0,0	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,1	-0,2	0,1	0,1	-0,2	0,1	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,8	0,0	0,8	0,5	-1,0	1,8	0,8	0,0	0,1	0,7	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,5	0,1	0,4	0,0	-0,8	1,3	0,5	0,0	0,1	0,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,3	0,2	0,1	-0,3	-0,2	0,5	0,3	0,0	0,3	0,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,2	-0,3	0,5	0,5	-0,7	0,9	0,2	0,0	-0,1	0,3	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,2	-0,3	0,5	0,8	-0,4	0,6	0,2	0,0	-0,2	0,4	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,5	0,2	0,3		0,8	-0,3	0,5	0,0	0,2	0,3	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,5	-0,2	0,7		0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,7	-0,2	0,9		0,4	0,3	0,7	0,0	0,1	0,6	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3	-0,4	0,7		0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,3	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,5	-0,2	0,7		-0,2	0,7	0,5	0,0	0,0	0,5	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,5	-0,2	0,7		-0,1	0,6	0,5	0,0	-0,1	0,6	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,5	-0,3	0,8		-0,7	1,2	0,5	0,0	-0,2	0,7	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,0	-0,4	0,4		-0,5	0,5	0,0	0,0	-0,3	0,3	

luvut keskiarvoja

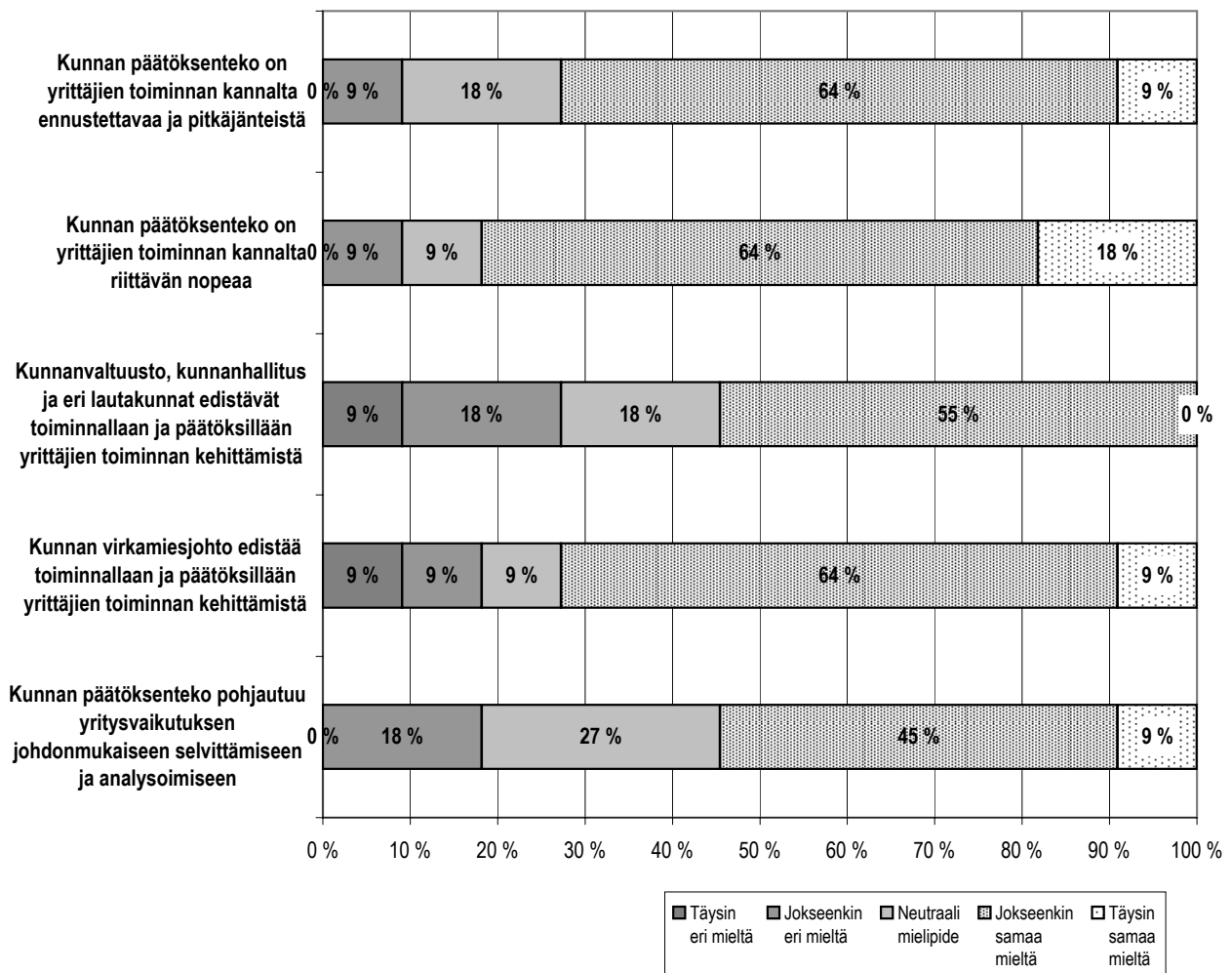
	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,3	-0,2	0,5	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	-0,1	0,4	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,9	0,5	0,4	0,2	0,7	0,2	0,9	0,0	0,4	0,5	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,3	-0,1	0,4	0,7	-0,1	0,4	0,3	0,0	0,0	0,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,7	0,3	0,4	0,3	0,1	0,6	0,7	0,0	0,3	0,4	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,8	0,0	0,8	1,0	0,5	0,3	0,8	0,0	0,1	0,7	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,9	0,0	0,9	1,3	-0,1	1,0	0,9	0,0	0,0	0,9	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,8	-0,2	1,0	1,3	-0,2	1,0	0,8	0,0	0,0	0,8	0,2



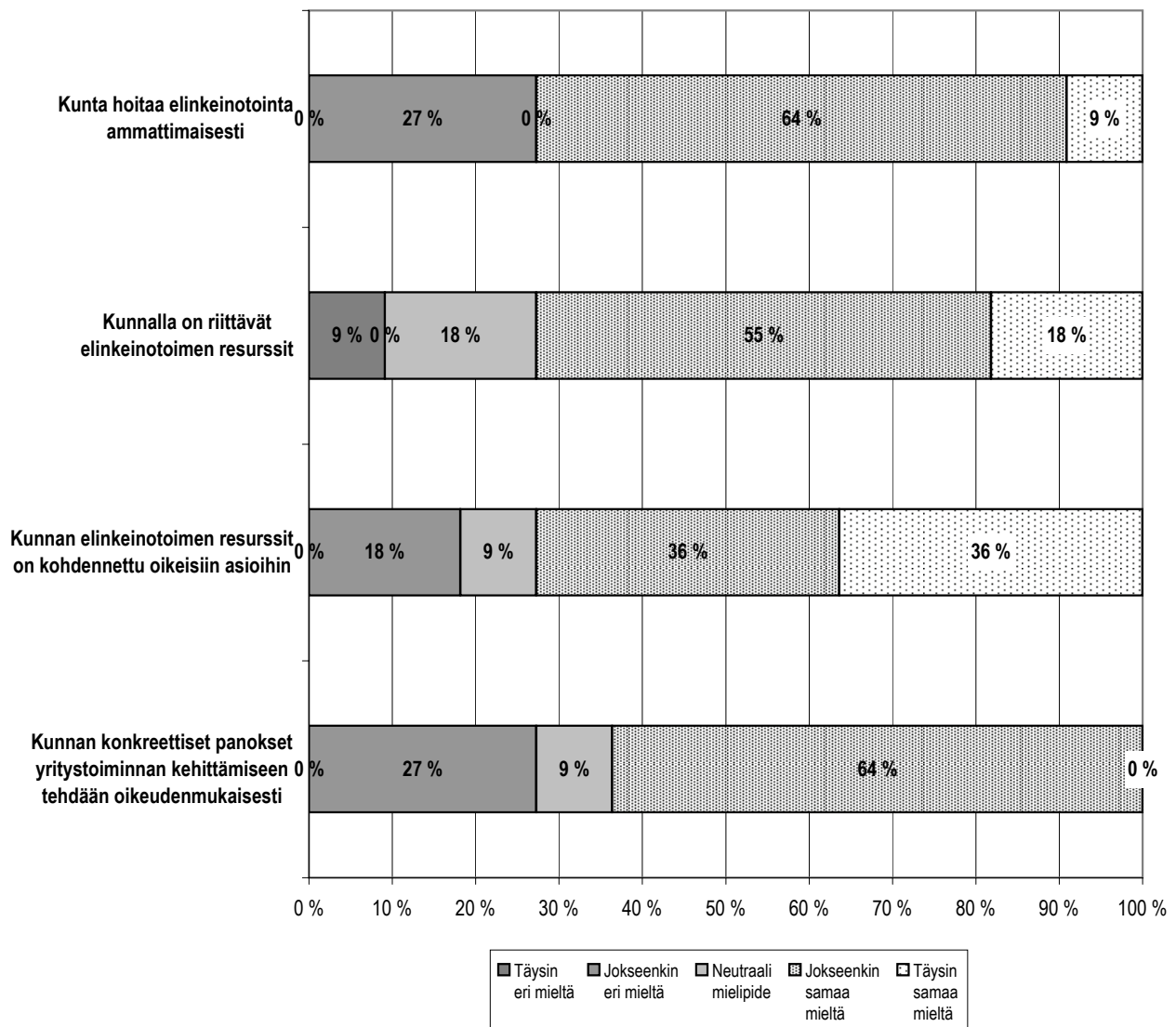
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,7	-0,3	1,0	1,4	-0,7	1,4	0,7	0,0	-0,1	0,8	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,9	-0,3	1,2	1,6	-1,2	2,1	0,9	0,0	-0,3	1,2	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,1	0,3	0,6	-0,2	0,4	0,2	0,0	-0,2	0,4	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,5	0,0	0,5	0,6	-0,2	0,7	0,5	0,0	0,0	0,5	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,5	-0,5	1,0	1,7	-0,2	0,7	0,5	0,0	-0,4	0,9	0,1



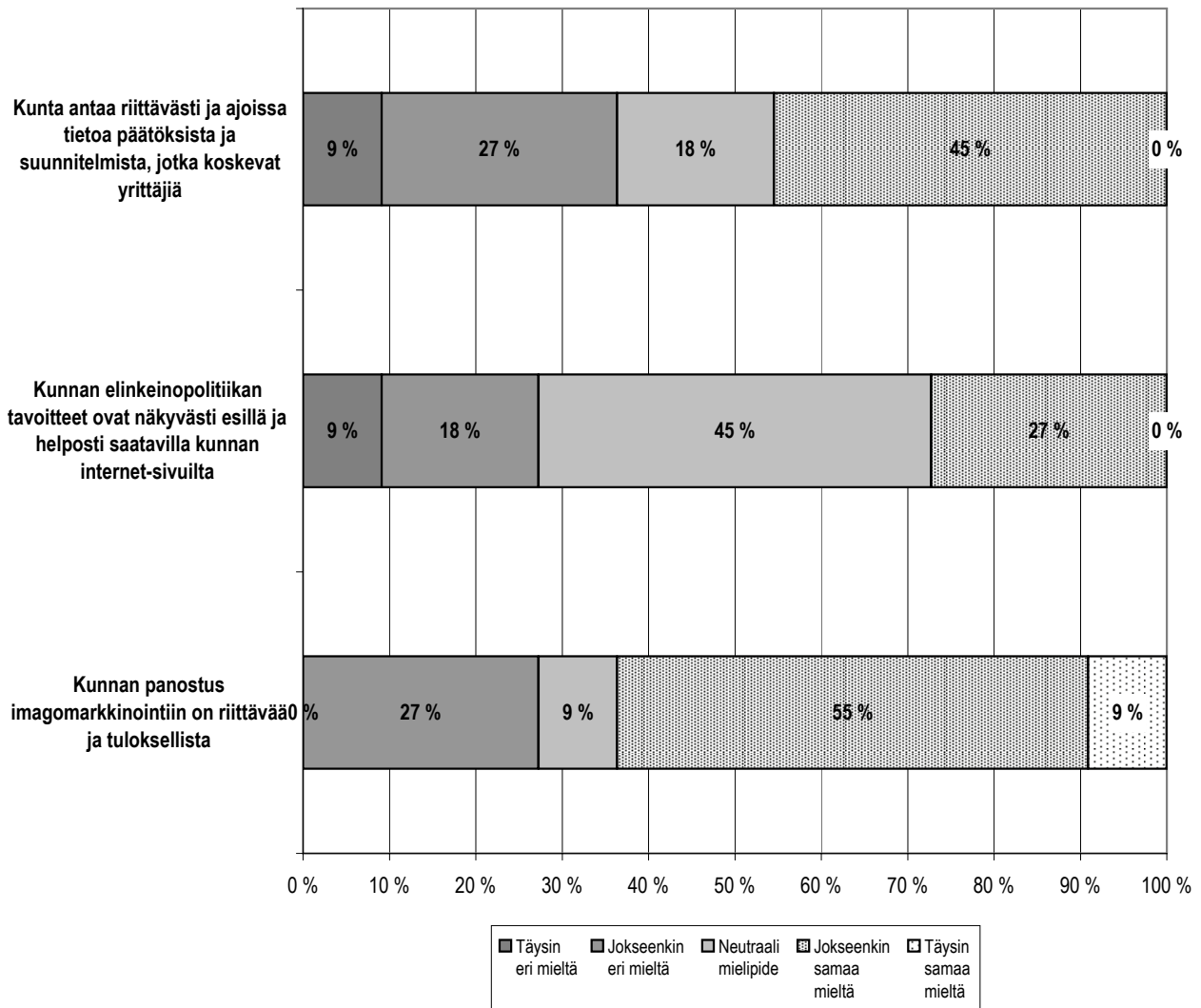
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,5	-0,2	0,7	1,1	0,5	0,0	0,5	0,0	-0,1	0,6	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,7	-0,2	0,9	1,0	0,2	0,5	0,7	0,0	-0,1	0,8	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,9	-0,1	1,0	1,4	0,4	0,5	0,9	0,0	-0,2	1,1	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,4	-0,1	0,5	0,7	0,2	0,2	0,4	0,0	-0,1	0,5	



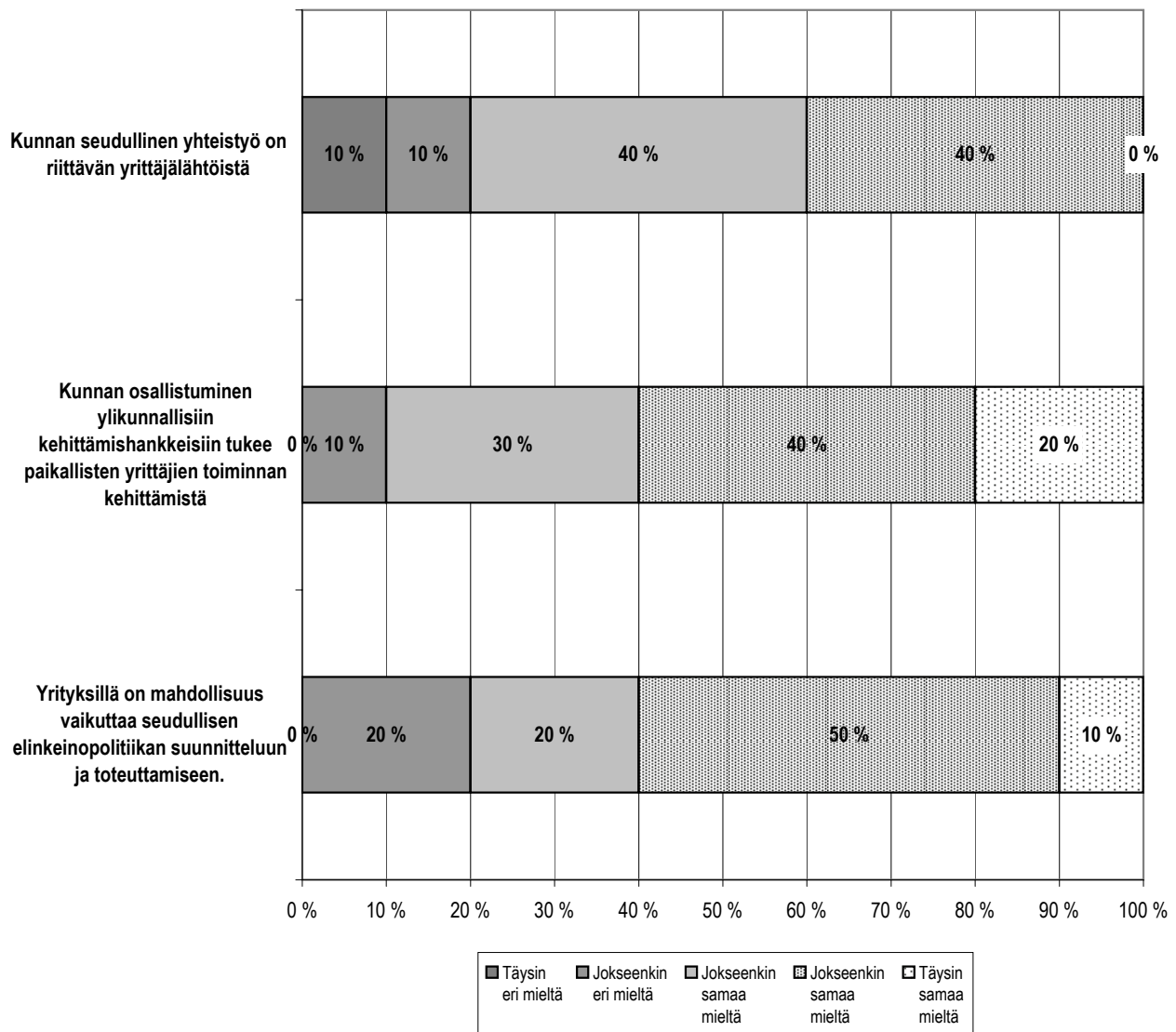
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,0	-0,4	0,4	0,8	-0,8	0,8	0,0	0,0	-0,2	0,2	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	-0,1	-0,3	0,2	0,5	-0,2	0,1	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	0,5	-0,3	0,8	1,3	-0,3	0,8	0,5	0,0	-0,2	0,7	0,2



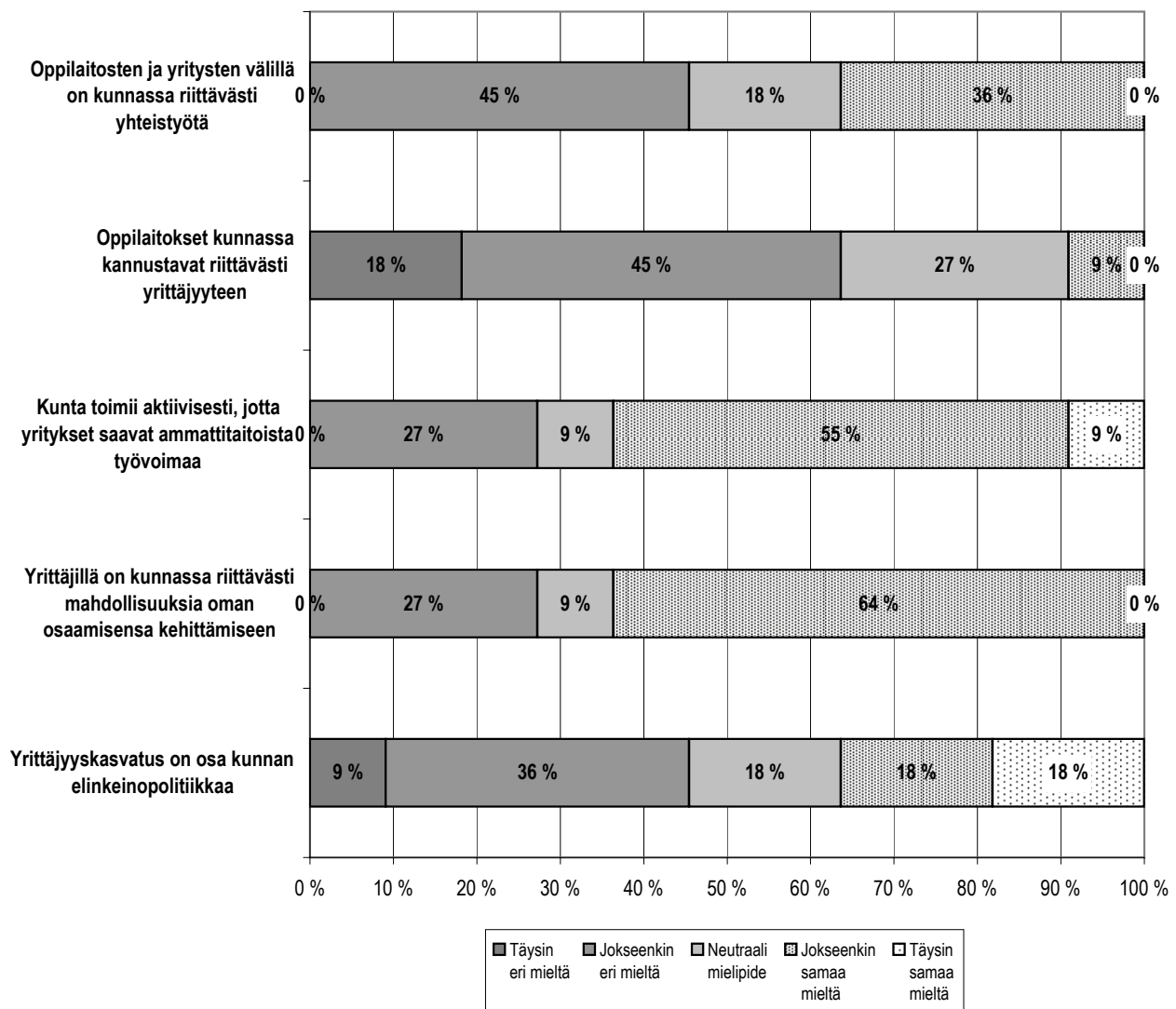
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,1	-0,3	0,4	0,7	-0,5	0,6	0,1	0,0	-0,1	0,2	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,7	-0,1	0,8	1,0	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0	0,7	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,5	-0,2	0,7	1,0	-0,5	1,0	0,5	0,0	0,0	0,5	



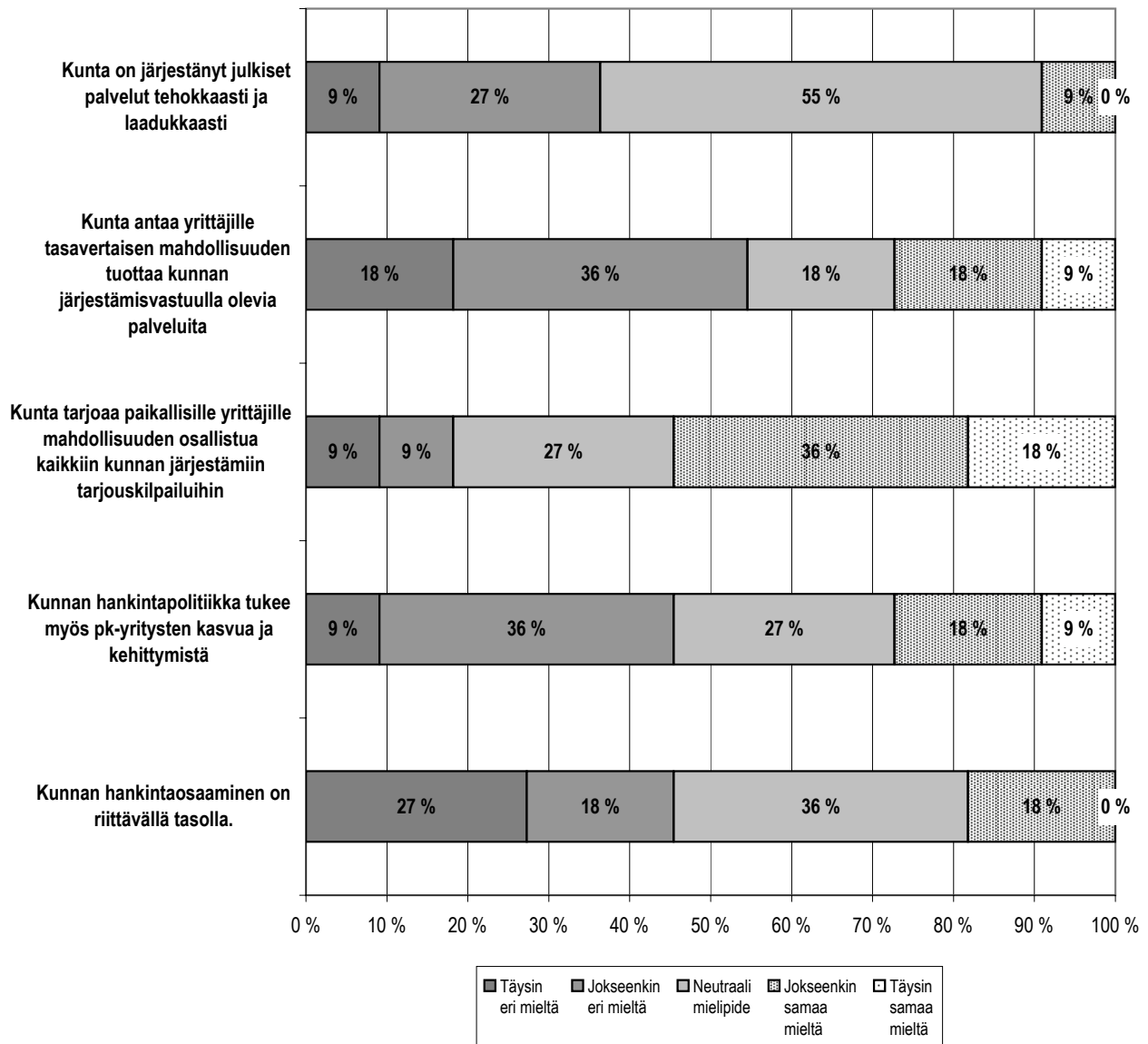
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	-0,1	-0,3	0,2	0,2	-0,2	0,1	-0,1	0,0	0,1	-0,2	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	-0,7	-0,5	-0,2	-0,1	-0,2	-0,5	-0,7	0,0	0,0	-0,7	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,5	-0,3	0,8	1,1	0,0	0,5	0,5	0,0	-0,3	0,8	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,4	-0,1	0,5	0,6	0,5	-0,1	0,4	0,0	-0,1	0,5	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,0	-0,5	0,5	0,8	-0,4	0,4	0,0	0,0	-0,2	0,2	

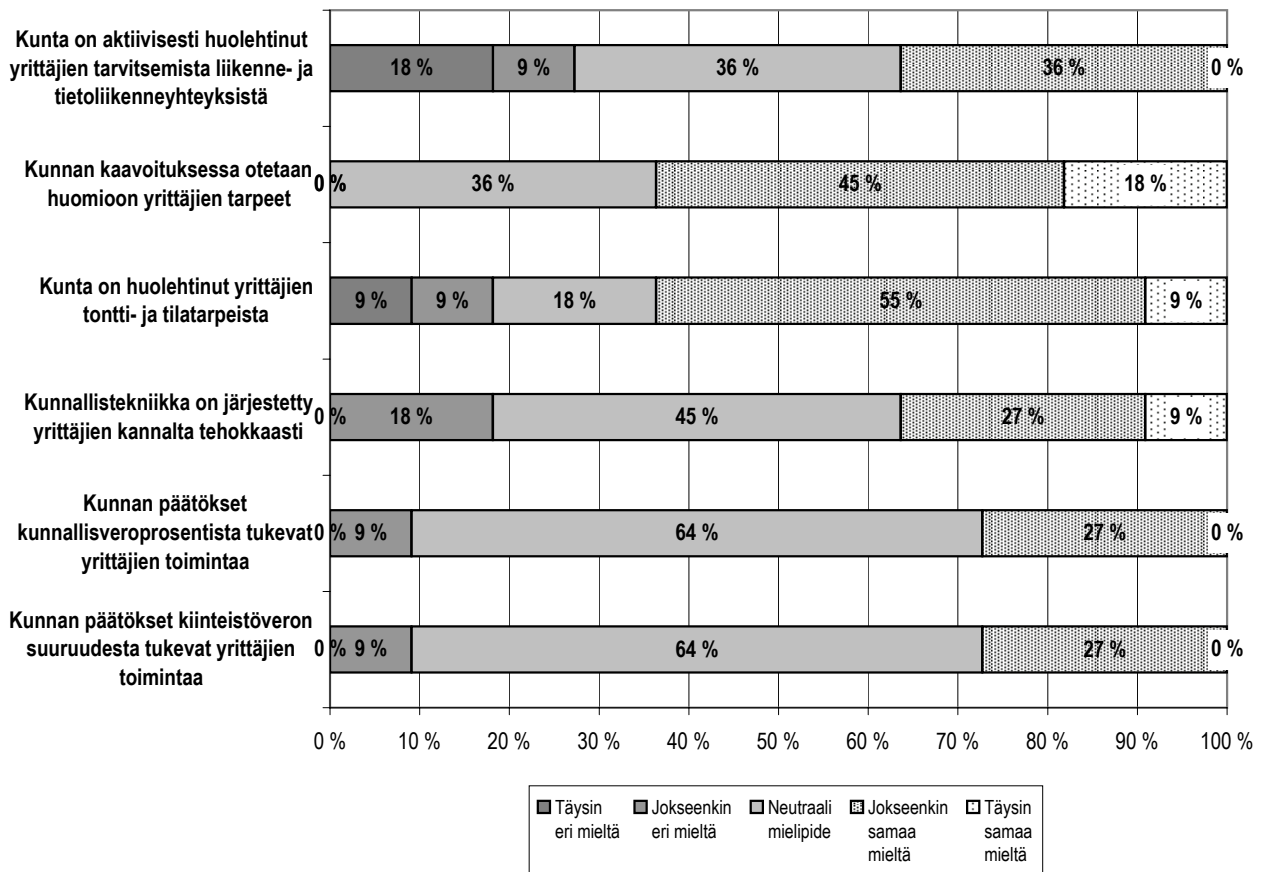


luvut keskiarvoja

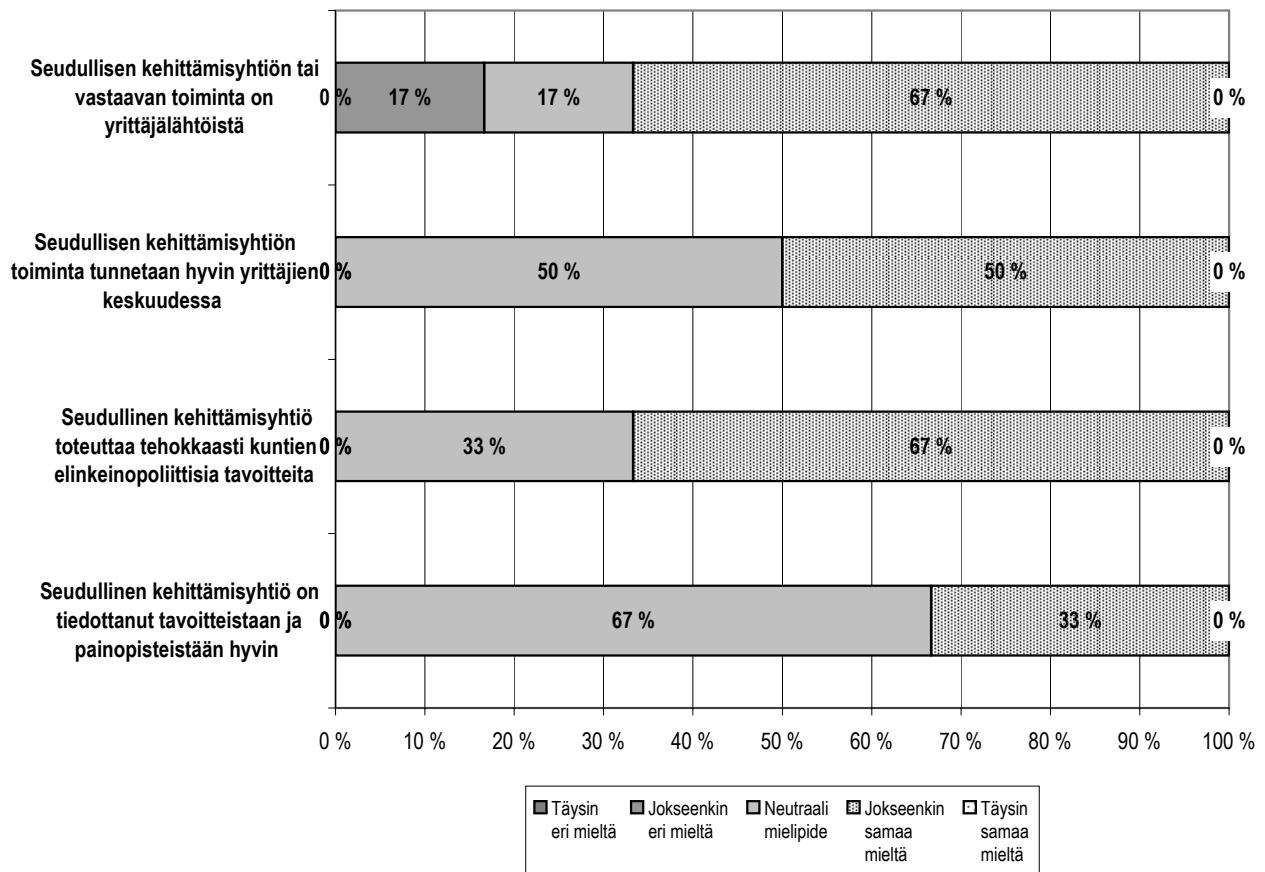
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIikka	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	-0,4	-0,4	0,0	0,0	-0,8	0,4	-0,4	0,0	0,1	-0,5	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,4	-0,5	0,1	0,4	-0,6	0,2	-0,4	0,0	-0,3	-0,1	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,5	-0,1	0,6	0,6	-0,3	0,8	0,5	0,0	-0,1	0,6	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	-0,2	-0,6	0,4	0,9	-1,0	0,8	-0,2	0,0	-0,4	0,2	
Kunnan hankintaosaaminen on riittäväällä tasolla.	-0,5	-0,7	0,2	0,7	-1,0	0,5	-0,5	0,0	-0,5	0,0	



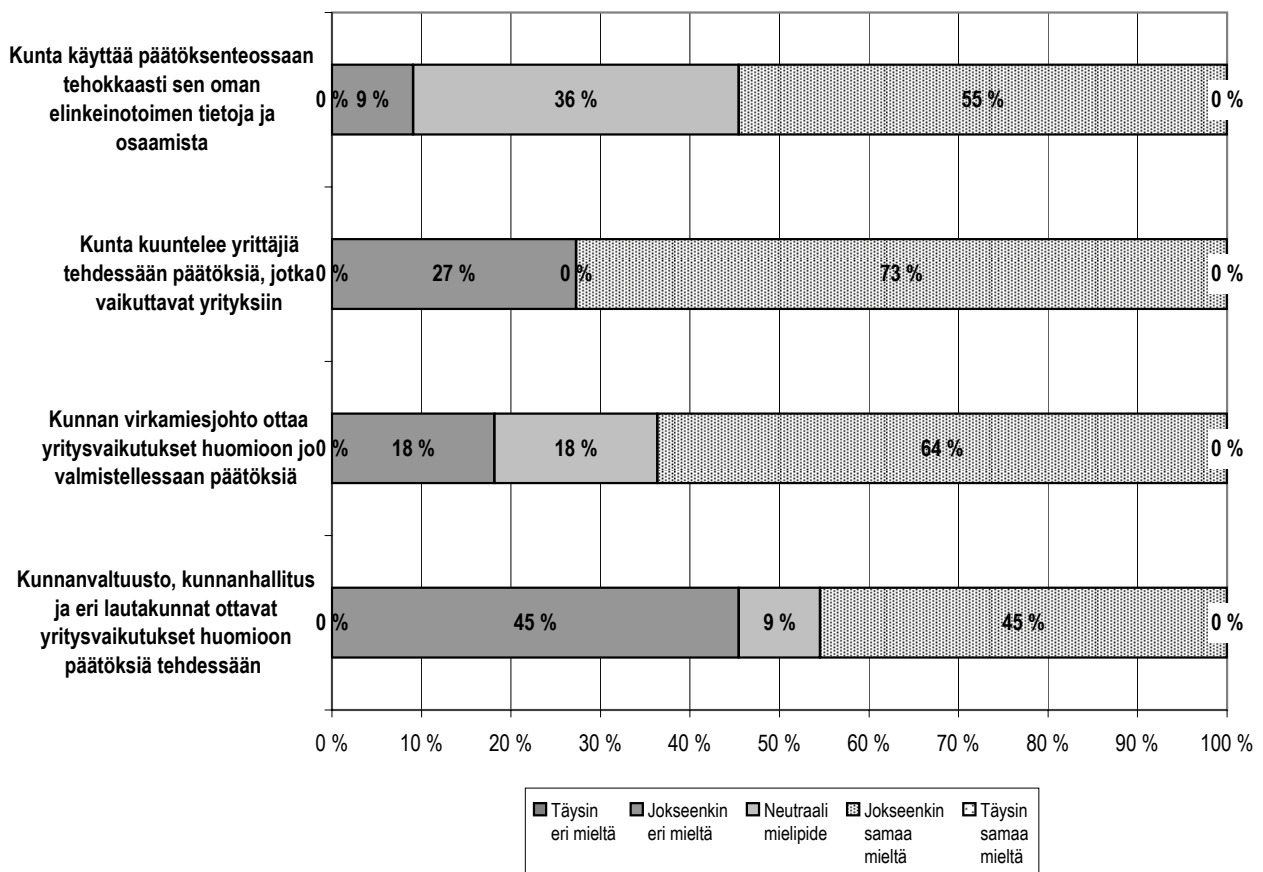
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	-0,1	-0,2	0,1	0,1	-0,2	0,1	-0,1	0,0	-0,1	0,0	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,8	0,0	0,8	0,5	-1,0	1,8	0,8	0,0	0,1	0,7	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,5	0,1	0,4	-0,0	-0,8	1,3	0,5	0,0	0,1	0,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,3	0,2	0,1	-0,3	-0,2	0,5	0,3	0,0	0,3	0,0	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,2	-0,3	0,5	0,5	-0,7	0,9	0,2	0,0	-0,1	0,3	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,2	-0,3	0,5	0,8	-0,4	0,6	0,2	0,0	-0,2	0,4	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,5	0,2	0,3		0,8	-0,3	0,5	0,0	0,2	0,3	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,5	-0,2	0,7		0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,7	-0,2	0,9		0,4	0,3	0,7	0,0	0,1	0,6	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,3	-0,4	0,7		0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,3	

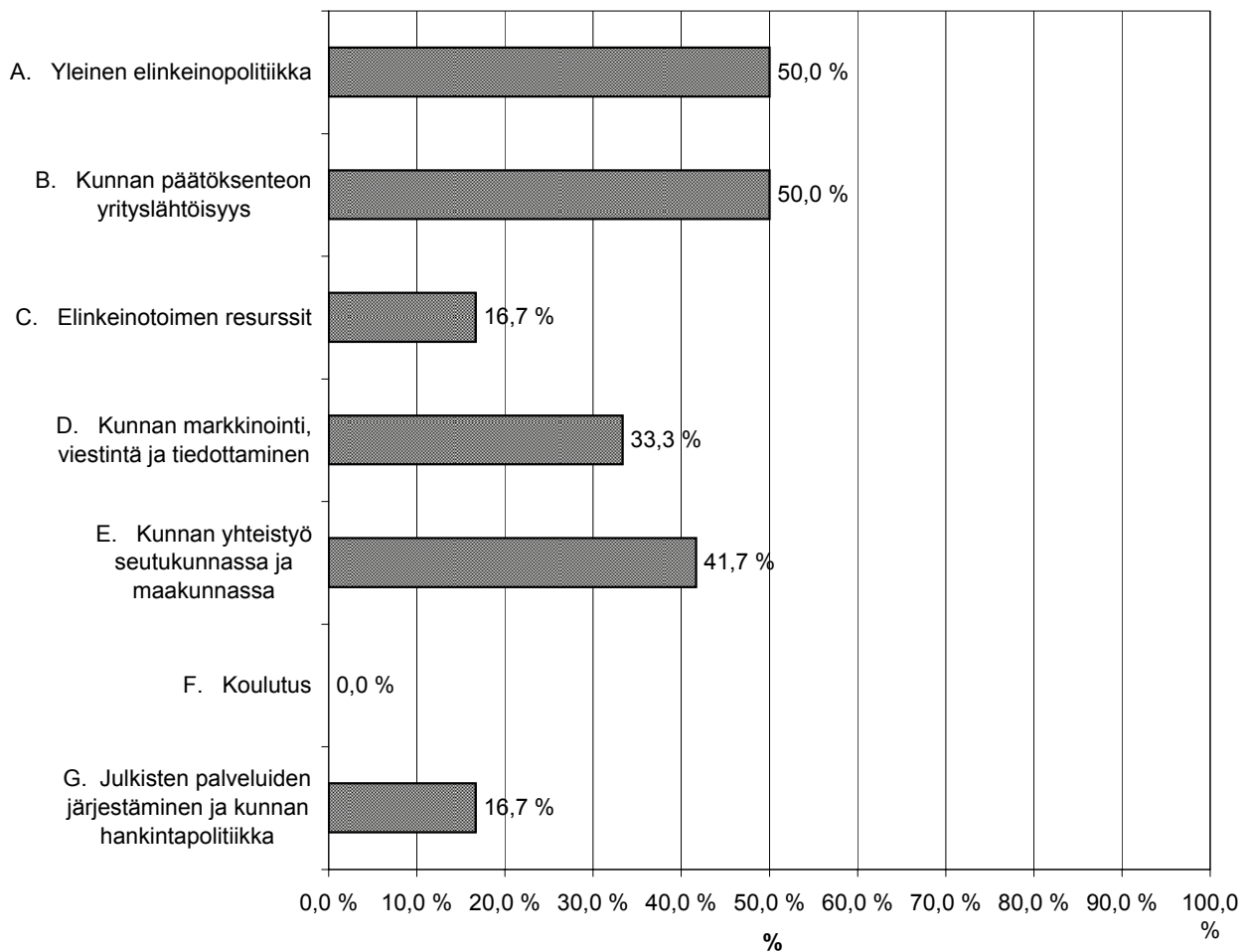


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,5	-0,2	0,7		-0,2	0,7	0,5	0,0	0,0	0,5	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,5	-0,2	0,7		-0,1	0,6	0,5	0,0	-0,1	0,6	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,5	-0,3	0,8		-0,7	1,2	0,5	0,0	-0,2	0,7	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,0	-0,4	0,4		-0,5	0,5	0,0	0,0	-0,3	0,3	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	50,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	50,0 %
C. Elinkeinoitoimen resurssit	16,7 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	33,3 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	41,7 %
F. Koulutus	0,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	16,7 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

Etelä-Savon Yrittäjät ry	Pisteet
1. Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	58
2. Kangasniemen Yrittäjät ry (6)	54
3. Joroisten Yrittäjät ry (1)	53
4. Pertunmaan Yrittäjät ry (26)	50
5. Mäntyharjun Yrittäjät ry (12)	47

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	0,7
Kangasniemen Yrittäjät ry (6)	0,7
Joroisten Yrittäjät ry (1)	0,5
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	0,6
Kangasniemen Yrittäjät ry (6)	0,3
Juvan Yrittäjät ry (2)	0,2
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	0,6
Kangasniemen Yrittäjät ry (6)	0,4
Mikkelin Seudun Yrittäjät ry (8, 19)	0,3
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Pertunmaan Yrittäjät ry (26)	0,2
Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	0,1
Mäntyharjun Yrittäjät ry (12)	0,0
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	0,4
Punkaharjun Yrittäjät ry (5)	0,3
Pertunmaan Yrittäjät ry (26)	0,1
F. Koulutus	keskiarvo
Pertunmaan Yrittäjät ry (26)	0,1
Joroisten Yrittäjät ry (1)	0,0
Useita kuntia	Useita kuntia
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Joroisten Yrittäjät ry (1)	0,2
Savonrannan Yrittäjät ry (14)	0,1
Useita kuntia	0,0
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Kangasniemen Yrittäjät ry (6)	0,5
Joroisten Yrittäjät ry (1)	0,5
Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	0,3
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	0,5
Mikkelin Seudun Yrittäjät ry (8, 19)	0,3
Useita kuntia	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Pieksämäen Yrittäjät ry (4, 23)	0,3
Kangasniemen Yrittäjät ry (6)	0,3
Joroisten Yrittäjät ry (1)	0,1



AIKASARJAT

Kunta: Pieksämäki

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)
1993	877		4 104		259 587
1994	841	-4 %	3 606	-12 %	258 901 0 %
1995	836	-1 %	3 178	-12 %	323 340 25 %
1996	895	7 %	3 345	5 %	298 836 -8 %
1997	909	2 %	3 479	4 %	300 144 0 %
1998	936	3 %	3 852	11 %	299 405 0 %
1999	876	-6 %	3 776	-2 %	303 671 1 %
2000	887	1 %	3 704	-2 %	331 703 9 %
2001	911	3 %	3 799	3 %	354 596 7 %
2002	911	0 %	3 802	0 %	377 482 6 %
2003	935	3 %	3 660	-4 %	408 664 8 %
2004	912	-2 %	3 539	-3 %	423 516 4 %
2005	905	-1 %	3 511	-1 %	454 747 7 %
2006	938	4 %	3 594	2 %	500 036 10 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

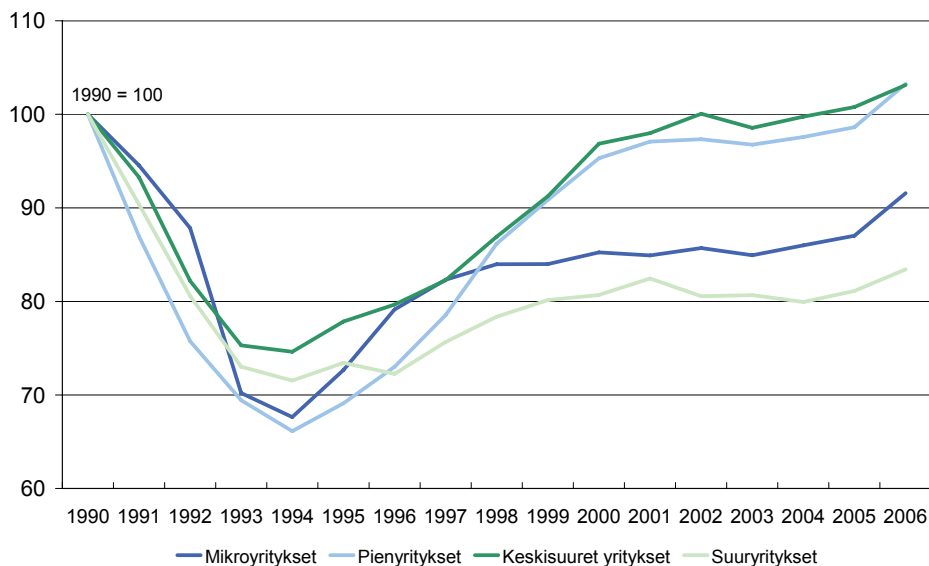
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

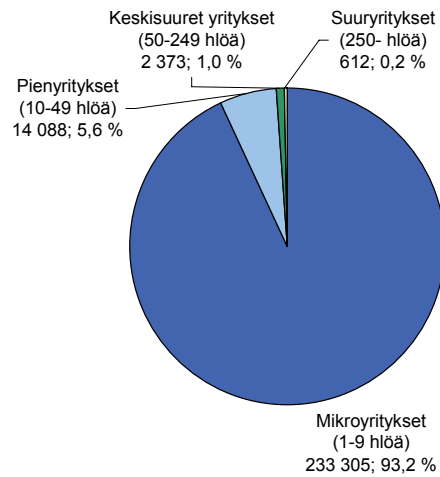
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

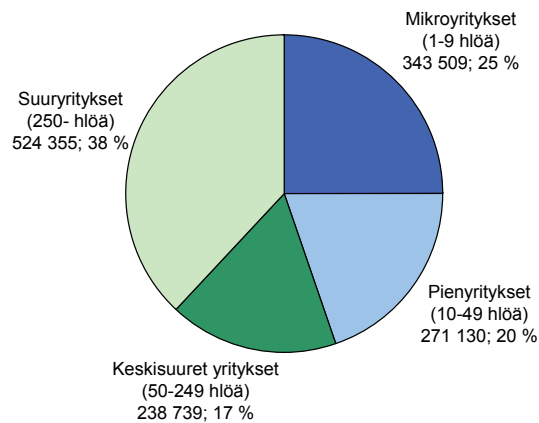


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

