

ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalainen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 9.4.2008

Jussi Järventaus
toimitusjohtaja

Sisällysluettelo

Esipuhe.....	0
Sisällysluettelo	1
Tulokset	2
Tulokset kysymysryhmittäin	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	4
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	5
F. KOULUTUS	5
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA.....	6
H. INFRASTRUKTUURI	6
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA.....	7
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	7
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	8

LIITTEET

Parikkalan raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastotietoja

Tulokset

Etelä-Karjalan alueella kyselyyn vastasi yhteensä 41 Etelä-Karjalan Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Paikallisyhdistyksiä, joista saatiin minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta kunnan alueelta, oli 7. Vain niille paikallisyhdistyksille on toimitettu tutkimusraportti. Vähäisempää vastausmäärää ei katsottu riittävän edustavaksi yhteisen näkemyksen pohjaksi kunnan elinkeinopolitiikasta.

Kokonaistulos negatiivinen – Etelä-Karjalassa tulos valtakunnan keskiarvotasoa

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskiarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen. Kokonaistuloksella mitattuna kehitys on kuitenkin myönteinen, sillä vuonna 2006 pistekeskiarvo oli 46.

Etelä-Karjalassa kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskiarvo on 46, eli hieman alhaisempi kuin koko maassa keskimäärin.

Kuntakohtaiset erot suuria

Etelä-Karjalassa kuntien saamissa arvioissa on huomattavia eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärä ylitti 50 pistettä, kun taas huonoimmat pisteet jäivät reiluun 30 pisteeseen.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Parikkala 57 pistettä
- Luumäki 47 pistettä
- Imatra 42 pistettä
- Rautjärvi 41 pistettä
- Lappeenranta 35 pistettä

Parikkalan pisteet olivat nousseet huomattavasti kahden vuoden takaisesta kyselystä. Aiemmista kärkikunnista Ruokolahdelta ja Lemiltä ei tullut raporttiin edellytettyä vastausmäärää.

Seutukuntien tulokset

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamissa arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Kokonaispisteissä oli jonkin verran eroja seutukuntien välillä. Imatran seutukunnan pisteet olivat muita edellä. Lappeenrannan seutukunta erottui kriittisempiä arvioita saaneena. Lappeenrannan seutukunnan saamat arviot elinkeinotoimen resursseja koskevista kysymyksistä ja kuntien yhteistyöstä olivat muita heikompia.

Negatiivisimmat vastaukset kuntien elinkeinotoimen resursoinnista ja koulutuksesta

Tarkasteltaessa annettuja pisteitä koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskevat Etelä-Karjalassa kuntien elinkeinotoimen resursointia ja koulutusta. Näistä osa-alueista Etelä-Karjalassa annetut vastaukset olivat myös kriittisempiä kuin maan keskiarvo. Lisäksi kuntien päätöksenteon yrityslähtöisyyttä arvioitiin Etelä-Karjalassa kriittisesti. Tältä osin arviot olivat kuitenkin maan keskiarvon yläpuolella. Negatiivisimpia yksittäisiä arvioita annettiin koskien koulutuksen ja hankintapolitiikan eri kysymyksiä. (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä).

Positiivisia arvioita vain muutama kysymykseen

Etelä-Karjalassa annettiin koko aluejärjestön tasolla kahdeksaan kysymykseen lievästi positiivisia vastauksia. Näistä suurin osa liittyi yleiseen elinkeinopolitiikkaan, joka on myös koko maan tasolla positiivisimmaksi arvioita yhteistoiminnan osa-alue.

Tulokset kysymysryhmittäin

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa selvästi positiivisen arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä). Lievästi positiivisesti arvioitiin kuntien elinkeinopoliittisten ohjelmien ajantasaisuutta, tavoitteiden asettamista yhdessä sekä kysymystä, tukeeko elinkeinopolitiikka paikallista yrittäjyyttä riittävästi.

Lievän negatiivisen arvion sai kysymys siitä, toteuttaako kunta tavoitteita määrätietoisesti. Kysymykseen tulosten järjestelmällisestä seurannasta saatiin neutraali vastaus. Miltei kauttaaltaan osion arviot olivat parantuneet edellisestä kyselystä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Rautjärvi
- Parikkala
- Imatra

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kritiikkiä. Vain virkamiesjohdon toiminnasta annettiin lievästi positiivinen palaute. Negatiivisesti suhtauduttiin kuntien päätöksenteon pitkäjänteisyyteen ja ennustettavuuteen (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä), kunnan toimielinten yrittäjyyttä edistävyteen (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) sekä päätöksenteon nopeuteen (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Heikko arvio annettiin myös yritysvaikutusten johdonmukaisesta selvittämisestä ja analysoinnista, jota selvitettiin tällä kerralla myös erillisillä kysymyksillä (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Tältä osin oli kuitenkin tapahtunut parannusta edellisestä kyselystä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Parikkala
- Rautjärvi
- Luumäki

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta annettiin Etelä-Karjalassa hyvin kriittistä ja samalla maan keskiarvoa heikompaa palautetta. Huonoimmat pisteet sai kysymys elinkeinotoimen resursseista (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Muut kysymykset eli elinkeinotoimen ammattimaisuus, resurssien oikea kohdentaminen ja panostusten oikeudenmukaisuus tuottivat samat vastaukset (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä)

Osion kolme parasta kuntaa:

- Parikkala
- Luumäki
- Rautjärvi

D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai edelleen osakseen kritiikkiä kysytyistä kolmesta väittämästä kahden osalta: tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (-0,3 pistettä). Lievän positiivinen vastaus saatiin kysymykseen tavoitteiden näkyvyydestä ja saatavuudesta (vastauskeskiarvo 0,1) Kaikissa tämän osion kysymyksissä tulokset olivat edellistä kertaa positiivisemmat.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Parikkala
- Luumäki
- Imatra ja Lappeenranta

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Kysymyksiä oli muokattu hieman edelliskerrasta, joten vertailua edellisiin tuloksiin ei suoritettu. Tämän osion kaikki kysymykset tuottivat neutraalin palautteen. Kysymykset koskivat seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyyttä, kunnan osallistumista ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin ja yritysten mahdollisuutta vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan. Erillisessä kysymysoiossa selvitettiin tällä kertaa seudullisten kehittämisorganisaatioitten toimintaa.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Parikkala
- Imatra
- Luumäki ja Rautjärvi

F. KOULUTUS

Koulutusosion kaikki vastaukset olivat negatiivisia. Suhtautuminen oppilaitosyhteistyön toimivuuteen ja kysymykseen oppilaitosten kannustuksesta yrittäjyyteen saatiin edellistä kertaa selvästi huonompi palaute.

Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta toiminnassa ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin, yrittäjän

mahdollisuuksista oman osaamisen kehittämiseen ja yrittäjyyskasvatukseen pitämiseen osana elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,5).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Lappeenranta
- Imatra
- Parikkala

G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Väittämistä lievästi neutraalin palautteen sai kysymys julkisten palveluiden tehokkuudesta ja laadukkuudesta yleisesti. Tämä arvio oli koko maan arviota hieman parempi.

Kysymyksiin yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämisvastuulla olevien palveluiden tuottamiseen sekä kunnan hankintaosaamisesta saatiin selkeän kriittinen palaute (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä). Näiltä osin suurta eroa valtakunnan tuloksiin ei tosin ilmennyt.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Parikkala
- Rautjärvi
- Luumäki

H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Positiiviset arviot annettiin kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä) ja kunnallisveroprosenttia koskevasta päätöksenteosta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Negatiiviset arviot annettiin muista osion kysymyksistä: kunnan aktiivisuudesta liikenne- ja tietoliikenne-yhteyksien järjestämisessä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) ja kaavoituksesta (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä), tontti- ja tilaratkaisuista (vastauskeskiarvo -0,1) ja kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä).

Osion kolme parasta kuntaa:

- Luumäki
- Parikkala
- Lappeenranta

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämissyhtiöiden tai vastaavien muiden kuntien yhteisten organisaatioitten toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta.

Kaikkiin osion kysymyksiin saatiin Etelä-Karjalassa negatiivinen tulos: yrittäjälähtöisyys (vastauskeskiarvo -0,1), toiminnan tunnettuus (vastauskeskiarvo -0,3), tehokkuus tavoitteiden toteutuksessa ja tiedottaminen toiminnasta (vastauskeskiarvot -0,2)

Huomionarvioista on, että Etelä-Karjalassa tämän osion kysymyksiin vastattiin selvästi kriittisemmin kuin maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Parikkala
- Imatra
- Rautjärvi

J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Etelä-Karjalassa saatiin neutraali palaute kysymykseen siitä, kuuleeko kunta yrityksiä päätöksiä tehdessään (vastauskeskiarvo 0,0). Sen sijaan muihin väittämiin tuli negatiivinen palaute: oman elinkeinotoimen asiantuntemuksen hyödyntäminen (vastauskeskiarvo -0,1), virkamiesjohdon suhtautuminen vaikutusten arviointiin ja päätöksentekoelementtien suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvot -0,3). Vastaukset eivät olennaisesti poikenneet koko maan tasosta.

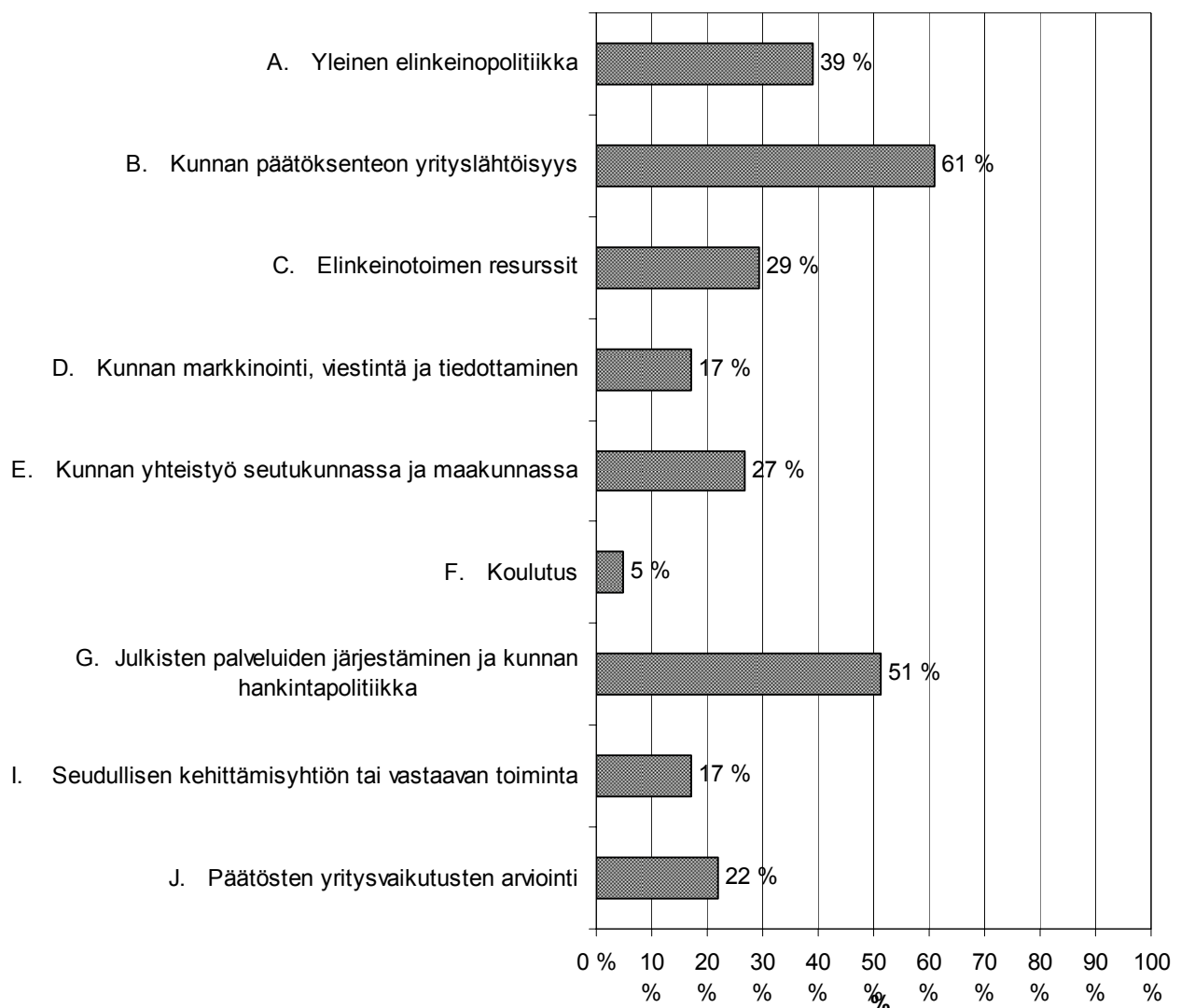
Osion kolme parasta kuntaa:

- Parikkala
- Luumäki
- Rautjärvi

Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Kolme eniten mainintoja saanutta osa-aluetta Etelä-Karjalassa olivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka sekä yleinen elinkeinopolitiikka.



KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Parikkalan Yrittäjät ry**
Aluejärjestö: **Etelä-Karjalan Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maalis-2008

Vastausten lukumäärät

Kunta: 5 kpl
Alue: 41 kpl
Seutukunta: 16 kpl
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä 240 kpl

Seutukunta: Imatran seutukunta
Kuntakeskus: Lappeenranta

Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä
-1 = Jokseenkin eri mieltä
0 = Neutraali mielipide
1 = Jokseenkin samaa mieltä
2 = Täysin samaa mieltä

Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006
Kunta: Parikkala
Toimipaikkojen lukumäärä: 292 kpl
Henkilöstö: 739 henkilöä
Yritysten liikevaihto: 87 651 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

KOKO AINEISTO	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Keskiarvot	0,3	-0,2	0,5	0,2	0,0	0,3	0,0	0,3	-0,1	0,4	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	57	46	11	5	36	21	51	56	48	9	-3
A. YLEINEN ELINKEINOPOLIITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,8	0,4	0,4	0,1	-0,7	1,5	0,9	-0,1	0,4	0,4	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,4	0,1	0,3	0,4	-0,8	1,2	0,5	-0,1	0,0	0,4	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,6	0,1	0,5	0,3	-0,2	0,8	0,4	0,2	0,3	0,3	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	0,6	0,2	0,4	0,3	-0,5	1,1	0,9	-0,3	0,1	0,5	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,4	-0,1	0,5	0,7	-0,7	1,1	0,3	0,1	0,0	0,4	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,4	0,0	0,4	0,5	-0,8	1,2	0,5	-0,1	0,0	0,4	0,2
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,4	-0,4	0,8	1,1	-1,0	1,4	0,0	0,4	-0,1	0,5	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,6	-0,3	0,9	1,4	-1,0	1,6	0,0	0,6	-0,3	0,9	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,6	-0,1	0,7	1,1	-0,8	1,4	0,1	0,5	-0,2	0,8	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,6	0,1	0,5	0,5	-0,6	1,2	0,5	0,1	0,0	0,6	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,2	-0,4	0,6	1,4	-1,4	1,6	-0,1	0,3	-0,4	0,6	0,1
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,2	-0,3	0,5	1,0	-1,0	1,2	0,0	0,2	-0,1	0,3	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	-0,2	-0,4	0,2	0,9	-0,6	0,4	-0,3	0,1	-0,1	-0,1	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,2	-0,3	0,1	0,5	-0,6	0,4	-0,3	0,1	-0,2	0,0	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,4	-0,3	0,7	0,9	-1,0	1,4	-0,2	0,6	-0,1	0,5	0,0
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunnan ka	Alueen ka	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskuku- sen ka	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suome- n ka	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,2	-0,4	0,6	1,3	-1,2	1,4	-0,2	0,4	-0,2	0,4	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,8	0,1	0,7	0,7	-0,2	1,0	0,1	0,7	-0,1	0,9	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	-0,2	-0,3	0,1	0,6	0,0	-0,2	-0,5	0,3	-0,2	0,0	0,2

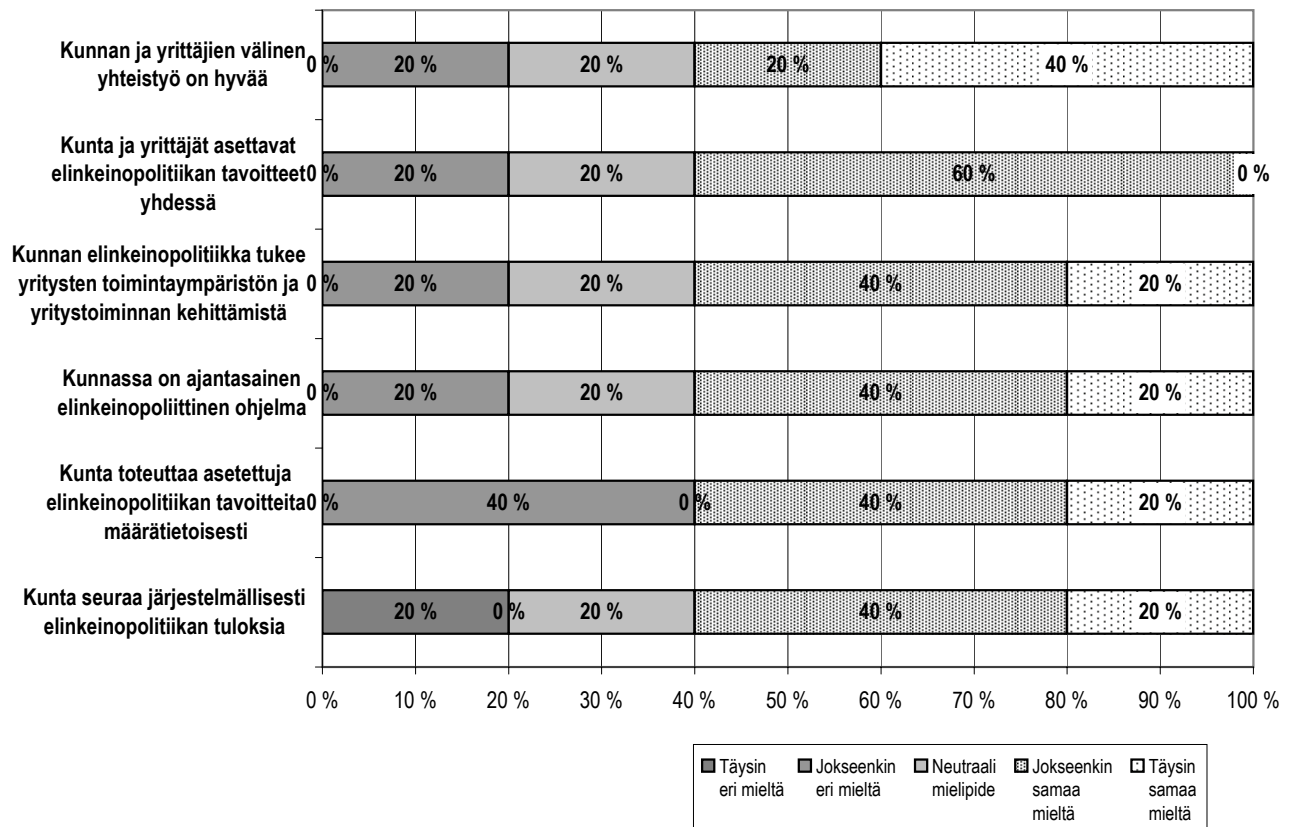
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,0	0,0	1,0		-0,8	1,8	0,4	0,6	-0,1	1,1	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	0,0	1,0	1,1	-0,4	1,4	0,1	0,9	0,0	1,0	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,5	0,0	0,5		-0,6	1,1	0,3	0,2	0,0	0,5	
F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	-0,8	-0,2	-0,6	-0,6	0,4	-1,2	-0,3	-0,5	0,1	-0,9	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	-0,6	-0,4	-0,2	-0,1	0,0	-0,6	-0,4	-0,2	0,0	-0,6	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,2	-0,5	0,3	0,9	0,2	-0,4	-0,4	0,2	-0,3	0,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	-0,4	-0,5	0,1	0,5	0,0	-0,4	-0,6	0,2	-0,1	-0,3	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	-0,2	-0,5	0,3		-0,6	0,4	-0,3	0,1	-0,2	0,0	
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,6	0,2	0,4	0,4	-0,4	1,0	0,5	0,1	0,1	0,5	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,8	-0,5	-0,3	-0,2	-1,0	0,2	-0,5	-0,3	-0,3	-0,5	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,2	-0,1	0,3	0,3	-0,4	0,6	-0,3	0,5	-0,1	0,3	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	0,2	-0,3	0,5		-1,0	1,2	0,0	0,2	-0,4	0,6	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,4	-0,5	0,9		-1,2	1,6	-0,1	0,5	-0,5	0,9	
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,6	-0,2	0,8	0,9	-0,8	1,4	-0,3	0,9	-0,1	0,7	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,6	-0,1	0,7	0,6	-0,4	1,0	-0,1	0,7	0,1	0,5	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,4	-0,1	0,5	0,4	0,0	0,4	-0,1	0,5	0,1	0,3	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,0	0,2	-0,2	-0,2	-0,2	0,2	0,1	-0,1	0,3	-0,3	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	1,4	0,1	1,3	1,4	0,2	1,2	0,3	1,1	-0,1	1,5	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,4	-0,3	0,7	0,9	-1,6	2,0	-0,1	0,5	-0,2	0,6	0,2

I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,7	-0,1	0,8		-1,0	1,7	0,2	0,5	0,2	0,5	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,7	-0,3	1,0		-1,2	1,9	0,1	0,6	0,0	0,7	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,7	-0,2	0,9		-0,4	1,1	-0,2	0,9	0,1	0,6	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,7	-0,2	0,9		-1,0	1,7	0,0	0,7	0,0	0,7	
J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossaan tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,0	-0,1	1,1		-0,8	1,8	0,3	0,7	0,0	1,0	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,8	0,0	0,8		-1,2	2,0	0,6	0,2	-0,1	0,9	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,6	-0,3	0,9		-1,4	2,0	0,0	0,6	-0,2	0,8	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,4	-0,3	0,7		-1,2	1,6	-0,3	0,7	-0,3	0,7	

luvut keskiarvoja

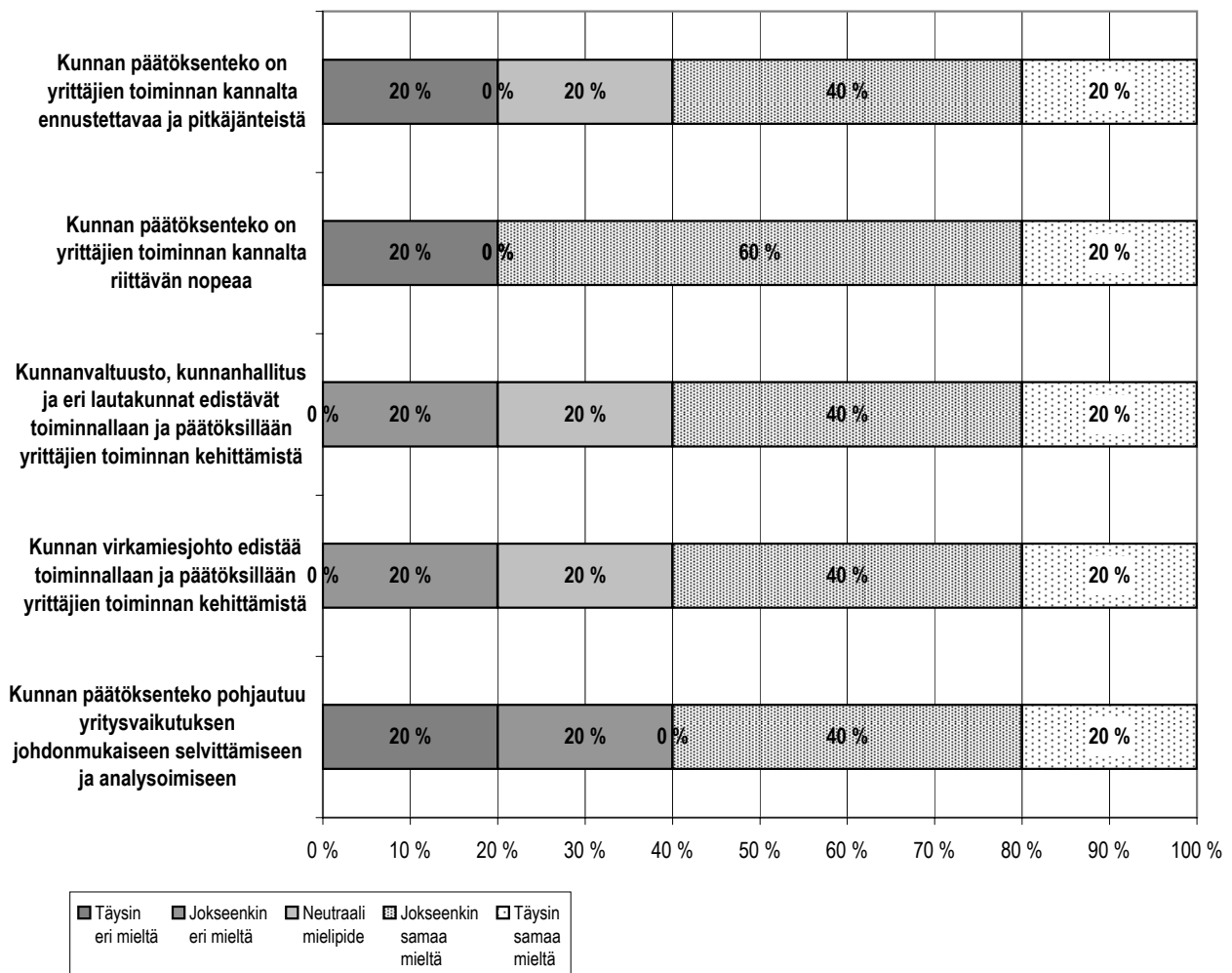
	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
KOKO AINEISTO	0,3	-0,2	0,5	0,2	0,0	0,3	0,0	0,3	-0,1	0,4	0,1

A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	0,8	0,4	0,4	0,1	-0,7	1,5	0,9	-0,1	0,4	0,4	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,4	0,1	0,3	0,4	-0,8	1,2	0,5	-0,1	0,0	0,4	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	0,6	0,1	0,5	0,3	-0,2	0,8	0,4	0,2	0,3	0,3	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	0,6	0,2	0,4	0,3	-0,5	1,1	0,9	-0,3	0,1	0,5	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	0,4	-0,1	0,5	0,7	-0,7	1,1	0,3	0,1	0,0	0,4	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,4	0,0	0,4	0,5	-0,8	1,2	0,5	-0,1	0,0	0,4	0,2



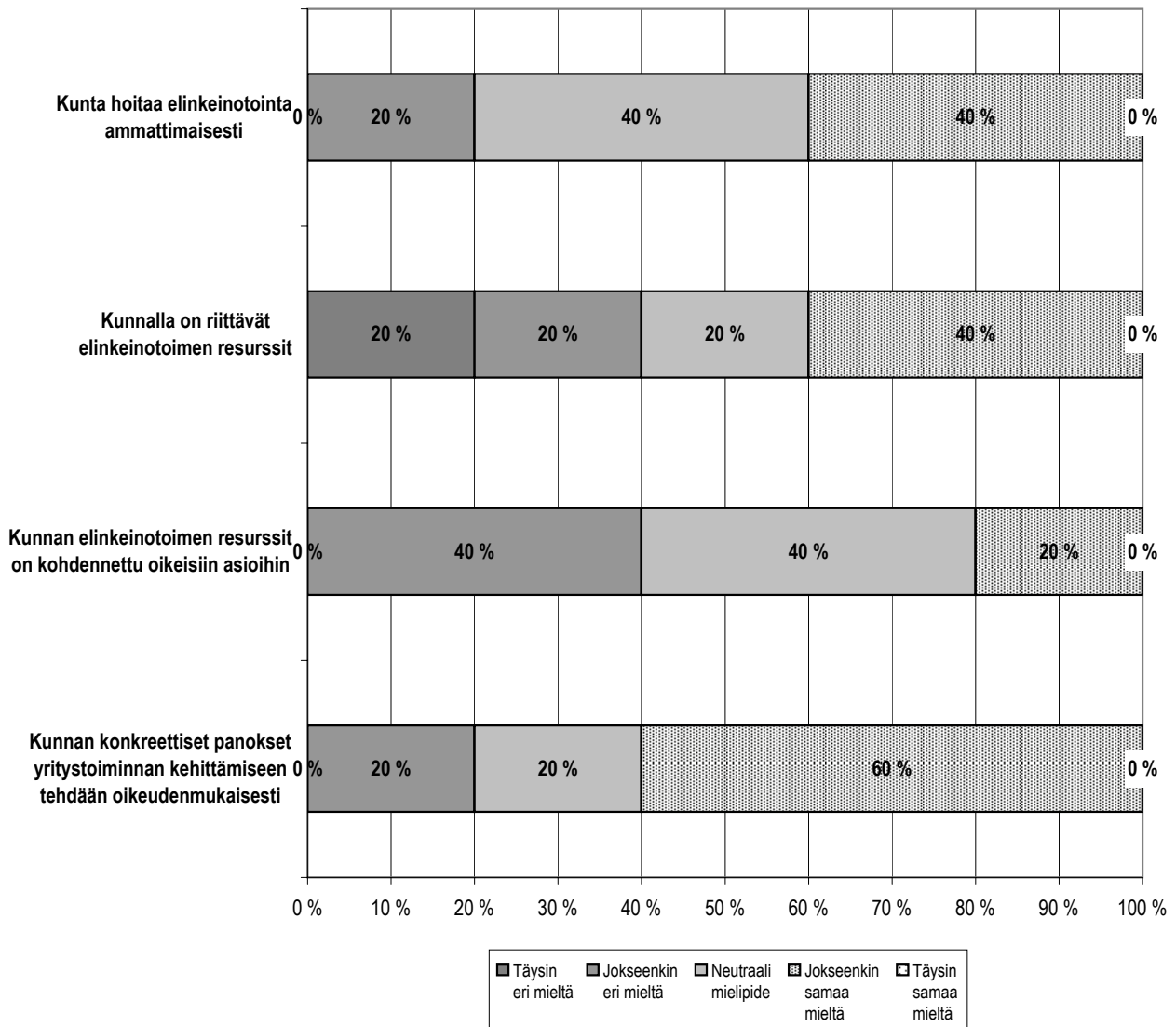
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,4	-0,4	0,8	1,1	-1,0	1,4	0,0	0,4	-0,1	0,5	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,6	-0,3	0,9	1,4	-1,0	1,6	0,0	0,6	-0,3	0,9	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,6	-0,1	0,7	1,1	-0,8	1,4	0,1	0,5	-0,2	0,8	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,6	0,1	0,5	0,5	-0,6	1,2	0,5	0,1	0,0	0,6	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,2	-0,4	0,6	1,4	-1,4	1,6	-0,1	0,3	-0,4	0,6	0,1



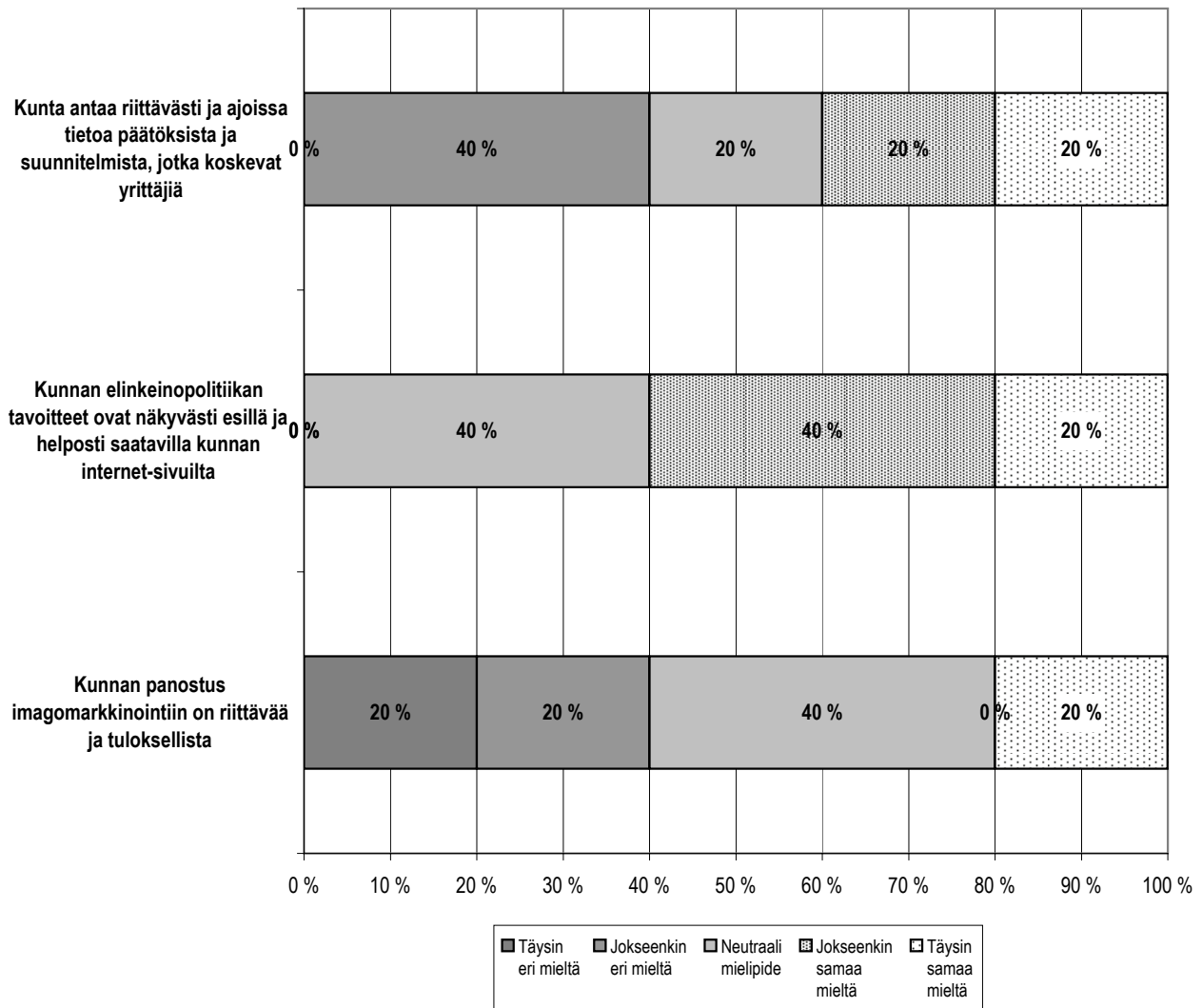
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,2	-0,3	0,5	1,0	-1,0	1,2	0,0	0,2	-0,1	0,3	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	-0,2	-0,4	0,2	0,9	-0,6	0,4	-0,3	0,1	-0,1	-0,1	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	-0,2	-0,3	0,1	0,5	-0,6	0,4	-0,3	0,1	-0,2	0,0	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	0,4	-0,3	0,7	0,9	-1,0	1,4	-0,2	0,6	-0,1	0,5	



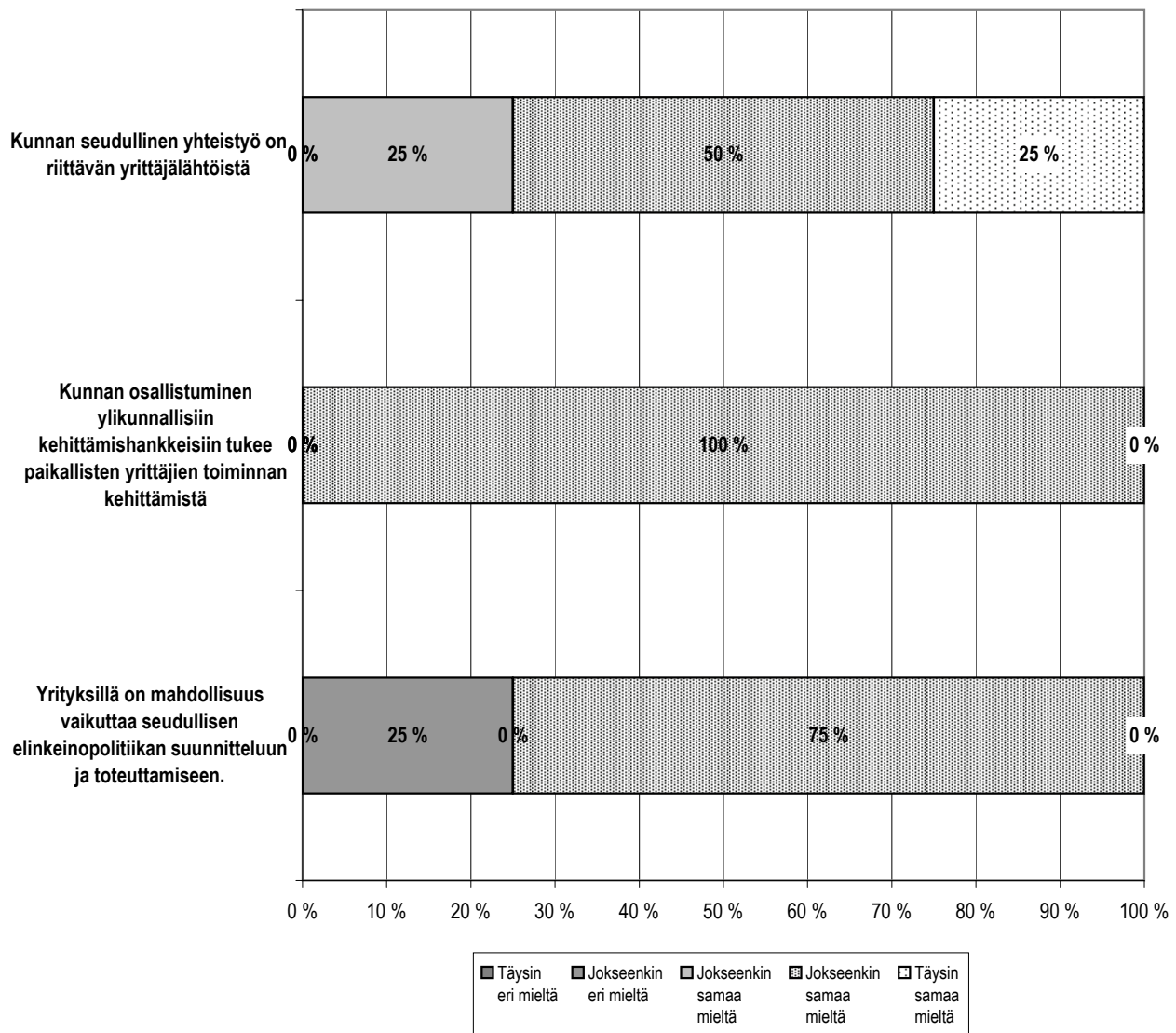
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,2	-0,4	0,6	1,3	-1,2	1,4	-0,2	0,4	-0,2	0,4	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,8	0,1	0,7	0,7	-0,2	1,0	0,1	0,7	-0,1	0,9	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävää ja tuloksellista	-0,2	-0,3	0,1	0,6	0,0	-0,2	-0,5	0,3	-0,2	0,0	0,2



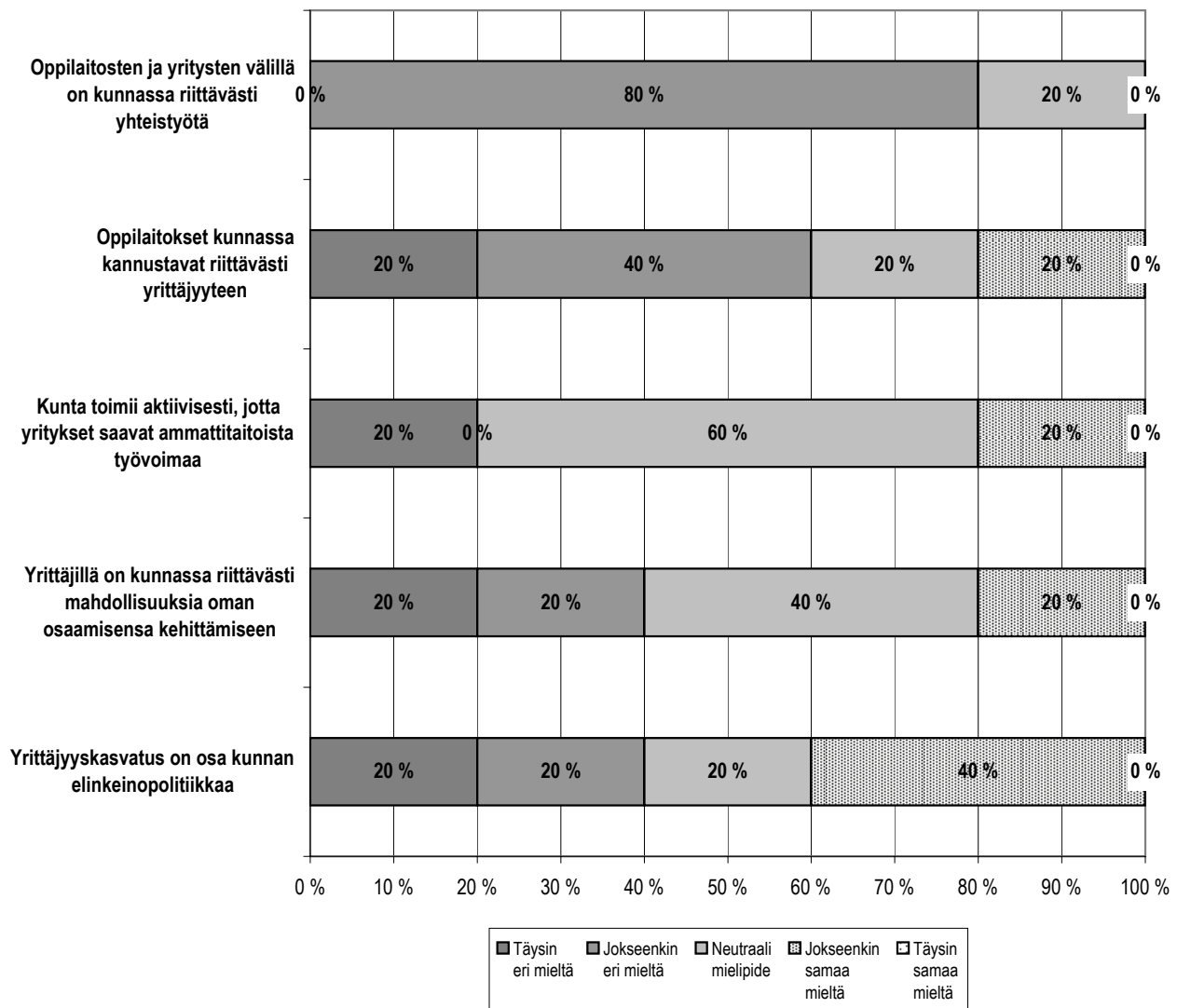
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	1,0	0,0	1,0	1,3	-0,8	1,8	0,4	0,6	-0,1	1,1	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	1,0	0,0	1,0	1,1	-0,4	1,4	0,1	0,9	0,0	1,0	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,5	0,0	0,5	0,7	-0,6	1,1	0,3	0,2	0,0	0,5	



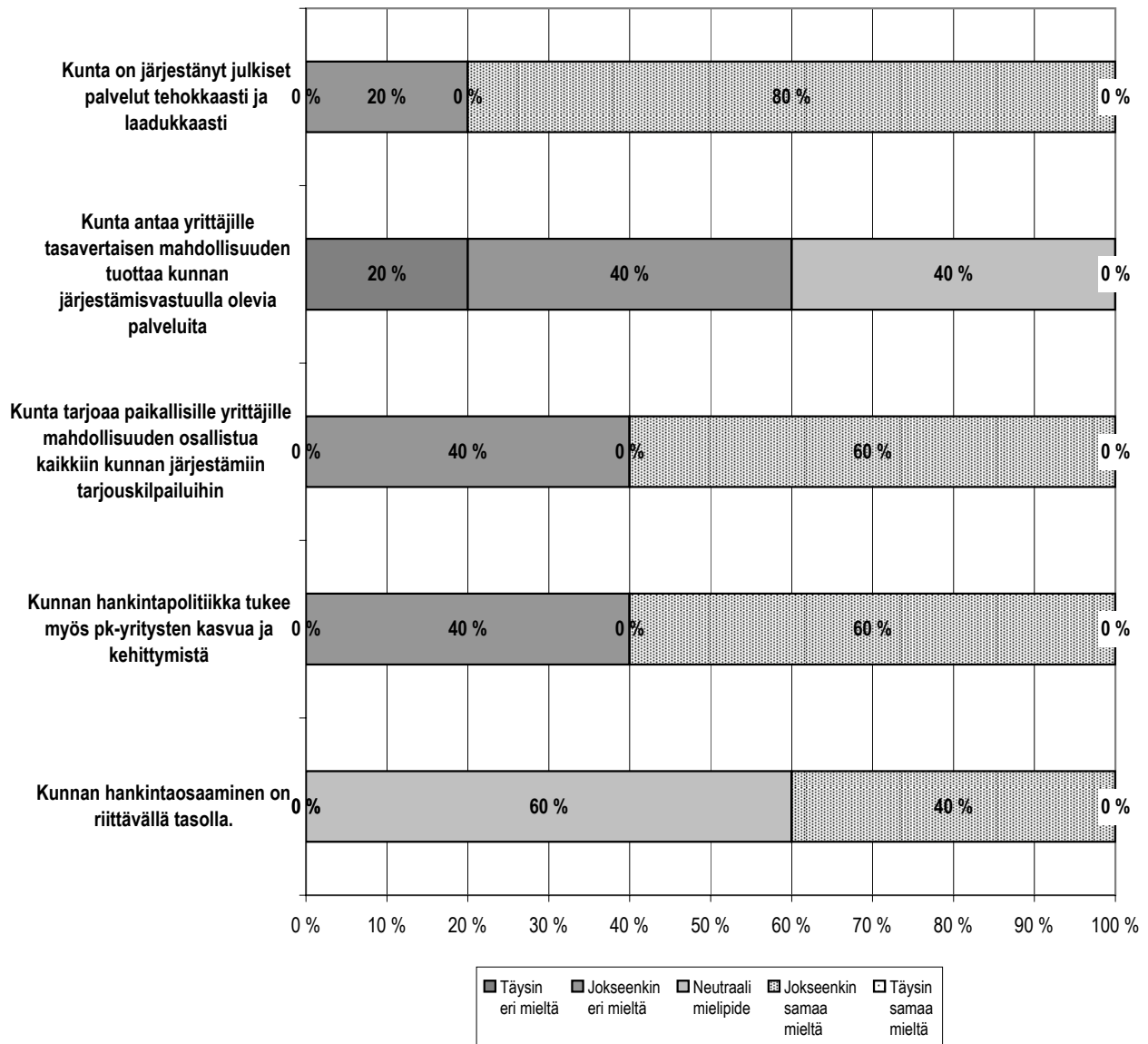
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	-0,8	-0,2	-0,6	-0,6	0,4	-1,2	-0,3	-0,5	0,1	-0,9	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	-0,6	-0,4	-0,2	-0,1	0,0	-0,6	-0,4	-0,2	0,0	-0,6	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	-0,2	-0,5	0,3	0,9	0,2	-0,4	-0,4	0,2	-0,3	0,1	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	-0,4	-0,5	0,1	0,5	0,0	-0,4	-0,6	0,2	-0,1	-0,3	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	-0,2	-0,5	0,3	0,6	-0,6	0,4	-0,3	0,1	-0,2	0,0	

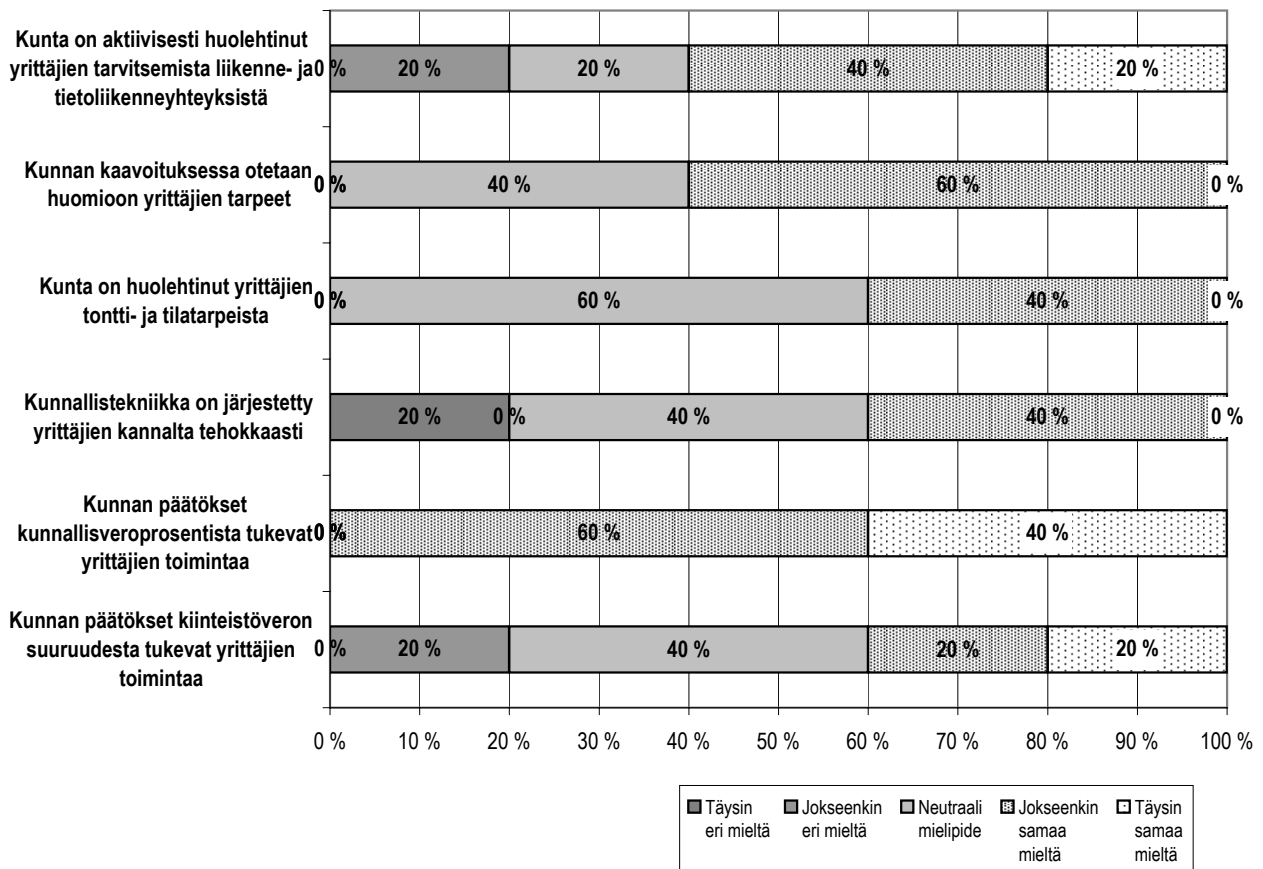


luvut keskiarvoja

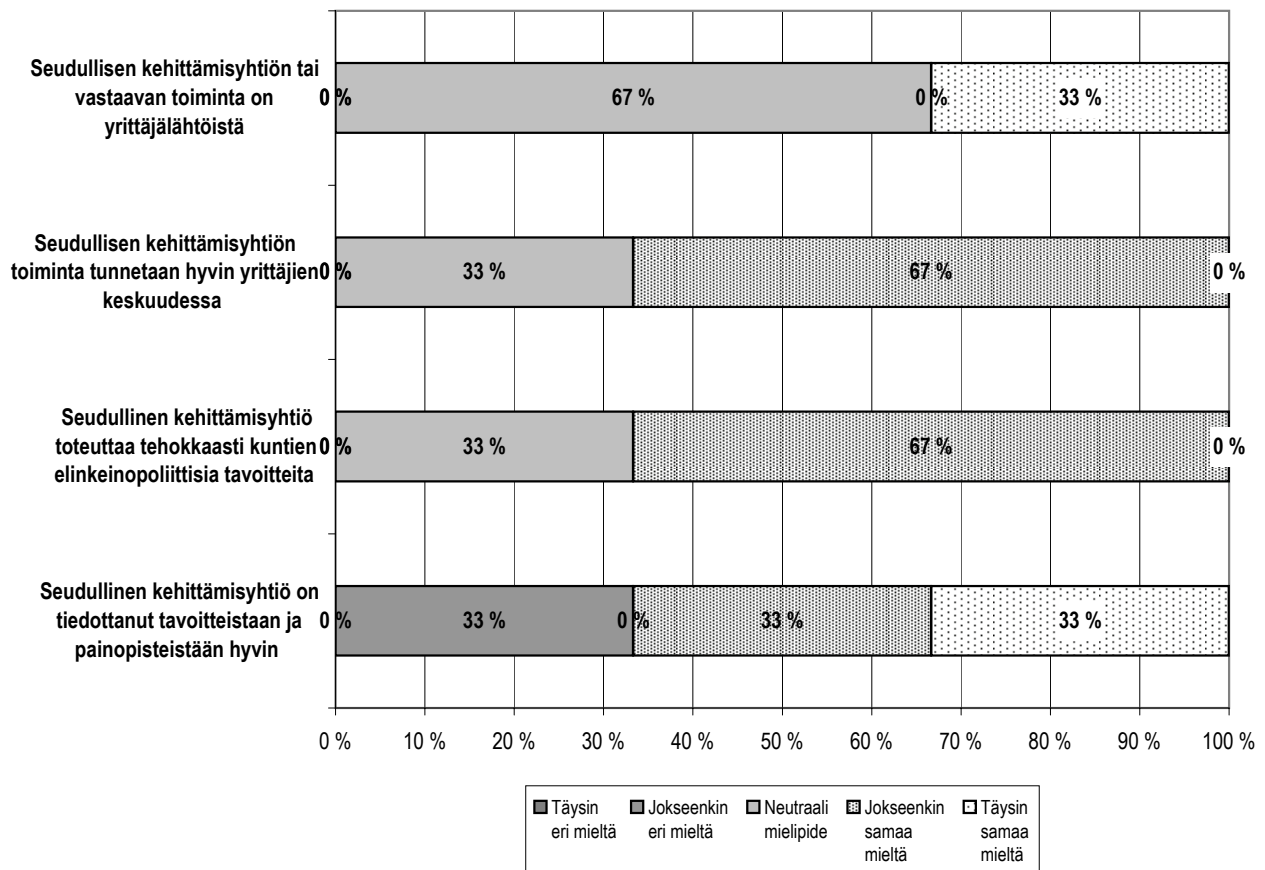
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,6	0,2	0,4	0,4	-0,4	1,0	0,5	0,1	0,1	0,5	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	-0,8	-0,5	-0,3	-0,2	-1,0	0,2	-0,5	-0,3	-0,3	-0,5	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,2	-0,1	0,3	0,3	-0,4	0,6	-0,3	0,5	-0,1	0,3	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,2	-0,3	0,5	0,9	-1,0	1,2	0,0	0,2	-0,4	0,6	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	0,4	-0,5	0,9	1,4	-1,2	1,6	-0,1	0,5	-0,5	0,9	



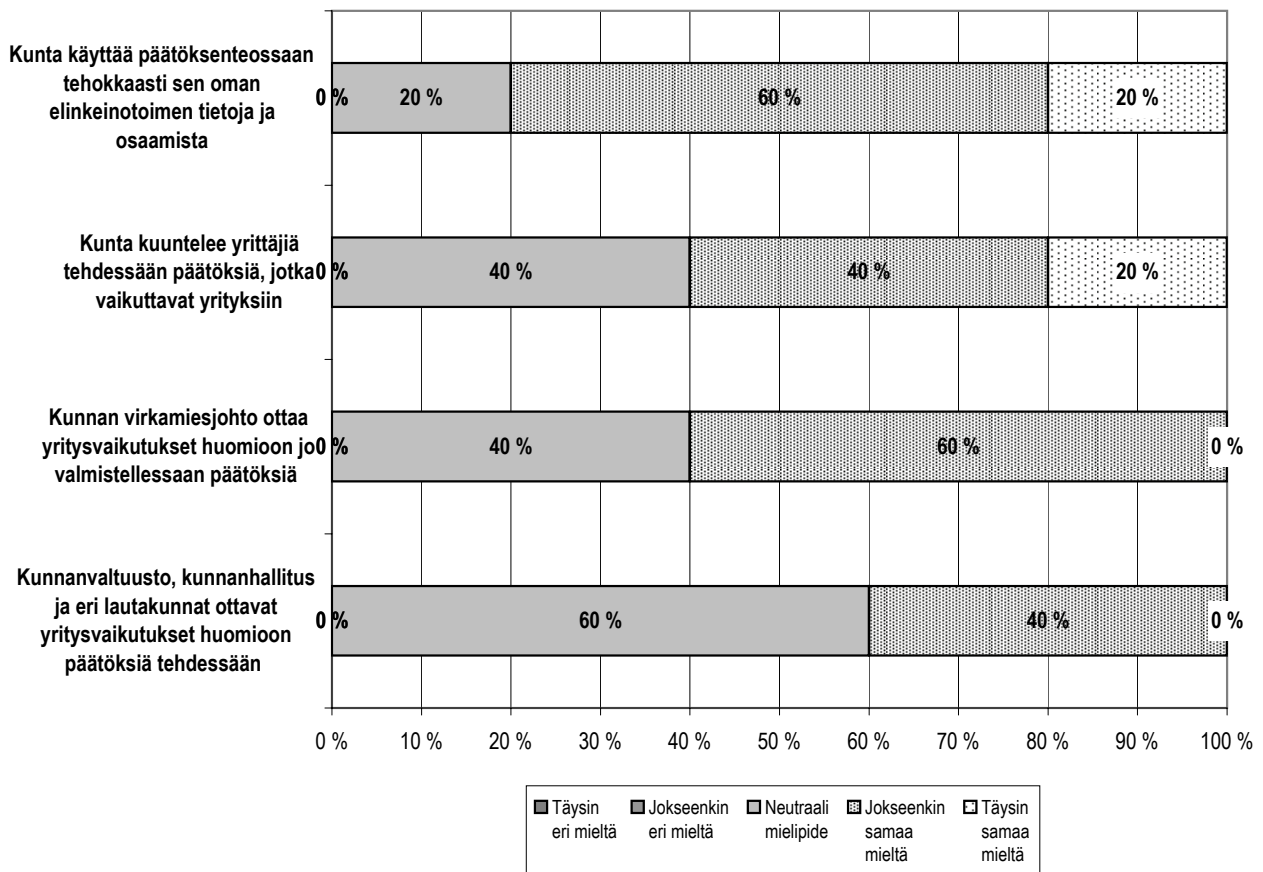
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,6	-0,2	0,8	0,9	-0,8	1,4	-0,3	0,9	-0,1	0,7	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,6	-0,1	0,7	0,6	-0,4	1,0	-0,1	0,7	0,1	0,5	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,4	-0,1	0,5	0,4	0,0	0,4	-0,1	0,5	0,1	0,3	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,0	0,2	-0,2	-0,2	-0,2	0,2	0,1	-0,1	0,3	-0,3	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	1,4	0,1	1,3	1,4	0,2	1,2	0,3	1,1	-0,1	1,5	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,4	-0,3	0,7	0,9	-1,6	2,0	-0,1	0,5	-0,2	0,6	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,7	-0,1	0,8		-1,0	1,7	0,2	0,5	0,2	0,5	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,7	-0,3	1,0		-1,2	1,9	0,1	0,6	0,0	0,7	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,7	-0,2	0,9		-0,4	1,1	-0,2	0,9	0,1	0,6	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,7	-0,2	0,9		-1,0	1,7	0,0	0,7	0,0	0,7	

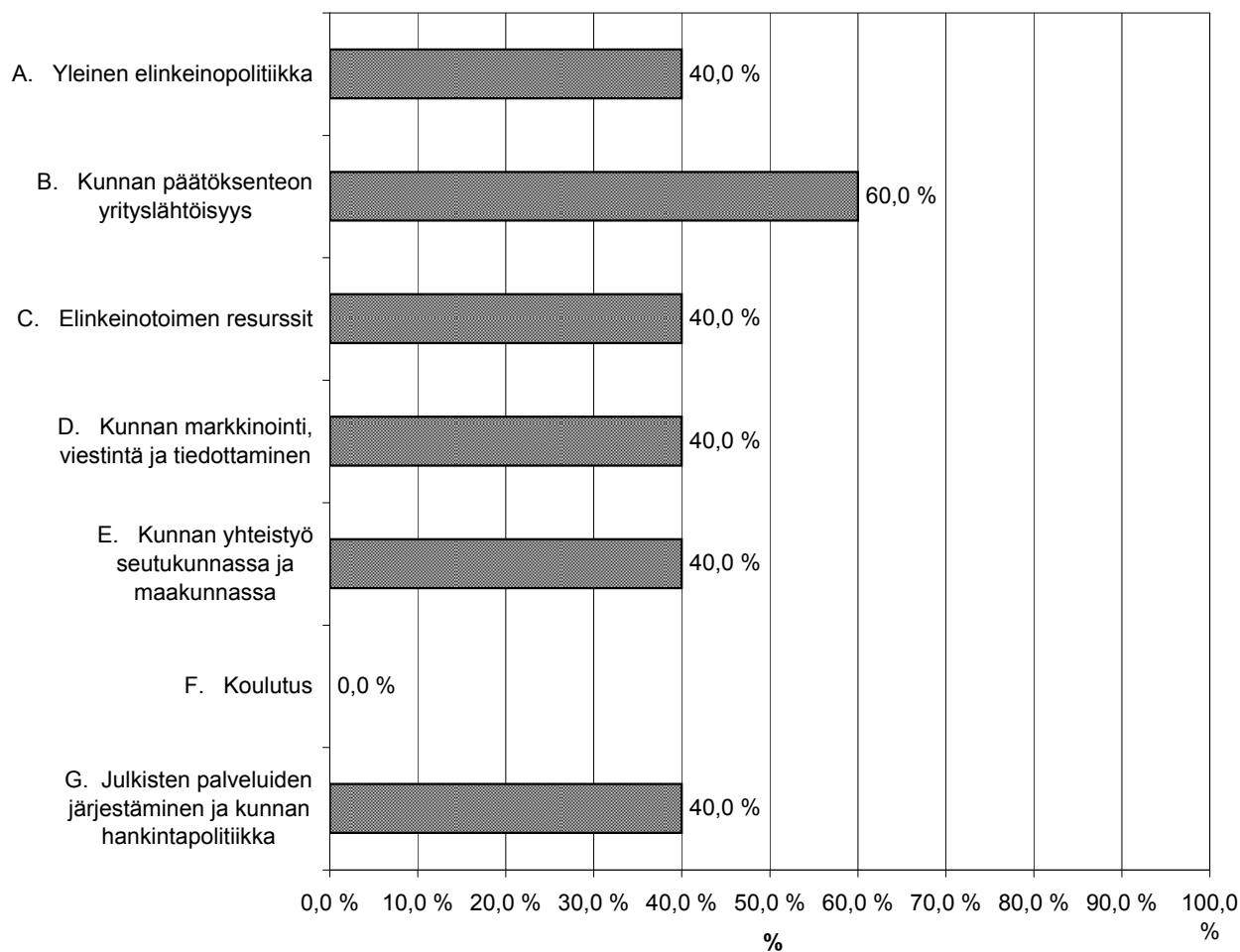


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	1,0	-0,1	1,1		-0,8	1,8	0,3	0,7	0,0	1,0	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,8	0,0	0,8		-1,2	2,0	0,6	0,2	-0,1	0,9	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,6	-0,3	0,9		-1,4	2,0	0,0	0,6	-0,2	0,8	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	0,4	-0,3	0,7		-1,2	1,6	-0,3	0,7	-0,3	0,7	



KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	40,0 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	60,0 %
C. Elinkeinoitoimen resurssit	40,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	40,0 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	40,0 %
F. Koulutus	0,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	40,0 %



ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA

	Etelä-Karjalan Yrittäjät ry	Pisteet
1.	Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	57
2.	Luumäen Yrittäjät ry (4)	47
3.	Imatran Yrittäjät ry (1)	42
4.	Rautjärven Yrittäjät ry (6)	41
5.	Lappeenrannan yrittäjät (10, 19)	35

ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN

A. Yleinen Elinkeinopoliittikka	keskiarvo
Rautjärven Yrittäjät ry (6)	0,6
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,5
Imatran Yrittäjät ry (1)	0,4
B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys	keskiarvo
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,5
Rautjärven Yrittäjät ry (6)	0,1
Luumäen Yrittäjät ry (4)	-0,5
C. Elinkeinotoimen Resurssit	keskiarvo
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,1
Luumäen Yrittäjät ry (4)	-0,3
Rautjärven Yrittäjät ry (6)	-0,4
D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen	keskiarvo
Luumäen Yrittäjät ry (4)	0,3
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,3
Lappeenrannan yrittäjät (10, 19)	-0,5
E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal	keskiarvo
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,8
Imatran Yrittäjät ry (1)	-0,1
Luumäen Yrittäjät ry (4)	-0,4
F. Koulutus	keskiarvo
Lappeenrannan yrittäjät (10, 19)	0,0
Imatran Yrittäjät ry (1)	-0,3
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	-0,4
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun	keskiarvo
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,1
Rautjärven Yrittäjät ry (6)	-0,3
Useita kuntia	-0,4
H. Infrastrukturi	keskiarvo
Luumäen Yrittäjät ry (4)	0,6
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,6
Lappeenrannan yrittäjät (10, 19)	-0,5
I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan	keskiarvo
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,7
Imatran Yrittäjät ry (1)	0,1
Useita kuntia	Useita kuntia
J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi	keskiarvo
Parikkalan Yrittäjät ry (5, 12)	0,7
Luumäen Yrittäjät ry (4)	0,3
Rautjärven Yrittäjät ry (6)	-0,2



AIKASARJAT

Kunta: Parikkala

	Toimipaikat		Henkilöstö		Liikevaihto
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)
1993	290		665		64 178
1994	280 -3 %		662 0 %		65 048 1 %
1995	276 -1 %		612 -8 %		67 342 4 %
1996	288 4 %		596 -3 %		61 134 -9 %
1997	293 2 %		606 2 %		59 033 -3 %
1998	291 -1 %		657 8 %		62 664 6 %
1999	297 2 %		692 5 %		64 363 3 %
2000	298 0 %		722 4 %		72 342 12 %
2001	289 -3 %		707 -2 %		76 628 6 %
2002	281 -3 %		688 -3 %		76 453 0 %
2003	279 -1 %		683 -1 %		78 477 3 %
2004	282 1 %		652 -5 %		75 036 -4 %
2005	274 -3 %		710 9 %		79 508 6 %
2006	292 7 %		739 4 %		87 651 10 %

Lähde: Tilastokeskus

Liite 2

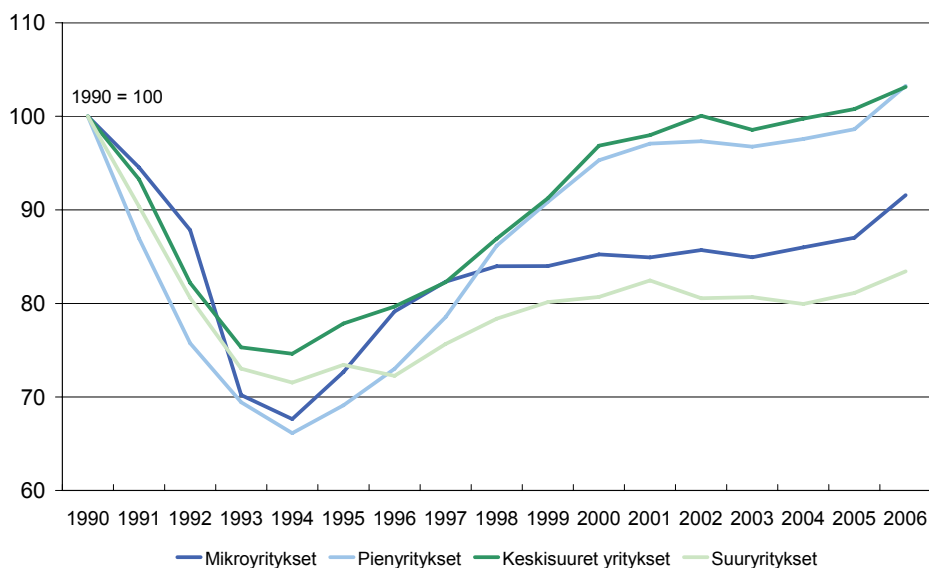
Pk-yritykset kansantaloudessa¹

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

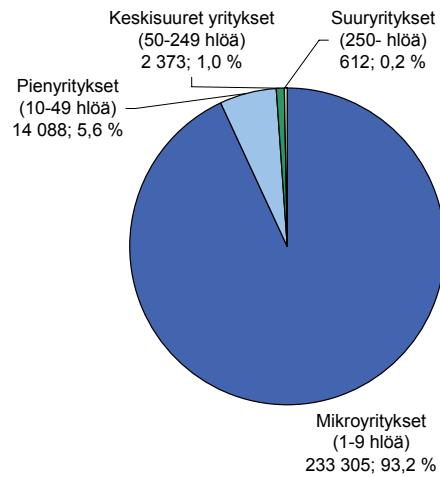
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.

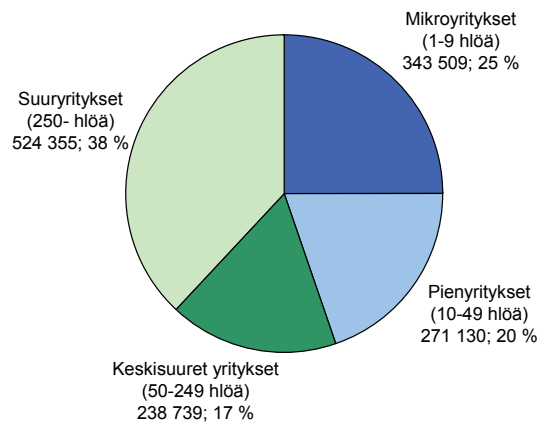


¹ Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.



Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.

