

**HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS**  
**3. osasto**  
käräjätuomari Katriina Luhtanen

**TUOMIO** \* 11/20550  
**Annettu kansliassa**

1.6.2011  
Kello 14

L 10/34871

**Kantaja** Directa Oy  
1530206-0

**Vastaaja** [REDACTED]-nimisen toiminimen haltijana

**Asia** Velkomus, palvelussopimus ym.

**Vireille** 23.9.2010

**KANNE**

**Vaatimukset** Kantaja vaatii vastaajan velvoittamista suorittamaan seuraavat saatavat kantajalle:

1. Erääntynyt lasku nro 1714201 määrältään 469,16 euroa 16 %:n vuotuisine viivästyskorkoineen 17.4.2009 lukien,
2. Erääntynyt lasku nro 1853905 määrältään 44,07 euroa 16 %:n vuotuisine viivästyskorkoineen 9.1.2010 lukien,
3. Huomautuskuluja yhteensä 17,40 euroa sekä
4. Korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut 3750 euroa (ei sis. alv) korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisusta.

**Perusteet** Kantaja ja vastaaja solmivat 11.12.2007 kantajan suorittaman puhelinmyynnin seurauksena palvelusopimuksen. Kantaja on lähettänyt 12.12.2007 vastaajalle laskun, tilausvahvistuksen, rekisteriotteen ja sopimukseen sovellettavat yleiset sopimusehdot. Vastaaja on maksanut palvelun rekisteröintimaksua koskevan laskun 19.2.2008.

Kantaja solmii palvelusopimuksensa puhelimitse tapahtuvana etämyyntinä, jolloin sopimuksentekoprosessi koostuu sekä suullisesti että kirjallisesti annetuista tiedoista.

Hakuosumaa ja palvelun laskutusperustetta koskevien tietojen olennaisuuden takia ko. tiedot on korostuneesti ja selvästi esitetty sopimusehtojen lisäksi vielä palvelun aloitusmaksun luonteisen rekisteröintilaskun keskeisimmällä paikalla, jolla on haluttu varmistaa se, että asiakas saa varmasti tiedon palvelun hinnan määräytymisestä. Palvelun hinta tai sen määräytymistä koskevat tiedot eivät siten ole olleet vastaajalle yllättäviä.

Vastaajaa on sekä rekisteröintilaskun etusivulla että tilausvahvistuksessa

pyydetty tarkistamaan antamiensa tietojen oikeellisuus ja ilmoittamaan haluamistaan muutoksista tietoihin. Vastaajan olisi siten tullut huomauttaa mahdollisista muutostarpeista yrityksen tiedoissa varsinkin, kun kyse on elinkeinonharjoittajasta, jolla on korostettu selonottovelvollisuus solmimiensa sopimusten sisällöstä.

Palvelusopimuksen mukaisesti kantaja on tarjonnut vastaajalle palvelua rekisteröimällä vastaajan kantajalle ilmoittamat mediatiedot kantajan tietokantaan ja sen tarjoamiin hakemistopalveluihin ja luovuttanut kyseisiä vastaajan mediatietoja eteenpäin kantajan hakemistojen loppukäyttäjille. Vastaavasti vastaaja on sitoutunut sopimukseen liitettyjen yleisten sopimusehtojen 8.2 kohdan mukaisesti suorittamaan kantajalle jälkikäteen laskutuskauden (12 kk) aikana kertyneiden hakuosumien perusteella määräytyvät laskut, jotka ovat edelleen maksamatta.

Kantaja on lähettänyt vastaajalle laskun ensimmäisen sopimuskauden (11.12.2007 - 11.12.2008) aikana kertyneistä sopimuksen mukaisista hakuosumista. Vastaaja on maksanut laskusta yhden osamaksusuorituksen, mutta ei ole maksanut laskua kokonaisuudessaan. Vastaajalla on maksamatta laskusta 469,16 euroa.

Vastaaja on reklamoinut 9.1.2009 laskusta puhelimitse kantajan asiakaspalveluun. Vastaaja on ilmoittanut, että hänen mielestään sopimuksen laskutusperusteen piti olla muu kuin hänen tilaamansa palvelun tilausvahvistuksen ja sopimusehtojen mukainen laskutusperuste. Vastaaja on samana päivänä irtisanonut sopimuksen, jonka johdosta sopimus on ehtojen mukaisesti asetettu päätymään 11.12.2009.

Kantaja on lähettänyt vastaajalle laskun toisen sopimuskauden (12.12.2008 - 11.12.2009) aikana kertyneistä sopimuksen mukaisista hakuosumista. Vastaaja ei ole maksanut laskua.

Vastaaja on saanut hyväksyä laskutuksen perusteena olevan sopimuksen ehtojen mukaisen kantajan tarjoaman palvelun, jonka vuoksi vastaaja on velvoitettava suorittamaan kantajan avoimena olevat laskusaatavat.

## **VASTAUS**

### **Vaatimukset**

Vastaaja vastustaa kantajan vaatimuksia perusteiltaan ja määrältään ja vaatii niiden hylkäämistä.

Vastaaja vaatii kantajan velvoittamista suorittamaan vastaajan oikeudenkäyntikulut 6300 euroa (ei sis. alv) korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisusta.

### **Perusteet**

Puhelinmyyntitapahtumasta 11.12.2007 vastaajalle on syntynyt käsitys, että vastaajalle ei synny muita maksuvelvoitteita liittymismaksun 59 euroa + alv lisäksi. Edullisen hinnan johdosta hän antoi kantajalle luvan lisätä yrityksensä tiedot hakupalveluun. Vastaaja maksoi liittymismaksun

puhelimessa annettujen tietojen ja sopimusehtojen pohjalta. Vastaaja ei tutkinut tilausvahvistukseen liitettyjä ehtoja tarkemmin laskun maksun yhteydessä. Sopimusehdot ovat olleet muuta kuin mitä puhelinkeskustelussa on käynyt ilmi.

Vastaaja on reklamoinut laskusta ja irtisanonut sopimuksen 9.1.2009 heti ensimmäisen laskun saatuaan. Tätä aikaisemmin vastaaja ei voinut reklamoida, koska vastaajalla ei ollut tietoa laskutusperusteesta ennen laskun saamista. Vastaaja on ollut siinä käsityksessä, että sopimus päättyisi välittömästi irtisanomisen jälkeen 9.1.2009. Sopimusehtojen kohdan 7.1 mukaan sopimus on irtisanottava 14 päivän kuluessa uuden laskutuskauden alkamisesta. Lasku on lähetetty vastaajalle todennäköisesti tarkoituksella tämän 14 päivän määräajan kuluttua umpeen. Tämä on osoitus kantajan hyvän liiketavan vastaisesta toiminnasta.

Tilausvahvistuksen liitteenä olevat vakiosopimusehdot ovat olleet yllättäviä ja ankaria (kohdat 7 sopimuksen päättyminen ja 8 sopimuksen hinta). Vastaaja on yhden hengen kotipalveluyrityksen pyörittäjä ja on siten verrattavissa kuluttajan asemassa olevaan. Sopimusehtoja olisi tullut korostaa ja niistä huomauttaa, jotta ne olisivat tulleet vastaajaa sitoviksi.

Vastaajalle ei ole kerrottu laskutusperusteista. Vastaajan yrityksen tiedoissa on laskutusperusteena hoivapalvelut ja asiointiapu, vaikka yritys ei palveluja tarjoa. Hakusanoilla hoivapalvelut ja asiointiapu tulleet osumat ovat perusteettomia ja tulee vähentää laskuista. Vastaajalle ei ole ohjautunut yhtään asiakaskontaktia kantajan markkinoinnin kautta. Sopimusehtojen mukaan jokainen palvelussa 020300200-palvelussa tehty haku maksaa 0,29 euroa sopimuksen tehneille yrityksille, jotka ovat mukana hakutuloksissa. Laskun kertymiselle ei tarvita, että käyttäjä klikkaa yrityksen nimeä hakutuloksissa tai menee edes sille hakutulossivulle, jolta kyseisen yrityksen tiedot löytyvät. Kantajan toiminta on moitittavaa ja hyvän tavan vastaista vähintään niiltä osin kuin on kysymys asiakkaalle kerrottavista laskutusperusteista.

## TODISTELU

### Kantajan kirjalliset todisteet

1. Sopimusmateriaali, laskunro 1548490 (sis. rekisteröintilaskun, tilausvahvistuksen, palvelusopimuksen ehdot 1.1.2007)
2. Laskutuskauteen 11.12.2007 - 11.12.2008 perustuva lasku nro 1714201
3. Huomautuslasku nro 1734855
4. Laskutuskauteen 12.12.2008 - 11.12.2009 perustuva lasku nro 1853905 (sis. laskutuskauden laskun, hintavertailutietoja, hakuosumaraportin, rekisteriotteen, sopimusehdot 21.7.2008)
5. Huomautuslasku nro 1873299
6. Fonectan sopimusehdot 16.9.2010 (erityisesti kohta 2)
7. Eniro.fi:n tilausvahvistus 28.5.2009 ja sopimusehdot 1.5.2009 (erityisesti kohta 2)
8. Directan hakuosumapohjaisen hinnoittelumallin arviointiraportti

PriceWaterhouseCoopers 20.9.2009  
9. Laskutuskauteen 11.12.2007 - 11.12.2008 perustuva lasku nro  
1684086

## Kantajan henkilötodistelu

Ei henkilötodistelua.

## Kantajan muut asiakirjat

1. Sopimusoikeuden professorin Juha Karhun lausunto 16.10.2010 sopimuksen syntymisestä kantajan myyntiprosessissa

## Vastaajan henkilötodistelu

1. [REDACTED] todistelutarkoituksessa

## Vastaajan muut asiakirjat

1. Keskuskauppakamarin Liiketapalautakunnan lausunto 899/2009 s. 4 - 5 koskien puhelinmyynnin arviointia

## KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

### Perustelut

#### Kysymyksenasettelu

Asiassa on ensisijaisesti riitaa siitä mitä kantajan tarjoaman palvelun hinnasta on sovittu asianosaisten välillä. Kantajan mukaan vastaaja on sitoutunut sopimukseen, jossa vastaajaa laskutetaan hakuosumien perusteella. Vastaajan mukaan palvelun hinnaksi oli sovittu kiinteä 59 euroa lisättynä arvonlisäverolla. Mikäli käräjäoikeus katsoo, että sopimus on syntynyt kantajan väitteen mukaisesti, on asiassa lisäksi riitaista se mitä hakusanoja on sovittu käytettäväksi kantajan tarjoamassa palvelussa.

Asiassa on riidatonta, että vastaaja on saanut puhelinkeskustelun jälkeen kantajan lähettämän kirjallisen materiaalin, joka on sisältänyt ns. palvelun rekisteröintilaskun 771088, tilausvahvistuksen sekä kantajan laatimat palvelusopimuksen ehdot 1.1.2007. Lisäksi on riidatonta, että vastaaja on maksanut laskun 771088 sekä yhden osasuorituksen 50 euroa laskusta 1714201.

#### Asiassa esitetty suullinen näyttö

Vastaaja [REDACTED] on käräjäoikeudessa todistelutarkoituksessa kuultuna kertonut, että puhelinkeskustelussa kantajan puhelinmyyjän kanssa puhelinmyyjä oli kertonut palvelun hinnaksi 59 euroa plus arvonlisävero. [REDACTED] oli vielä tarkistanut asian puhelinmyyjältä, joka oli sanonut, että tulee vain kiinteä maksu. [REDACTED] oli jäänyt siihen käsitykseen, että kantajan tarjoaman palvelun hinta oli kiinteä 59 euroa

lisättyä arvonlisäverolla. Vastaaja oli jäänyt lisäksi siihen käsitykseen, että hänen yrityksensä tiedot tulisivat esille samalla tavalla kuin puhelinluettelossa. Puhelinkeskustelu oli ollut pitkä ja sen aikana oli keskusteltu paljon muita kuin kantajan tarjoamaan palveluun liittyviä asioita. Vastaajan yrityksen toimialasta oli puhuttu vähän. Puhelinmyyjä ei ollut erikseen kysynyt hakusanoista.

███ oli saanut kantajan lähettämän kirjallisen materiaalin. ███ oli lukenut vain laskun ensimmäisen sivun ja maksanut laskun 771088. Vuoden päästä uuden laskun saavuttua ███ kauhistui laskusta ja sanoi sopimuksen irti. ███ mukaan hän ei olisi ottanut palvelua, jos hänelle olisi kerrottu laskutusperusteesta. Vastaaja ei tarvitse mainontaa, sillä hänellä on ollut sama asiakaskunta jo useamman vuoden.

## Kantajan sopimuksentekomenettely

Kantajan mukaan sopimus kantajan ja vastaajan välillä on syntynyt asianosaisten välisen puhelinkeskustelun seurauksena siten, että vastaajalle on puhelinkeskustelussa sovitun mukaisesti lähetetty tilausvahvistus ja kantajan käyttämät yleiset sopimusehdot. Vastaaja on kantajan mukaan tullut sidotuksi sopimukseen, mikäli vastaaja ei ole reklamoinut kirjallisesta materiaalista 7 päivän kuluessa. Kantajan kirjallisena todisteena esittämästä laskusta 771088 (kantajan kirjallinen todiste nro 1) käy ilmi, että sopimuksen alkupäivä on 11.12.2007, jolloin vastaaja ja kantajan puhelinmyyjä kävivät puhelinkeskustelun. Lisäksi tilausvahvistuksessa todetaan, että kantaja on puhelinkeskustelussa 11.12.2007 sovitun mukaisesti lisännyt vastaajan yrityksestä tietoja kantajan yhteystietopalveluun. Käräjäoikeus toteaa, että kyseessä on sopimuksentekomenettely, jossa yhteisymmärrys sopimuksen sisällöstä asianosaisten välillä saavutetaan puhelinkeskustelussa ja sopimuksen sisältö vahvistetaan myöhemmin vastapuolelle lähetettävällä tilausvahvistuksella.

Oikeuskirjallisuudessa (Hemmo: Sopimusoikeus I, 2003 s. 246 - 253 sekä Saarnilehto - Hemmo - Kartio: Varallisuus oikeus, 2001 s. 364 - 366) tilausvahvistus on määritelty sitovien tahdonilmaisujen tai muulla tavalla voimaan saatetun sopimuksen jälkeiseksi toimenpiteeksi. Sopimuksen vahvistaminen ei siten ole varsinainen tahdonilmaisuus, vaan se toimii todisteena tehdystä sopimuksesta ja sen sisällöstä. Ellei sopimuksen sisällöstä ole muuta kirjallista selvitystä, tilausvahvistuksen näyttöarvo kasvaa. Tilausvahvistuksen merkitys lisääntyy, mikäli vastapuoli ei ole reagoinut saamaansa vahvistuskirjeeseen. Oikeuskirjallisuudessa on yleisesti todettu, että reklamaation tekemättä jättämisestä seuraa vahvistuskirjeen lähettäjän aseman parantuminen. Reklamaation tekemättä jättämisestä seuraa todistustaakan siirtyminen vahvistuskirjeen saajalle. Oikeustoimilain sopimuksen syntymistä koskevista säännöksissä reklamaation laiminlyöntiin liitetään monesti sopimusvaikutus, kun se yhdistyy neuvottelukumppanin vilpittömään mieleen. Oikeuskirjallisuuden mukaan säännökset ilmentävät periaatetta, jonka mukaan toisen osapuolen toimenpiteeseen, joka antaa aiheuta epäillä, että sopimuksen voimaantulosta tai sisällöstä on epäselvyyttä, on reklamoitava tai muuten sopimus katsotaan syntyneeksi. Jotta reklamaation laiminlyönti voisi johtaa tilausvahvistuksen mukaisten

ehtojen voimaantuloon, tilausvahvistuksen lähettäjältä on edellytettävä vilpittömyyttä mieltä.

## Käräjäoikeuden arvio asiassa esitetystä näytöstä ja johtopäätökset

Käräjäoikeus toteaa, että näyttötaakka sopimuksesta on sillä, joka vetoaa sopimukseen. Kantaja on väittänyt, että vastaaja on sitoutunut sopimukseen, jossa vastaajaa laskutetaan hakuosumien perusteella.

Kantajan ainoa näyttö hakuosumiin perustuvan sopimuksen syntymisestä on vastaajalle lähetetty kirjallinen aineisto (kantajan todiste nro 1), josta vastaaja ei ole reklamoinut. Kantaja ei ole esittänyt mitään näyttöä tai selvitystä siitä puhelinkeskustelusta, jossa palvelusta ja sen hinnasta on sovittu kantajan puhelinmyyjän ja vastaajan välillä. Vastaaja on käräjäoikeudessa todistelutarkoituksessa kuultuna kertonut, että puhelimesta kantajan puhelinmyyjän kanssa oli puhuttu vain palvelun kiinteästä hinnasta, joka oli 59 euroa lisätynä arvonlisäverolla. Vastaaja oli vielä toisen kerran tarkistanut hinnan puhelinmyyjältä, jolloin puhelinmyyjä oli todennut hinnan olevan edellä mainittu. Vastaajan mukaan hän ei olisi ottanut palvelua, jos hänelle olisi kerrottu hakuosumaperusteisesta laskutuksesta. Vastaajan kertomusta tukee se riidaton tosiseikka, että vastaaja oli soittanut kantajalle ensimmäisen hakuosumiin perustuvan laskun saatuaan 9.1.2009 ja todennut, että hänen mielestään sopimuksen laskutusperusteen piti olla muu kuin mitä vastaajalta oli laskutettu. Asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella vastaajan kertomuksen uskottavuutta olisi syytä epäillä. Edellä mainitun perusteella käräjäoikeus katsoo, että vastaaja on perustellusti jäänyt siihen käsitykseen, että kantajan tarjoaman palvelun hinnaksi oli puhelimesta sovittu 59 euroa lisätynä arvonlisäverolla. Käräjäoikeuden arvioitavaksi jää siten se, että mikä merkitys asiassa on annettava sille, että vastaaja ei ole reklamoinut kantajan vastaajalle lähettämään kirjallisesta materiaalista, joka on sisältänyt laskun nro 771088 (kantajan mukaan ns. rekisteröitymismaksu), tilausvahvistuksen ja palvelusopimuksen ehdot 1.1.2007 ja että vastaaja on maksanut laskun 771088.

Laskun 771088 ja tilausvahvistuksen sisällön osalta voidaan todeta seuraavat seikat: Laskussa 771088 on tekstiä 4 kappaleen verran. Viimeisessä kappaleessa on seuraava teksti: "Sopimuksen vuosittainen laskutusperuste on kultakin laskutuskaudelta kertyneet Directa Oy:n 020300200 yhteystietopalvelujen tietokantaan kohdistuneet hakutapahtumat, joissa yrityksenne tiedot ovat sisältyneet hakutuloslistaukseen. Hakuosumien laskenta alkaa sopimuksen aloituspäivämäärästä lukien. Osumien lukumäärä kerrottuna kulloinkin voimassa olevan hinnaston mukaisella hakuosuman yksikköhinnalla muodostaa seuraavan laskunne loppusumman. Saatte jokaisen hakuosumaperusteisen laskun yhteydessä tiedon hakuosumien kuukausittaisesta määrästä kuluneelta laskutusjaksolta. Laskutuskausi on 12 kuukautta."

Tilausvahvistuksessa todetaan ensimmäiseksi näin: "He [REDACTED] viitaten puhelinkeskustelumme 11.12.2007 olemme lisänneet seuraavat tiedot yrityksesänne 020300200 Yhteystietopalveluihin sopimuksemme

mukaisesti." Viidennessä kappaleessa on seuraava teksti:  
"Yrityksellenne kertyneet hakuosumat laskutetaan vuosittain kunkin laskutuskauden päätteeksi. Hakuosuman yksikköhinta määräytyy kulloinkin voimassa olevan hinnaston mukaan. Hakuosuman hinta on 1.1.2007 voimaan tulleen hinnaston mukaan 29 snt / hakuosuma alv0."

Asiassa on riidattomasti todettu, että vastaaja on 11.12.2007 puhelinkeskustelussa kantajan puhelinmyyjän kanssa sitoutunut palvelusopimukseen kantajan kanssa. Tämä puoltaa sitä näkemystä, että vastaajan olisi pitänyt reklamoida kantajan lähettämästä kirjallisesta materiaalista, mikäli sisältö vastaajan mukaan olisi poikennut puhelimesta sovitusta. Kantajan mukaan hakuosumaa ja palvelun laskutusperustetta koskevien tietojen olennaisuuden takia kyseiset tiedot on korostuneesti ja selvästi esitetty sopimusehtojen lisäksi palvelun aloitusmaksun luonteisen rekisteröintilaskun keskeisimmällä paikalla. Tällä on kantajan mukaan haluttu varmistaa se, että vastaaja on varmasti saanut tiedon palvelun hinnan määräytymisestä.

Laskun 771088 ja tilausvahvistuksen sisällöistä voidaan kuitenkin todeta, että laskutusperuste on ilmoitettu muun tekstin seassa sekä laskun että tilausvahvistuksen lopussa. Laskutusperuste on ilmoitettu kirjallisesti ja siten, että siitä on vaikeaa ellei mahdotonta hakupalvelutoimialaa ja sen laskutusta tuntemattoman tahon kuten vastaajan arvioida, että onko lopputulemana kantajan puhelinmyyjän vastaajalle ilmoittama hinta vai sen ylittävä hinta. Palvelun kokonaishintaa ei ole ilmoitettu tai edes mitään arviota siitä millaiseksi hinta voi muodostua yrityksestä palveluun rekisteröityjen tietojen perusteella.

Käräjäoikeus toteaa edelleen, että laskusta 771088 tai tilausvahvistuksesta ei käy ilmi, että laskutettava summa 71,98 euroa on vasta palvelun rekisteröitymismaksu, jonka jälkeen alkaa hakuosumiin perustuva laskutus. Asiassa on riidatonta, että vastaaja on maksanut laskun 771088. Laskun summa 71,89 euroa on ymmärrettävästi ajateltavissa puhelimesta sovituksi palvelun hinnaksi 59 euroa lisätynä arvonlisäverolla. Maksamalla laskun 771088 vastaajan voidaan katsoa toimineen johdonmukaisesti siten kuin puhelimesta oli vastaajan mukaan sovittu.

Käräjäoikeus katsoo edellä mainittujen seikkojen perusteella, että palvelun laskutusperuste on kantajan vastaajalle lähettämässä kirjallisessa materiaalissa esitetty siten, että vastaajalla, joka on puhelinkeskustelun perusteella jäänyt siihen käsitykseen, että palvelun hinta on 59 euroa lisätynä arvonlisäverolla, ei ole ollut aiheutta epäillä, että hinta onkin joku muu kuin mitä puhelinmyyjän kanssa oli sovittu. Reklamoinnin laiminlyönnille ei edellä mainituissa olosuhteissa voida siten antaa sitä merkitystä ja sopimusvaikutusta, että vastaaja olisi laiminlyönnin seurauksena sitoutunut hakuosumaperusteiseen laskutukseen. Käräjäoikeus toteaa lisäksi, että vastaaja oli riidattomasti reklamoinut kantajalle 9.1.2009 heti sen jälkeen, kun hän oli saanut ensimmäisen hakuosumiin perustuvan laskun 12 kuukauden laskutuskauden jälkeen.

Kantaja on vastaajalle lähetetyn laskun 771088 ja tilausvahvistuksen

lisäksi vedonnut näiden liitteenä olleisiin kantajan käyttämiin vakioehtoihin ja varsinkin vakioehtojen kohtaan 8 Sopimuksen hinta. Kantajan mukaan laskutusperuste on ilmoitettu myös yleisissä sopimusehdoissa laskun ja tilausvahvistuksen lisäksi ja vastaaja on siten ollut tietoinen laskutusperusteesta. Käräjäoikeus toteaa, että vastapuolelle sellaisen tilausvahvistuksen yhteydessä annetut vakioehdot, jossa vahvistetaan aiemmin esimerkiksi puhelimesta solmitun sopimuksen synty, toisinaan tulevat vastapuolta sitoviksi, jos tämä ei reklamoi. On kuitenkin katsottu, että mikäli asiakirjan voidaan katsoa sisältävän muutoksen aikaisempaan yhteisymmärrykseen, on asettava kysymyksenalaiseksi, voiko sopimussidonnaisuus syntyä, vaikka reklamaatio olisi laiminlyöty. Tätä vastaan puhuu jo oppi yksilöllisesti sovittujen ehtojen ensisijaisuudesta vakioehtoihin nähden (Wilhelmsson: Vakiosopimus ja kohtuuttomat sopimusehdot, 2008 s. 84). Edellä on todettu, että vastaajan käsityksen mukaan palvelun hinnaksi oli sovittu 59 euroa lisättynä arvonlisäverolla. On myös todettu, että vastaajalla ei ole laskun ja tilausvahvistuksen perusteella ollut aihetta epäillä, että palvelun hinta olisi joku muu kuin puhelimesta sovittu. Kantajan vakioehtojen kohdan 8 reklamoinnin laiminlyönnin ei edellä mainittujen seikkojen valossa katsota merkitsevän sitä, että ehto 8 sitoisi vastaajaa.

Asiassa on lisäksi riidatonta, että vastaaja on suorittanut hakuosumaperusteisesta laskusta 1714201 yhden osamaksusuorituksen 50 euroa. Asiassa ilmenneistä olosuhteista voidaan päätellä, että kyseessä on ollut ennemmin vastaajan yritys suorittaa kantajan laskusaatavasta välttääkseen haitallisen luottohäiriömerkinnän kuin vastaajan tahdonilmaisu hakuosumaperusteisen laskutuksen hyväksymisestä.

Kantaja on vedonnut myös palvelusta veloitettavan hinnan edullisuuteen verrattuna muihin palveluntarjoajiin. Kantaja on myös vedonnut siihen, että muut palveluntarjoajat käyttävät samanlaista sopimuksentekomenettelyä kuin kantaja. Käräjäoikeus toteaa, että palvelun hinnan väitetyllä edullisuudella tai muiden palveluntarjoajien käyttämällä sopimuksentekomenettelyllä ei ole merkitystä arvioitaessa sitä minkä sisältöinen sopimussidonnaisuus on tässä tapauksessa syntynyt asianosaisten välillä.

#### Yhteenveto

Edellä on todettu, että näyttötaakka sopimuksesta on sillä, joka vetoaa sopimukseen. Kantaja ei ole pystynyt esittämiensä kirjallisten todisteiden perusteella näyttämään, että vastaaja olisi sitoutunut hakuosumaperusteiseen laskutukseen. Kanne on siten hylättävä.

Asiassa on ollut lisäksi riitaista se mistä hakusanoista vastaajaa on laskutettu. Käräjäoikeus on edellä todennut, että vastaaja ei ole sitoutunut hakuosumapohjaiseen laskutukseen. Tästä syystä asiassa ei ole tarpeen ottaa kantaa laskutettuihin hakusanoihin.

#### Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n mukaan asianosainen, joka häviää asian, on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, jollei muualla laissa toisin säädetä. Kantaja on hävinnyt asian.

Vastaaja on vaatinut korvattavaksi oikeudenkäyntikuluja yhteensä 6300 euroa (ei sis. alv). Kantaja on paljoksunut vastaajan asian hoitamiseen käyttämää aikaa. Kantaja hyväksyy saman tuntimäärän kuin mitä kantaja on käyttänyt asian hoitamiseen. Vastaajan tuntiveloituksesta 200 euroa kantajalla ei ole moitittavaa.

Käräjäoikeus toteaa, että kyseessä on ollut alunperin kahta laskusaatavaa koskeva velkomusasia. Vastaajan asiamies on laatinut käräjäoikeudelle yhden kirjelmän, joka on ollut vastaajan vastaus. Asian hoitamiseen liittyviin toimenpiteisiin on vastaajan oikeudenkäyntikululaskun mukaan käytetty aikaa yhteensä 31,5 tuntia, josta käräjäoikeuden saman päivän aikana pidettyyn valmisteluistuntoon ja pääkäsittelyyn on mennyt 4,5 tuntia. Vastauksen laatimiseen vastaaja on käyttänyt aikaa yhteensä 7 tuntia ja kantajan ilmoittaman todistelun perehtymiseen yhteensä 10 tuntia. Käräjäoikeus toteaa, että asian laatu ja laajuus huomioiden vastaajan oikeudenkäyntikuluvaatimusta ei voida pitää kohtuullisena. Kohtuulliseksi ajaksi toimenpiteiden suorittamiseen käräjäoikeus katsoo yhteensä 15 tuntia vastaajan tuntiveloituksen ollessa 200 euroa. Käräjäoikeus velvoittaa kantajan korvaamaan vastaajan oikeudenkäyntikuluja yhteensä 3000 euroa (ei sis. alv). Ylimenevin osin vastaajan oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään.

**Lainkohdat**

Oikeudenkäymiskaari 21 luku 1 §

**Tuomiolauselma**

Kanne hylätään.

Kantaja veloitetaan korvaamaan vastaajan oikeudenkäyntikulut 3000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden ratkaisusta.

**Muutoksenhaku**

Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta liitteenä olevien muutoksenhakuohjeiden mukaisesti.

käräjätuomari



Katriina Luhtanen