

# ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO KEVÄT 2008

## Esipuhe

Yrittäjyyden merkitys yhteiskunnassa on jatkuvassa kasvussa. Yrittäjyyttä tarvitaan yhä enemmän työpaikkojen luomiseksi ja talouskasvun turvaamiseksi. Suomalaisen yhteiskunnan ja erityisesti kuntasektorin haasteisiin vastaaminen edellyttää vahvaa panostusta yritystoiminnan edellytyksiin.

Kuntien toiminta vaikuttaa vahvasti yrittäjyyden kehittymiseen kunnissa, maakunnissa ja koko maassa. Kuntavaalien alla on syytä kiinnittää huomiota kuntien tärkeimpiin menestymisen ehtoihin: elinkeinorakenteen monipuolisuuteen, elinkeinoelämän vireyteen sekä yksityiseen yrittäjyyteen.

Suomen Yrittäjät paikallisyhdistyksineen on lähellä kuntasektoria. Paikalliseen elinkeinopolitiikkaan vaikuttaminen on yksi Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten tärkeimmistä tehtävistä. On yrittäjien ja kuntien yhteinen etu, että kuntatason yhteistyö sujuu hyvin.

Kädessäsi oleva Elinkeinopolitiikan mittaristo -raportti on käytännöllinen väline kunnan elinkeinopolitiikasta käytävään keskusteluun ja sen kehittämiseen. Kyselyssä Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallitusten jäsenet esittävät arvionsa kuntien elinkeinopolitiikasta.

Kysely toteutettiin nyt kolmannen kerran. Kohderyhmänä oli yhteensä 3500 yrittäjää, jotka toimivat Suomen Yrittäjien paikallisyhdistysten hallituksissa. Kyselyyn vastasi yli 1800 yrittäjää, joten vastausprosentti oli yli 50. Valtakunnallisesti otos on edustava, ja kuntakohtainen raportti voitiin toimittaa yli puolelle paikallisyhdistyksistä.

Tämänkertainen kysely osoitti selkeästi kuntien elinkeinopolitiikan tärkeimmät kehittämiskohteet. Kriittisimmät vastaukset koskevat kuntien hankintapolitiikkaa ja päätösten yritysvaikutusten arviointia. Kehittämistarvetta korostaa se, että yrittäjien mielestä nämä ovat yleisen elinkeinopolitiikan ohella yhteistyön tärkeimmät osa-alueet.

Toivomme mittariston toimivan hyvänä työkaluna, kun kunnissa rakennetaan yhteistä, yrittäjälähtöistä tulevaisuutta. Kuntien haasteet ovat erityisen ajankohtaisia kunta- ja palvelurakennemuutoksen sekä ensi syksyn kuntavaalien johdosta.

Toivotamme virikkeellistä ja rakentavaa keskustelua.

Helsingissä 2.4.2008

Jussi Järventaus  
toimitusjohtaja

---

## Sisällysluettelo

Esipuhe .....	0
Sisällysluettelo.....	1
Tulokset.....	2
Tulokset kysymysryhmittäin .....	4
A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIikka .....	4
B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS.....	4
C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT.....	5
D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN .....	5
E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA .....	5
F. KOULUTUS .....	6
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIikka.....	6
H. INFRASTRUKTUURI .....	7
I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA.....	7
Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät.....	9

## LIITTEET

litin raportti

Pk-yritykset kansantaloudessa -tilastoja

## Tulokset

Kymen Yrittäjien alueella kyselyyn vastasi yhteensä 64 paikallisyhdistysten hallituksen jäsentä. Minimimäärä vastauksia eli vähintään neljä vastausta saatiin 10 paikallisyhdistyksestä, joten näille on toimitettu tutkimusraportti.

### **Kokonaistulos negatiivinen – Kymessä tulos hieman heikompi kuin koko maassa keskimäärin**

Kysely koostui 45 väittämän muodossa esitetystä kysymyksestä. Kokonaisarviossa on otettu huomioon samat 37 väittämää kuin vuonna 2006. Uusia osioita seudullisen elinkeinoyhtiön tai vastaavan toiminnasta ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnista ei siis ole otettu mukaan kokonaisarvioon.

Vastausvaihtoehdot olivat täysin eri mieltä (-2 pistettä); jokseenkin eri mieltä (-1 piste); neutraali mielipide (0 pistettä); jokseenkin samaa mieltä (1 piste); täysin samaa mieltä (2 pistettä). Tutkimusraporteissa vastaukset on skaalattu asteikolle 0–100 kokonaisarvion osalta.

Koko maan kaikkien kuntien saama pistekeskisarvo on 48 pistettä. Tämä merkitsee sitä, että yrittäjät ovat suhtautuneet kuntien elinkeinopolitiikkaan hieman kriittisesti. Asteikolla 0–100 neutraali taso olisi ollut 50 pistettä, joten kuntien kokonaistulos on hiukan negatiivinen.

Kymessä kaikkien vastausten yhteenlaskettu pistekeskisarvo on 44, eli alhaisempi kuin koko maassa keskimäärin.

### **Kuntakohtaiset erot suuria**

Kymenlaakson kuntien saamissa arvioissa on harvinaisen suuria eroja. Parhaat arviot saaneen kunnan pistemäärässä oli peräti 39 pisteen ero verrattuna heikoimmat arviot saaneen kunnan pistemäärään.

Viisi parasta kuntaa ja niiden pisteet olivat:

- Iitti 60 pistettä
- Kouvola 51 pistettä
- Elimäki 51 pistettä
- Kuusankoski 47 pistettä
- Kotka 42 pistettä

Edelliseen kyselyyn verrattuna kärkikaksikko on säilynyt samana, mutta pistemäärät ovat nousseet, Iitillä peräti kahdeksalla pisteellä.

## **Seutukuntien tulokset**

Selvityksen tulokset ajettiin seutukunnittain sen selvittämiseksi, onko seutukuntien saamista arvioissa olennaisia eroja eri alueiden sisällä. Erityisesti vertailtiin vastauksia kysymyksiin kuntien yhteistyöstä seutukunnassa ja maakunnassa sekä kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, sillä elinkeinotoimen palvelut on jo monessa tapauksessa organisoitu seutukunnittain kuntien yhteistyönä.

Kymenlaakson alueen kahden seutukunnan välillä Kouvolan seutukunta sai selkeästi paremmat arviot. Selvitetyissä kysymyksissä ero näkyi erityisesti yleisessä elinkeinopolitiikassa, kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyydessä ja päätösten yritysvaikutusten arvioinnissa.

## **Negatiivisimmat vastaukset Kymenlaakson kuntien tiedottamisesta sekä kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyydestä**

Tarkasteltaessa annettuja vastauksia koko aluejärjestön tasolla negatiivisimmat arviot koskivat Kymessä kuntien tiedottamista ja viestintää sekä kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyyttä. Näiltä osin arviot olivat selvästi maan keskiarvoa kriittisempiä.

Myös elinkeinotoimen resursseja, koulutusta ja julkisten palveluiden järjestämistä sekä hankintapolitiikkaa arvioitiin kriittisesti. Elinkeinotoimen resurssien osalta alueen vastaukset ovat kriittisempiä kuin koko maassa, muissa kahdessa vastaukset ovat yhdensuuntaiset koko maan keskiarvon kanssa.

## **Positiivisimmat arviot yleisestä elinkeinopolitiikasta ja infrastruktuurista**

Kymenlaaksossa parhaat arviot sai yleinen elinkeinopolitiikka ja erityisesti kuntien sekä yritysten välisen yhteistyön yleinen sujuvuus (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä). Yleisen elinkeinopolitiikan kysymysryhmässä juuri yhteistyön arviot noudattivat täsmälleen koko maan keskiarvoa. Ryhmän muissa kysymyksissä vastaukset olivat hieman negatiivisempia kuin koko maassa.

Myös infrastruktuurista ja seudullisen kehitysyhtiön tai vastaavan toiminnasta annettiin vain lievästi negatiivisia arvioita. Yksittäisistä kysymyksistä kunnallistekniikasta annettiin positiivinen palaute.

## Tulokset kysymysryhmittäin

### A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA

Tässä osiossa positiivisen arvion sai kuntien ja yrittäjien välisen yhteistyön yleinen laatu (vastauskeskiarvo 0,4 pistettä, joka oli maan keskiarvotaso) sekä kuntien elinkeinopolitiikka (vastauskeskiarvo 0,2 pistettä). Kysymykseen kunnan ajantasaisesta elinkeinopoliittisesta ohjelmasta suhtauduttiin nyt neutraalisti ja arvio olikin parantunut selvästi edelliskerrasta.

Kysymysryhmän heikoimmat arviot sai kysymys siitä, asettavatko kunnat ja yrittäjät elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Asetettujen tavoitteiden määrätietoiseen toteuttamiseen (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) ja elinkeinopolitiikan tulosten järjestelmälliseen seurantaan (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä) annettiin myös kriittiset arviot. Edelliseen kyselyyn verrattuna arviot olivat kuitenkin parantuneet.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Iitti
- Anjalankoski
- Kouvola

### B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Tämä kokonaisuus sai osakseen kauttaaltaan voimakasta kritiikkiä – kuten koko maassakin. Huonoimman arvion tuotti kysymys päätöksenteon yritysvaikutusten arvioinnista. Päätöksenteon ennustettavuus ja nopeus sekä luottamuselinten kehittämisote saivat tasaisen kriittisiä arvioita (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Myös virkamiesjohdon toiminta sai kritiikkiä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Negatiivisesta tuloksesta huolimatta suhtautuminen kunnan päätöksenteon nopeuteen oli kuitenkin parantunut.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Iitti
- Elimäki
- Kouvola

### C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT

Tästä osiosta huonoimmat arviot annettiin kysymyksiin elinkeinotoimen resursseista, konkreettisten panostusten kohdentamisen oikeudenmukaisuudesta ja elinkeinotoimen ammattimaisesta hoitamisesta (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä). Myös elinkeinotoimen resurssien kohdentaminen sai kritiikkiä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Merkittävää muutosta edelliseen kyselyyn verrattuna ei ollut tapahtunut.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kouvola
- Iitti
- Elimäki

### D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN

Kunnan viestintä ja tiedottaminen sai osakseen kritiikkiä kaikista kysytyistä kolmesta väittämästä: tiedottaminen yrittäjiä koskevista päätöksistä ja suunnitelmista (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä), elinkeinopolitiikan tavoitteiden saatavuus internetin välityksellä (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) ja kunnan imagomarkkinoinnin tuloksellisuus (-0,5 pistettä). Tulokset olivat negatiivisempia kuin koko maassa keskimäärin. Muutokset edellisestä nähdessä olivat pieniä.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Iitti
- Kouvola
- Elimäki

### E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA

Kunnan yhteistyötä muiden kuntien kanssa arvioitiin paikallisen yrittäjätoiminnan näkökulmasta. Seutukuntayhteistyön yrittäjälähtöisyyteen suhtauduttiin negatiivisesti (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Hieman kriittisiä oltiin myös yritysten mahdollisuudesta vaikuttaa seudulliseen elinkeinopolitiikkaan (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Ylikunnallisen yhteistyön paikallista yrittäjyyttä edistävyttä arvioitiin myös kriittisesti (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä). Nämä vastaukset olivat hieman negatiivisempia kuin koko maassa keskimäärin.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Iitti
- Elimäki
- Kouvola

## F. KOULUTUS

Kaikki koulutusosion vastaukset olivat negatiivisia – eivät kuitenkaan merkittävästi negatiivisempia kuin koko maassa keskimäärin. Negatiivisimmat vastaukset annettiin väittämään kunnan aktiivisuudesta ammattitaitoisen työvoiman saamiseksi yrityksiin ja yrittäjien mahdollisuuksista oman osaamisensa kehittämiseen (vastauskeskiarvo -0,4). Myös yrittäjyyskasvatus osana elinkeinopolitiikkaa (vastauskeskiarvo -0,4) ja oppilaitosten yrittäjyyteen kannustavuus arvioitiin varsin kriittisesti (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä). Vähiten kriittisesti arvioitiin oppilaitosten ja yritysten yhteistyötä (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä). Merkittäviä muutoksia ei ollut tapahtunut verrattuna kahden vuoden takaiseen kyselyyn.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Iitti
- Kuusankoski
- Elimäki

## G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNTIEN HANKINTAPOLITIIKKA

Väittämiin saatiin negatiivinen palaute lukuun ottamatta kysymystä palveluiden järjestämisen yleisestä laadukkuudesta ja tehokkuudesta (vastauskeskiarvo 0,0 pistettä). Kysymyksiin yrittäjien mahdollisuuksista osallistua kunnan järjestämistä olevien palveluiden tuottamiseen (vastauskeskiarvo -0,4 pistettä) sekä paikallisten yrittäjien mahdollisuuksista osallistua tarjouskilpailuihin saatiin maan keskiarvoja vastaavat arviot (vastauskeskiarvo molemmissa -0,2 pistettä).

Sen sijaan kuntien hankintapolitiikkaa ja hankintaosaamista arvioitiin kriittisesti (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä), vaikka hankintapolitiikan osalta arvio paranikin edellisestä. Muita merkittäviä muutoksia verrattuna edelliseen kyselyyn ei ollut tapahtunut.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kuusankoski
- Iitti
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

## H. INFRASTRUKTUURI

Infrastruktuurijaksossa kysyttiin melko heterogeenisiä kysymyksiä, joten vastausten keskiarvot vaihtelivat enemmän kuin muissa kysymysryhmissä.

Positiivinen arvio annettiin kunnallistekniikasta (vastauskeskiarvo 0,1 pistettä).

Negatiiviset arviot annettiin kunnan aktiivisuudesta liikenne- ja tietoliikenneyhteyksien järjestämisessä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) ja kiinteistöveron suuruutta koskevista päätöksistä (vastauskeskiarvo -0,5 pistettä) sekä kunnallisveroprosentista (vastauskeskiarvo -0,3). Negatiivisesti arvioitiin myös kaavoitusta (vastauskeskiarvo -0,2 pistettä) sekä yrittäjien tontti- ja tilatarpeiden huomioimista (vastauskeskiarvo -0,1 pistettä).

Kymenlaaksossa tämän osion vastaukset kokonaisuutena olivat negatiivisempia kuin koko maassa keskimäärin annetut vastaukset. Kaikki arviot olivat myös huonontuneet edelliskerrasta.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Iitti
- Kouvola
- Miehikkälä

## I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI MUUN VASTAAVAN TOIMINTA

Tämä kysymysjakso oli uusi. Sillä haluttiin selvittää erikseen seudullisten kehittämissyhtiöiden tai vastaavien muiden kuntien yhteisten organisaatioitten toimintaa paikallisen elinkeinopolitiikan näkökulmasta.

Kolmeen kysymykseen saatiin neutraalit vastaukset: seudullisen elinkeinoyhtiön yrittäjälähtöisyys, tehokkuus ja toiminnan tunnettuus (vastauskeskiarvo 0,0).

Tiedottaminen toiminnasta arvioitiin negatiiviseksi (vastauskeskiarvo -0,2). Arviot olivat hieman heikompia kuin koko Suomen keskiarvo.

Osion kolme parasta kuntaa:

- Kotka
- Kouvola
- Useita kuntia samalla pistemäärällä

## J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myös tämä osio oli uusi. Yritysvaikutusten arviointi on noussut keskeiseksi elinkeinopolitiikan teemaksi, ja sitä haluttiin seurata mittaristokyselyllä erikseen.

Osion kaikkiin väittämiin tuli negatiivinen palaute: oman elinkeinotoimen asiantuntemuksen hyödyntäminen (vastauskeskiarvo -0,1), yrittäjien kuuleminen päätösten yhteydessä (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä), virkamiesjohdon suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvo -0,3 pistettä) ja päätöksentekoelementtien suhtautuminen vaikutusten arviointiin (vastauskeskiarvo -0,4). Arviot olivat hieman heikompia kuin koko maassa keskimäärin.

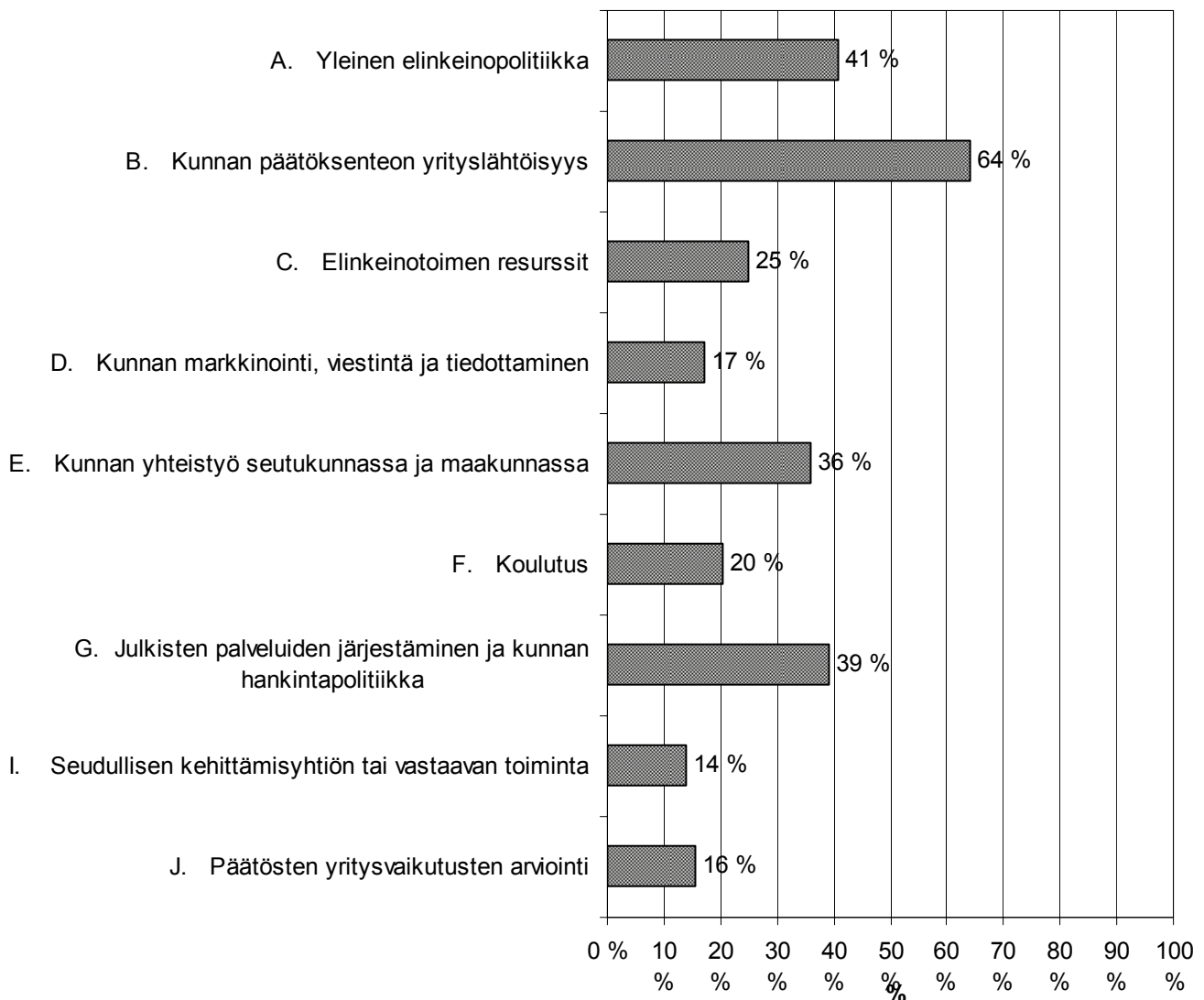
Osion kolme parasta kuntaa:

- Iitti
- Kouvola
- Kuusankoski

## Tärkeimmiksi katsotut kysymysryhmät

Yrittäjiä pyydettiin osana tutkimusta määrittelemään kysytyistä osa-alueista kolme tärkeintä. Tästä kysymyksestä jätettiin pois infrastruktuuri-osa-alue, koska se sisälsi niin heterogeenisiä kysymyksiä.

Kymenlaakson alueella eniten mainintoja saivat kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys, yleinen elinkeinopolitiikka sekä julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka.



## KUNTIEN ELINKEINOPOLITIIKAN MITTARISTO

Paikallisyhdistys: **Iitin Yrittäjät ry**  
Aluejärjestö: **Kymen Yrittäjät ry**

Tulostettu: 26-maalis-2008

### Vastausten lukumäärät

Kunta: 6 kpl  
Alue: 64 kpl  
Seutukunta: 38 kpl  
Koko maan vastausten määrä: 1 860 kpl  
Kyselyyn vastanneiden paikallisyhdistysten määrä: 240 kpl

**Seutukunta:** Kouvolan seutukunta  
**Kuntakeskus:** Kotka

### Asteikko

-2 = Täysin eri mieltä  
-1 = Jokseenkin eri mieltä  
0 = Neutraali mielipide  
1 = Jokseenkin samaa mieltä  
2 = Täysin samaa mieltä

### Kunnan tilastotiedot

Vuosi: 2006  
Kunta: Iitti  
Toimipaikkojen lukumäärä: 372 kpl  
Henkilöstö: 1 325 henkilöä  
Yritysten liikevaihto: 173 365 euroa (1000)

Lähde: Tilastokeskus

<b>KOKO AINEISTO</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Keskiarvot	0,4	-0,3	0,7	-0,2	0,0	0,4	0,0	0,4	-0,1	0,5	0,1
Kokonaistulos pisteytettyinä asteikolla 0 - 100	60	44	16	-2	42	18	49	61	48	12	-3
<b>A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,0	0,4	0,6	0,3	0,4	0,6	0,6	0,4	0,4	0,6	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,3	0,6	0,1	0,2	0,0	0,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,2	0,2	1,0	1,0	0,1	1,1	0,6	0,6	0,3	0,9	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopolitiittinen ohjelma	1,0	0,0	1,0	1,3	0,2	0,8	0,5	0,5	0,1	0,9	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,0	-0,1	1,1	1,3	-0,2	1,2	0,2	0,8	0,0	1,0	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,7	-0,1	0,8	1,0	0,1	0,6	0,1	0,6	0,0	0,7	0,2
<b>B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,8	-0,4	1,2	1,5	-0,9	1,7	0,0	0,8	-0,1	0,9	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,7	-0,4	1,1	1,7	-0,6	1,3	0,0	0,7	-0,3	1,0	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,4	0,6	1,1	-0,8	1,0	0,0	0,2	-0,2	0,4	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,3	-0,2	0,5	0,7	-0,2	0,5	0,0	0,3	0,0	0,3	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,2	-0,6	0,8	1,3	-0,8	1,0	-0,2	0,4	-0,4	0,6	0,1
<b>C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta hoitaa elinkeinotoiminta ammattimaisesti	0,5	-0,4	0,9	1,2	-0,3	0,8	-0,1	0,6	-0,1	0,6	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimien resurssit	0,2	-0,4	0,6	0,8	-0,2	0,4	-0,3	0,5	-0,1	0,3	0,2
Kunnan elinkeinotoimien resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,3	-0,3	0,6	1,0	-0,2	0,5	-0,1	0,4	-0,2	0,5	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	-0,2	-0,4	0,2	0,6	-0,3	0,1	-0,2	0,0	-0,1	-0,1	0,0
<b>D. KUNNAN VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN</b>	<b>Kunnan ka</b>	<b>Alueen ka</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskuku- sen ka</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suome- n ka</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,3	-0,5	0,8	1,3	-1,0	1,3	-0,1	0,4	-0,2	0,5	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,3	-0,2	0,5	0,8	0,1	0,2	-0,1	0,4	-0,1	0,4	0,1
Kunnan panostus imagomarkkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,3	-0,5	0,8	1,3	-0,6	0,9	-0,4	0,7	-0,2	0,5	0,2

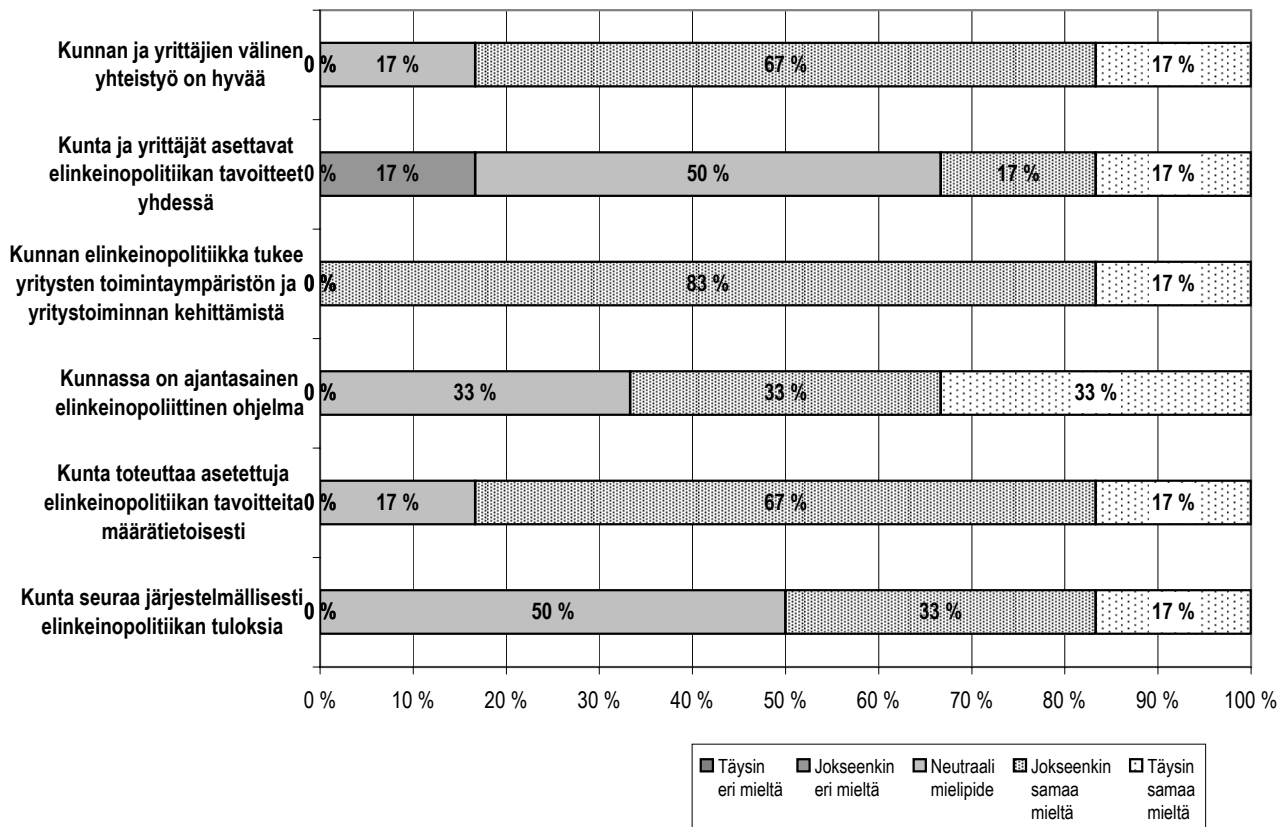
<b>E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,5	-0,3	0,8		-0,9	1,4	-0,1	0,6	-0,1	0,6	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,2	0,4	0,7	0,1	0,1	-0,2	0,4	0,0	0,2	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopoliittikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,7	-0,1	0,8		-0,6	1,3	0,2	0,5	0,0	0,7	
<b>F. KOULUTUS</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,2	-0,1	0,3	0,4	-0,4	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,3	0,6	-0,2	0,5	0,0	0,3	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,2	-0,4	0,6	1,0	-0,6	0,8	-0,2	0,4	-0,3	0,5	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,2	-0,4	0,6	1,0	-0,1	0,3	-0,3	0,5	-0,1	0,3	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopoliittikkaa	0,0	-0,4	0,4		-0,4	0,4	-0,3	0,3	-0,2	0,2	
<b>G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,7	0,0	0,7	0,7	0,2	0,5	0,0	0,7	0,1	0,6	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,0	-0,4	0,4	0,7	-0,9	0,9	-0,2	0,2	-0,3	0,3	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,0	-0,2	0,2	0,5	-0,3	0,3	-0,1	0,1	-0,1	0,1	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittämistä	0,2	-0,5	0,7		-1,0	1,2	-0,2	0,4	-0,4	0,6	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,2	-0,5	0,3		-0,6	0,4	-0,3	0,1	-0,5	0,3	
<b>H. INFRASTRUKTUURI</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,2	0,5	-0,3	0,6	-0,1	0,4	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,5	-0,2	0,7	0,7	0,0	0,5	0,0	0,5	0,1	0,4	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,5	-0,1	0,6	0,4	0,1	0,4	0,1	0,4	0,1	0,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,5	0,1	0,4	0,1	0,6	-0,1	0,1	0,4	0,3	0,2	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,8	-0,3	1,1	1,1	-0,8	1,6	-0,1	0,9	-0,1	0,9	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,3	-0,5	0,8	1,1	-0,9	1,2	-0,4	0,7	-0,2	0,5	0,2

<b>I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,3	0,0	0,3		0,3	0,0	0,1	0,2	0,2	0,1	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,2	0,0	0,2		0,7	-0,5	-0,1	0,3	0,0	0,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,3	0,0	0,3		0,7	-0,4	0,0	0,3	0,1	0,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,2	-0,2	0,4		0,0	0,2	0,0	0,2	0,0	0,2	
<b>J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI</b>	<b>Kunta</b>	<b>Alue</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Alueen muutos vuoteen 2006</b>	<b>Kunta- keskus</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Seutu- kunta</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomi</b>	<b>Ero- tus</b>	<b>Suomen muutos vuoteen 2006</b>
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,3	-0,1	0,4		0,0	0,3	0,1	0,2	0,0	0,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,8	-0,3	1,1		-0,8	1,6	0,1	0,7	-0,1	0,9	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,3	-0,3	0,6		-0,8	1,1	0,1	0,2	-0,2	0,5	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	-0,2	-0,4	0,2		-1,0	0,8	-0,1	-0,1	-0,3	0,1	

luvut keskiarvoja

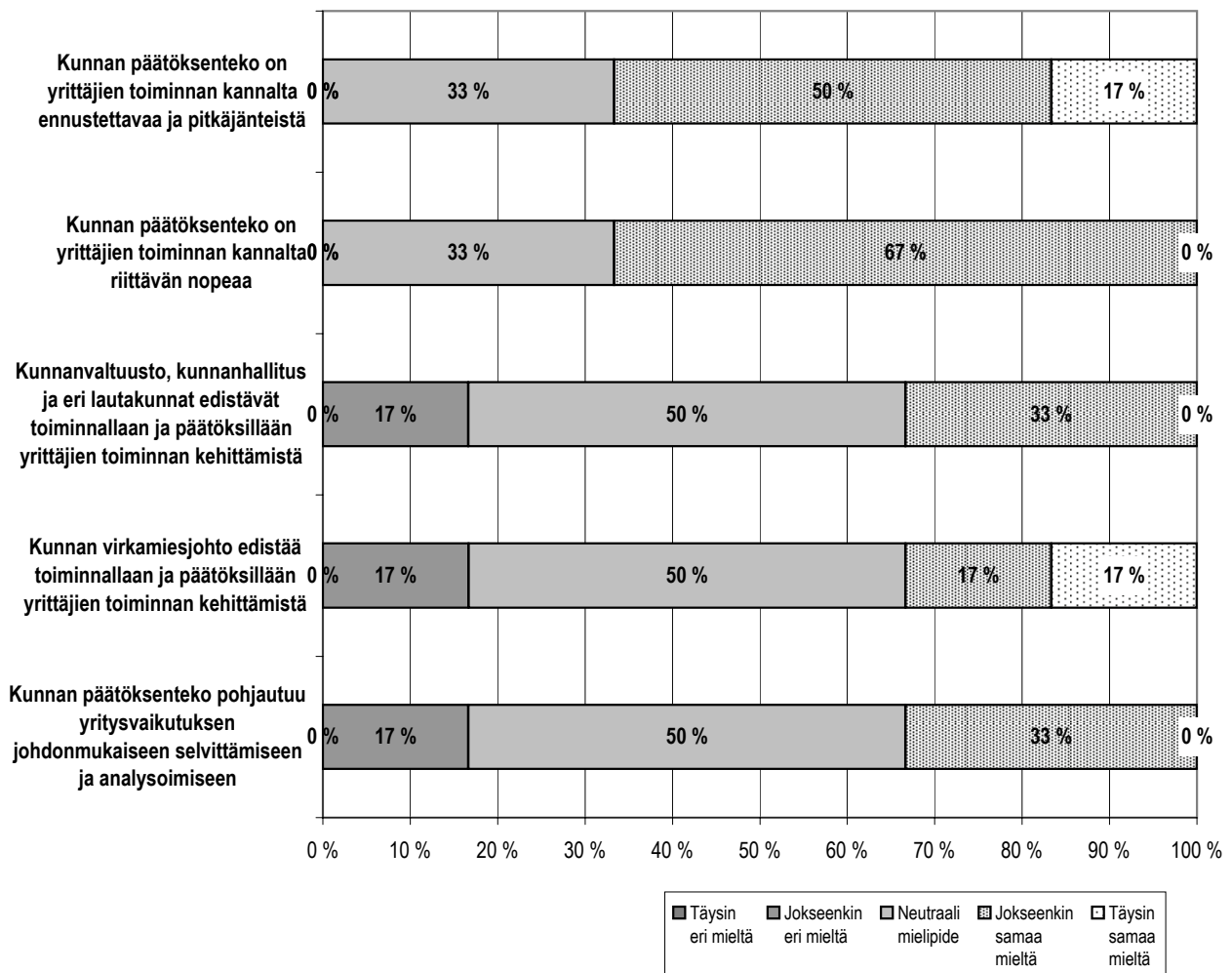
	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
<b>KOKO AINEISTO</b>	<b>0,4</b>	-0,3	0,7	<b>-0,2</b>	0,0	0,4	0,0	0,4	-0,1	0,5	0,1

<b>A. YLEINEN ELINKEINOPOLITIIKKA</b>	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen
Kunnan ja yrittäjien välinen yhteistyö on hyvää	1,0	0,4	0,6	0,3	0,4	0,6	0,6	0,4	0,4	0,6	0,1
Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,3	0,6	0,1	0,2	0,0	0,3	0,3
Kunnan elinkeinopolitiikka tukee yritysten toimintaympäristön ja yritystoiminnan kehittämistä	1,2	0,2	1,0	1,0	0,1	1,1	0,6	0,6	0,3	0,9	0,3
Kunnassa on ajantasainen elinkeinopoliittinen ohjelma	1,0	0,0	1,0	1,3	0,2	0,8	0,5	0,5	0,1	0,9	0,2
Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita määrätietoisesti	1,0	-0,1	1,1	1,3	-0,2	1,2	0,2	0,8	0,0	1,0	0,2
Kunta seuraa järjestelmällisesti elinkeinopolitiikan tuloksia	0,7	-0,1	0,8	1,0	0,1	0,6	0,1	0,6	0,0	0,7	0,2



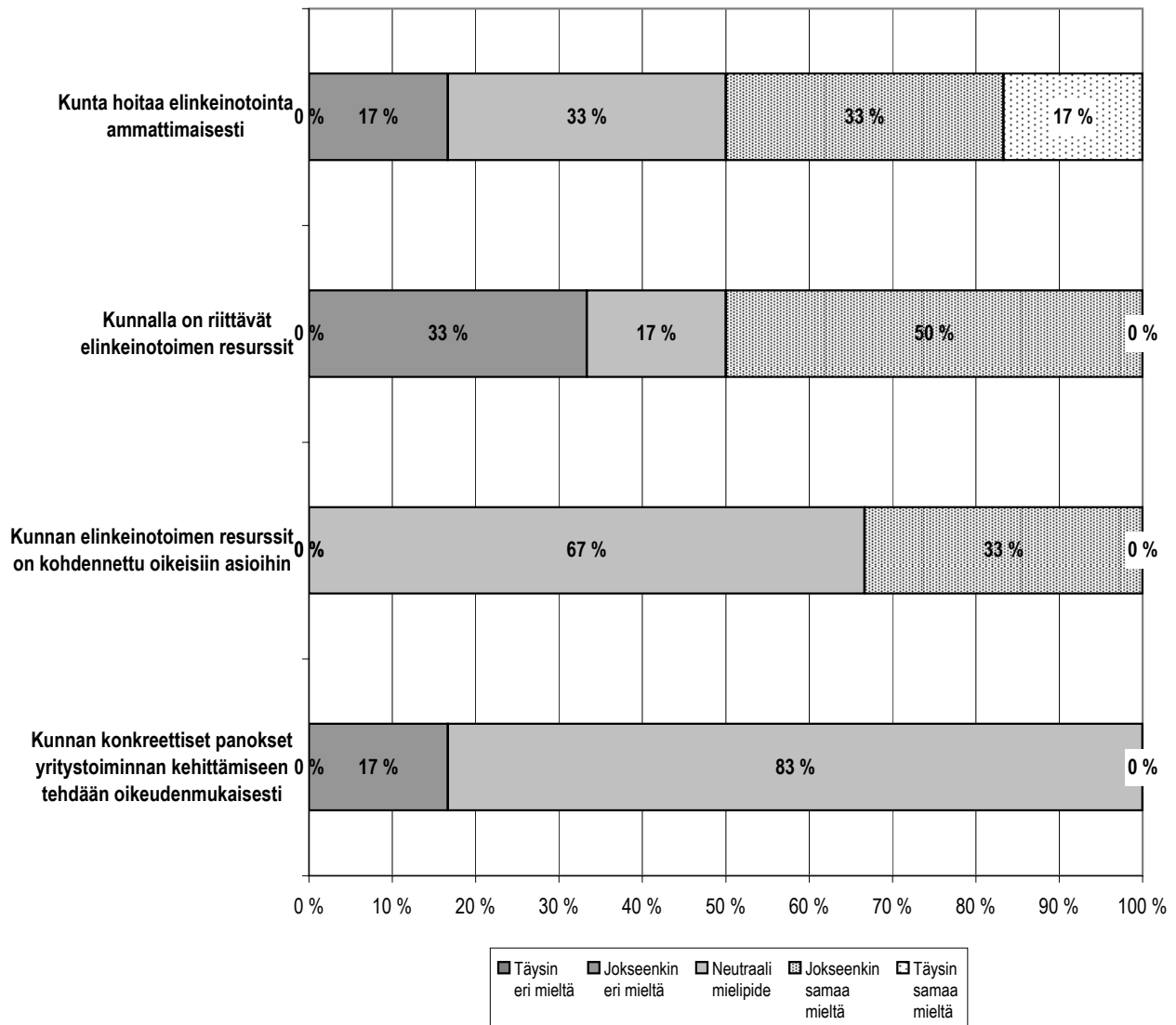
luvut keskiarvoja

B. KUNNAN PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta ennustettavaa ja pitkäjänteistä	0,8	-0,4	1,2	1,5	-0,9	1,7	0,0	0,8	-0,1	0,9	0,4
Kunnan päätöksenteko on yrittäjien toiminnan kannalta riittävän nopeaa	0,7	-0,4	1,1	1,7	-0,6	1,3	0,0	0,7	-0,3	1,0	0,2
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat edistävät toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,4	0,6	1,1	-0,8	1,0	0,0	0,2	-0,2	0,4	0,2
Kunnan virkamiesjohto edistää toiminnallaan ja päätöksillään yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,3	-0,2	0,5	0,7	-0,2	0,5	0,0	0,3	0,0	0,3	0,2
Kunnan päätöksenteko pohjautuu yritysvaikutuksen johdonmukaiseen selvittämiseen ja analysoimiseen	0,2	-0,6	0,8	1,3	-0,8	1,0	-0,2	0,4	-0,4	0,6	0,1



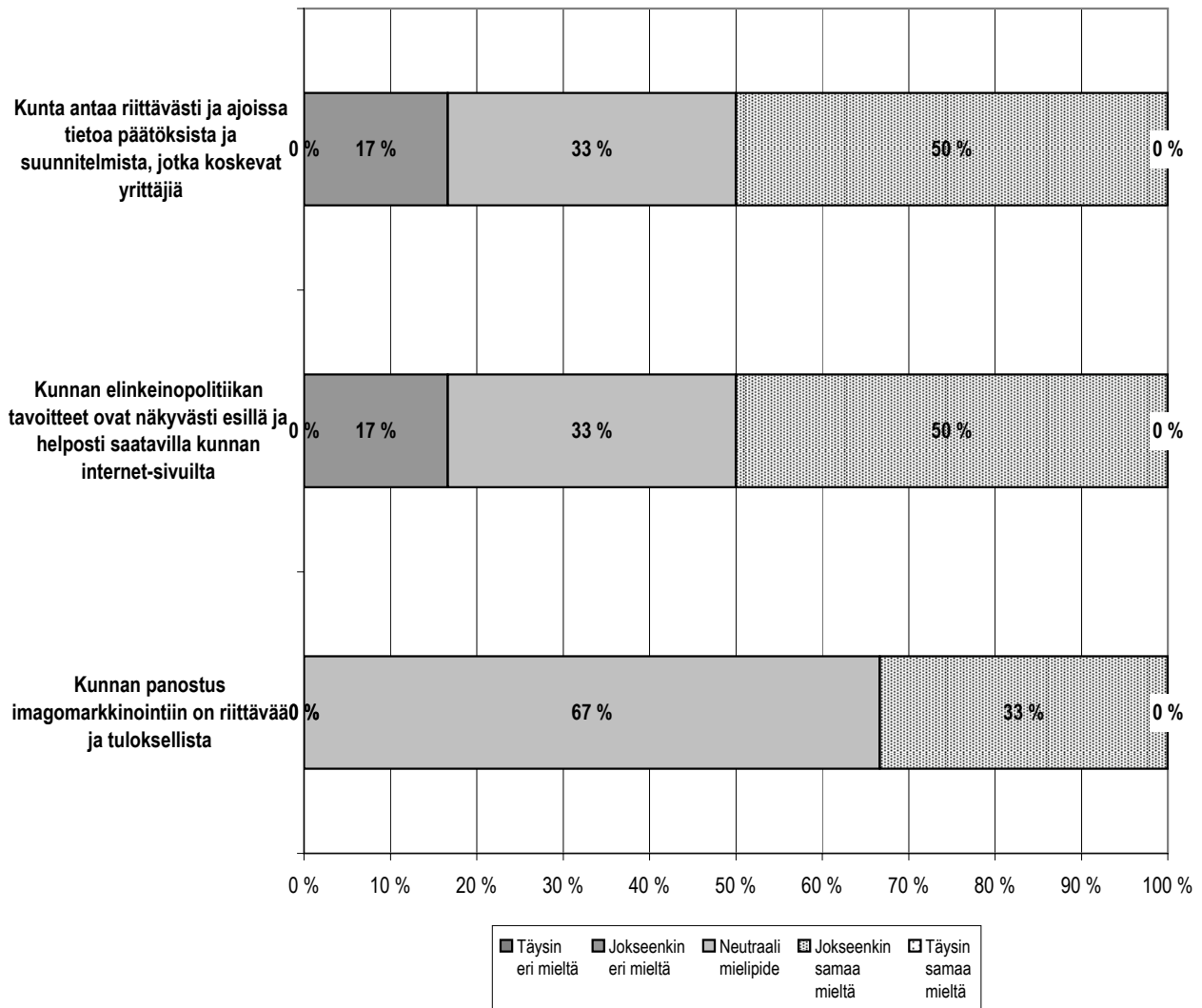
luvut keskiarvoja

C. ELINKEINOTOIMEN RESURSSIT	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta hoitaa elinkeinotointa ammattimaisesti	0,5	-0,4	0,9	1,2	-0,3	0,8	-0,1	0,6	-0,1	0,6	0,2
Kunnalla on riittävät elinkeinotoimen resurssit	0,2	-0,4	0,6	0,8	-0,2	0,4	-0,3	0,5	-0,1	0,3	0,2
Kunnan elinkeinotoimen resurssit on kohdennettu oikeisiin asioihin	0,3	-0,3	0,6	1,0	-0,2	0,5	-0,1	0,4	-0,2	0,5	0,2
Kunnan konkreettiset panokset yritystoiminnan kehittämiseen tehdään oikeudenmukaisesti	-0,2	-0,4	0,2	0,6	-0,3	0,1	-0,2	0,0	-0,1	-0,1	



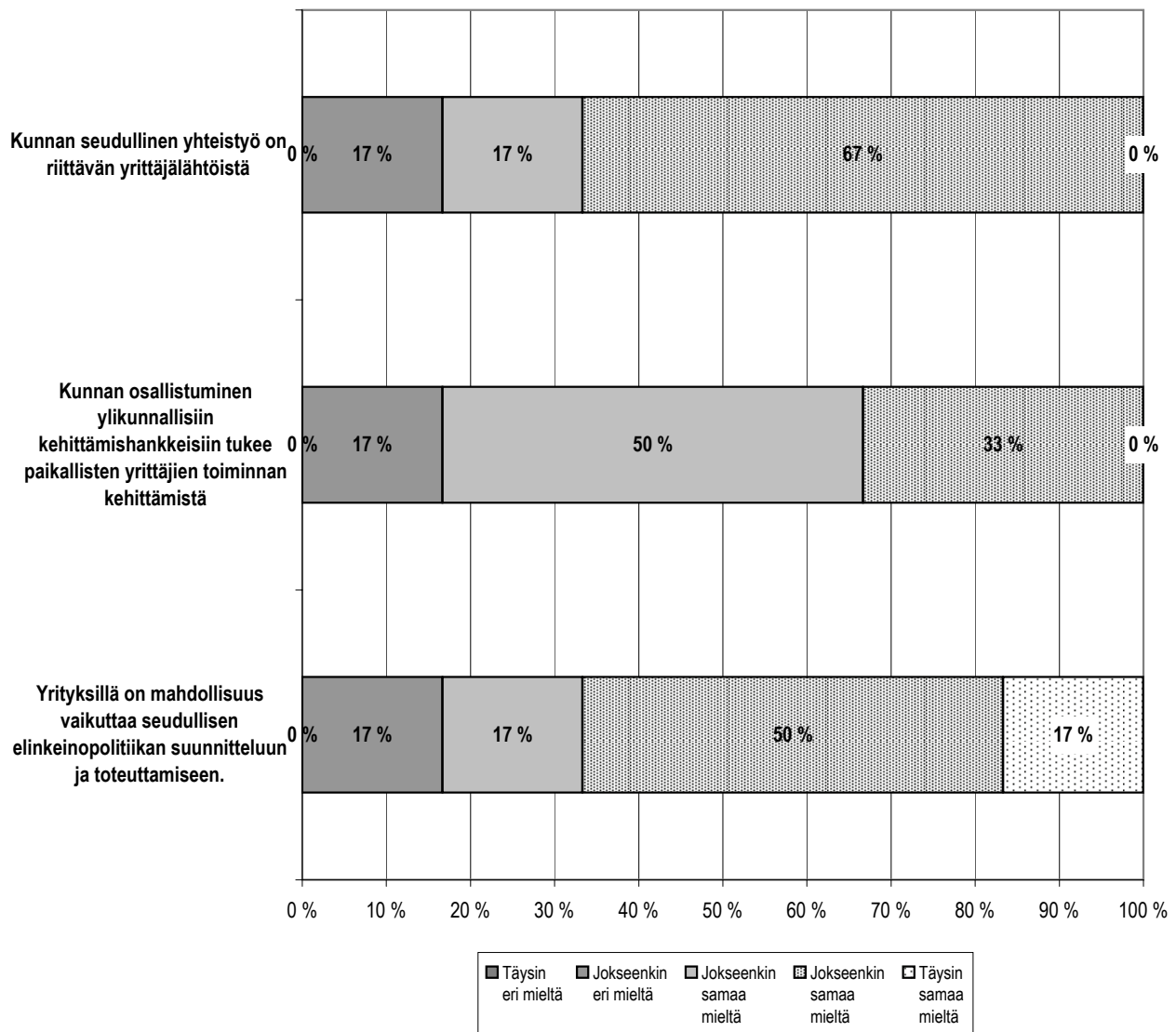
luvut keskiarvoja

D. KUNNAN MARKKINOINTI, VIESTINTÄ JA TIEDOTTAMINEN	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta antaa riittävästi ja ajoissa tietoa päätöksistä ja suunnitelmista, jotka koskevat yrittäjiä	0,3	-0,5	0,8	1,3	-1,0	1,3	-0,1	0,4	-0,2	0,5	0,2
Kunnan elinkeinopolitiikan tavoitteet ovat näkyvästi esillä ja helposti saatavilla kunnan internet-sivuilta	0,3	-0,2	0,5	0,8	0,1	0,2	-0,1	0,4	-0,1	0,4	0,1
Kunnan panostus imago-markkinointiin on riittävä ja tuloksellista	0,3	-0,5	0,8	1,3	-0,6	0,9	-0,4	0,7	-0,2	0,5	0,2



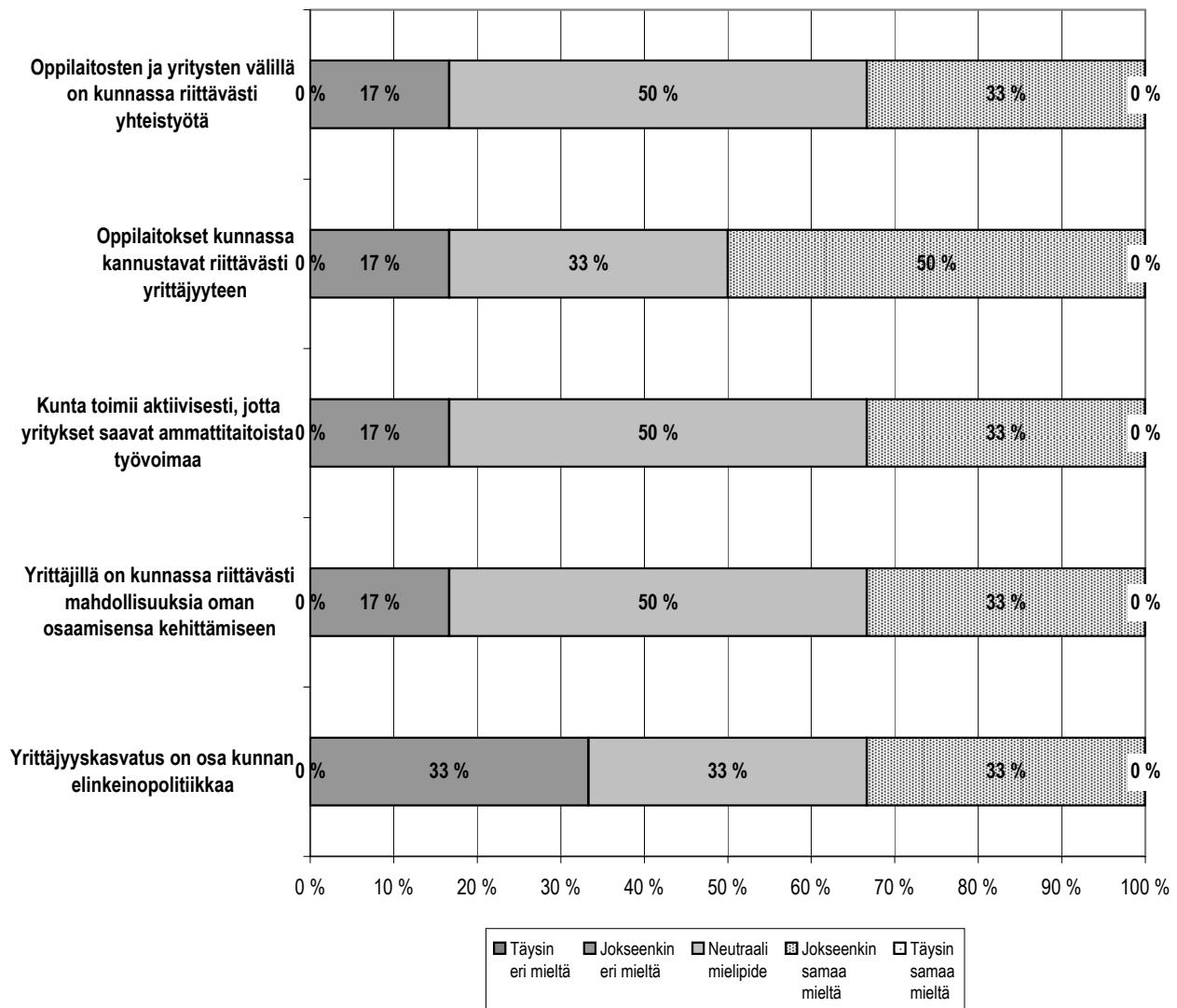
luvut keskiarvoja

E. KUNNAN YHTEISTYÖ SEUTUKUNNASSA JA MAAKUNNASSA	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunnan seudullinen yhteistyö on riittävän yrittäjälähtöistä	0,5	-0,3	0,8	1,2	-0,9	1,4	-0,1	0,6	-0,1	0,6	
Kunnan osallistuminen ylikunnallisiin kehittämishankkeisiin tukee paikallisten yrittäjien toiminnan kehittämistä	0,2	-0,2	0,4	0,7	0,1	0,1	-0,2	0,4	0,0	0,2	0,1
Yrityksillä on mahdollisuus vaikuttaa seudullisen elinkeinopolitiikan suunnitteluun ja toteuttamiseen.	0,7	-0,1	0,8	1,3	-0,6	1,3	0,2	0,5	0,0	0,7	



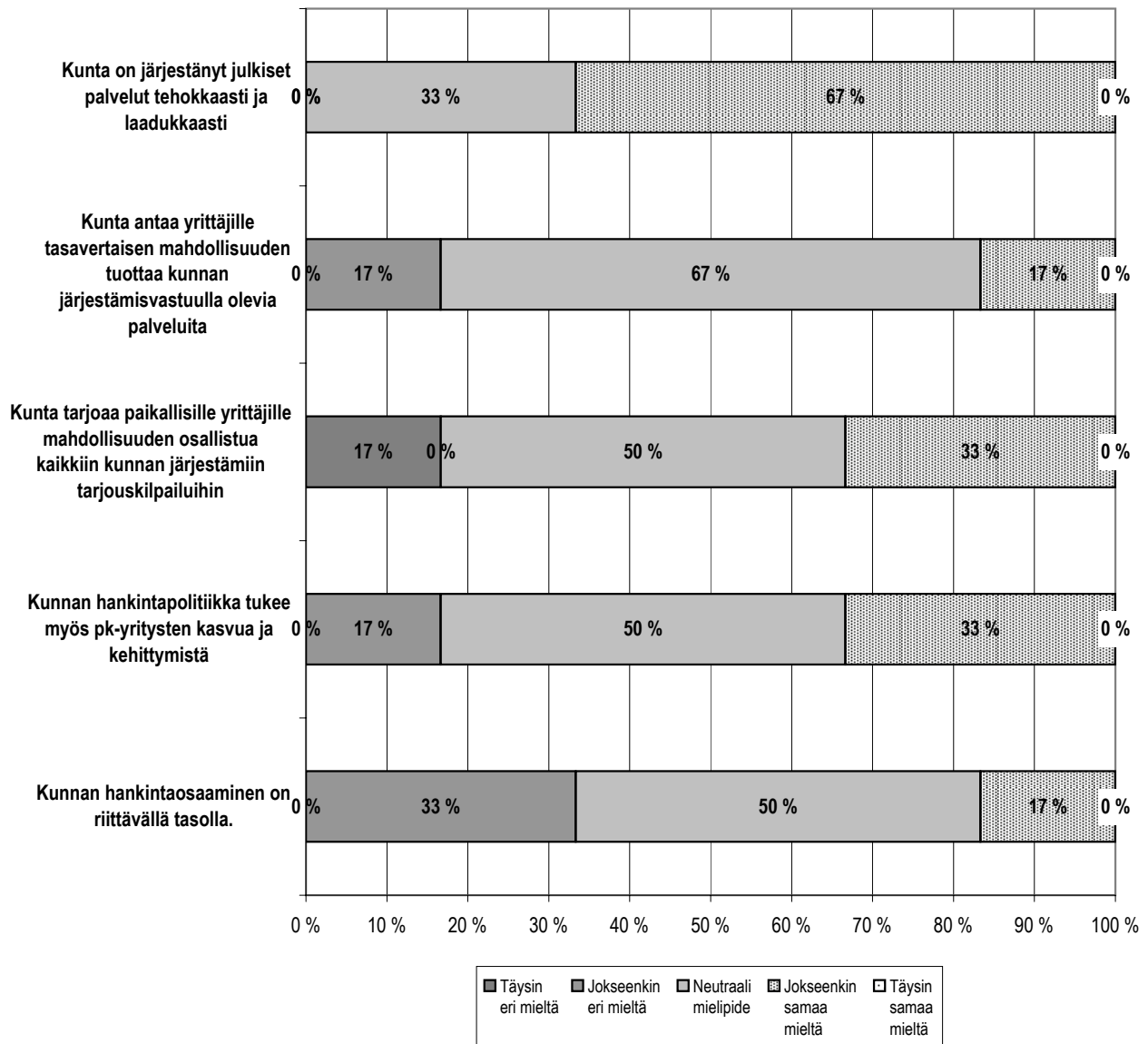
luvut keskiarvoja

F. KOULUTUS	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Oppilaitosten ja yritysten välillä on kunnassa riittävästi yhteistyötä	0,2	-0,1	0,3	0,4	-0,4	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Oppilaitokset kunnassa kannustavat riittävästi yrittäjyyteen	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,3	0,6	-0,2	0,5	0,0	0,3	0,3
Kunta toimii aktiivisesti, jotta yritykset saavat ammattitaitoista työvoimaa	0,2	-0,4	0,6	1,0	-0,6	0,8	-0,2	0,4	-0,3	0,5	0,1
Yrittäjillä on kunnassa riittävästi mahdollisuuksia oman osaamisensa kehittämiseen	0,2	-0,4	0,6	1,0	-0,1	0,3	-0,3	0,5	-0,1	0,3	0,1
Yrittäjyyskasvatus on osa kunnan elinkeinopolitiikkaa	0,0	-0,4	0,4	0,7	-0,4	0,4	-0,3	0,3	-0,2	0,2	

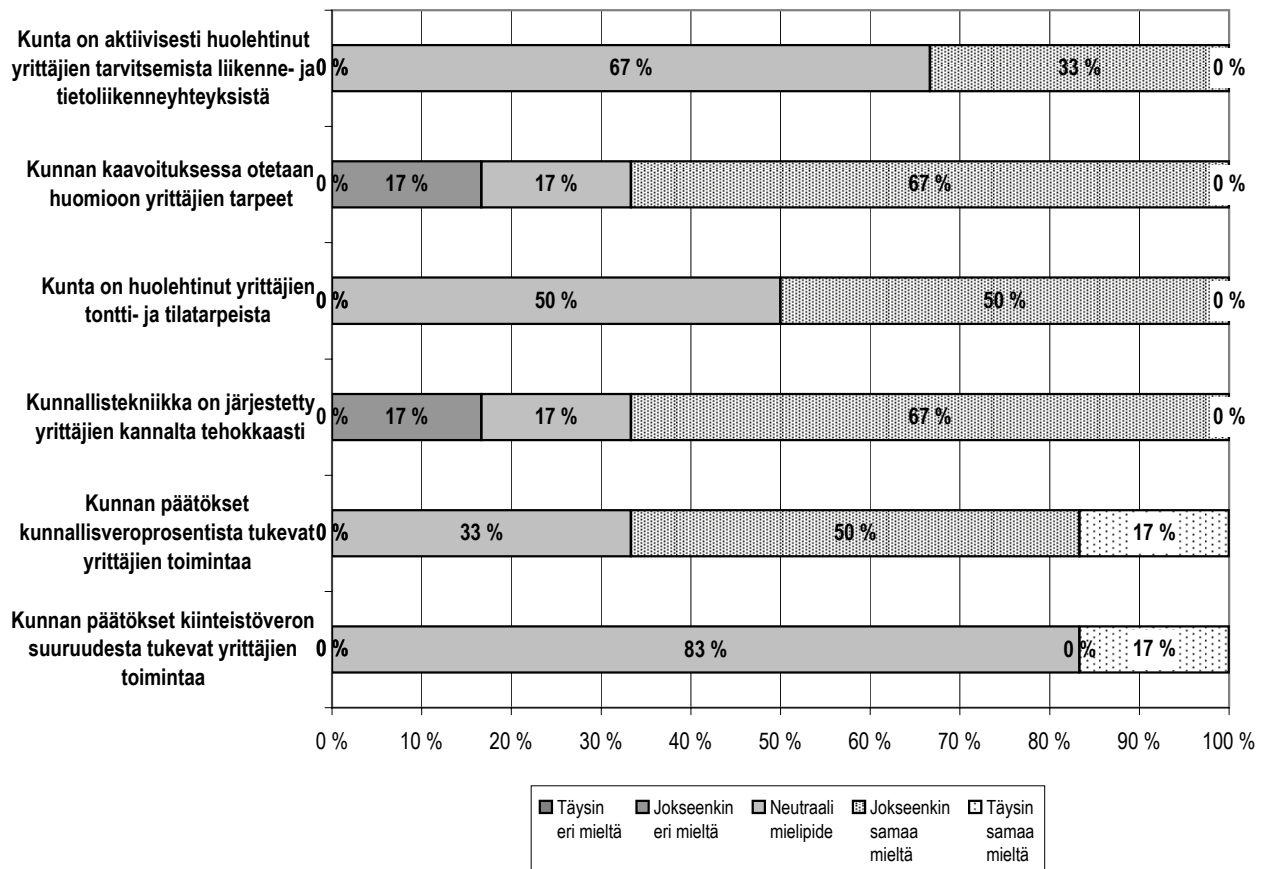


luvut keskiarvoja

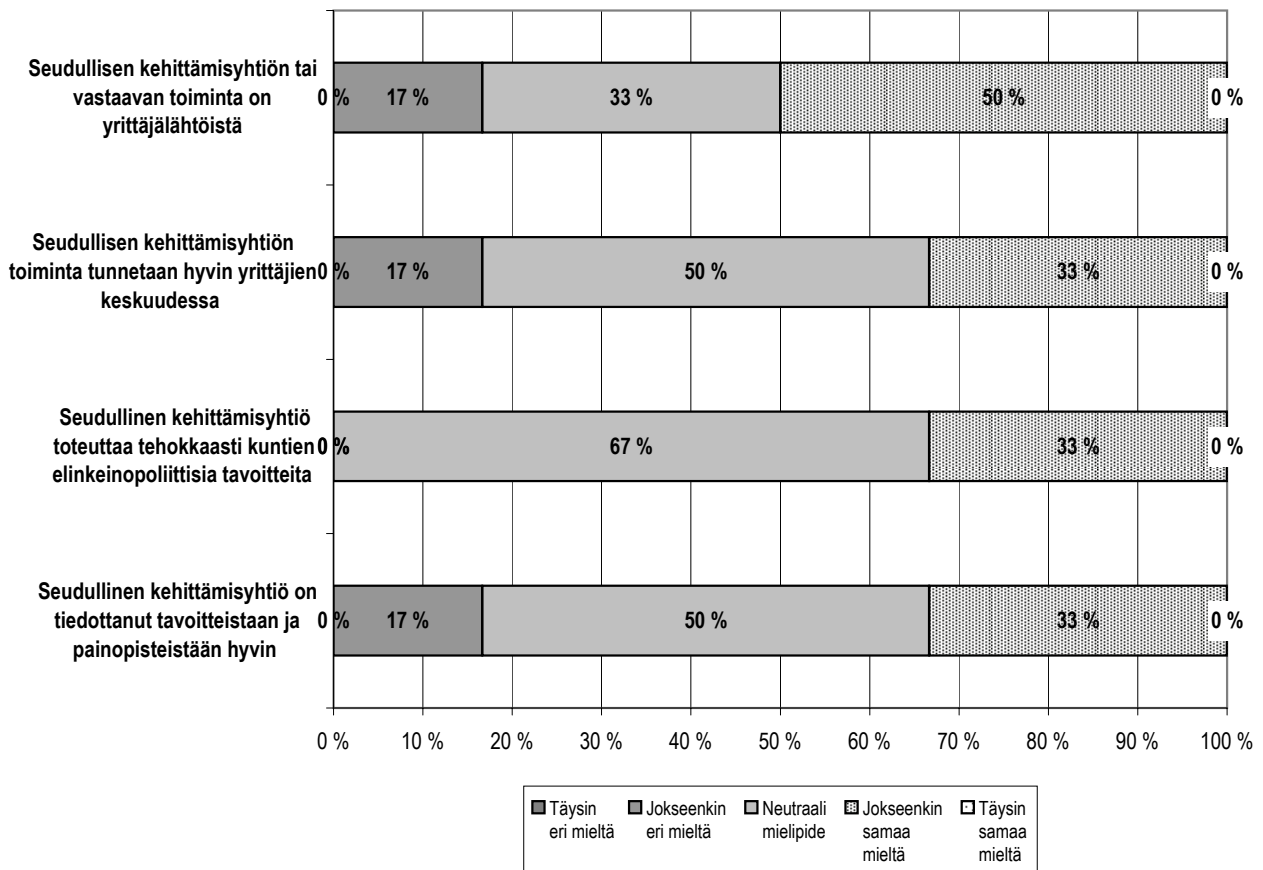
G. JULKISTEN PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN JA KUNNAN HANKINTAPOLITIIKKA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on järjestänyt julkiset palvelut tehokkaasti ja laadukkaasti	0,7	0,0	0,7	0,7	0,2	0,5	0,0	0,7	0,1	0,6	0,0
Kunta antaa yrittäjille tasavertaisen mahdollisuuden tuottaa kunnan järjestämisvastuulla olevia palveluita	0,0	-0,4	0,4	0,7	-0,9	0,9	-0,2	0,2	-0,3	0,3	0,1
Kunta tarjoaa paikallisille yrittäjille mahdollisuuden osallistua kaikkiin kunnan järjestämiin tarjouskilpailuihin	0,0	-0,2	0,2	0,5	-0,3	0,3	-0,1	0,1	-0,1	0,1	0,1
Kunnan hankintapolitiikka tukee myös pk-yritysten kasvua ja kehittymistä	0,2	-0,5	0,7	1,4	-1,0	1,2	-0,2	0,4	-0,4	0,6	
Kunnan hankintaosaaminen on riittävällä tasolla.	-0,2	-0,5	0,3	0,8	-0,6	0,4	-0,3	0,1	-0,5	0,3	



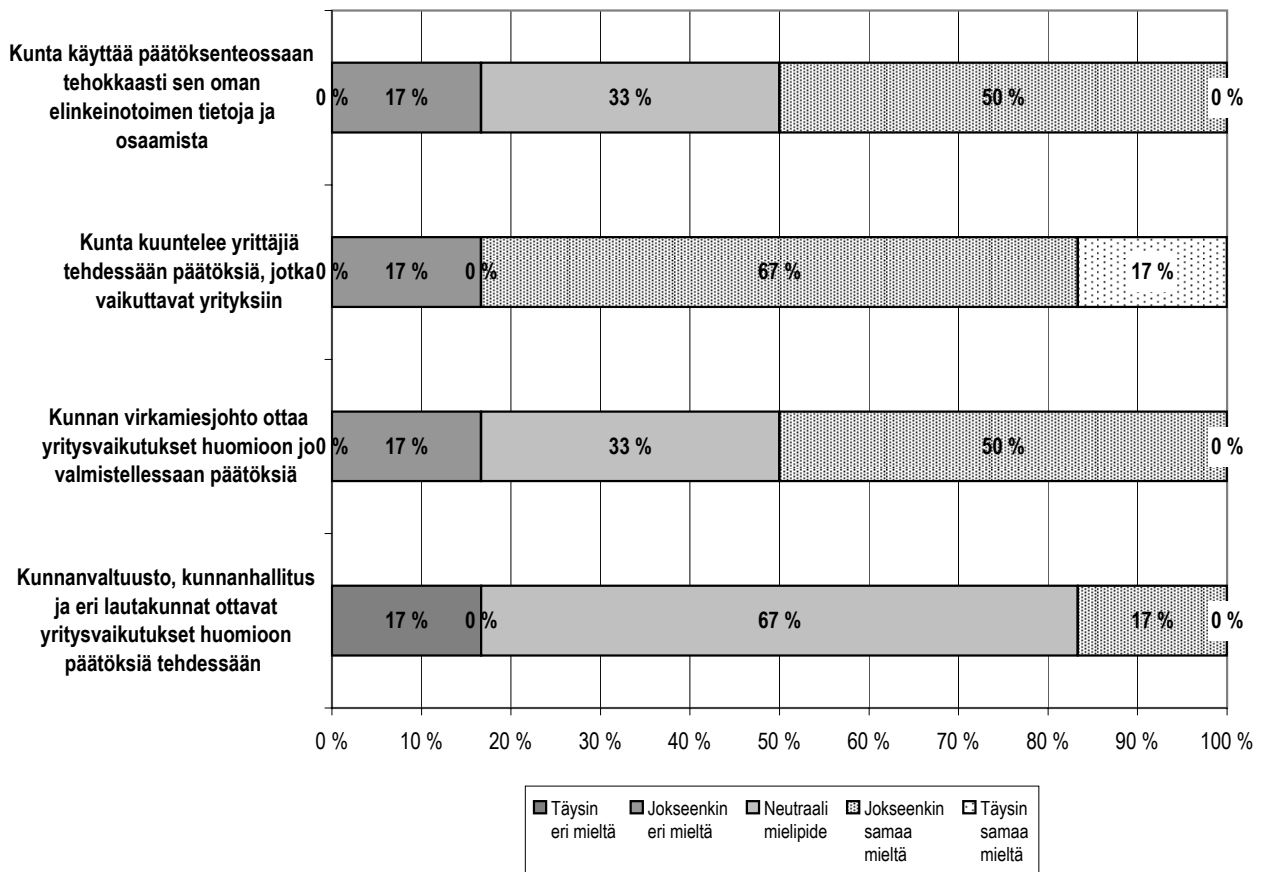
H. INFRASTRUKTUURI	Kunta	Alue	Ero- tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta- keskus	Ero- tus	Seutu- kunta	Ero- tus	Suomi	Ero- tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta on aktiivisesti huolehtinut yrittäjien tarvitsemista liikenne- ja tietoliikenneyhteyksistä	0,3	-0,3	0,6	0,9	-0,2	0,5	-0,3	0,6	-0,1	0,4	0,2
Kunnan kaavoituksessa otetaan huomioon yrittäjien tarpeet	0,5	-0,2	0,7	0,7	0,0	0,5	0,0	0,5	0,1	0,4	0,1
Kunta on huolehtinut yrittäjien tontti- ja tilatarpeista	0,5	-0,1	0,6	0,4	0,1	0,4	0,1	0,4	0,1	0,4	0,0
Kunnallistekniikka on järjestetty yrittäjien kannalta tehokkaasti	0,5	0,1	0,4	0,1	0,6	-0,1	0,1	0,4	0,3	0,2	0,1
Kunnan päätökset kunnallisveroprosentista tukevat yrittäjien toimintaa	0,8	-0,3	1,1	1,1	-0,8	1,6	-0,1	0,9	-0,1	0,9	0,1
Kunnan päätökset kiinteistöveron suuruudesta tukevat yrittäjien toimintaa	0,3	-0,5	0,8	1,1	-0,9	1,2	-0,4	0,7	-0,2	0,5	0,2



I. SEUDULLISEN KEHITTÄMISYHTIÖN TAI VASTAAVAN TOIMINTA	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta on yrittäjälähtöistä	0,3	0,0	0,3		0,3	0,0	0,1	0,2	0,2	0,1	
Seudullisen kehittämissyhtiön toiminta tunnetaan hyvin yrittäjien keskuudessa	0,2	0,0	0,2		0,7	-0,5	-0,1	0,3	0,0	0,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö toteuttaa tehokkaasti kuntien elinkeinopoliittisia tavoitteita	0,3	0,0	0,3		0,7	-0,4	0,0	0,3	0,1	0,2	
Seudullinen kehittämissyhtiö on tiedottanut tavoitteistaan ja painopisteistään hyvin	0,2	-0,2	0,4		0,0	0,2	0,0	0,2	0,0	0,2	

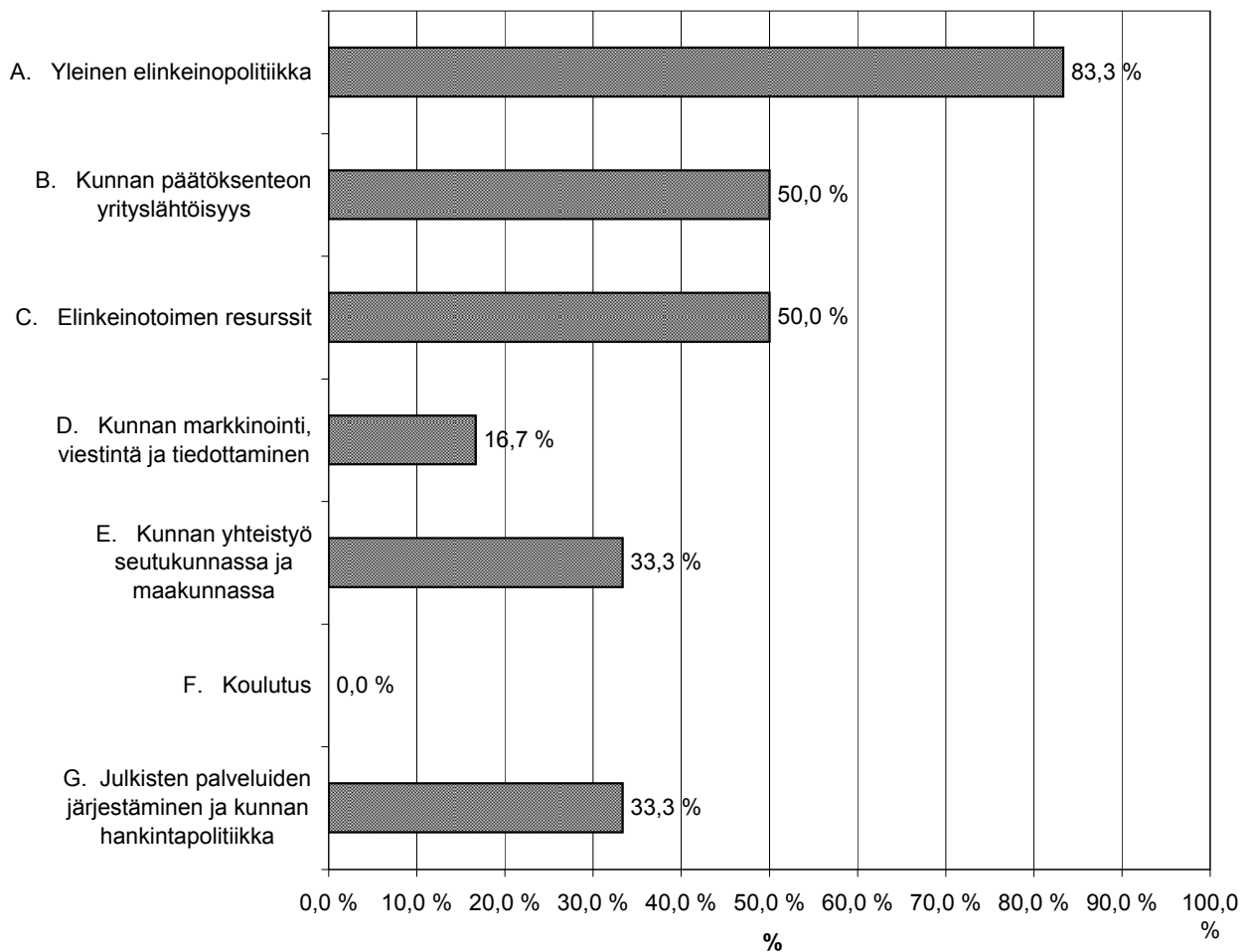


J. PÄÄTÖSTEN YRITYSVAIKUTUSTEN ARVIOINTI	Kunta	Alue	Ero-tus	Alueen muutos vuoteen 2006	Kunta-keskus	Ero-tus	Seutu-kunta	Ero-tus	Suomi	Ero-tus	Suomen muutos vuoteen 2006
Kunta käyttää päätöksenteossään tehokkaasti sen oman elinkeinotoimen tietoja ja osaamista	0,3	-0,1	0,4		0,0	0,3	0,1	0,2	0,0	0,3	
Kunta kuuntelee yrittäjiä tehdessään päätöksiä, jotka vaikuttavat yrityksiin	0,8	-0,3	1,1		-0,8	1,6	0,1	0,7	-0,1	0,9	
Kunnan virkamiesjohto ottaa yritysvaikutukset huomioon jo valmistellessaan päätöksiä	0,3	-0,3	0,6		-0,8	1,1	0,1	0,2	-0,2	0,5	
Kunnanvaltuusto, kunnanhallitus ja eri lautakunnat ottavat yritysvaikutukset huomioon päätöksiä tehdessään	-0,2	-0,4	0,2		-1,0	0,8	-0,1	-0,1	-0,3	0,1	



**KOLME TÄRKEINTÄ OSA-ALUETTA: MAININTOJEN LUKUMÄÄRÄ**

	%
A. Yleinen elinkeinopolitiikka	83,3 %
B. Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys	50,0 %
C. Elinkeinotoimen resurssit	50,0 %
D. Kunnan markkinointi, viestintä ja tiedottaminen	16,7 %
E. Kunnan yhteistyö seutukunnassa ja maakunnassa	33,3 %
F. Koulutus	0,0 %
G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kunnan hankintapolitiikka	33,3 %



**ALUEEN TOP 5 KUNNAT PISTEIDEN PERUSTEELLA**

<b>Kymen Yrittäjät ry</b>	<b>Pisteet</b>
1. Iitin Yrittäjät ry (13)	60
2. Kouvolan Yrittäjät ry (6)	51
3. Elimäen Yrittäjät ry (1)	51
4. Kuusankosken Yrittäjät ry (14)	47
5. Kotkan Yrittäjät ry (5)	42

**ALUEEN TOP 3 KUNNAT KYSYMYSRYHMITÄIN**

<b>A. Yleinen Elinkeinopolitiikka</b>	<b>keskiarvo</b>
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,9
Anjalankosken Yrittäjät ry (4)	0,5
Kouvolan Yrittäjät ry (6)	0,4
<b>B. Kunnan Päätöksenteon Yrityslähtöisyys</b>	<b>keskiarvo</b>
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,4
Elimäen Yrittäjät ry (1)	0,1
Kouvolan Yrittäjät ry (6)	-0,1
<b>C. Elinkeinotoimen Resurssit</b>	<b>keskiarvo</b>
Kouvolan Yrittäjät ry (6)	0,3
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,2
Elimäen Yrittäjät ry (1)	-0,1
<b>D. Kunnan Viestintä Ja Tiedottaminen</b>	<b>keskiarvo</b>
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,3
Kouvolan Yrittäjät ry (6)	0,0
Elimäen Yrittäjät ry (1)	-0,1
<b>E. Kunnan Yhteistyö Seutukunnassa Ja Maal</b>	<b>keskiarvo</b>
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,4
Elimäen Yrittäjät ry (1)	0,3
Kouvolan Yrittäjät ry (6)	0,1
<b>F. Koulutus</b>	<b>keskiarvo</b>
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,2
Kuusankosken Yrittäjät ry (14)	0,1
Elimäen Yrittäjät ry (1)	-0,1
<b>G. Julkisten palveluiden järjestäminen ja kun</b>	<b>keskiarvo</b>
Kuusankosken Yrittäjät ry (14)	0,2
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,1
Useita kuntia	0,0
<b>H. Infrastuktuuuri</b>	<b>keskiarvo</b>
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,5
Kouvolan Yrittäjät ry (6)	0,2
Miehikkälän Yrittäjät ry (7)	0,0
<b>I. Seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan</b>	<b>keskiarvo</b>
Kotkan Yrittäjät ry (5)	0,4
Kouvolan Yrittäjät ry (6)	0,3
Useita kuntia	Useita kuntia
<b>J. Päätösten yritysvaikutusten arviointi</b>	<b>keskiarvo</b>
Iitin Yrittäjät ry (13)	0,3
Kouvolan Yrittäjät ry (6)	0,2
Kuusankosken Yrittäjät ry (14)	0,1



**AIKASARJAT**

**Kunta: Iitti**

	<b>Toimipaikat</b>		<b>Henkilöstö</b>		<b>Liikevaihto</b>	
	kpl		henkilöä		EUR (1.000)	
1993	343		1 150		110 043	
1994	326	-5 %	1 221	6 %	126 482	15 %
1995	312	-4 %	1 249	2 %	132 196	5 %
1996	342	10 %	1 258	1 %	138 660	5 %
1997	356	4 %	1 256	0 %	136 923	-1 %
1998	361	1 %	1 315	5 %	145 408	6 %
1999	342	-5 %	1 385	5 %	147 080	1 %
2000	338	-1 %	1 442	4 %	149 402	2 %
2001	341	1 %	1 419	-2 %	164 023	10 %
2002	346	1 %	1 352	-5 %	160 435	-2 %
2003	357	3 %	1 300	-4 %	154 286	-4 %
2004	353	-1 %	1 229	-5 %	151 594	-2 %
2005	349	-1 %	1 256	2 %	163 166	8 %
2006	372	7 %	1 325	5 %	173 365	6 %

Lähde: Tilastokeskus

## Liite 2

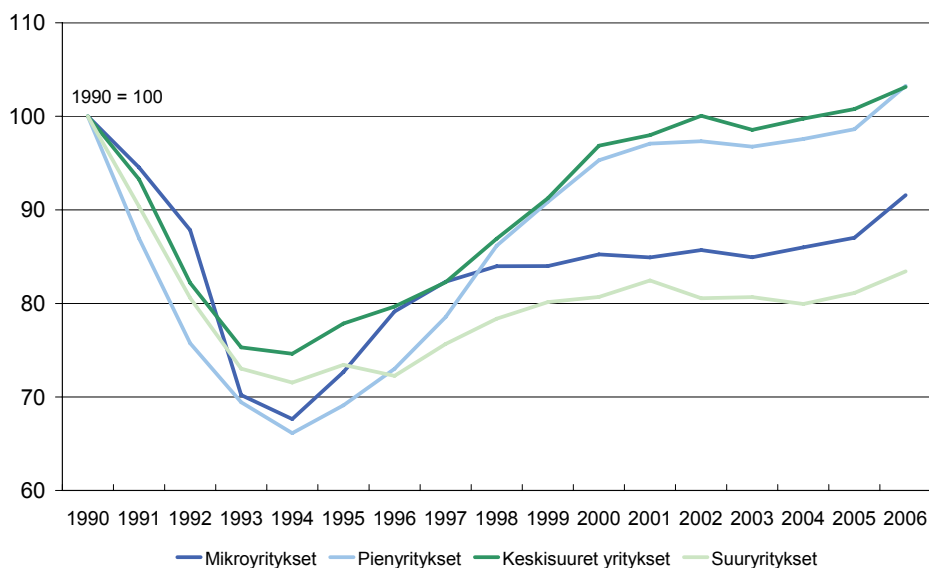
### Pk-yritykset kansantaloudessa<sup>1</sup>

Suomessa oli 250 378 yritystä vuonna 2006 Tilastokeskuksen yritys- ja toimipaikkarekisterin mukaan. Alle 10 henkilöä työllistävien mikroyritysten osuus koko yrityskannasta oli 93,2 prosenttia. Alle 250 henkilöä työllistävien pk-yritysten osuus oli puolestaan 99,8 prosenttia. Suomalaisten yritysten liikevaihto nousi vuonna 2006 noin 348 miljardiin euroon. Mikroyritysten osuus tästä oli 16 prosenttia. Koko pk-sektorin liikevaihto-osuus ylitti puolestaan 48 prosenttia.

Suomalaiset voittoa tavoittelevat yritykset (pl. maatalous) työllistivät vuonna 2006 yli 1 377 733 henkilöä kokopäisesti mitattuna. Mikroyritysten osuus tästä työllisten määrästä oli 25 prosenttia ja koko pk-sektorin 62 prosenttia.

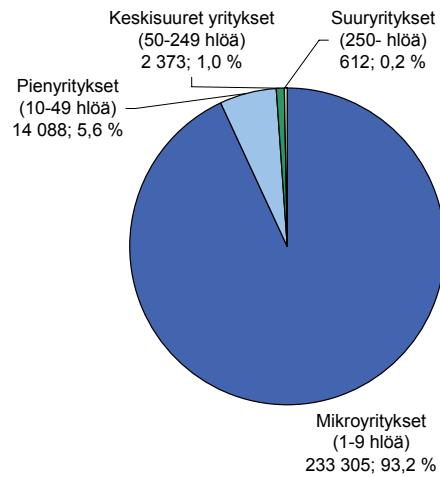
Pk-sektori on vastannut noin 80 prosentista yrityksissä vuoden 1994 jälkeen syntyneistä uusista työpaikoista – kahdesta kolmasosasta kaikista uusista työpaikoista. Kaikkein voimakkaimmin henkilöstö on lisääntynyt vuoden 1994 jälkeen pienissä, 10–49 henkilöä työllistävissä, yrityksissä – yhteensä 56 prosenttia. Keskisuuret yritykset ovat kasvattaneet henkilöstöään 38 prosentilla ja mikroyrityksetkin 35 prosentilla. Suurissa, yli 250 henkilöä työllistävissä, yrityksissä kumulatiivinen henkilöstön lisäys on jäänyt 17 prosenttiin.

**Kuva 1: Työllisten määrän kehitys erikokoisissa yrityksissä, indeksi 1990=100.**

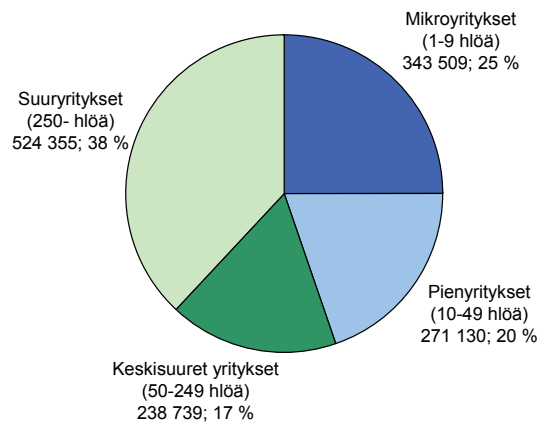


<sup>1</sup> Tilastokeskus, Yritys- ja toimipaikkarekisteri.

**Kuva 2: Yritysten määrän jakauma yritysten koon mukaan.**



**Kuva 3: Yritysten henkilöstön jakauma yritysten koon mukaan.**



**Kuva 4: Yritysten liikevaihdon jakauma yritysten koon mukaan.**

