



Elinkeinopoliittinen mittaristo 2016



Valtakunnallinen raportti

Suomen Yrittäjät 18.5.2016

Tutkimuksen taustat ja toteutus 1/2

- Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää Suomen Yrittäjien jäsenkunnan käsityksiä kuntien elinkeinopolitiikasta sekä kuntien ja yrittäjien yhteistyön kehittymisestä.
- Elinkeinopoliittisen mittaristokysely toteutettiin nyt seitsemättä kertaa.
- Tutkimuksen tiedonkeruu toteutettiin sähköposti-informoituna internet-kyselynä 15.2.- 20.3.2016 välisenä aikana. Ensimmäinen kutsu lähetettiin 15.2. Tutkimusta karhuttiin kolme kertaa (24.2., 7.3. ja 14.3.).
- Tutkimuksen tuloksia verrataan aiempaan vuonna 2014 toteutetun tutkimuksen tuloksiin.
- Kyselyyn vastasi 6 347 yrittäjää. Tutkimuskutsuja lähetettiin 81 358 kappaletta, joten vastausprosentiksi muodostuu 7,8 %.
- Tutkimuksen tulokset raportoidaan valtakunnallisesti (1), aluejärjestöittäin (20) sekä kunnittain (246/297). Valtakunnallisen raportin ja aluejärjestöraporttien kuntavertailuissa ovat mukana vain ne kunnat (178/297), joissa vastauksia on ollut 10 tai enemmän. Tämä johtuu tilastollisen merkittävyyden varmistamisesta.
- Kuntaraportit ovat saatavilla kuitenkin kaikista niistä kunnista (246/297), joissa vastauksia on ollut 5 tai enemmän.
- Tutkimuksen tilastollinen virhemarginaali kokonaistulokselle on maksimissaan +1,2 %-yksikköä. Vuosivertailussa virhemarginaali on n. +1,9 %-yksikköä.
- Keskiarvotuloksille (asteikolla 4-10) virhemarginaali on n. 0,08 asteikkoarvoa, vuositason tuloksissa vertailtaessa n. 0,12 asteikkoarvoa.

Vastaajamäärät ja vastausprosentit alueittain 2014 ja 2016

	Vastaajia 2016 (N)	Kohderyhmän koko (N)	Vastaus-%	Vastaajia 2014 (N)
Koko maa	6 347	81 356	7,8 %	4 356
Etelä-Karjala	158	1 888	8,4 %	146
Etelä-Pohjanmaa	480	5 395	8,9 %	289
Etelä-Savo	277	2 532	10,9 %	141
Helsinki	370	5 765	6,4 %	216
Häme	227	2 926	7,8 %	160
Kainuu	135	1 180	11,4 %	72
Keski-Pohjanmaa	215	2 519	8,5 %	102
Keski-Suomi	339	3 673	9,2 %	301
Kymi	178	2 558	7,0 %	135
Lappi	279	3 095	9,0 %	274
Pirkanmaa	642	8 859	7,2 %	414
Pohjois-Karjala	239	2 776	8,6 %	198
Pohjois-Pohjanmaa	311	4 340	7,2 %	229
Päijät-Häme	251	3 266	7,7 %	125
Pääkaupunkiseutu	337	4 712	7,2 %	198
Rannikko-Pohjanmaa	90	1 246	7,2 %	34
Satakunta	313	4 327	7,2 %	192
Savo	356	4 105	8,7 %	200
Uusimaa	579	8 264	7,0 %	308
Varsinais-Suomi	571	7 930	7,2 %	350

Tutkimuksen taustat ja toteutus 2/2

- Kysymyslomakkeella vastaajilta pyydettiin kokonaisarvosanat elinkeinopolitiikan osa-alueista sekä kokonaisarvosana kunnan elinkeinopolitiikasta kouluarvosana-asteikolla 4-10.

Elinkeinopolitiikan osa-alueet ovat:

1. elinkeinopolitiikka ja resurssit
2. kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys
3. kunnan viestintä ja tiedottaminen
4. koulutus ja osaaminen
5. kunnan hankintapolitiikka
6. kuntapalvelut ja infrastruktuuri
7. seudullisen kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta

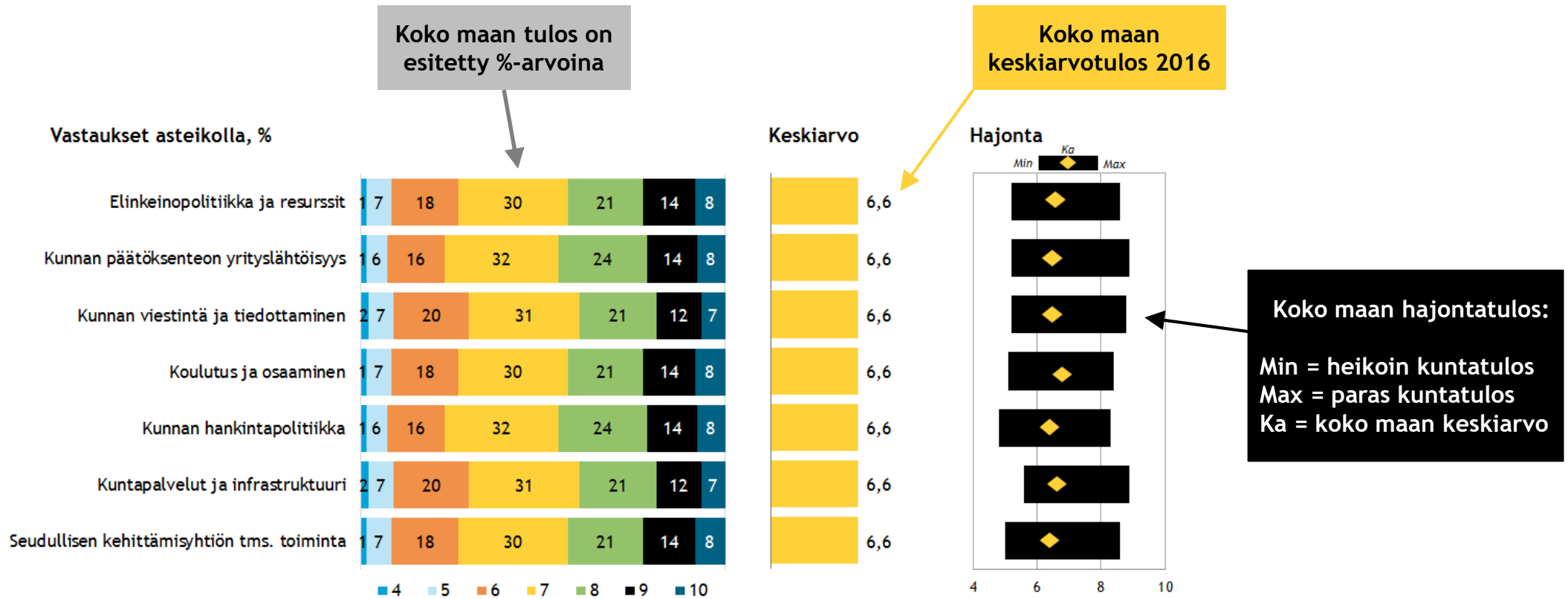
- Jokaisen elinkeinopolitiikan osa-alueen kehityssuuntaa vastaajat arvioivat yhteensä 30 väittämällä 5-portaisella asteikolla (asteikko -2 ... +2).

Arviointiasteikko

määriteltiin sanallisesti seuraavasti:

- 2 = Kehittynyt merkittävästi huonompaan suuntaan
- 1 = Kehittynyt jonkin verran huonompaan suuntaan
- 0 = Pysynyt ennallaan
- 1 = Kehittynyt jonkin verran parempaan suuntaan
- 2 = Kehittynyt merkittävästi parempaan suuntaan

Raportin lukuohje



Kokonaisarvosana

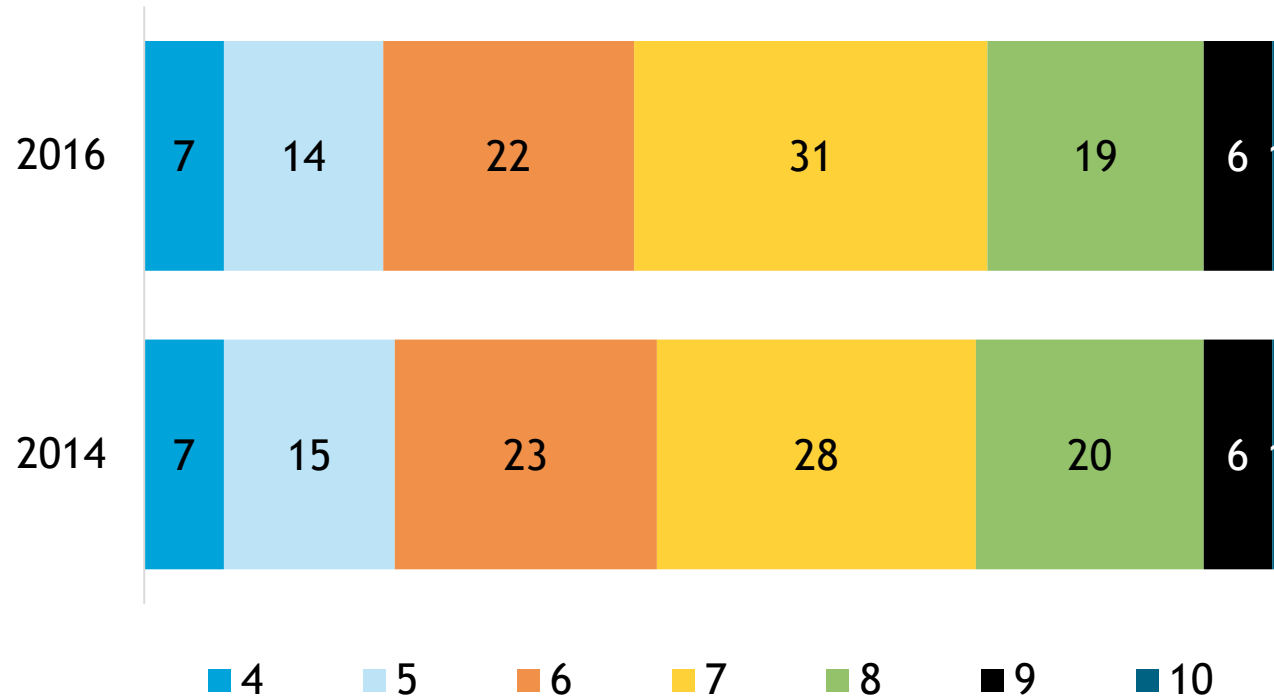


Elinkeinopoliittinen mittaristo 2016

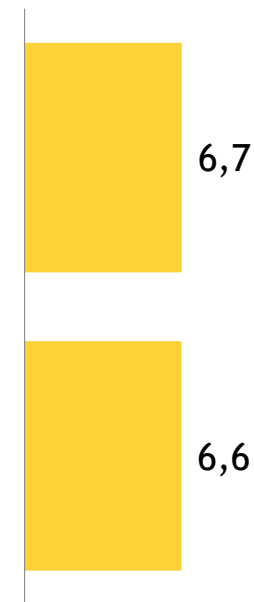


Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

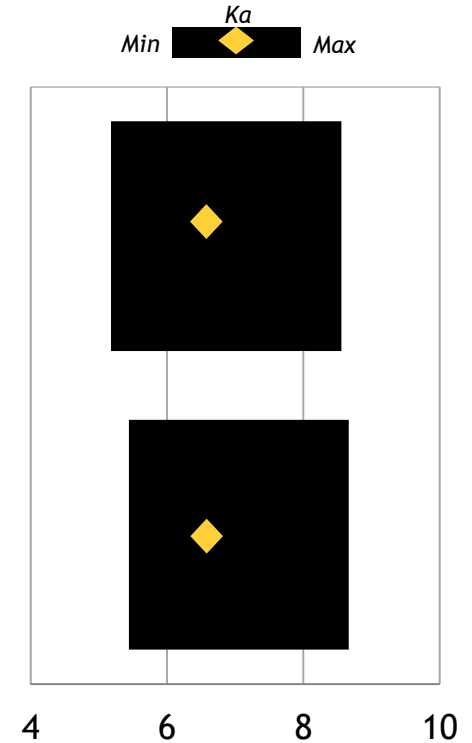
Vastaukset asteikolla, %



Keskiarvo



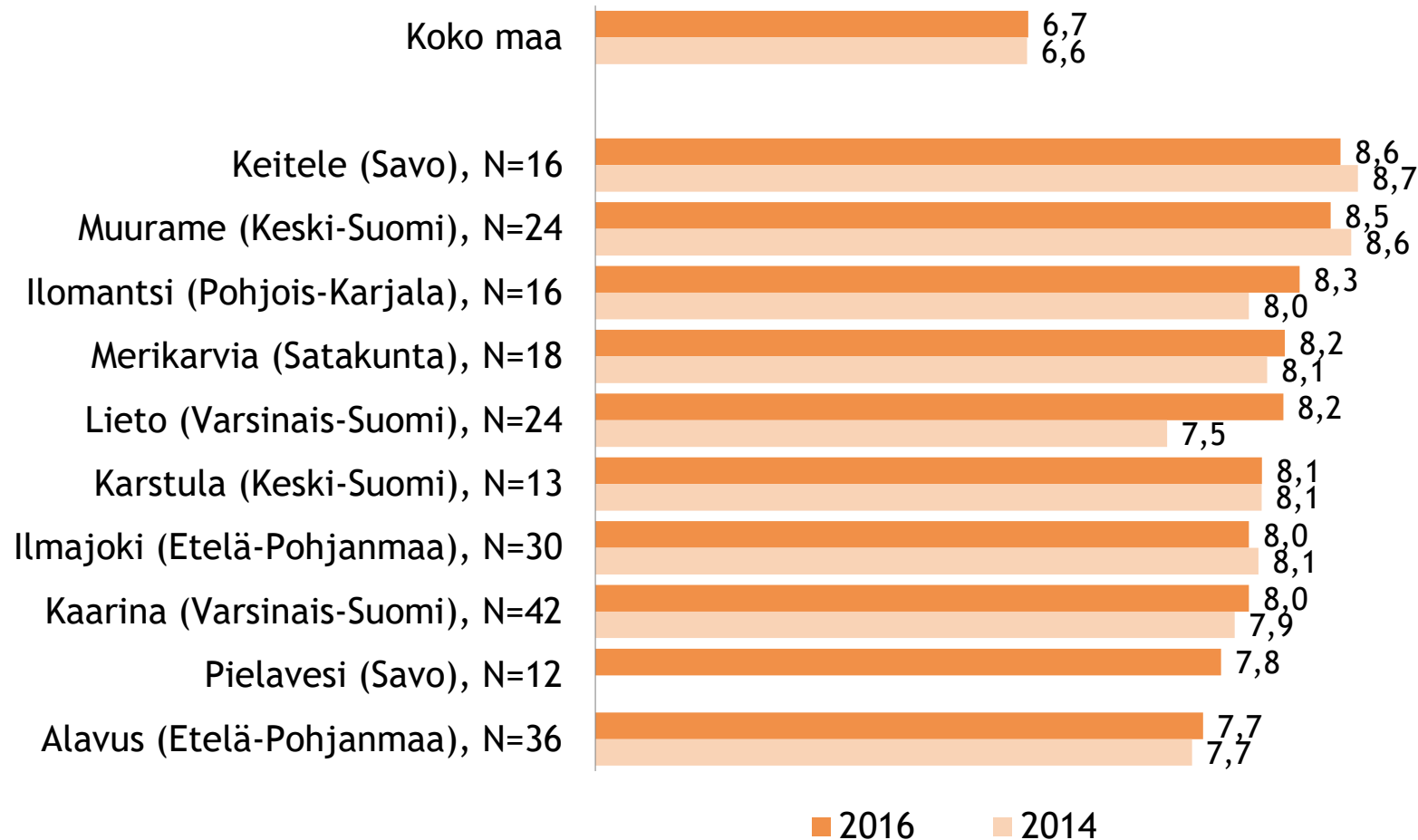
Hajonta



Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

TOP 10-kunnat

Keskiarvot 4-10

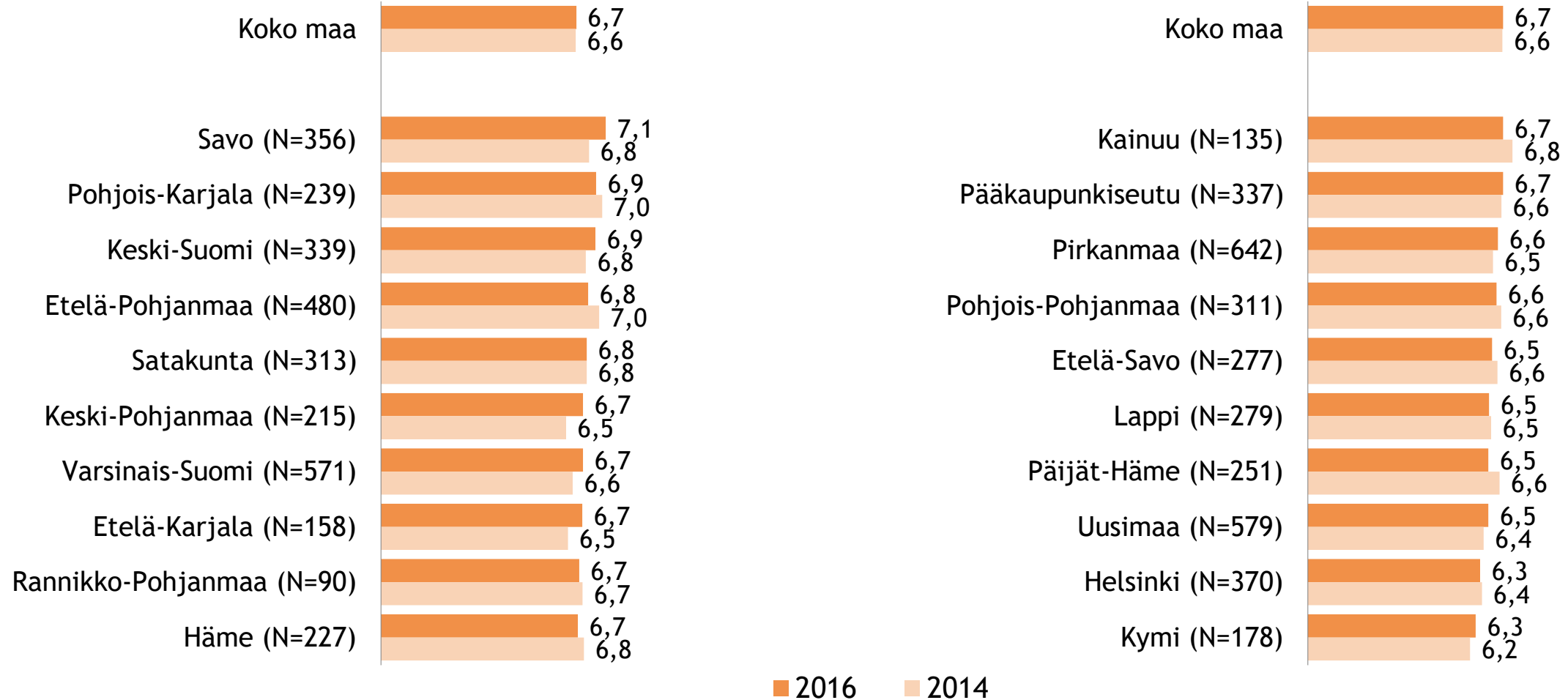


Sijoitus	2016	2014
Keitele	1.	1.
Muurame	2.	2.
Ilomantsi	3.	7.
Merikarvia	4.	4.
Lieto	5.	22.
Karstula	6.	4.
Ilmajoki	7.	4.
Kaarina	7.	11.
Pielavesi	9.	
Alavus	10.	15.

Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

Alueet

Keskiarvot 4-10

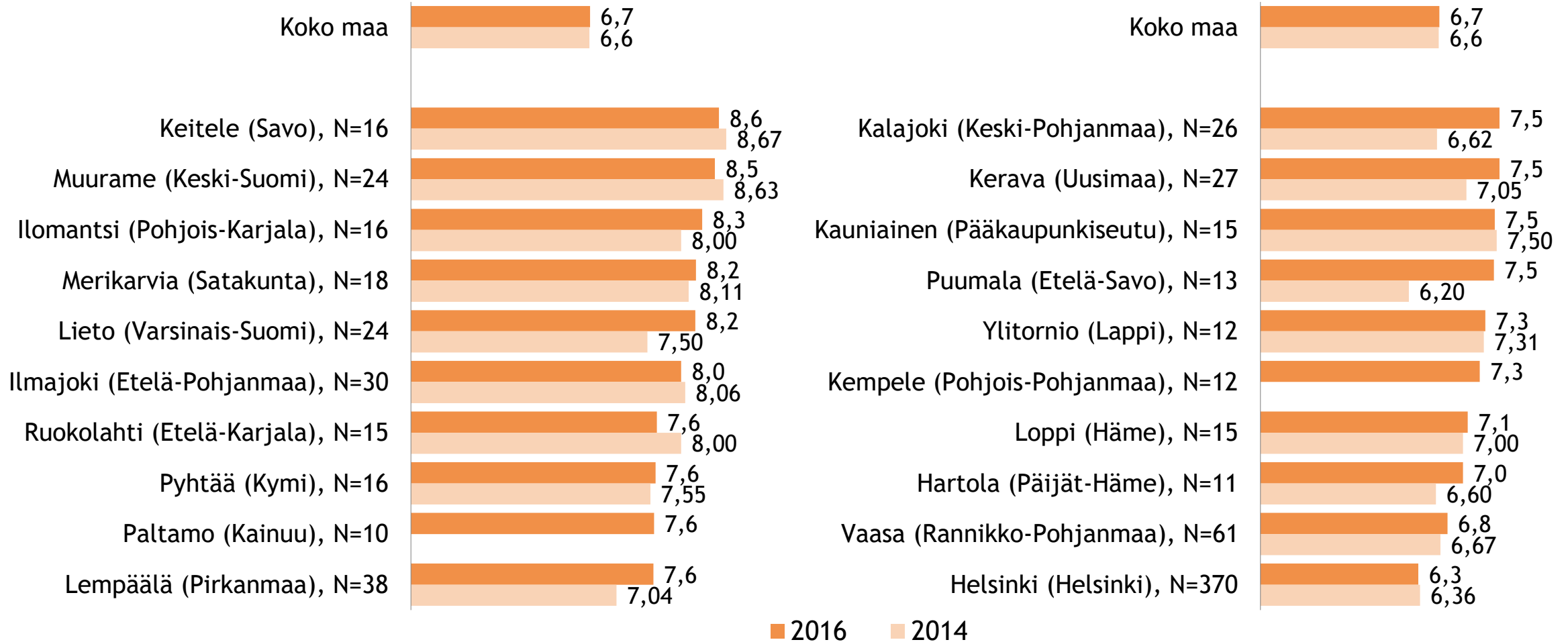


■ 2016 ■ 2014

Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

Alueen paras kunta

Keskiarvot 4-10

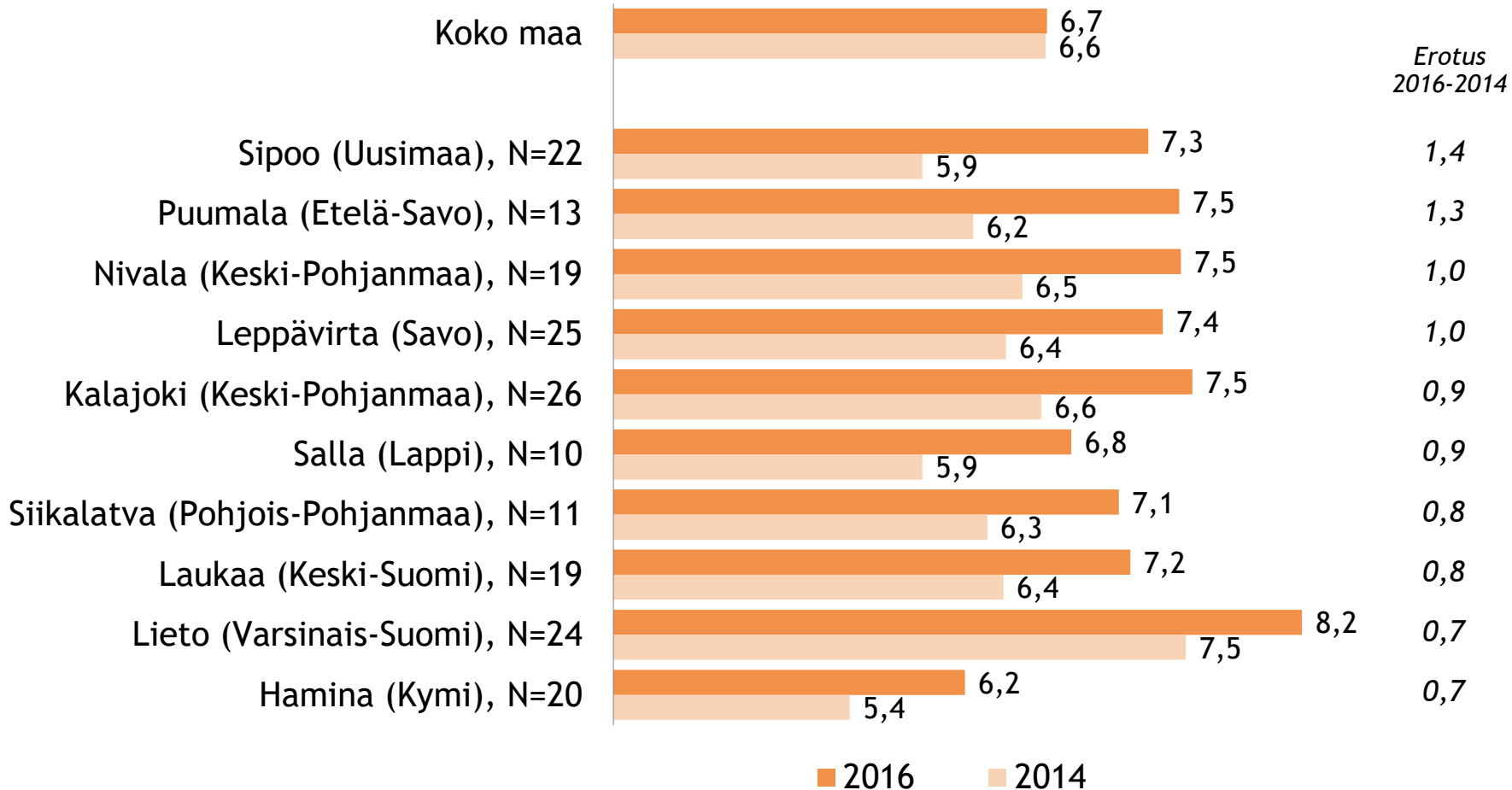


■ 2016 ■ 2014

Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

TOP 10-kunnat, joiden tulos parantunut vuodesta 2014

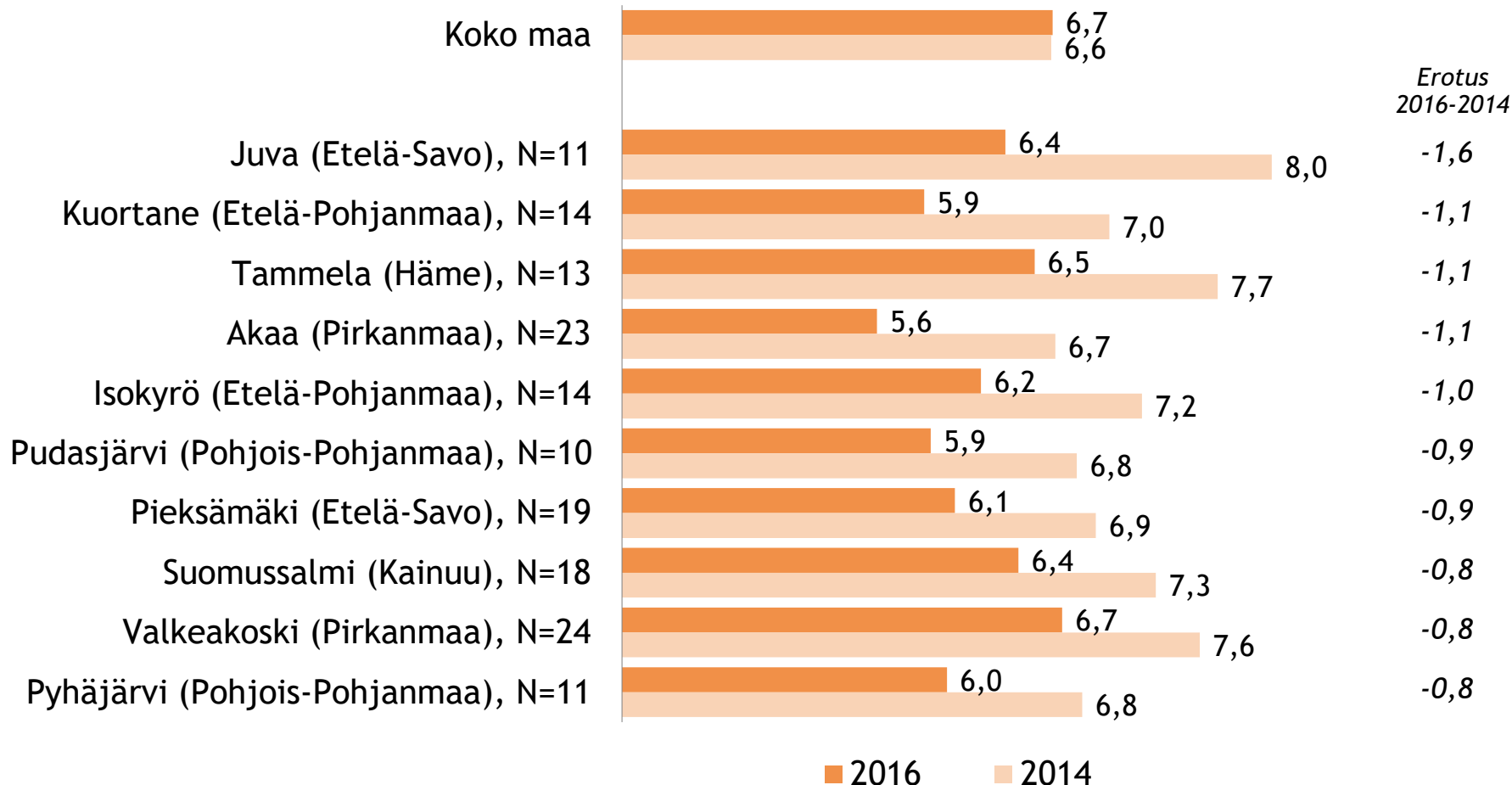
Keskiarvot 4-10



Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

TOP 10-kunnat, joiden tulos heikentynyt vuodesta 2014

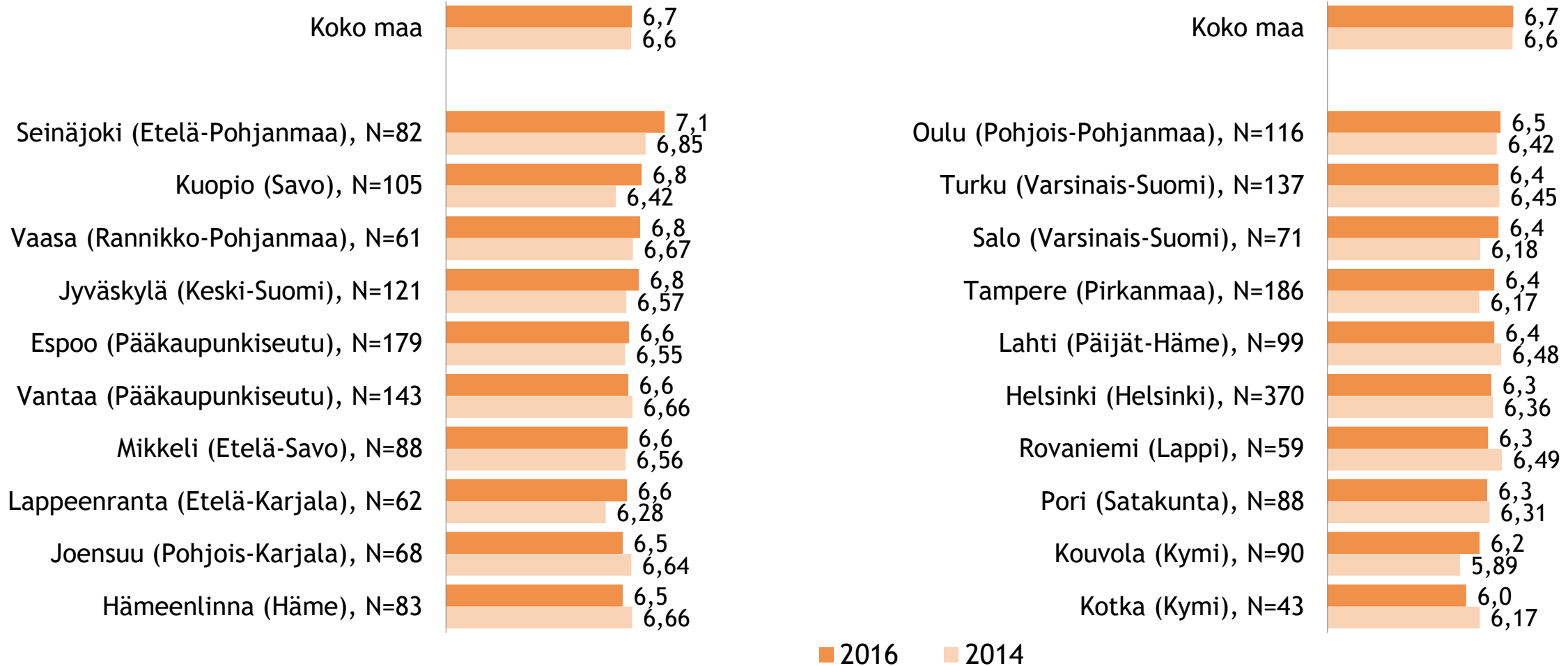
Keskiarvot 4-10



Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

TOP 20-kunnat, asukasluku yli 50 000

Keskiarvot 4-10

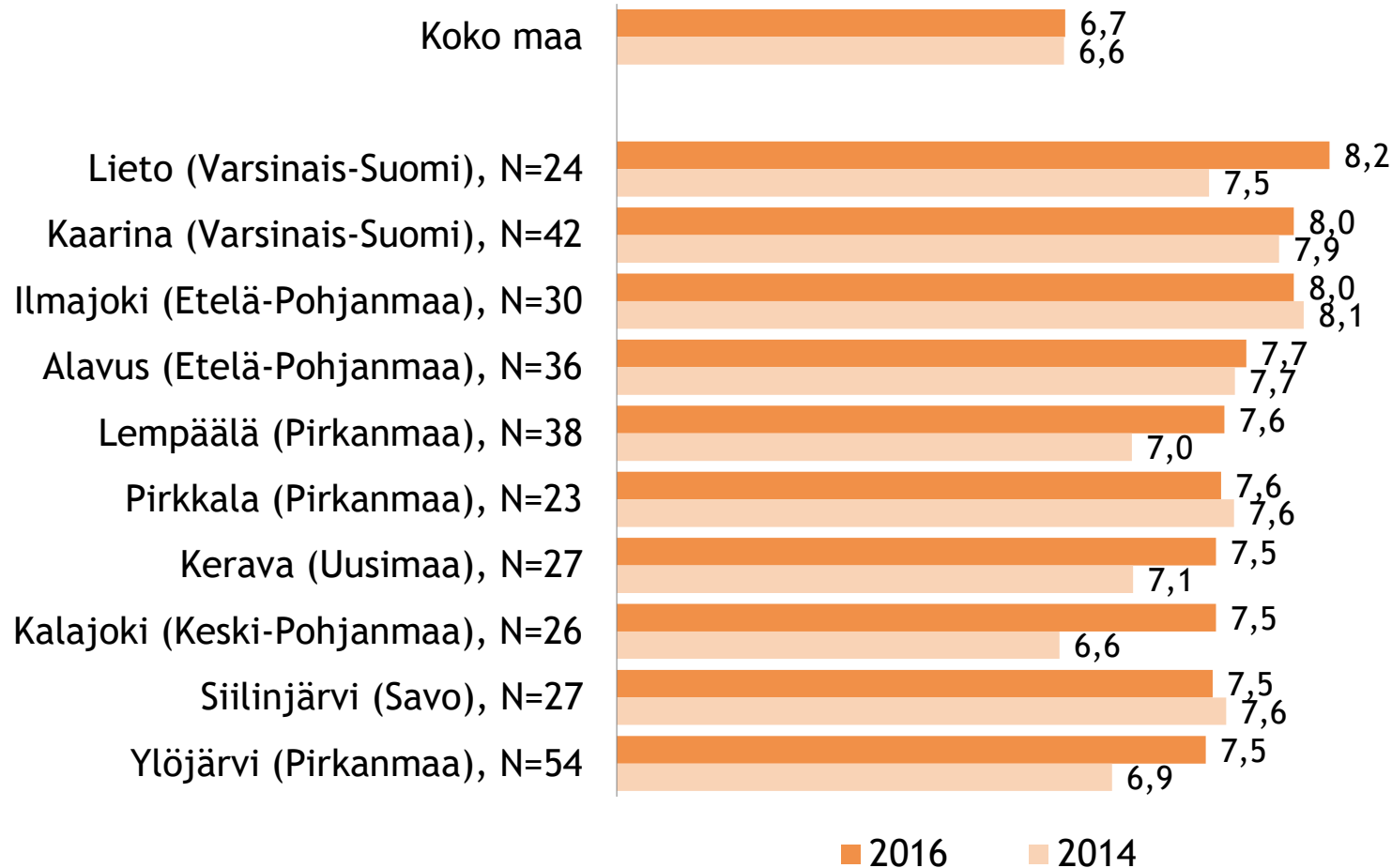


■ 2016 ■ 2014

Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

TOP 10-kunnat, asukasluku 10 - 50 000

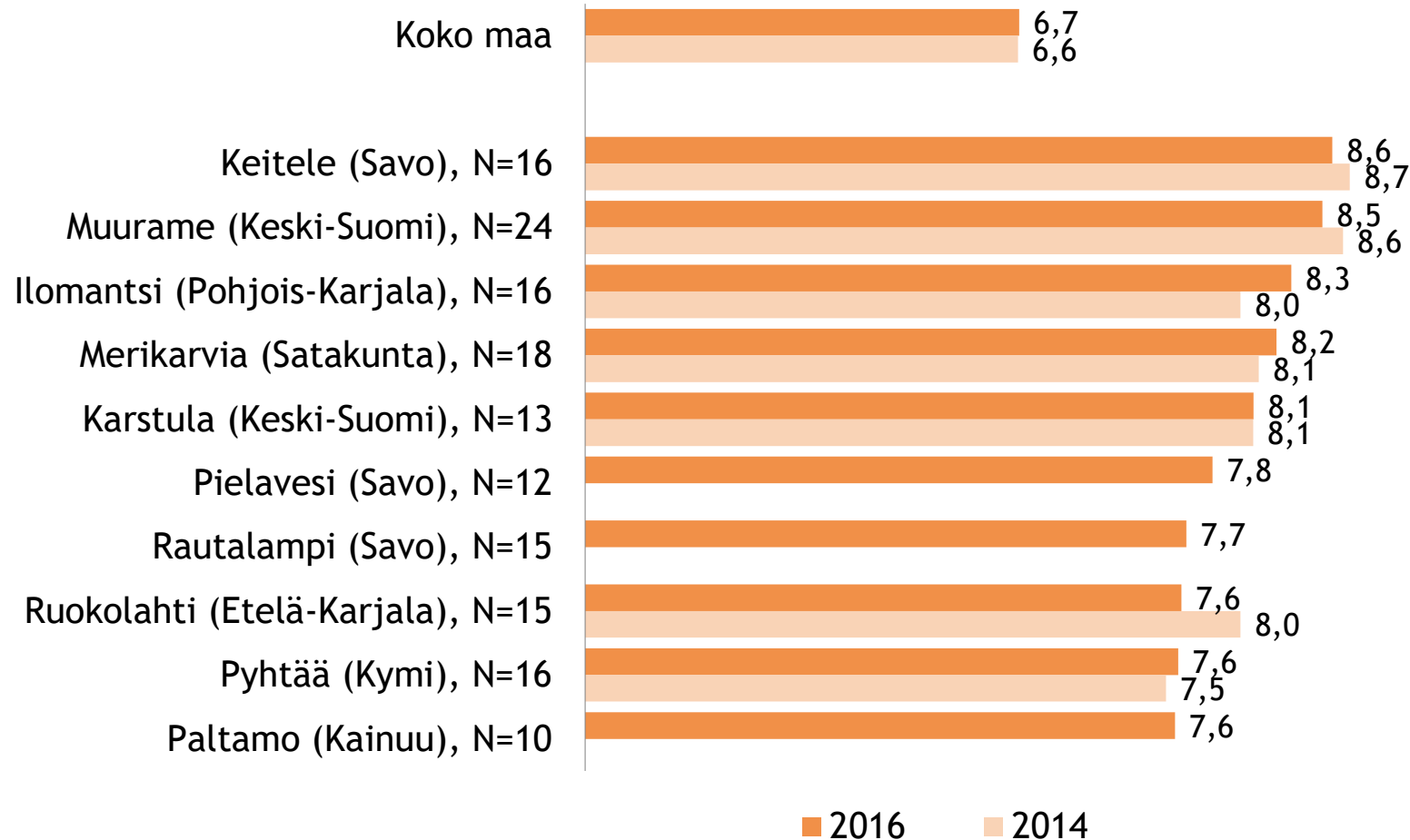
Keskiarvot 4-10



Kokonaisarvosana elinkeinopolitiikasta (N=6347)

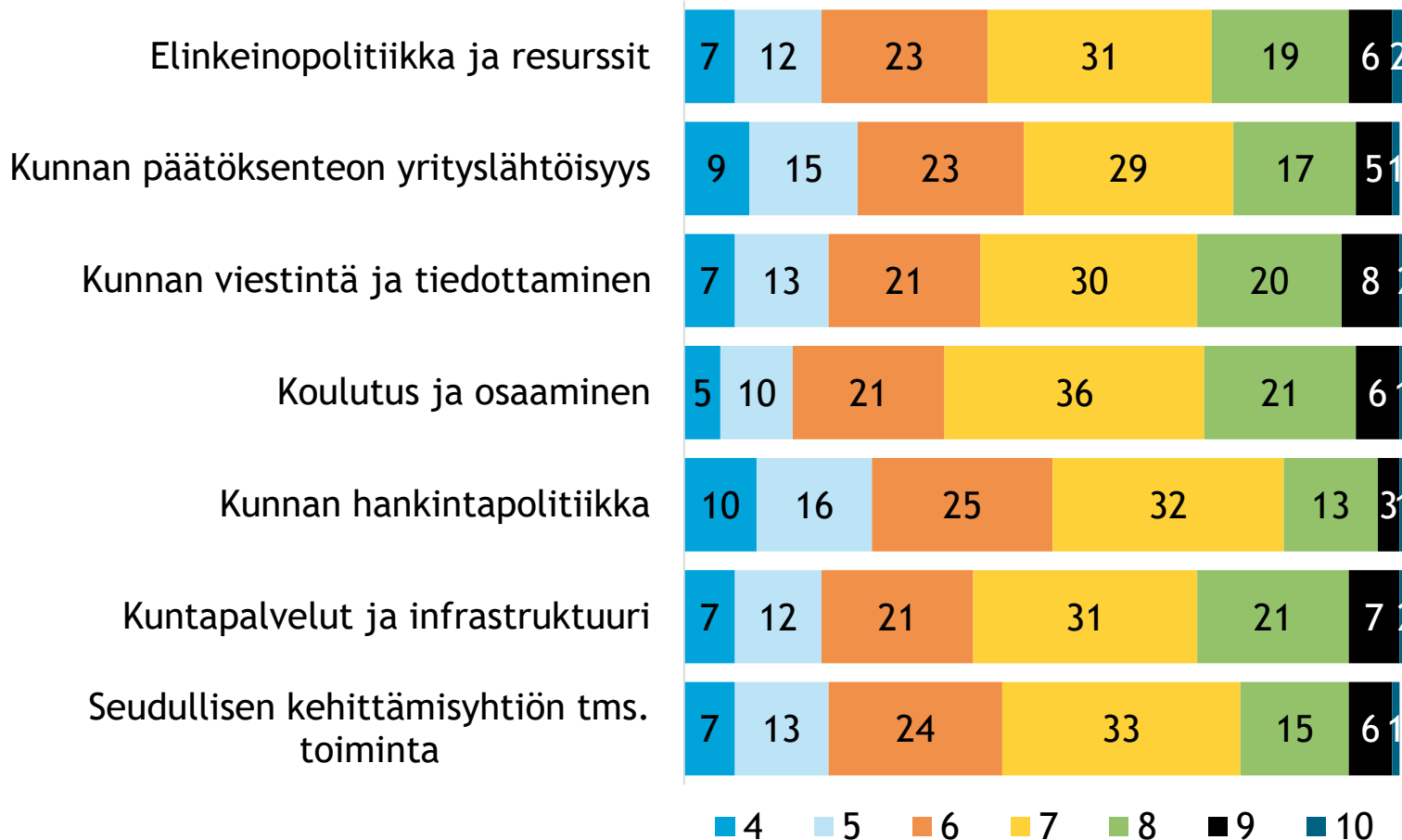
TOP 10-kunnat, asukasluku alle 10 000

Keskiarvot 4-10

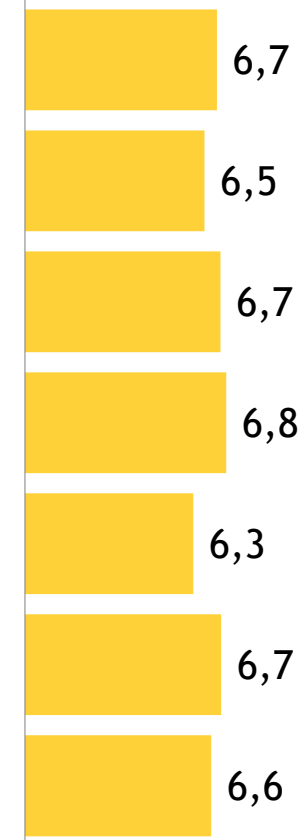


Mittariston koonti osa-alueittain (N=6347)

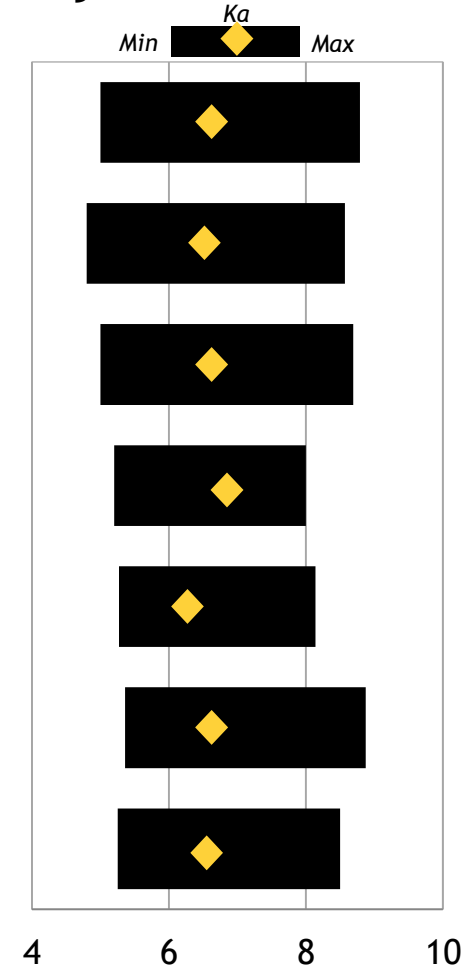
Vastaukset asteikolla, %



Keskiarvo



Hajonta



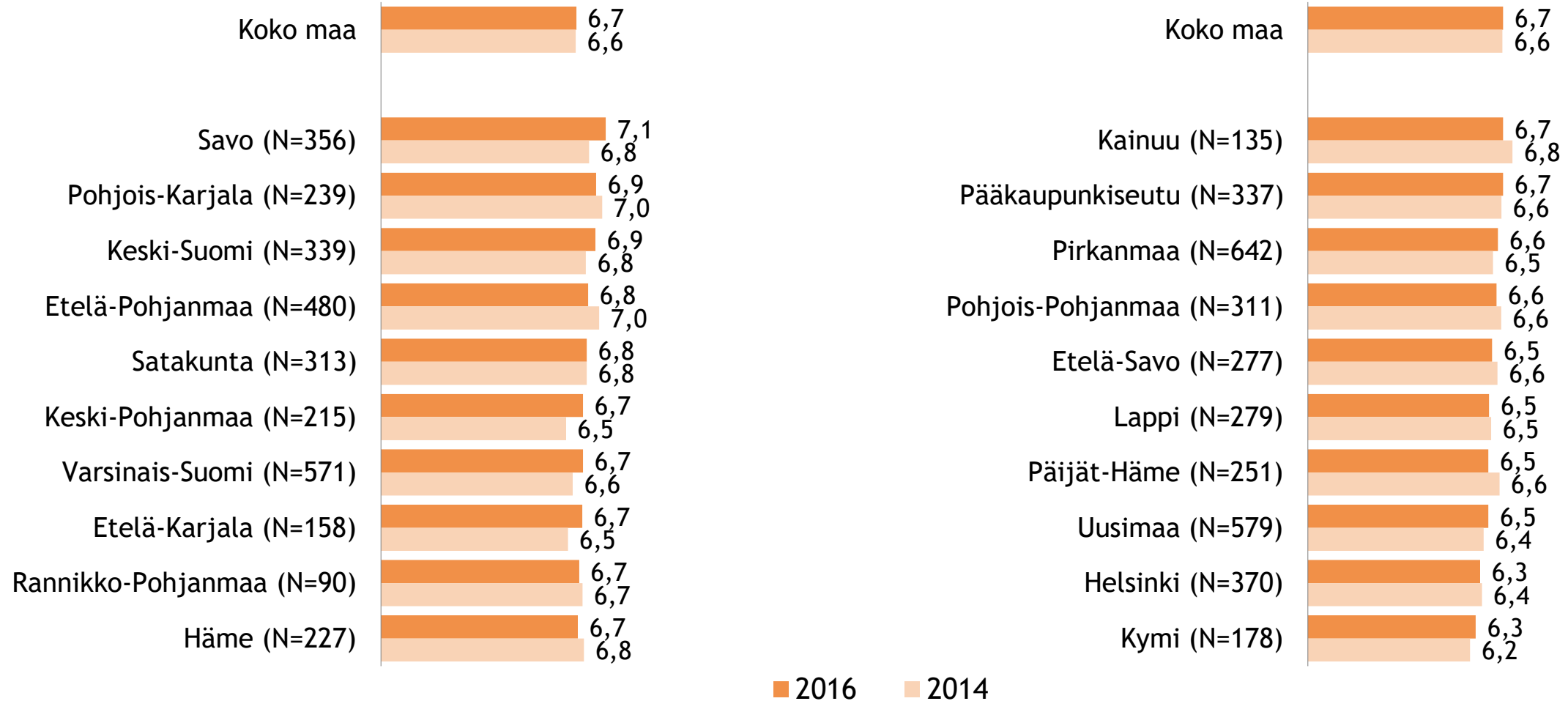
Mittariston koonti osa-alueittain (N=6347)

Vuosivertailu, keskiarvot 4-10



Kokonaisarvosana osa-alueittain: elinkeinopolitiikka ja resurssit (N=6347)

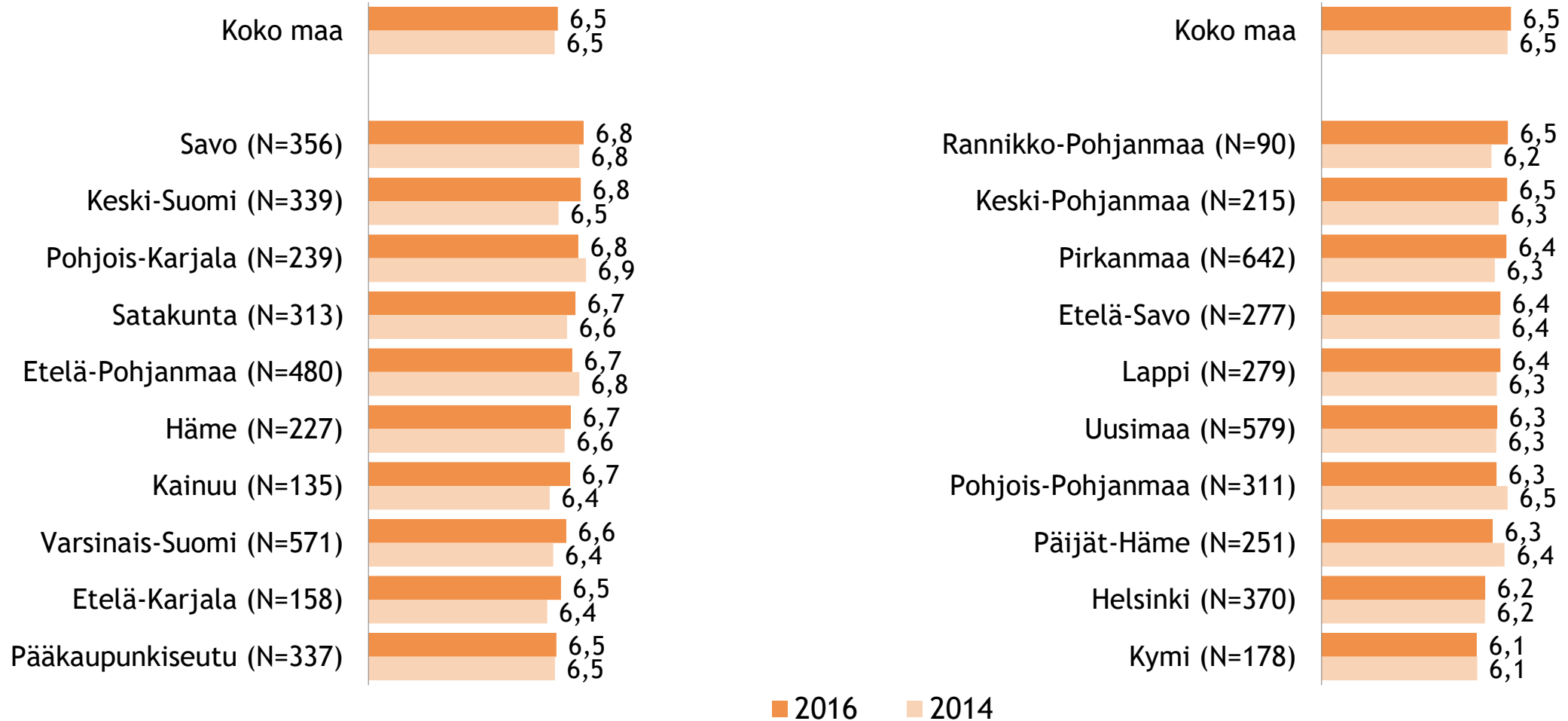
Vuosivertailu alueittain, keskiarvot 4-10



■ 2016 ■ 2014

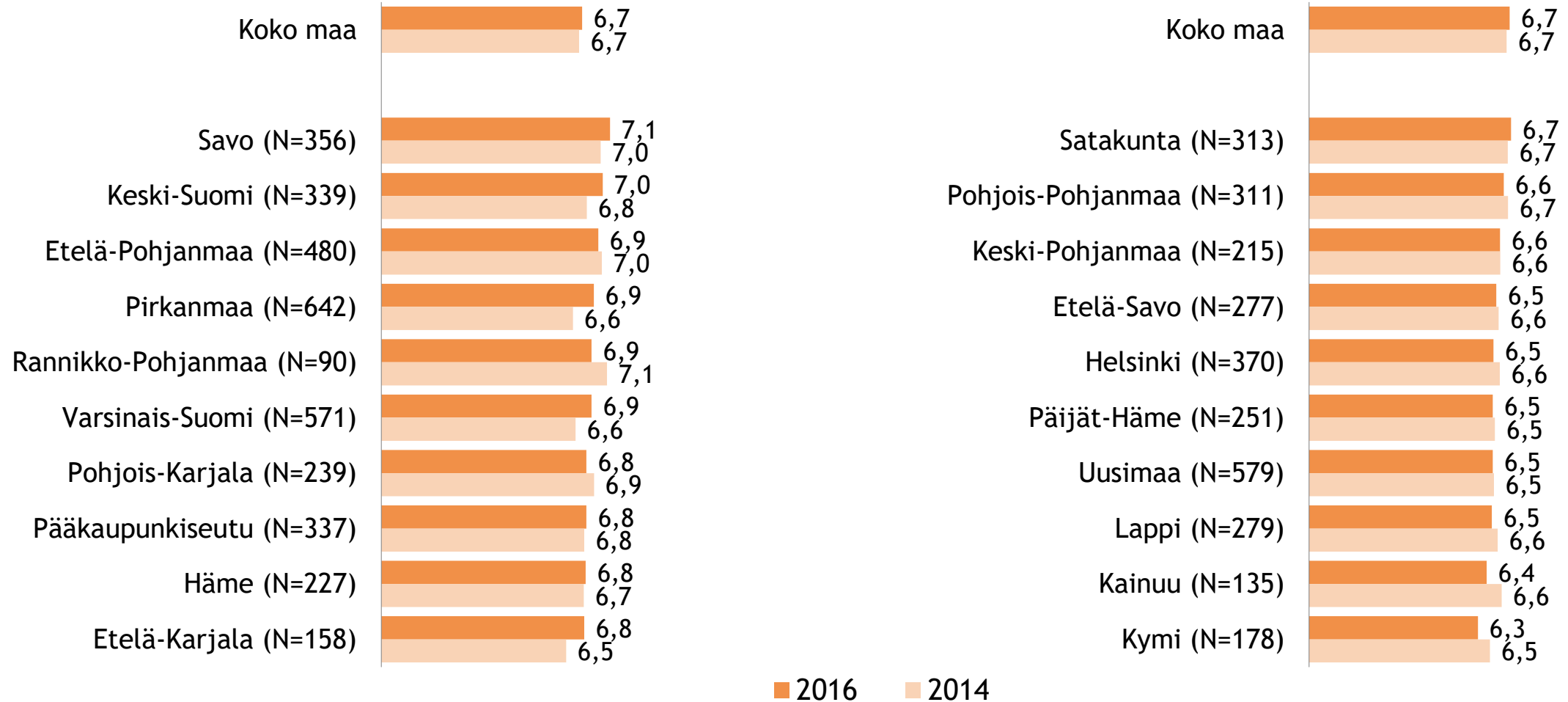
Kokonaisarvosana osa-alueittain: kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys (N=6347)

Vuosivertailu alueittain, keskiarvot 4-10



Kokonaisarvosana osa-alueittain: kunnan viestintä ja tiedottaminen (N=6347)

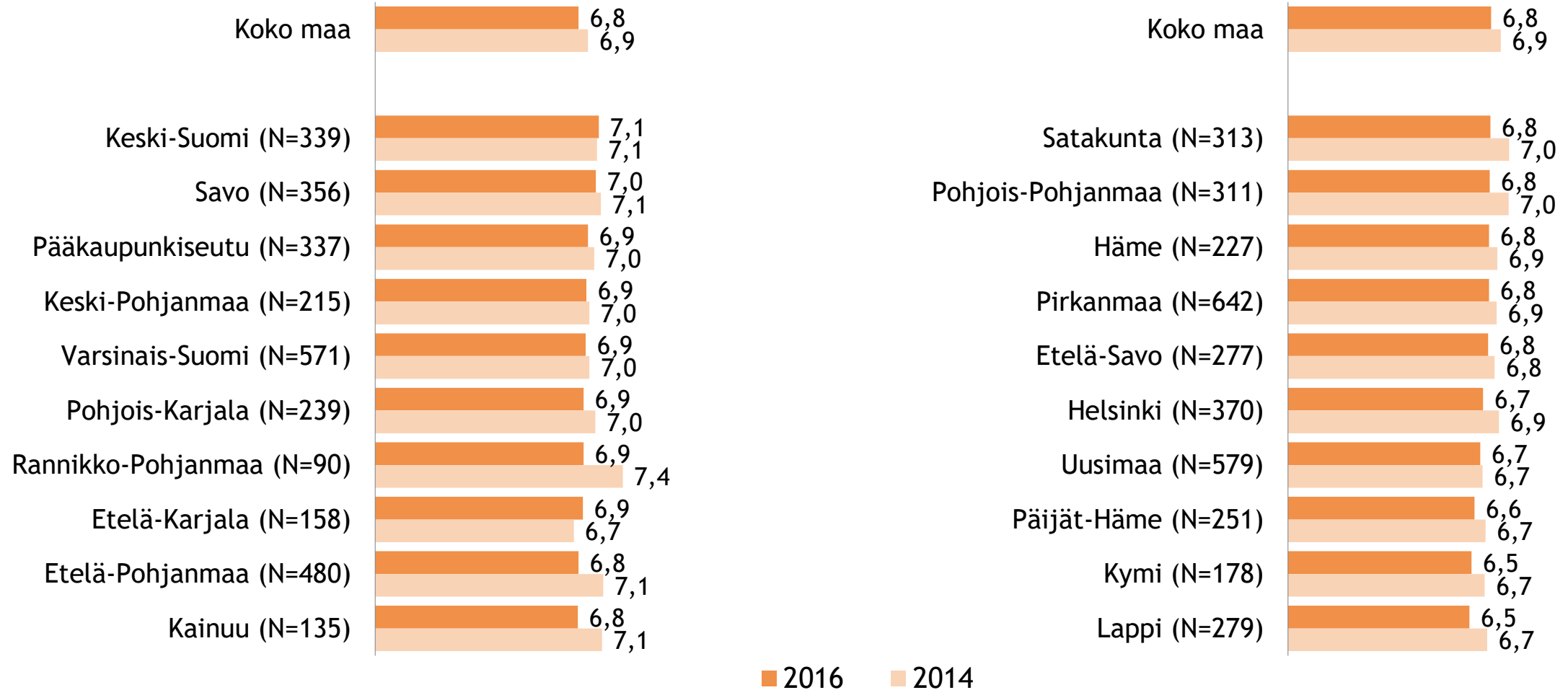
Vuosivertailu alueittain, keskiarvot 4-10



■ 2016 ■ 2014

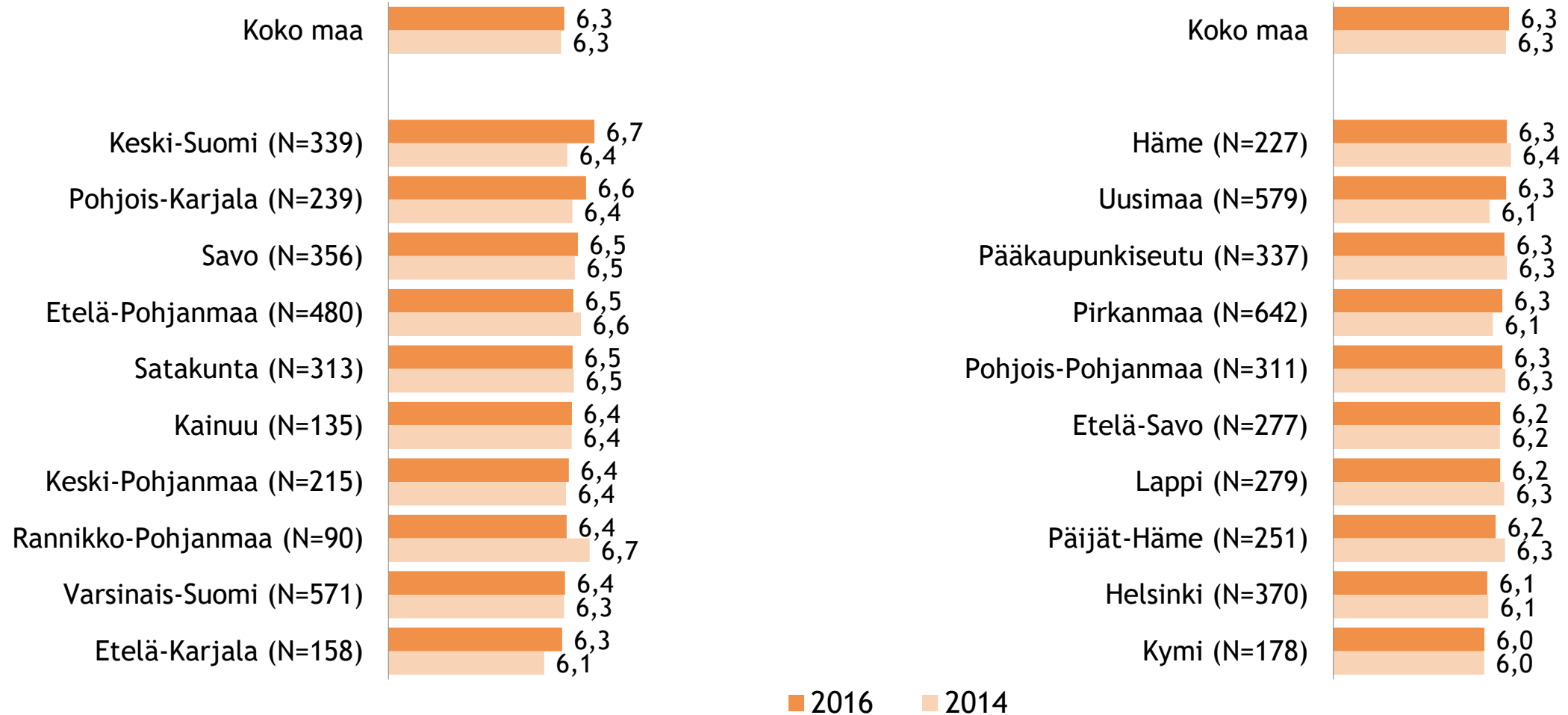
Kokonaisarvosana osa-alueittain: koulutus ja osaaminen (N=6347)

Vuosivertailu alueittain, keskiarvot 4-10



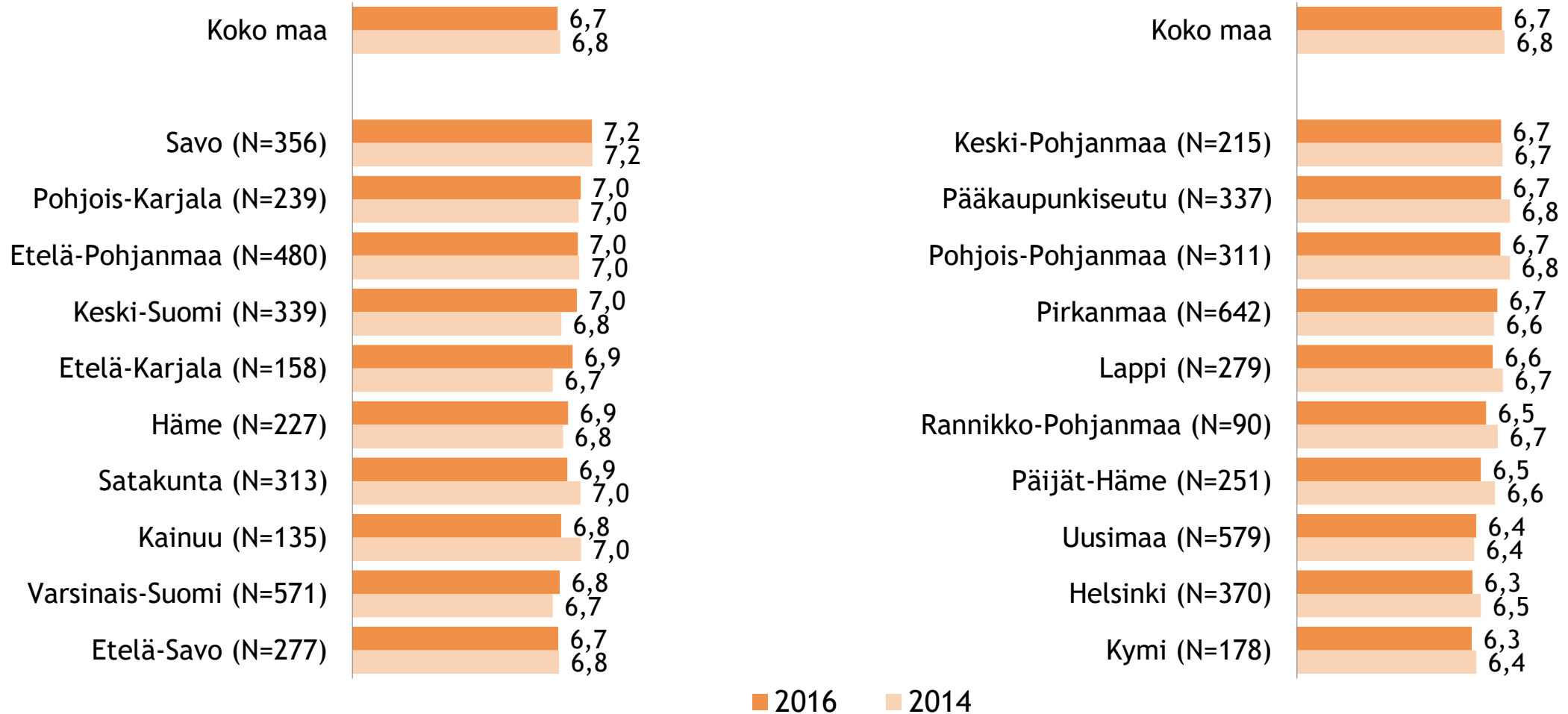
Kokonaisarvosana osa-alueittain: kunnan hankintapolitiikka (N=6347)

Vuosivertailu alueittain, keskiarvot 4-10



Kokonaisarvosana osa-alueittain: kuntapalvelut ja infrastruktuuri (N=6347)

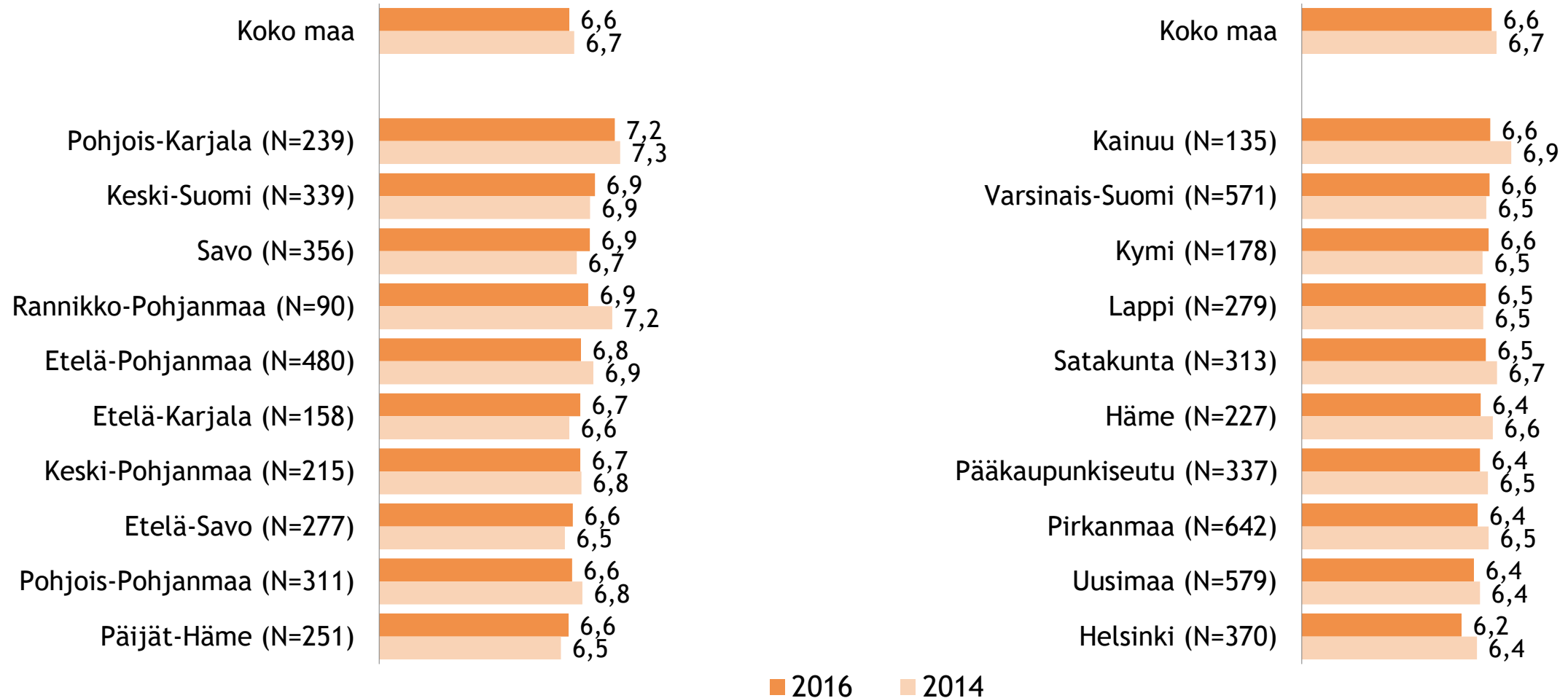
Vuosivertailu alueittain, keskiarvot 4-10



■ 2016 ■ 2014

Kokonaisarvosana osa-alueittain: seudullisen kehittämissyhtiön tms. toiminta (N=6347)

Vuosivertailu alueittain, keskiarvot 4-10



1

Elinkeinpolitiikka ja resurssit



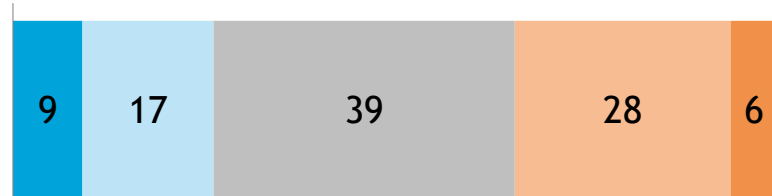
Elinkeinpoliittinen mittaristo 2016



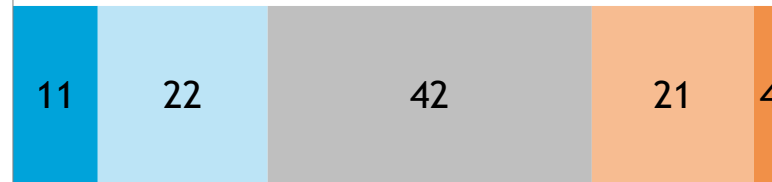
Elinkeinpolitiikka ja resurssit (N=6347)

Vastaukset asteikolla, %

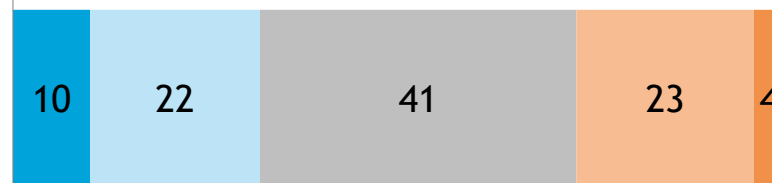
Kunta ja yritykset tekevät yhteistyötä



Kunta ja yrittäjät asettavat elinkeinopolitiikan tavoitteet yhdessä



Kunta toteuttaa asetettuja elinkeinopolitiikan tavoitteita



Kunnan elinkeinotoimen resurssit ovat riittävät

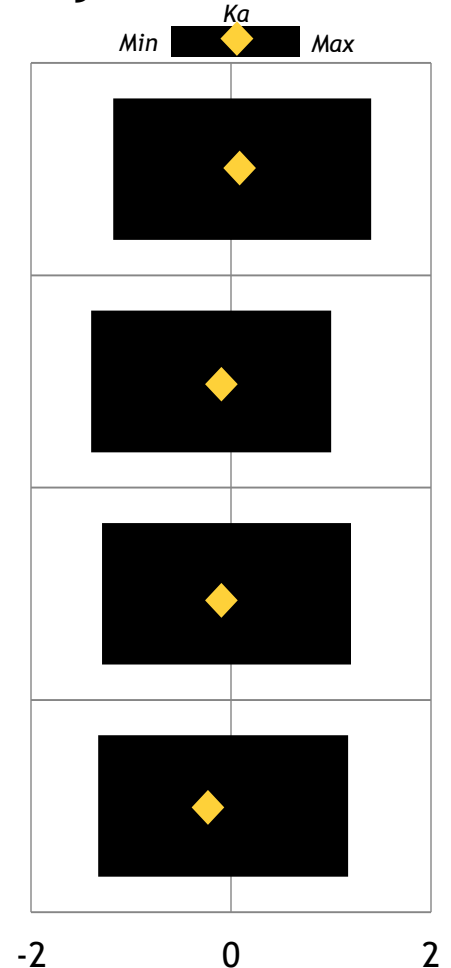


■ -2 ■ -1 ■ 0 ■ 1 ■ 2

Keskiarvo



Hajonta



2

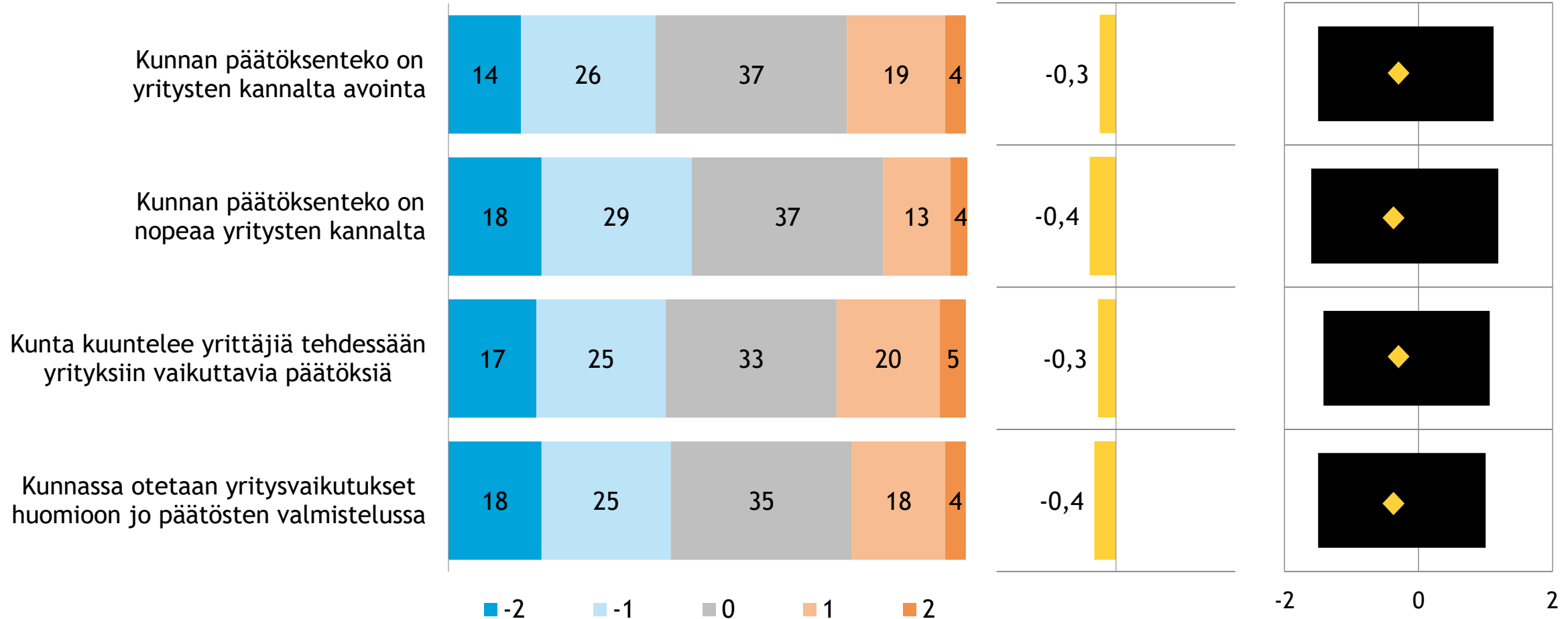
Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys

Kunnan päätöksenteon yrityslähtöisyys (N=6347)

Vastaukset asteikolla, %

Keskiarvo

Hajonta



3

Viestintä ja tiedottaminen

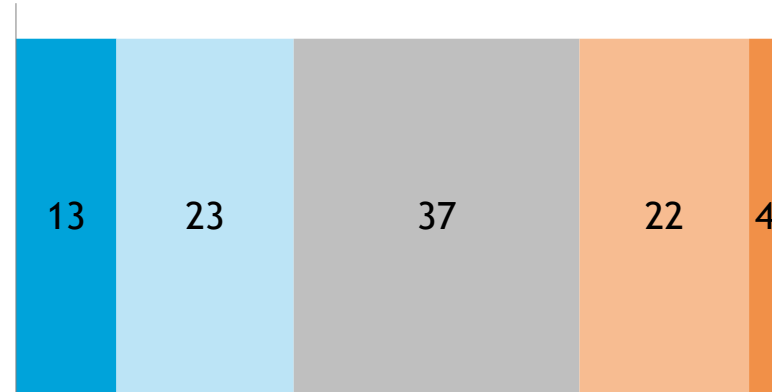
Viestintä ja tiedottaminen (N=6347)

Vastaukset asteikolla, %

Keskiarvo

Hajonta

Kunta tiedottaa tavoitteista, suunnitelmista, toimista ja päätöksistä, jotka koskevat yrityksiä

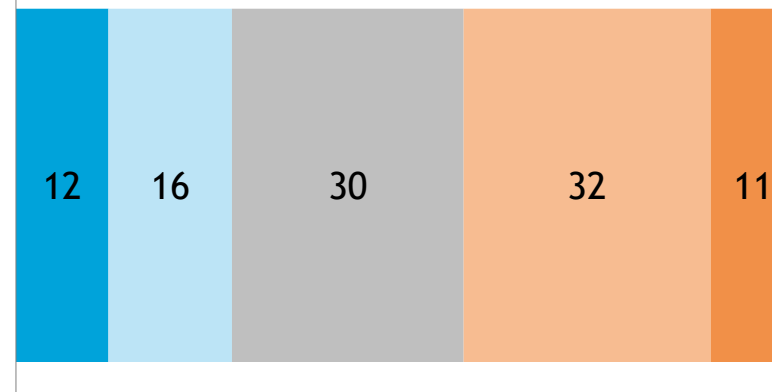


-0,2

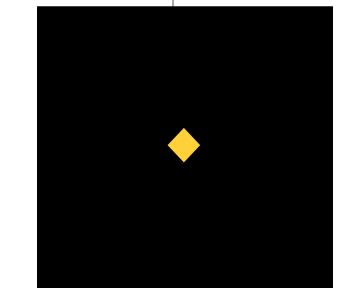
Min Ka Max



Kuntaa markkinoidaan vetovoimaisena yritys- ja asuinpaikkana



0,1



■ -2 ■ -1 ■ 0 ■ 1 ■ 2

-2 0 2

4

Koulutus ja osaaminen

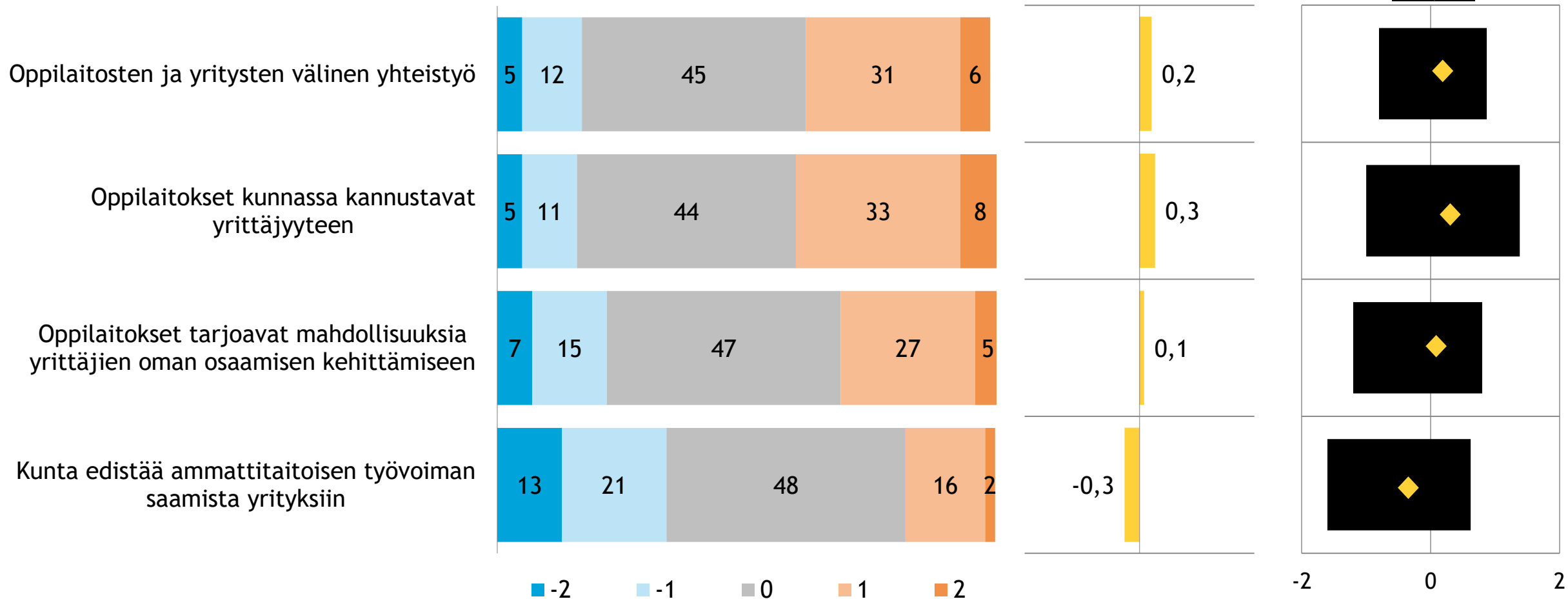


Elinkeinpoliittinen mittaristo 2016



Koulutus ja osaaminen (N=6347)

Vastaukset asteikolla, %

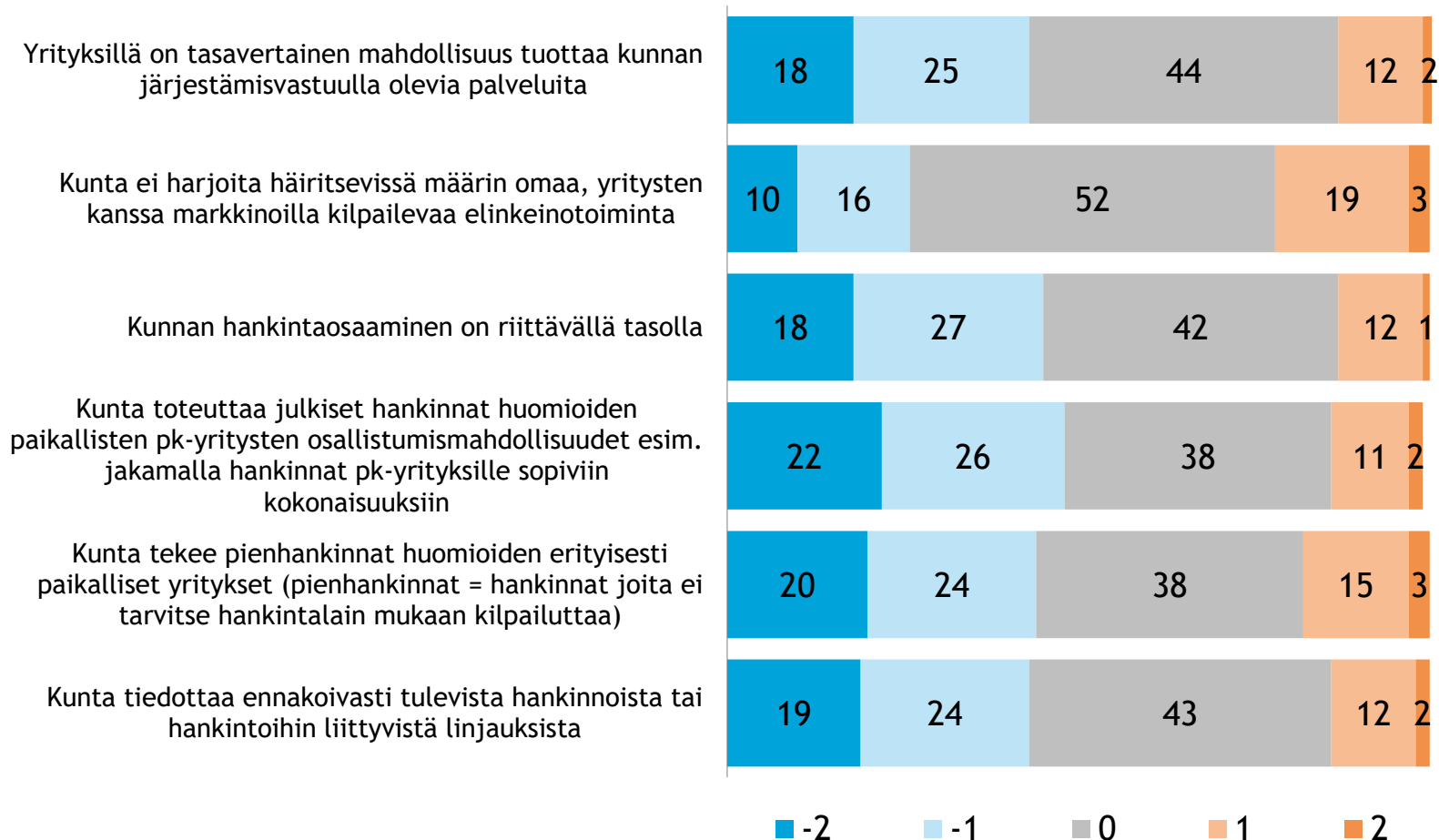


5

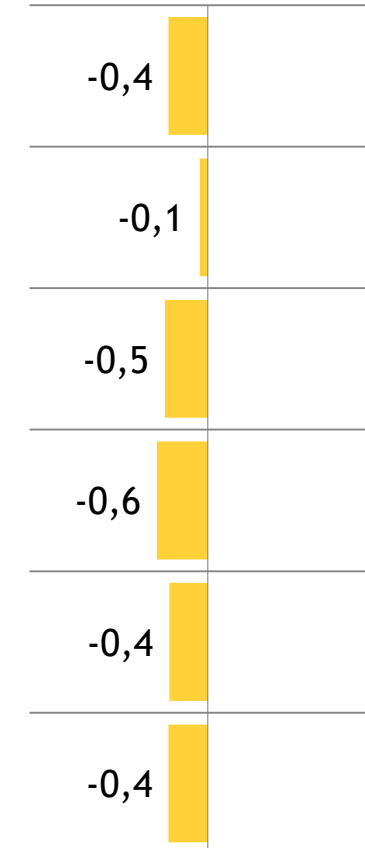
Hankintapolitiikka

Hankintapolitiikka (N=6347)

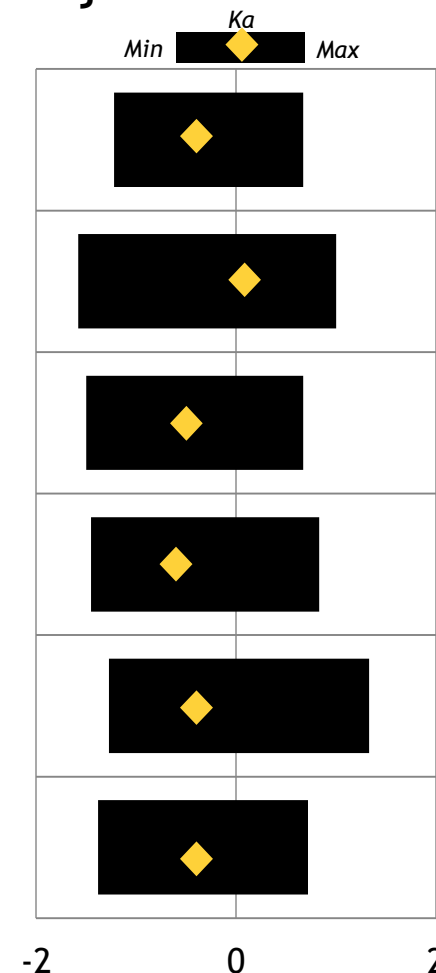
Vastaukset asteikolla, %



Keskiarvo



Hajonta



6

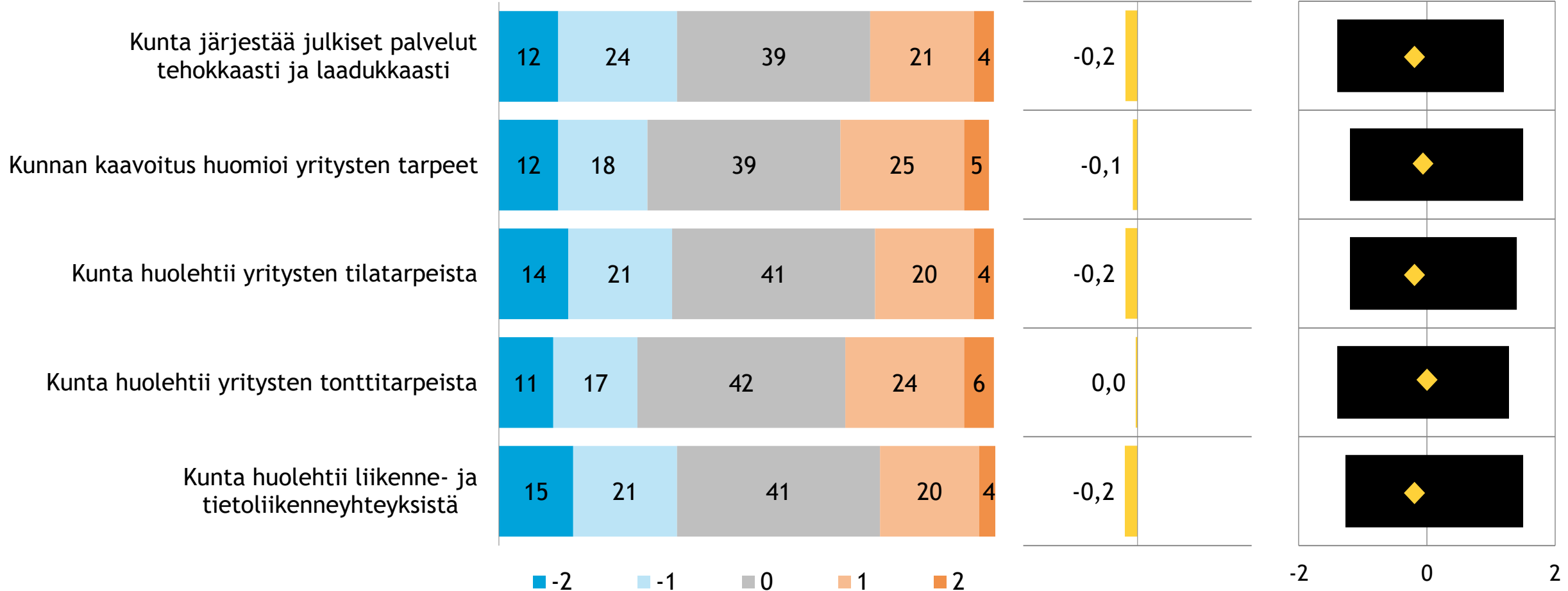
Kuntapalvelut ja infrastruktuuri

Kuntapalvelut ja infrastruktuuri (N=6347)

Vastaukset asteikolla, %

Keskiarvo

Hajonta

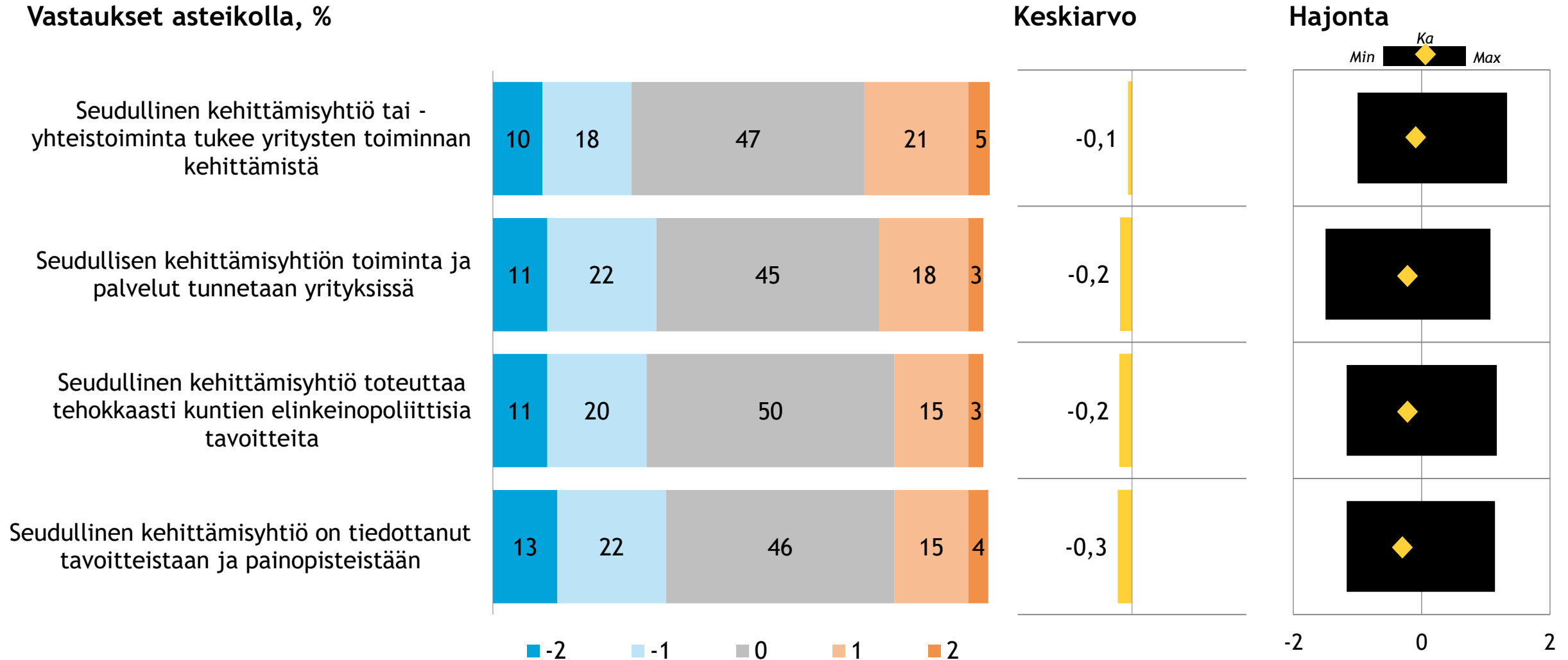


7

Kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta

Kehittämissyhtiön tai vastaavan toiminta (N=6347)

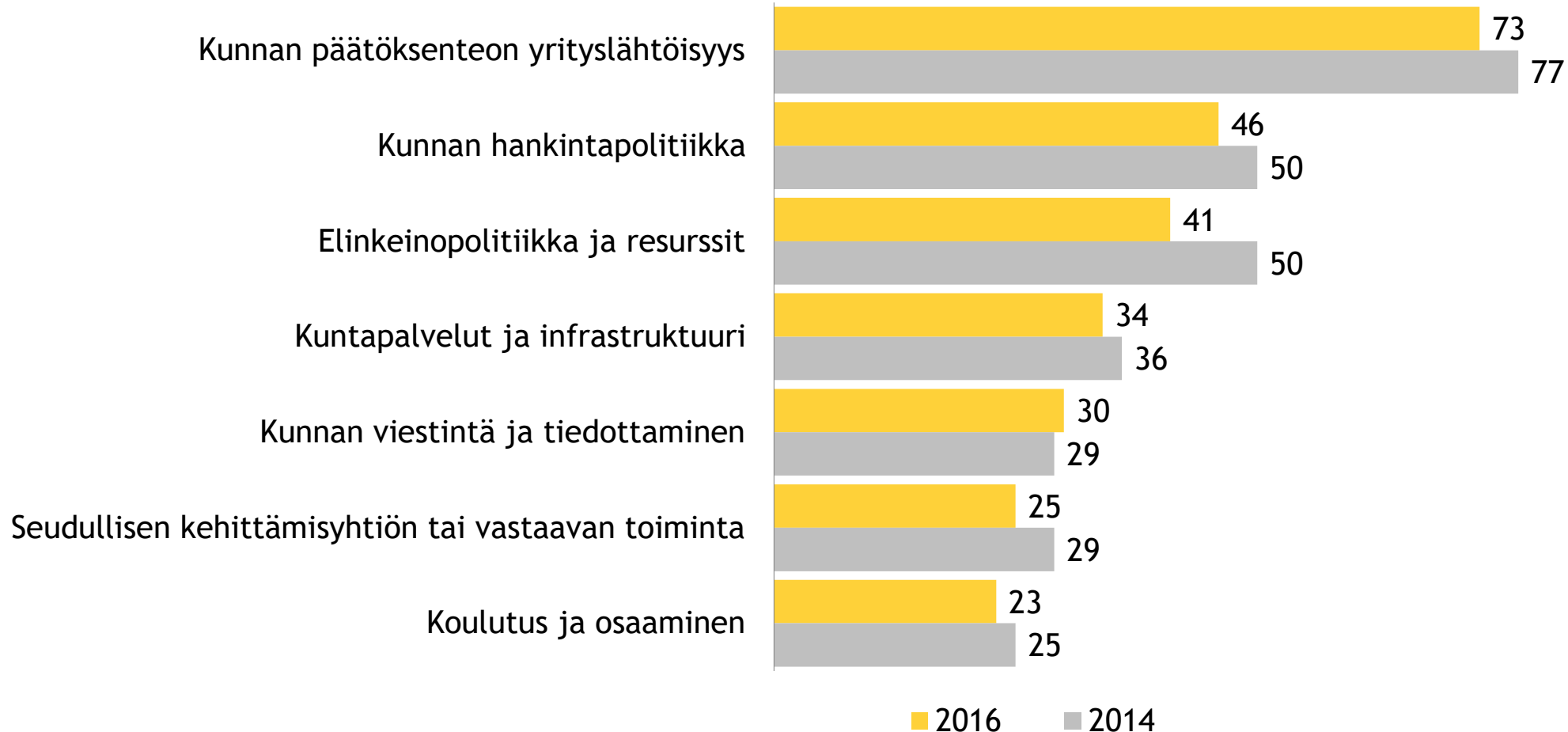
Vastaukset asteikolla, %



Kunnan elinkeinopolitiikan tärkeimmät osa-alueet


Elinkeinopoliittinen mittaristo 2016


Kunnan elinkeinopolitiikan tärkeimmät osa-alueet, % (N=6347)



YRITTÄJYYS
LUO ELIN-
VOIMAA!