

# Työpajaharjoitus 2a

- Työterveyspalvelujen hankinnassa valittaja on jättänyt 30 sivuisen valituksen, jossa on esitetty erilaisia väitteitä hankintamenettelyn virheellisyydestä:
  - *Voittaneen tarjoajan vastuullinen lääkäri Matti Meikäläisellä ei ole kokemusta 10 pisteeseen oikeuttavalta kymmeneltä vuodelta, vaan n. 9,5 vuodelta. Hankintayksikkö on antanut voittaneelle väärät pisteet.*
  - *Hankintapäätöksessä ei ole esitetty perusteluita toteutussuunnitelmasta annetuille pisteille.*
  - *Hankintailmoitus on ollut puutteellinen, kun siinä ei ole ilmoitettu hankinnan ennakoitua arvoa. Tarjoajat eivät ole voineet ennakoida hankinnan laajuutta.*
  - *Tarjoajilta ei ole voitu edellyttää hankinnan arvoon nähden viisinkertaista liikevaihtoa.*
  - *Voittaneen tarjoajan tarjouksesta on puuttunut lupaliite yksityisen terveydenhuollon palvelujen tarjoamisesta.*
  - *Tarjouspyyntö on ollut epäselvä sen osalta, onko palveluun tullut sisältyä myös hammashuolto.*
- Miten markkinaoikeus alkaa purkaa asiaa?

# Työpajaharjoitus 2a

Lääkärin  
kokemuksen  
pisteyttäminen

Hankintapäätöksen  
perusteleminen

Hankintailmoituksen  
puutteellisuus

Liikevaihtoedellytys

Liitteen  
puuttuminen

Tarjouspyynnön  
epäselvyys

# Työpajaharjoitus 2b

- Siivousvälineiden hankinta on ilmoitettu hankintailmoituksessa toistaiseksi voimassaolevana hankintasopimuksena. Tarjouspyynnössä on pyydetty tarjousta 200 siivousvälineestä kolmen toimittajan puitejärjestelynä ja pyydetty täyttämään kunkin tuotteen kohdalle hinta. Laatupisteitä on lisäksi saanut tietyistä ympäristömerkeistä ja hyvistä toimitusajoista
- Neljänneksi jäänyt valittaja on tehnyt valituksen esittäen, että parhaat pisteet saaneella voittajalla ei ole ympäristömerkkiä. Sen olisi siten tullut saada 0 pistettä 5 pisteen sijaan laadun pisteytyskohdasta. Hankintayksikkö on esittänyt, että sillä on ollut oikeus luottaa parhaat pisteet saaneen tarjoukseen, eikä sillä ole syytä muuttaa päätöstään. Voittanut tarjoaja on esittänyt markkinaoikeudessa, että sillä on vaadittua melko vastaava ympäristömerkki
- Miten markkinaoikeus tarkastelee asiaa?

# Työpajaharjoitus 2b: ratkaisuvaihtoehdot

1. Markkinaoikeus tutkii perusteellisesti, mitä ympäristömerkistä on esitetty tarjouspyynnössä ja mikä ympäristömerkki vastaa vaadittua. Markkinaoikeus arvioi tämän perusteella, onko pisteitä saanut antaa, ja määrää hankintayksikön vertailemaan tarjoukset uudelleen.
2. Markkinaoikeus lukee koko tarjouspyyntömateriaalin ja havaitsee, että hintataulukossa on kirjoitusvirhe, joka on tehnyt tarjouspyynnöstä epäselvän. Markkinaoikeus kumoaa päätöksen hintataulukon virheen vuoksi.
3. Markkinaoikeus havaitsee ristiriidan puitejärjestelystä ilmoittamisesta hankintailmoituksen ja puitejärjestelyn välillä. Hankintailmoituksessa ei ole mainittu puitejärjestelystä tai kolmen tarjoajan valinnasta. Markkinaoikeus kumoaa päätöksen hankintailmoituksen virheellisyyden vuoksi ja määrää hankinnan uudelleen kilpailutettavaksi.

# Työpajaharjoitus 2c

- EU-kynnysarvon ylittävässä rakennusurakkahankinnassa on kilpailutettu sairaalan lisäsiiven rakentaminen. Toiseksi tulleen valittajan mukaan sen olisi pitänyt voittaa tarjouskilpailu, kun hankintayksikkö on pisteyttänyt voittaneen tarjoajan tarjouksen korkeammilla pisteillä vain siksi, että voittanut tarjoaja on paikallinen yritys.
- Markkinaoikeuden käsittely venyy vuoteen tapauksen laajan kirjelmöinnin ja laatuarvioinnin monimutkaisuuden vuoksi. Hankintayksikkö ilmoittaa yhtäkkiä markkinaoikeudelle tehneensä hankintasopimuksen, koska urakka on ollut pakko käynnistää sairaalan toimivuuden takaamiseksi.
- Markkinaoikeus tekee asiassa päätöksen ja toteaa, että tarjouspyynnössä kuvatun laatuarvioinnin perusteella voittaneen tarjoajan ei olisi tullut saada saamiaan pisteitä. Valittaja olisi tullut valita voittajaksi.
- Minkä seuraamuksen markkinaoikeus määrää?

# Työpajaharjoitus 2c

