

# Kysely yritysten valmiudesta palkata pitkäaikaistyötön

# KYSELY YRITYSTEN VALMIUDESTA PALKATA PITKÄAIKAISTYÖTÖN<sup>1</sup>

## 1 Yhteenveto

Yrityksiltä kysyttiin eri toimenpiteiden vaikuttavuudesta pitkäaikaistyöttömien työllistämiseksi. Kyselyn tärkeimmät tulokset olivat seuraavat:

- $\frac{3}{4}$  vastaajista olisi valmis palkkaamaan pitkäaikaistyöttömän, mikäli työnantajan työsopimukseen liittyvää riskiä alennettaisiin. Täten toimenpiteillä, jotka alentavat tätä riskiä olisi todennäköisesti merkittävä vaikutus yritysten haluun työllistää työntekijöitä, joiden kyky työllistyä avoimelle sektorille on nykyisellään rajallinen.
- Vastaajien mukaan selvästi vaikuttavimmat toimet pitkäaikaistyöttömien työllistämiseksi olisivat yksilöperusteisen irtisanomissuojan alentaminen sekä mahdollisuus saada pitkäaikaistyötön töihin vuokratyöntekijänä.
- Yritykset uskoivat, että nykyisistä aktiivisen työvoimapolitiikan toimenpiteistä tukityöllistäminen lisäisi eniten pitkäaikaistyöttömän palkkaamisen todennäköisyyttä. Myös työharjoittelun sekä työttömälle tarjottavan oppisopimuksen uskottiin lisäävän pitkäaikaistyöttömän työllistymisen todennäköisyyttä. Työvoimakoulutuksen työllistymisvaikutus koettiin sen sijaan rajalliseksi.

## 2 Kyselyn kuvaus

Suomen Yrittäjät teki jäsenilleen internet-kyselyn helmikuun 2005 alkupuolella, jossa kysyttiin toimenpiteistä, joilla edistettäisiin pitkäaikaistyöttömien työllistymistä avoimelle sektorille. Lisäksi kysyttiin yritysten mielipiteitä nykyisten aktiivisen työvoimapolitiikan toimenpiteiden vaikuttavuudesta. Kysely lähetettiin 5000 yritykselle, joista 677 vastasi siihen. On hyvin mahdollista, että kyselyyn vastasivat nimenomaan yritykset, joilla oli rekrytointitarpeita lähitulevaisuudessa.<sup>2</sup> Vastanneet yritykset jaoteltiin koon perusteella seuraaviin neljään ryhmään: a) mikroyritykset (2-9 henkilöä); b) pienet yritykset (10-49 yritystä); c) keskisuuret yritykset (50-249 henkilöä); sekä d) suuret yritykset (yli 250 yritystä). Yksinyrittäjät rajattiin ulos kyselystä. Lisäksi yritykset jaoteltiin toimialan perusteella seuraaviin neljään ryhmään: a) teollisuus; b) rakentaminen; c) palvelut; sekä d) kauppa.

## 3 Toimenpiteitä pitkäaikaistyöttömän palkkaamiseen liittyvän riskin vähentämiseksi

Kyselyssä tiedusteltiin kolmen uuden ja yhden jo käytössä olevan toimenpiteen vaikuttavuutta yritysten valmiuteen palkata pitkäaikaistyötön (yli vuoden työttömänä ollut työnhakija). Nämä toimenpiteet olivat:

- a) yksilöperusteisen irtisanomissuojan alentaminen niin, että työnantajalla olisi mahdollisuus lopettaa työsuhde ilman nykyisin vaadittavaa painavaa irtisanomisperustetta;
- b) määräaikaisen työsopimuksen solmimisen mahdollistaminen vapaasti ilman nykyisin vaadittavaa perusteltua syytä;
- c) työntekijän koeajan pidentäminen nykyisestä 4 kuukaudesta 12 kuukauteen; sekä

<sup>1</sup> Tämän raportin on laatinut Jarkko Soikkeli.

<sup>2</sup> Kyselyn vastausprosentti oli 14 prosenttia, mikä on samaa tasoa kuin niiden yritysten osuus, jotka vastasivat syksyn 2004 pk-barometrissa työvoiman saatavuuden olevan suurin työllistämisen este.

- d) mahdollisuus saada pitkäaikaistyötön töihin aina vuokratyöntekijänä. Pitkäaikaistyöttömän palkkaaminen vuokratyöntekijänä on nykyisin mahdollista kuuden työvoimatoimiston välityksellä.

### **3.1 Yksilöperusteisen irtisanomissuojan alentaminen**

Yli  $\frac{2}{3}$  vastaajista ilmoitti, että mikäli yksilöperusteista irtisanomissuojaa kevennettäisiin edellä mainitulla tavalla, se lisäisi olennaisesti heidän valmiuttaan ottaa pitkäaikaistyötön töihin (Taulukko 1). Lisäksi yli neljännes vastasi, että se lisäisi todennäköisyyttä jonkin verran. Ainoastaan seitsemän prosenttia vastasi, että toimenpiteellä ei olisi vaikutusta. Erityisesti hieman suuremmissa yrityksissä (10-249 työntekijää) koettiin, että irtisanomissuojan keventäminen lisäisi olennaisesti yli vuoden työttömänä olleen palkkaamisen todennäköisyyttä. Toimialoista rakentamisessa sekä kaupassa usko toimenpiteen vaikuttavuuteen oli keskimääräistä suurempi (Taulukko 2).

### **3.2 Määräaikaisen työsopimuksen solmiminen vapaasti ilman perusteltua syytä**

Lähes  $\frac{2}{3}$  yrityksistä ilmoitti, että määräaikaisen työsopimuksen solmimisen mahdollistaminen ilman nykyisin vaadittavaa perusteltavaa syytä lisäisi olennaisesti todennäköisyyttä palkata pitkäaikaistyötön (Taulukko 1). Myös tätä toimenpidettä kannatettiin keskimääräistä enemmän suuremmissa yrityksissä, kun puolestaan toimialakohtaiset erot jäivät hyvin pieniksi (Taulukko 2).

### **3.3 Työntekijän koeajan pidentäminen**

Vajaa puolet yrityksistä vastasi, että koeajan pidentäminen lisäisi olennaisesti heidän valmiuttaan palkata pitkäaikaistyötön (Taulukko 1). Lisäksi kolmannes vastasi toimenpiteen lisäävän todennäköisyyttä jonkin verran. Usko toimenpiteen vaikuttavuuteen oli jonkin verran vaatimattomampi mikroyrityksissä ja rakentamisessa (Taulukko 2).

### **3.4 Työntekijä tulisi töihin vuokratyöntekijänä**

Vastaajista 40 prosenttia uskoi, että mahdollisuus palkata pitkäaikaistyötön vuokratyöntekijänä (jolloin siis työnantajana toimii vuokratyötä välittävä taho, eikä yritykselle täten synny työsopimuksesta johtuvaa riskiä) lisäisi olennaisesti työllistymistä (Taulukko 1). Usko toimenpiteen tehoon oli keskimääräistä korkeampi keskisuurissa yrityksissä, joskin otoksen pieni koko vähentää tämän johtopäätöksen luotettavuutta. Teollisuudessa luotettiin keskimääräistä vahvemmin siihen, että mahdollisuus palkata pitkäaikaistyötön vuokratyöntekijänä kohentaisi olennaisesti työllistymistä (Taulukko 2). Kaupan odotukset toimenpiteen vaikuttavuudesta olivat puolestaan hieman keskimääräistä varautuneemmat.

### **3.5 Ehdotettujen toimenpiteiden vaikuttavuus**

Jopa  $\frac{3}{4}$  vastanneista yrityksistä ilmoitti, että he olisivat valmiita palkkaamaan pitkäaikaistyöttömän, mikäli jokin edellä mainituista uudistuksista toteutettaisiin tai pitkäaikaistyöttömän voisi aina saada töihin vuokratyöntekijänä (Taulukko 3.1). Kysyttäessä, mikä kyseisistä toimenpiteistä lisäisi eniten yritysten valmiutta ottaa työhön pitkäaikaistyötön, vastaajat nostivat yksilöperusteisen irtisanomissuojan alentamisen sekä pitkäaikaistyöttömän palkkaamisen vuokratyöntekijänä parhaiksi vaihtoehdoiksi (Taulukko 3.2). Se, että vuokratyö valittiin yksilöperusteisen irtisanomissuojan ohella parhaaksi vaihtoehdoksi oli hieman yllättävää, ottaen huomioon, että erikseen arvioitaessa sen oletettu vaikuttavuus oli jonkin verran muita toimenpiteitä alhaisempi.

Tämä tulos selittynee sillä, että useimmat yritykset, jotka uskoivat, että mahdollisuus saada pitkäaikaistyötön töihin vuokratyöntekijänä lisää olennaisesti todennäköisyyttä tämän palkkaamisesta, pitivät vuokratyötä myös parhaana vaihtoehtona. Mahdollisesti viimeaikaiset positiiviset kokemukset, erityisesti teollisuudessa, ovat lisänneet uskoa vuokratyön tarjoamiin mahdollisuuksiin. Vajaa neljännes yrittäjistä valitsi määräaikaisen työsopimuksen solmimisen mahdollistamisen ilman perusteltua syytä parhaaksi keinoksi työllistää pitkäaikaistyötön. Sen sijaan ainoastaan 12 prosenttia vastaajista koki koeajan pidentämisen olevan paras vaihtoehto.

#### **4 Nykyisten aktiivisen työvoimapolitiikan toimenpiteiden vaikuttavuus**

Yrittäjät vastasivat myös kysymyksiin nykyisin käytettävissä olevien aktiivisten työvoimapolitiikan toimenpiteiden tehosta. Toimenpiteet, joiden vaikuttavuudesta kysyttiin olivat:

- a) työvoimakoulutus;
- b) oppisopimus työttömälle;
- c) työharjoittelu; sekä
- d) työnantajalle ja/tai työntekijälle maksettavat työllistämistuet.

##### **4.1 Työvoimakoulutus**

Ainoastaan 13 prosenttia vastanneista yrityksistä uskoi, että työvoimakoulutus lisäisi olennaisesti pitkäaikaistyöttömän palkkaamisen todennäköisyyttä, eikä lähes 40 prosenttia uskonut sillä olevan mitään vaikutusta (Taulukko 4). Työvoimakoulutuksen tehoon luotettiin hieman keskimääräistä enemmän kaikkein pienimmissä yrityksissä. Toimialoista rakentaminen suhtautui kaikkein positiivisimmin työvoimakoulutukseen, kun puolestaan teollisuudessa vain 10 prosenttia odotti toimenpiteen lisäävän olennaisesti pitkäaikaistyöttömien työllistymistä (Taulukko 5).

##### **4.2 Oppisopimus työttömälle**

Usko oppisopimuksen työllistämisaikutukseen oli selvästi työvoimakoulutusta vahvempaa. Runsas neljännes vastaajista ilmoitti oppisopimusten lisäävän oleellisesti pitkäaikaistyöttömän palkkaamisen todennäköisyyttä. Usko oppisopimusten työllistämistehoon oli hieman vaisumpaa keskisuurissa yrityksissä (Taulukko 4). Toimialojen välillä ei sen sijaan ollut suuria eroja (Taulukko 5).

##### **4.3 Työharjoittelu**

Runsas 40 prosenttia kyselyyn vastanneista luotti työharjoittelun lisäävän olennaisesti pitkäaikaistyöttömän palkkaamisen todennäköisyyttä. Työharjoittelun suosio näytti kasvavan yritys-koon myötä ja erityisesti pienet ja keskisuuret yritykset luottivat sen työllistämisaikutukseen (Taulukko 4). Toimialoista työharjoittelun vaikuttavuuteen uskottiin eniten teollisuudessa, rakentamisen ollessa puolestaan keskimääräistä skeptisempi (Taulukko 5).

##### **4.4 Työllistämistuet**

Työnantajalle ja/tai työntekijälle maksettavien työllistämistukien odotettiin lisäävän eniten todennäköisyyttä pitkäaikaistyöttömän palkkaamisesta (Taulukko 4). Yli 60 prosenttia vastaajista ilmoitti työllistämistukien lisäävän olennaisesti todennäköisyyttä työsuhteen solmimisesta pitkäaikaistyöttömän kanssa. Samaan aikaan ainoastaan 7 prosenttia ei uskonut sen vaikuttavan lainkaan. Vastausten perusteella työllistämistukiin luotettiin eniten sekä mikro- että keskisuurissa

y yrityksissä. Toimialoista usko työllistämistukien vaikuttavuuteen oli selvästi vahvin kaupassa (Taulukko 5).

#### **4.5 Aktiivisiin toimenpiteisiin osallistuneiden sijoittuminen toimenpiteen päätyttyä**

Kyselyn tuloksien mukaan yritykset siis kokevat, että suorien rahallisten tukien vaikuttavuus pitkäaikaistyöttömän palkkaamiseen on aivan eri tasoa kuin esimerkiksi työvoimakoulutuksen. Samaan aikaan esimerkiksi Työministeriön julkistamat tulokset tukityöllistämiseen osallistuneiden sijoittumisesta työmarkkinoille toimenpiteiden päättymisen jälkeen eivät ole kovinkaan rohkaisevia, sillä vuonna 2003 yli puolet heistä oli joutunut työttömäksi jo kolmen kuukauden kuluttua toimenpiteen päättymisestä. Tosin palkkasubventioiden vaikuttavuus on viime vuosina ollut yksityisellä sektorilla selvästi parempi kuin tukityöllistämällä julkiseen sektoriin (Taulukko 6). Kaikkein alhaisin vaikuttavuus on ollut yhdistelmätuella, minkä selittää pääasiassa pitkäaikaistyöttömien korkea osuus tämän tuen saajista.

Myöskään työvoimakoulutukseen ja työharjoitteluun osallistuneiden työllistymisnäköymät eivät ole olleet kovin hyvät; edellisistä 44 prosenttia ja jälkimmäisistä 36 prosenttia oli vuonna 2003 työttöminä 3 kuukautta toimenpiteen loppumisen jälkeen. Paras vaikuttavuus kyselyn kohteena olleista toimenpiteistä oli työttömälle tarjottavalla oppisopimuksella, sillä heistä ainoastaan 15 prosenttia joutui työttömäksi 3 kuukauden kuluessa toimenpiteen päättymisestä (Taulukko 6).

### **5 Johtopäätökset**

Yritykset vastasivat olevansa valmiita työllistämään pitkäaikaistyöttömiä huomattavasti nykyistä enemmän, mikäli heille työsopimuksesta aiheutuvaa sopimusriskiä voitaisiin alentaa. Jopa  $\frac{3}{4}$  yrityksistä olisi valmis palkkaamaan pitkäaikaistyöttömän, mikäli jokin edellä esitetyistä uudistuksista toteutettaisiin tai pitkäaikaistyöttömän voisi aina saada töihin vuokratyöntekijänä. Parhaiksi toimenpiteiksi pitkäaikaistyöttömän työllistämiseksi yritykset nimesivät yksilöperusteisen irtisanomissuojan keventämisen sekä pitkäaikaistyöttömän palkkaamisen vuokratyöntekijänä. Tulokset viittaavat siihen, että työnantajan sopimusriskin alentamisella voitaisiin olennaisesti madaltaa yritysten työllistämiskynnystä ja täten purkaa pitkäaikaistyöttömyyttä. Pitkäaikaistyöttömien saaminen takaisin työvoimareserviin olisi erityisen tärkeää, jotta vähitellen pahenevaa työvoiman tarvetta kyettäisiin tältä osin lievittämään.

Näkemykset nykyisten aktiivisen työvoimapolitiikan toimenpiteiden tehosta vaihtelivat. Yritykset uskoivat tukityöllistämisen lisäävän eniten todennäköisyyttä pitkäaikaistyöttömien palkkaamisesta ja erityisesti kaupassa oli vahva luottamus näiden toimenpiteiden vaikuttavuuteen. Myös runsas 40 prosenttia vastaajista uskoi työharjoittelun lisäävän olennaisesti pitkäaikaistyöttömien työllistymisnäköymiä, joskin toimialojen väliset erot olivat melko suuria. Oppisopimuksen tehoon pitkäaikaistyöttömän työllistämässä ei uskottu yhtä laajalti, mikä saattaa osaltaan johtua siitä, että oppisopimusta käytetään selvästi muita tässä mainittuja vaihtoehtoja vähemmän aktiivisen työvoimapolitiikan instrumenttina. Työvoimakoulutuksen tehoon pitkäaikaistyöttömien työllistämässä ei yritysten parissa juurikaan luotettu.

## Taulukko 1

### MILLÄ TAVOIN SEURAAVAT MUUTOKSET VAIKUTTAISIVAT VALMIUTEENNE OTTAA TYÖHÖN YLI 1 VUODEN TYÖTTÖMÄNÄ OLLUT HENKILÖ?

a) Yksilöperusteisen irtisanomissuojan alentaminen niin, että työnantajalla olisi mahdollisuus lopettaa työsuhde ilman nykyisin vaadittavaa painavaa irtisanomisperustetta

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	65 %	27 %	8 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	69 %	24 %	6 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	86 %	10 %	3 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	57 %	29 %	14 %	1 %
Yhteensä	67 %	26 %	7 %	100 %

b) Määräaikainen työsopimus olisi mahdollista solmia vapaasti, siis ilman nykyisin vaadittavaa perusteltua syytä

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	62 %	30 %	8 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	62 %	28 %	9 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	83 %	14 %	3 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	71 %	14 %	14 %	1 %
Yhteensä	63 %	28 %	8 %	100 %

c) Työntekijän koeaika pidennettäisiin nykyisestä 4 kuukaudesta 12 kuukauteen

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	46 %	30 %	22 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	48 %	36 %	15 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	48 %	38 %	14 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	29 %	71 %	0 %	1 %
Yhteensä	47 %	33 %	19 %	100 %

d) Työntekijä tulisi yritykseenne töihin vuokratyöntekijänä, jolloin siis teidän yrityksenne ei toimi hänen työnantajanaan eikä teillä ole työsopimuksesta seuraavaa riskiä

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	39 %	35 %	26 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	39 %	37 %	24 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	59 %	34 %	7 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	43 %	14 %	43 %	1 %
Yhteensä	40 %	35 %	25 %	100 %

## Taulukko 2

### MILLÄ TAVOIN SEURAAVAT MUUTOKSET VAIKUTTAISIVAT VALMIUTEENNE OTTAA TYÖHÖN YLI 1 VUODEN TYÖTTÖMÄNÄ OLLUT HENKILÖ?

a) Yksilöperusteisen irtisanomissuojan alentaminen niin, että työnantajalla olisi mahdollisuus lopettaa työsuhde ilman nykyisin vaadittavaa painavaa irtisanomisperustetta

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	67 %	28 %	4 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	76 %	19 %	5 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	64 %	26 %	10 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	70 %	25 %	5 %	17 %
Yhteensä	67 %	26 %	7 %	100 %

b) Määräaikainen työsuopimus olisi mahdollista solmia vapaasti, siis ilman nykyisin vaadittavaa perusteltua syytä

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	65 %	28 %	6 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	64 %	31 %	5 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	63 %	27 %	10 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	63 %	29 %	7 %	17 %
Yhteensä	63 %	28 %	8 %	100 %

c) Työntekijän koeaika pidennettäisiin nykyisestä 4 kuukaudesta 12 kuukauteen

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	47 %	39 %	13 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	41 %	34 %	24 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	47 %	31 %	21 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	53 %	29 %	17 %	17 %
Yhteensä	47 %	33 %	19 %	100 %

d) Työntekijä tulisi yritykseen töihin vuokratyöntekijänä, jolloin siis teidän yrityksenne ei toimi hänen työnantajanaan eikä teillä ole työsuopimuksesta seuraavaa riskiä

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	46 %	33 %	21 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	39 %	36 %	25 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	39 %	34 %	27 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	33 %	43 %	24 %	17 %
Yhteensä	40 %	35 %	25 %	100 %

### Taulukko 3

3.1 OLISITTEKO VALMIS OTTAMAAN YLI 1 VUODEN TYÖTTÖMÄNÄ OLLEEN HENKILÖN TÖIHIN, JOS JOKIN EDELLÄ OLEVISTA MUUTOKSISTA TOTEUTETTAISIIN TAI JOS PITKÄAIKAISTYÖTTÖMÄN VOISI AINA SAADA TÖIHIN VUOKRATYÖNTEKIJÄNÄ?

	En olisi valmis	Oloisin valmis	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	25 %	72 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	17 %	80 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	10 %	90 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	29 %	71 %	1 %
Yhteensä	22 %	75 %	100 %

	En olisi valmis	Oloisin valmis	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	19 %	78 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	22 %	78 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	24 %	73 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	21 %	78 %	17 %
Yhteensä	22 %	75 %	100 %

3.2 MIKÄ EDELLÄ MAINITUISTA VAIHTOEHDOSTA OLISI TÄLLÖIN TEIDÄN KANNALTANNE PARHAIN?

	Irtisanomisen helpottaminen	Määräaikaisen työsopimuksen mahdollistaminen ilman perusteita	Koeajan pidentäminen	Työtön tulisi vuokratyöntekijänä	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	27 %	25 %	11 %	32 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	35 %	20 %	15 %	26 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	31 %	24 %	7 %	34 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	43 %	14 %	29 %	14 %	1 %
Yhteensä	30 %	23 %	12 %	30 %	100 %

	Irtisanomisen helpottaminen	Määräaikaisen työsopimuksen mahdollistaminen ilman perusteita	Koeajan pidentäminen	Työtön tulisi vuokratyöntekijänä	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	28 %	22 %	12 %	34 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	40 %	17 %	8 %	33 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	26 %	25 %	14 %	28 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	38 %	22 %	11 %	25 %	17 %
Yhteensä	30 %	23 %	12 %	30 %	100 %



#### Taulukko 4

##### MITKÄ NYKYISET AKTIIVISEN TYÖVOIMAPOLITIIKAN TOIMET LISÄÄVÄT PARHAITEN YLI 1 VUODEN TYÖTTÖMÄNÄ OLLEEN TYÖNHAKIJAN PALKKAAMISEN TODENNÄKÖISYYTTÄ SINUN YRITYKSESSÄSI?

###### a) Työvoimakoulutus

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	15 %	47 %	38 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	10 %	51 %	39 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	10 %	45 %	45 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	14 %	57 %	29 %	1 %
Yhteensä	13 %	48 %	38 %	100 %

###### b) Oppisopimus työttömälle

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	29 %	50 %	20 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	28 %	51 %	21 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	17 %	66 %	17 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	43 %	57 %	0 %	1 %
Yhteensä	28 %	51 %	20 %	100 %

###### c) Työharjoittelu

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	39 %	47 %	13 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	44 %	45 %	9 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	45 %	48 %	7 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	71 %	29 %	0 %	1 %
Yhteensä	41 %	46 %	12 %	100 %

###### d) Työnantajalle ja/tai työntekijälle maksettavat työllistämistuet

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen koko:2-9 henkeä	65 %	28 %	7 %	61 %
Yrityksen koko:10-49 henkeä	56 %	36 %	8 %	33 %
Yrityksen koko:50-249 henkeä	62 %	34 %	3 %	4 %
Yrityksen koko:yli 250 henkeä	29 %	57 %	0 %	1 %
Yhteensä	61 %	32 %	7 %	100 %

## Taulukko 5

### MITKÄ NYKYISET AKTIIVISEN TYÖVOIMAPOLITIIKAN TOIMET LISÄÄVÄT PARHAITEN YLI 1 VUODEN TYÖTTÖMÄNÄ OLLEEN TYÖNHAKIJAN PALKKAAMISEN TODENNÄKÖISYYTTÄ SINUN YRITYKSESSÄSI?

#### a) Työvoimakoulutus

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	10 %	52 %	38 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	20 %	48 %	30 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	13 %	47 %	40 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	13 %	48 %	39 %	17 %
Yhteensä	13 %	48 %	38 %	100 %

#### b) Oppisopimus työttömälle

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	27 %	53 %	19 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	29 %	51 %	19 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	29 %	50 %	21 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	26 %	55 %	19 %	17 %
Yhteensä	28 %	51 %	20 %	100 %

#### c) Työharjoittelu

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	47 %	46 %	8 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	31 %	55 %	11 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	42 %	44 %	13 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	41 %	47 %	11 %	17 %
Yhteensä	41 %	46 %	12 %	100 %

#### d) Työnantajalle ja/tai työntekijälle maksettavat työllistämistuet

	Lisää olennaisesti	Lisää jonkin verran	Ei vaikuta	Osuus vastaajista
Yrityksen toimiala:Teollisuus	58 %	35 %	6 %	21 %
Yrityksen toimiala:Rakentaminen	63 %	31 %	6 %	12 %
Yrityksen toimiala:Palvelut	59 %	32 %	9 %	48 %
Yrityksen toimiala:Kauppa	70 %	25 %	5 %	17 %
Yhteensä	61 %	32 %	7 %	100 %

Taulukko 6

## AKTIIVISIIN TYÖVOIMAPOLIITTISIIN TOIMENPITEISIIN OSALLISTUNEET JA NIIDEN VAIKUTTAVUUS (2003)

Toimenpide	Toimenpiteisiin osallistuneet 1/	Työttömänä 3 kk toimenpiteen jälkeen (prosenttia)	Uudelleen sijoitettuna 3 kk toimenpiteen jälkeen (prosenttia)	Toimenpiteisiin osallistuneet pitkäaikaistyöttömät 2/
Työvoimakoulutus	31955	43,9	19,6	2991
Oppisopimus työttömille	3429	15,5	5,5	338
Työharjoittelu	43716	36,0	27,1	4171
Työttömien omaehtoinen opiskelu	...	...	...	600
Palkkasubventiot (yks. sektori)	6332	41,7	9,6	984
Työvuorottelusijaisuudet	...	...	...	111
Työllistäminen osa-aikatyöhön	4163	43,3	9,8	521
Yrittäjäraha	3486	5,1	8,1	291
Työllistäminen julkiseen sektoriin	21370	61,3	12,4	4975
Yhdistelmäetuki	20515	63,5	20,8	11740
<b>Kaikki toimenpiteet</b>	<b>134966</b>	<b>45,2</b>	<b>19,6</b>	<b>26722</b>

1/ Perustuu loka-syyskuussa toimenpiteiden päättäneiden työllisyystilanteen seurantaan.

2/ Pitkäaikaistyöttömiksi määritellään alle 25-vuotiaat, joiden työttömyys on kestänyt yhtäjaksoisesti yli 6kk ja yli 25-vuotiaat, joiden työttömyys on kestänyt yhtäjaksoisesti yli 12 kk.

Lähde: Työministeriö, Työnhakijarekisteri

Tiedostonimi: Kysely yrittäjien valmiudesta palkata pitkäaikaistyötön.doc  
Hakemisto: C:\Documents and Settings\Pirkko Herttovuo\Työpöytä\Soikkeli  
Malli: C:\Documents and Settings\Pirkko Herttovuo\Application  
Data\Microsoft\Mallit\Normal.dot  
Otsikko: 1  
Aihe:  
Tekijä: Jarkko Soikkeli  
Avainsanat:  
Kommentit:  
Luontipäivä: 17.2.2005 9:24  
Version numero: 19  
Viimeksi tallennettu: 18.2.2005 8:21  
Viimeksi tallentanut:  
Kokonaismuokkaus aika: 43 minuuttia  
Viimeksi tulostettu: 18.2.2005 9:41  
Viimeisestä täydestä tulostuksesta  
Sivuja: 10  
Sanoja: 1 803 (noin)  
Merkkejä: 10 278 (noin)